

ZORKO MARKOVIC

Muzej grada Koprivnice

PROBLEM RANOG ENEOLITA U SJEVEROZAPADNOJ  
HRVATSKOJ\*

(Table 1—11)

UDK 903:2/3 (497.13) "636/637"

Izvorni znanstveni rad

*U Slanku se završetak neolita i rani eneolit u sjevernoj Hrvatskoj, na temelju novijih istraživanja, tretiraju na jedan novi način. U sjeverozapadnoj Hrvatskoj u ranom eneolitu ne egzistira lasinjska kultura, nego njoj prethodeća kultura Seče, srodna istovremenom stupnju Sopot IV u Slavoniji, te Lengyelu III u Transdanubiji. Kultura Seče izrasla je iz sopotske, ali ima u materijalnoj kulturi dosta sličnosti koje su rezultat utjecaja niza istovremenih kultura u Karpatskoj kotlini i susjednim područjima. U tekstu se sumarno naznačuje i nova kronologija cijelog eneolita u sjevernoj Hrvatskoj, temeljena također na rezultatima najnovijih saznanja.*

U našoj literaturi uglavnom je bilo prihvaćeno mišljenje S. Dimitrijevića o rano-eneolitskom karakteru lasinjske kulture u sjeverozapadnoj Hrvatskoj i njoj istovremene badenske kulture u Slavoniji<sup>1</sup>. Kasnije je isti autor tu tezu donekle korigirao, dozvoljavajući mogućnost da badenska kultura može biti nešto mlada od lasinjske,

\* Pod sjeverozapadnom Hrvatskom podrazumijevamo dio sjeverne Hrvatske omeđen na istoku približno rijekom Ilovom, na zapadu hrvatsko-slovenskom granicom, na sjeveru granicom s Madarskom, a na jugu rijekom Savom.

Nakon što je tekst predan za tisak, bili smo pozvani na pokusno iskapanje Gradskog muzeja Križevci (voditelj Zoran Homen) kod sela Karane (na rubu Križevaca). Premda materijal još nije sreden, odita je velika srodnost s nalazima s lokaliteta Seče kako u oblicima posuda, fakturi, boji, načinu pečenja, tako i u ornamentici (prvenstveno zljebljenim linijama). Prema tome, lokalitet Karane je treći poznati lokalitet Seče-kulture u sjeverozapadnoj Hrvatskoj. Kako izgleda po prvim nalazima, moguće je da je ovaj lokalitet nešto stariji od lokaliteta Seče. Isto se odnosi na lokalitet Pepelane kod Suhopolja (opć. Virovitica), gdje je iskapanje vodila mr. Kornelija Minichreiter. Za ranije mišljenje v. str. 12 i 18, te bilj. 44.

riji od lokaliteta Seče. Isto se odnosi na lokalitet Pepelane kod Suhopolja (opć. Virovitica), gdje je iskapanje vodila mr. Kornelija Minichreiter. Za ranije mišljenje v. str. 12 i 18, te bilj. 44.

\* Crteži na T. 2—9, T. 10: 1—8, te nacrti Josip FLUKSI. Fotografije: J. FLUKSI i Pavie FULIR. Tehnička pomoć pri pripremi dokumentacije za objavu: Vladimir KOLAREK. Karta nalazišta: Z. MARKOVIC. Kronološka tabela i crteži na T. 1: 1—4, 9, te T. 10: 9—14 — Z. MARKOVIC. SI. 6 i T. 1: 5—8: po S. DIMITRIJEVICU.

<sup>1</sup> v. npr. S. DIMITRIJEVIC, Praistorija jugoslavenskih zemalja III, Sarajevo 1979 (publikacija dalje: Jugoslavija III), 160—167.

ali ipak većim dijelom istovremena<sup>2</sup>. Nasuprot njemu, N. Kalicz je, tretirajući lasinjsku kulturu kao dio zajedničkog kompleksa Balaton-kulture (Lasinja + Retz-Gajary), stavio kronološki kompletnu lasinjsku kulturu ispred badenske kulture<sup>3</sup>. U novije vrijeme N. Kalicz je razdvojio ovu pojavu na Lasinja—Balaton kulturu (bivši Balaton I) i horizont s brazdastim urezivanjem (bivši Balaton II—III, Retz-Gajary kultura u Transdanubiji)<sup>4</sup>. U Transdanubiji je prije desetak godina P. Raczky izdvojio horizont Lengyel III<sup>5</sup>, a nešto ranije M. Zapotočká upozorila je na postojanje najkasnijih faza Stichband-keramike, tzv. Lengyel-Stichband keramike<sup>6</sup>. Autor ovoga teksta označio je 1979. godine nalaze s lokaliteta Sete bar djelomice starijima od lasinjske kulture<sup>7</sup>, da bi ih kasnije izjednačio s horizontom Lengyel III, Tiszapolgar i Brodzany-Nitra<sup>8</sup>. U najnovije vrijeme u horizont istovremen Lengyelu III B. Brukner stavlja i tzv. Sopot-final stupanj, kao stupanj nakon horizonta Sopot III<sup>9</sup>, a autor ovoga teksta upozorio je na postojanje stupnja Sopot IV, a u nekim regijama i njemu suvremenog stupnja Vinca D—3<sup>10</sup>.

## ZAVRSETAK NEOLITA U SJEVEROZAPADNOJ HRVATSKOJ

Premda raspoložemo s vrlo malo podataka o neolitu u sjeverozapadnoj Hrvatskoj, možemo uopćeno reći da je ova regija u vrijeme kasnog neolita zaposjednuta nosiocima sopotske kulture, vjerojatno klasičnoga tipa, koja ovdje »nasljeđuje« brezovljanski tip iste kulture. Pouzdano ovom vremenskom i kulturnom horizontu možemo pribrojiti vrlo malo nalaza s dva nalazišta: Beketinec—Krč (T. 1: 1—4) i Tkalac—Ciglana (T. 1: 5—8)<sup>11</sup>. Međutim, broj nalazišta vjerojatno je veći jer postoje i lokaliteti s vrlo malo nalaza, ali sve ukazuje da bi mogli pripadati ovom horizontu.

<sup>2</sup> O. c. 170—171.

<sup>3</sup> N. KALICZ, *Janus Pannonius Múzeum Evkbnnye* 14—15/1968—1970, 95, (Pécs 1974) (dalje: N. KALICZ 1974).

<sup>4</sup> N. KALICZ, Referat na XII Međunarodnom simpozijumu o poznom eneolitu i ranom bronzanom dobu Novi Sad—Vrdnik 1982 (u tisku).

<sup>5</sup> P. RACZKY, *Archeologiai Ertesitő*, (Budapest), 101/1974, 2, (dalje: P. RACZKY 1974), 209—210.

<sup>6</sup> M. ZAPOTOČKÁ, *Studijne zvesti*, (Nitra), 17/1969 (dalje: M. ZAPOTOČKÁ 1969), 541 i d.

<sup>7</sup> Z. MARKOVIC, *Podravski zbornik* 79 (Koprivnica 1979) (dalje: Z. MARKOVIC 1979), 104.

<sup>8</sup> Z. MARKOVIC, *Podravski zbornik* 82 (Koprivnica 1982) (dalje: Z. MARKOVIC 1982), 242.

<sup>9</sup> B. BRUKNER, *Archaeologia Jugoslavica* 20—21/1980—1981 (Beograd 1983), Abb. 7 (dalje: B. BRUKNER 1983).

<sup>10</sup> Z. MARKOVIC, Znanstveni skup Karlovac 1983 (u tisku); Z. MARKOVIC, *Histria Historica*, 1984 (u tisku).

<sup>11</sup> S. DIMITRIJEVIC, Znanstveni skup Varaždin 1975, *Izdanja HAD-a* 2 (Zagreb 1978), 94—95 (dalje: S. DIMITRIJEVIC 1978); Z. MARKOVIC, *Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji* 8/1980 (Ljubljana 1982), 27 i d. (dalje: Z. MARKOVIC, Poročilo VIII).

<sup>12</sup> Z. MARKOVIC, Poročilo VIII, T. 3: 1; S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavia* II, 346.

<sup>13</sup> B. GERIC, Arheološki nalazi i lokaliteti bjelovarskog kraja — katalog izložbe, *Bjelovar* 1983, 3 (oznateno kao Brezovljani-tip).

<sup>14</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavia* II, 346.

<sup>15</sup> B. GERIC, o. c. 3.



Slika 1.

To su lokaliteti Orovački vinogradi (T. 1: 9)<sup>12</sup>, Nova Rača—Suma jasenova<sup>13</sup>, Bedenik—Narajev mlin<sup>14</sup> i Narta—Cesma<sup>15</sup>. Dakle, u najboljem slučaju raspoložemo malobrojnim nalazima sa šest lokaliteta (Sl. 1). Ovdje izuzimamo Dimitrijevičevu interpretaciju nalaza iz Letičana<sup>16</sup>, o kojima će biti govora kasnije. O kasnoj sopotskoj kulturi u sjeverozapadnoj Hrvatskoj ne može se mnogo reći: karakteristično je da nisu konstatirane vaze sa zadebljanjem u sredini noge (nego samo u gornjoj trećini), te da praktično nema nikakvog ukrašavanja urezivanjem, žljebljenjem ili žigosanjem<sup>17</sup>. Vremenski se završna sopotska kultura u sjeverozapadnoj Hrvatskoj najvjerojatnije zaista treba izjednačiti sa stupnjem III sopotske kulture u Slavoniji.<sup>18</sup> Zbog maloga broja nalaza treba oprezno pretpostaviti mogućnost lendelskih utjecaja u ovome vremenu.

#### GLAVNI REZULTATI ISKAPANJA NA LOKALITETU SEČE

Još pedesetih godina ovog stoljeda počeli su u Muzej grada Koprivnice pristizati prvi nalazi s lokaliteta Seče, koji se nalazi na niskoj uzvisini (nadmorska visina 124 m) u ravnici oko 6,5 km istočno od Koprivnice, sjevernije od sela Koprivnički Bregi.

<sup>16</sup> v. S. DIMITRIJEVIĆ, *Jugoslavia III*, 346—347; S. DIMITRIJEVIĆ 1978, 95.

<sup>18</sup> S. DIMITRIJEVIĆ, *Jugoslavia II*, 360 (Kronološka tabela).

<sup>17</sup> v. Z. MARKOVIĆ, *Porofilo VIII*, 27 i d.

Na površinski materijal bilo je upozoreno u nekoliko navrata, ali nije bilo jasno kojoj kulturi i vremenu pripada<sup>19</sup>. Muzej grada Koprivnice započeo je sustavna iskopanja na ovome lokalitetu 1979. godine, a nastavio 1980, 1981, 1982. i 1984. godine<sup>20</sup>.

Godine 1979. otvorene su dvije sonde s ukupnom površinom od 30 m<sup>2</sup> (T. 11: a). Sonda I postavljena je na njivi Ivana Spanića, a sonda II na njivi Drage Prvčića (oboju iz Koprivničkih Brega). U sondi II nismo mogli uočiti tragove bilo kakvih objekata, a po velikoj debljini kulturnog sloja ispod recentnog humusa (do oko 130 cm) očito je da su postojali objekti koji su naknadnim naseljavanjem (vjerojatno u srednjem vijeku) uništeni gradnjama. U sondi I, na dubini od 80 cm uočeni su ostaci jamice C—4/5, dimenzija 65 X 70 cm, čije dno se nalazilo na 122 cm. Na istoj dubini nalazilo se malo tanko ognjište B/C-2, te ostaci jame A/B-1, koja je završavala na dubini od 130 cm. Na dubini od 120 cm nalazila se jama B/C-1, s nekoliko različito dubokih prostora i završetkom na 170 cm. Međutim, zemljište je u ovoj sondi naknadnim srednjovjekovnim naseljavanjem također devastirano pa nije jasno jesu li same jame ukopane s tih nivoa ili s viših<sup>21</sup>.

Godine 1980. otkopane su četiri sonde (T. 11: b), dvije na njivi Drage Prvčića, dvije na njivi Vilima Stunje (oboju iz Koprivničkih Brega). Južnije od sonde, na trojnoj njivi I. Spanića, D. Prvčića i V. Stunje, ukopali smo betonski reper. Svaka sonda imala je površinu od 25 m<sup>2</sup>. Međutim, za razliku od prethodne godine, konstatirano je postojanje triju kulturnih stratuma u vertikalnom slijedu I-A, I-B, II), od kojih prva dva čine realnu cjelinu (sloj I-A je recentni humus koji se preorava). Iz prvoga sloja (I-A + I-B), ukupno debelog 30—40 cm, ukopane su jame G-7, B-9 i E-11, a iz drugoga sloja (debljine također 30—40 cm) jama A-4 i jamice B-2, G-2 i G-5. Jama E-11 bila je duboka oko 70 cm, jama G-7 oko 30, a jama B-9 oko 50 cm (T. 11: c). Jamica B-2 je najdublja (preko 150 cm) i možda predstavlja nekakav mali bunar (na vrhu su joj dimenzije bile cca 100 X 70 cm). Jamice G-2 i G-5 manjih su dimenzija (oko 50 cm promjera), ali su i pliće (30 i 40 cm). Najveća dubina kupolasto ukopanoga dijela jame A-4 bila je 135 cm. Jame G-7, E-11 i A-4 nisu iskopane u cijelosti jer su se nastavljale izvan sonde. Ispod sloja II nalazi se sloj III, koji predstavlja sterilni sloj zutoga pijeska s crvenkastim proslojima<sup>22</sup>.

Godine 1981, postavljene su dvije sonde (ukupno 30 m<sup>2</sup>) na njivi V. Stunje. U sondi I (SI. 2) otkriven je dio jame S-I, kupolasto nadsvoden, s malim ognjištem unutar toga dijela. Jama je ukopana na dubini od oko 50 cm, što znači da odgovara nivou ukopa jama iz prvoga sloja sonde iz 1980. godine. Ognjište je imalo dno na dubini od 140 cm, a ostali najdublji dijelovi jame na 114 cm. U sondi II naišli smo na tvrdu

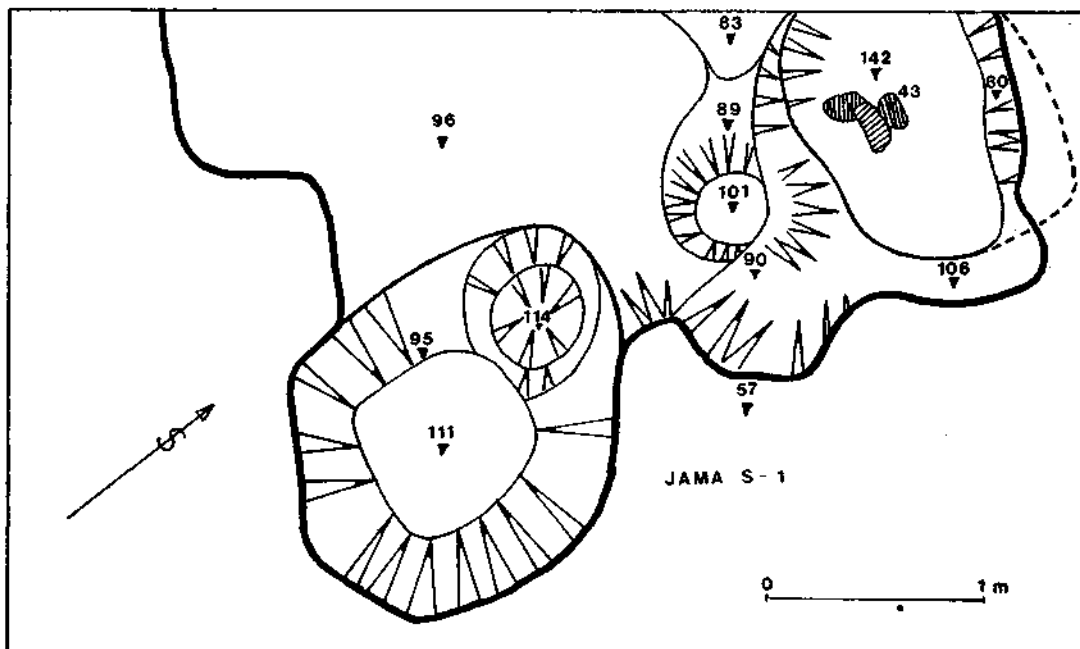
<sup>19</sup> S. KOLAR, *Podravski zbornik* 76 (Koprivnica 1976), 104; Z. MARKOVIC, 37—40, T. 1: 4—5.

<sup>30</sup> Stalni članovi stručne ekipe bili su Z. MARKOVIC (voditelj) i J. FLUKSI (tehnička dokumentacija), a povremeno su sudjelovali i drugi radnici Muzeja grada Koprivnice. Teren su posjećivali i arheolozi susjednih muzeja sjeverozapadne Hrvatske.

<sup>21</sup> Z. MARKOVIC, 1979, 97 i d.; Z. MARKOVIC, *Arheološki pregled* (Beograd), 21/1980, 35—37, T. XXI.

<sup>B</sup> Z. MARKOVIC, *Podravski zbornik* 81 (Koprivnica 1981), 193 i d. (dalje: Z. MARKOVIC 1981); Z. MARKOVIC, *Arheološki pregled* (Beograd), 22/1981, 17—19, T. IX.

podnicu ranosrednjovjekovne kovačnice (25—55 cm), koja je preslojila usku prethistorijsku jamicu S-II (dno na 140 cm). U obje sonde ispod kulturnog sloja nalazi se žuti sterilni pijesak sa sivkastim proslojima<sup>23</sup>.

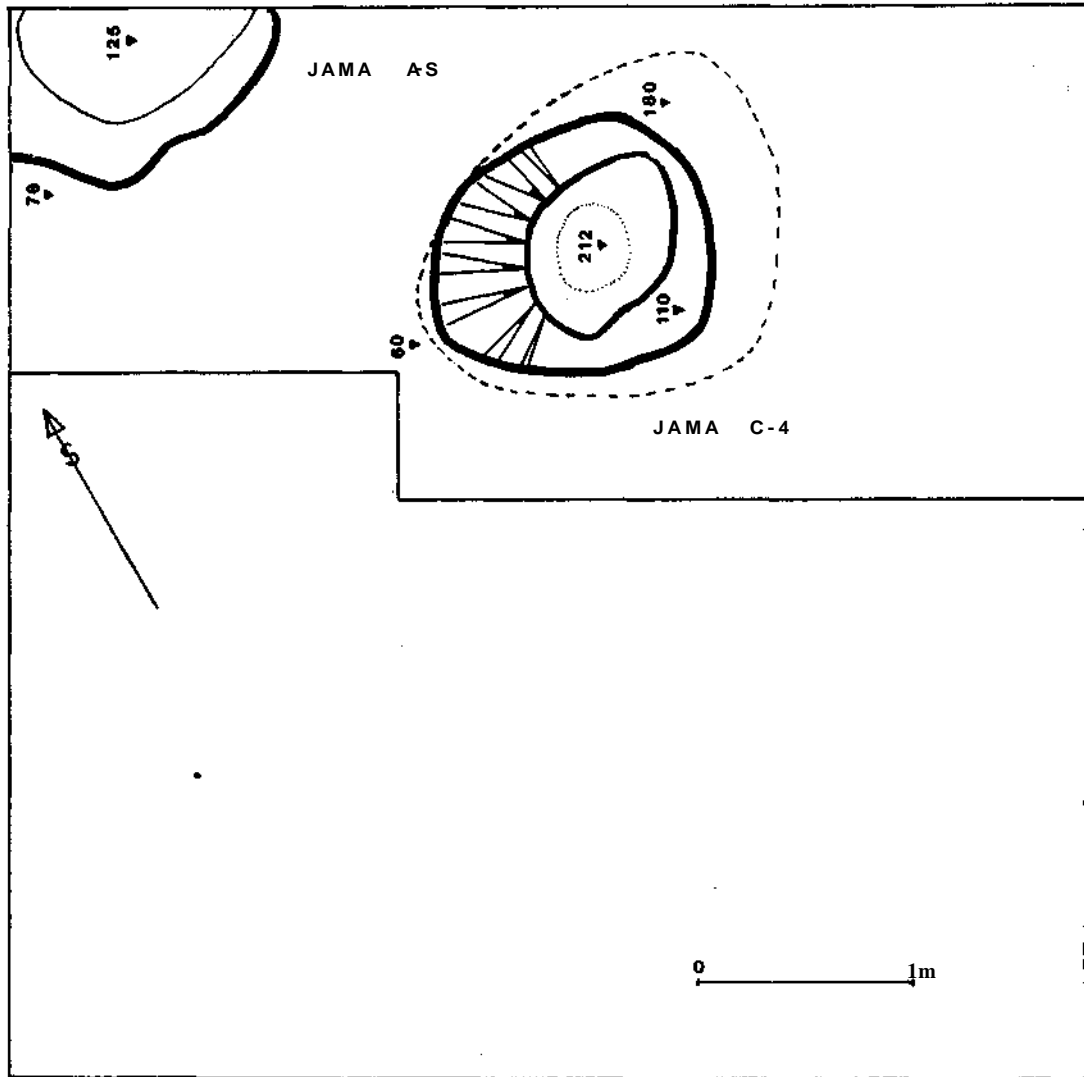


Slika 2.

Godine 1982. otvorene su četiri sonde na različitim dijelovima lokaliteta. Sonda I (20 m<sup>2</sup>) stajala je oko 85 m južno od ukopanog betonskog repera i nije dala rezultate. Uočeno je jedino da u toj sondi ispod recentnog humusa dolazi sloj maslinastosive masne zemlje (20—30 cm), ispod kojega je sloj smeđe i sivomaslinaste glinaste tvrde zemlje. Sonda II (15 m<sup>2</sup>) postavljena je na njivi Ilije Mikulića (Miklinovec), uz šumarak D. Prvčića, 157 m sjeverozapadno od repera. Nisu pronađeni objekti, nego izmiješani prethistorijski i antički nalazi. Sonde III i IV otvorili smo na njivi I. Spanića. TJ sondi III (30 m<sup>2</sup>), smještenoj oko 45 m jugozapadno od repera, situacija je bila dosta komplicirana. Naime, pronašli smo obrise velike jame u kojoj su se nalazili izmiješani nalazi željezne sljake, prethistorijskih i srednjovjekovnih ulomaka keramike. Prethistorijsku netaknutu jamu A-9/10, tj. njezin dio, mogli smo sigurno konstatirati tek na oko 80 cm dubine (jedan manji dio još i na 50 cm), te je očito da joj je gornji dio dijelom uništen nekakvim prekopanjem (možda kanal?), vjerojatno u srednjem vijeku. Najveća joj jedubinabila 180 cm. U istočnom dijelu sonde situacija

<sup>23</sup> Z. MARKOVIC, *Podravski zbornik* 82 (Koprivnica 1982), 239 i d.; Z. MARKOVIC,

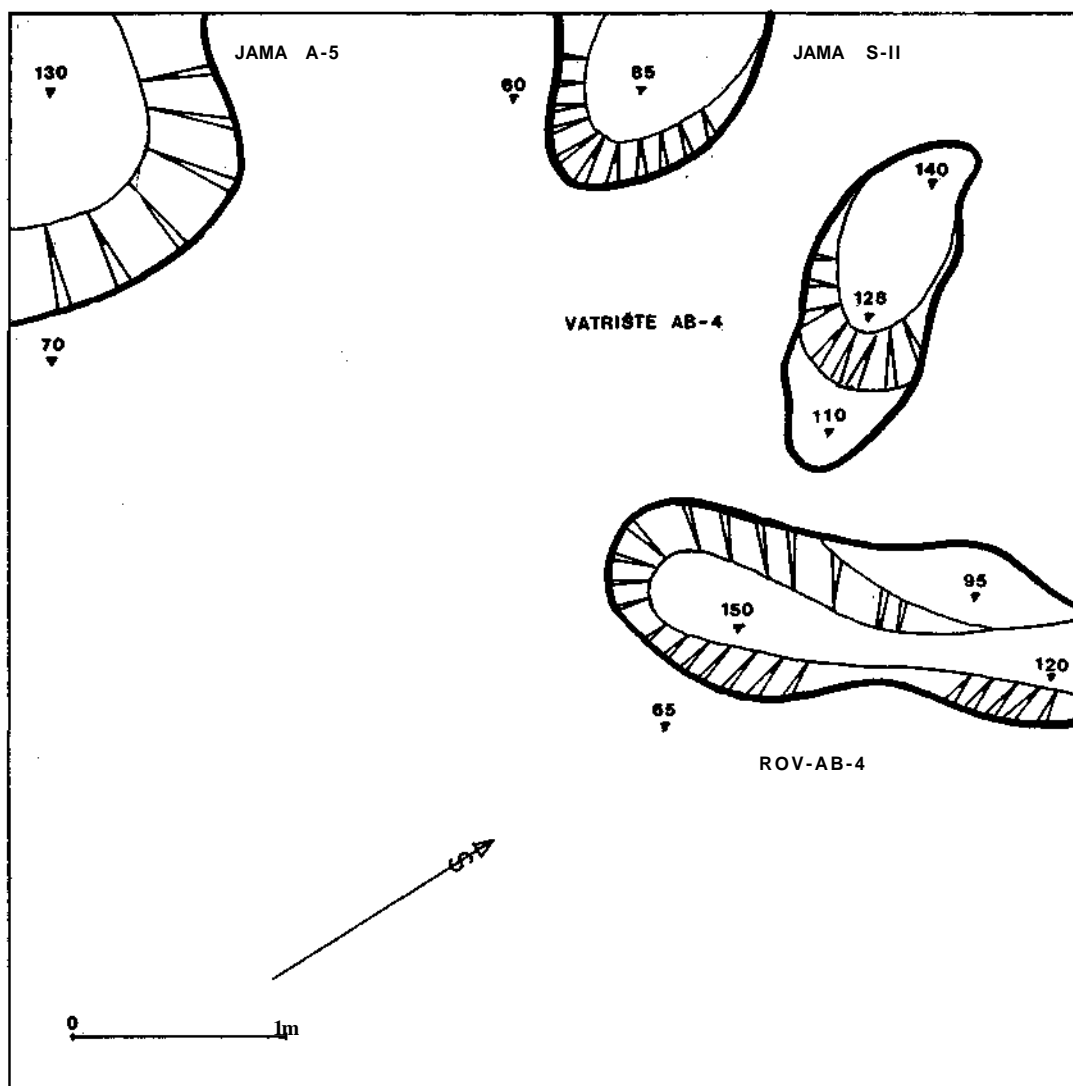
*Arheološki pregled* (Beograd), 23/1982, 37—38, T. XVII: 1, 2.



Slika 3.

je bila jasnija, te je otkrivena jamica B-3, ukopana na oko 60 cm, s najdubljim dijelom na 97 cm (približnog promjera 120 cm). U sondi IV (15 m<sup>2</sup>), smještenoj oko 13 m južno od repera, pronašli smo dvije jamice ukopane najvjerojatnije na 50—60 cm (situacija zbog jako pjeskovite zemlje nije bila dovoljno jasna). Jamica B imala je dimenzije približno 90 X 50 cm, a najveća joj je dubina bila 40 cm. Jamica A-3 nije istražena u cijelosti jer izlazi izvan sonde, a dubina joj je za 25 cm veća nego jamiци B24.

<sup>24</sup> Z. MARKOVIC, *Arheološki pregled 24* (u tisku).



Slika 4.

Godine 1984. otvorene su četiri sonde (svaka 25 m<sup>2</sup>; naknadno su spojene sonde III i IV), postavljene na njivi V. Stunje, nastavljajući se na dvije sonde iz 1980. godine. Ovom kampanjom ukupno je istražena površina od 345 m<sup>2</sup>.

U sondi I (SI. 3) otkrili smo zanimljivu jamu C-4, ukopanu na oko 50—60 cm, s bačvastim proširenjem u sredini, s dnom na 212 cm. Dimenzije na otvoru su joj 140 X 110 cm, na dubini od 110 cm su 90 X 60 cm, na dubini od 180 cm su 180 X 150 cm, a na dnu su 40 X 35 cm. U kutu te sonde nalazi se jama A-5, koja se proteže i u sondu II, a najveća joj je dubina 130 cm. U sondi II (SI. 4, T. 11: e) otkrili smo kratkotrajnije vatrište AB-4, ukopano s dubine oko 70 cm, s najdubljim dijelom na 140 cm, ali s dosta sive zemlje i zutoga pijeska pri dnu. Dimenzije su mu 165 X 60

cm. U istoj sondi otkrili smo i dio jamice S-II/A, ukopane s dubine oko 60 cm, s najvećom dubinom na suženom dnu od 85 cm. U istoj sondi otkrili smo i duguljasti rov AB-4, ukopan s dubine oko 60—70 cm, s najvećom dubinom nas uženom dnu od 150 cm. Dimenzije rova su približno 225 X90 cm, a širina na dnu cca 30—40 cm. Različiti, ali vrlo slični, nivoi ukopavanja objekata rezultat su relativno neravnog tla (SI. 7).

U sondama III i IV otkrili smo vrlo veliku jamu S-III/IV (SI. 5, T. 11: d, f), unutar koje smo registrirali, osim uobičajenih različitih nivoa, još i 11 manjih jamica posebnog izgleda (moguće je da se radi o 12 jamica; za dvije nije jasno jesu li spojene — SI. 5), u dva pravilna niza. Izgled im je elipsast ili okrugao. Kod elipsastih je duljina do 110 cm, a kod okruglih se promjer kreće od 50 do 90 cm. Ukupna duljina jame S-III/IV, koja je ukopana za oko 50—60 cm dubine, iznosila je 910 cm, dok se širina ne zna, jer na dvije strane izlazi izvan sonde, tj. šira je od 5 m. Male jamice ukopane su iz velike jame, s dubine od 50 do 90 cm. Dubina im varira od 104 do 197 cm. U nekima se na vrhu nalazilazapečena zemlja, a u jednoj smo našli sitne životinjske kosti, dok su se u nekima na dnu nalazili sitni ostaci slični sljaki od taljenja rude (?). Cini se da se ulaz u jamu S-III/IV nalazio na južnijoj strani. Tesko je odrediti namjenu ove jame, ali se nameće pomisao o njezinu radnom karakteru, tj. vjerojatno je služila za obavljanje nekih važnih poslova u naselju<sup>25</sup>.

Kako je iz ovoga kratkog pregleda vidljivo, od 1979. godine do danas na istraženom dijelu lokaliteta Seče konstatirano je postojanje 23 prehistorijska objekta, a samo na nekim dijelovima konstatirano je naseljavanje u dva vertikalno-stratigrafski uočljiva sloja. Međutim, kako je danas vidljivo, radi se samo o dva gotovo istovremena naseobinska horizonta (možda s razlikom od jedne ili dvije generacije) na za to pogodnim dijelovima terena, a ne o kulturnoj smjeni.

## NALAZI S LOKALITETA LETICANI—BIKVIK

Nalaze koje je oko 1950. godine skupio Vinko Urh na lokalitetu Letičani—Bukvik (zapravo su iskopani iz manjih jama)<sup>26</sup> podijelio je S. Dimitrijević 1961. godine na dva dijela: nalaze koji pripadaju sopotskoj kulturi<sup>27</sup> i nalaze koji pripadaju lasinjskoj kulturi<sup>28</sup>. Po S. Dimitrijeviću nalazi sopotske kulture pripadaju njezinu III. stupnju, te pokazuju dodirne točke sa Stichband-keramikom i vincanskom kulturom D-2 stupnja<sup>29</sup>. Pronadene su zdjele na supljivoj nozi, s rupom ili bez rupe (SI. 6: 3—5), kuglaste zdjele (SI. 6: 2), polukuglaste zdjele (SI. 6: 1) i bikonične zdjele s jezičastom aplikacijom<sup>25a</sup>. Polukuglasta zdjela ima utisnute jamice i aplikaciju, kuglasta zdjela vertikalne

<sup>25</sup> Z. MARKOVIC, *Obavijesti HAD-a* 1/1985, (Zagreb 1985), 12—13.

<sup>25a</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Opuscula archaeologica* (Zagreb), 5/1961, SI. 25, 28.

<sup>26</sup> Zahvaljujem na informaciji B. GERICU, arheologu Gradskog muzeja u Bjelovaru. Na

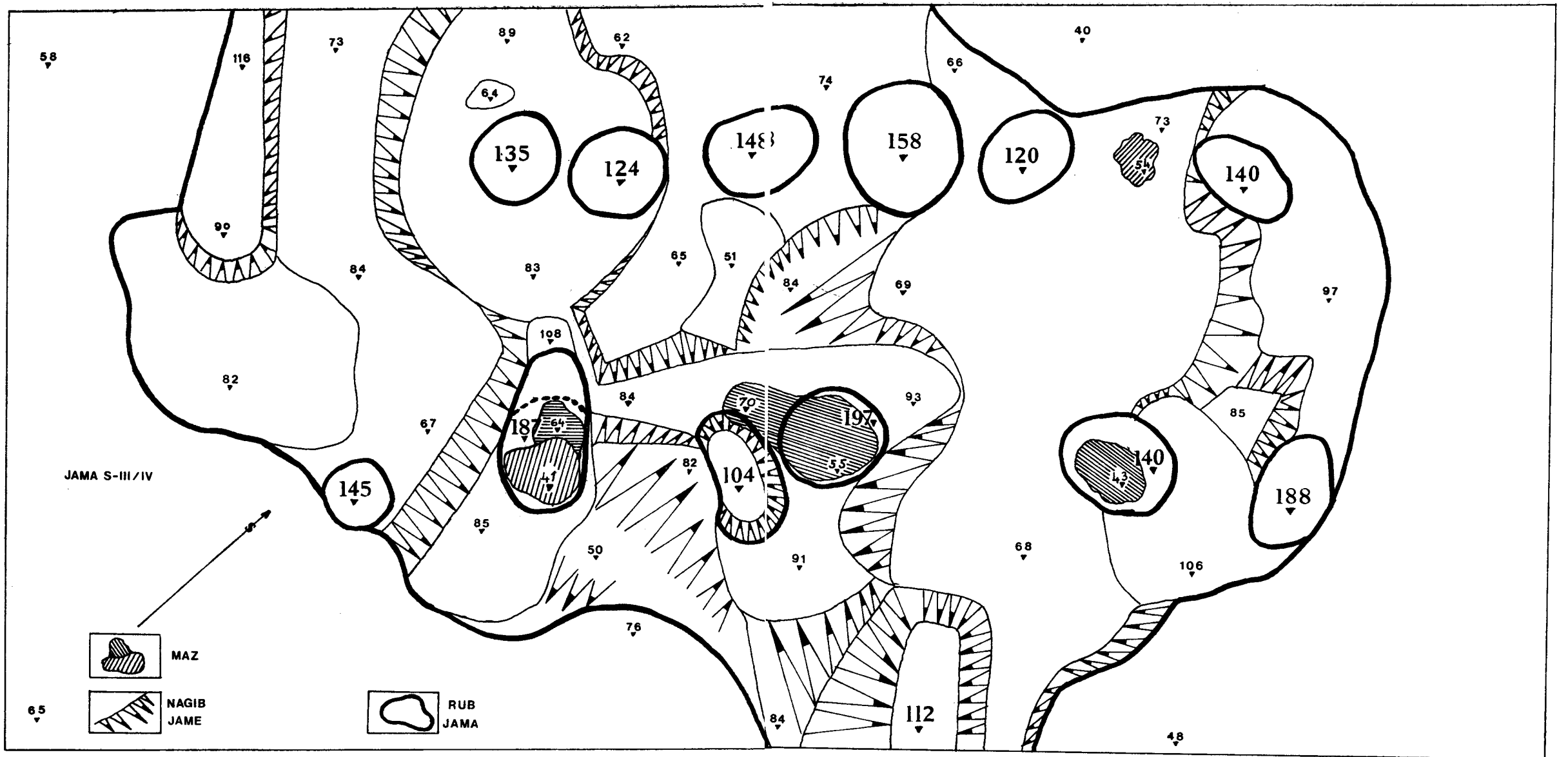
terenu su još i danas vidljivi tragovi rupa koje je kopao Urh.

<sup>27</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Opuscula archaeologica* (Zagreb), 5/1961, 18, si. 22—29.

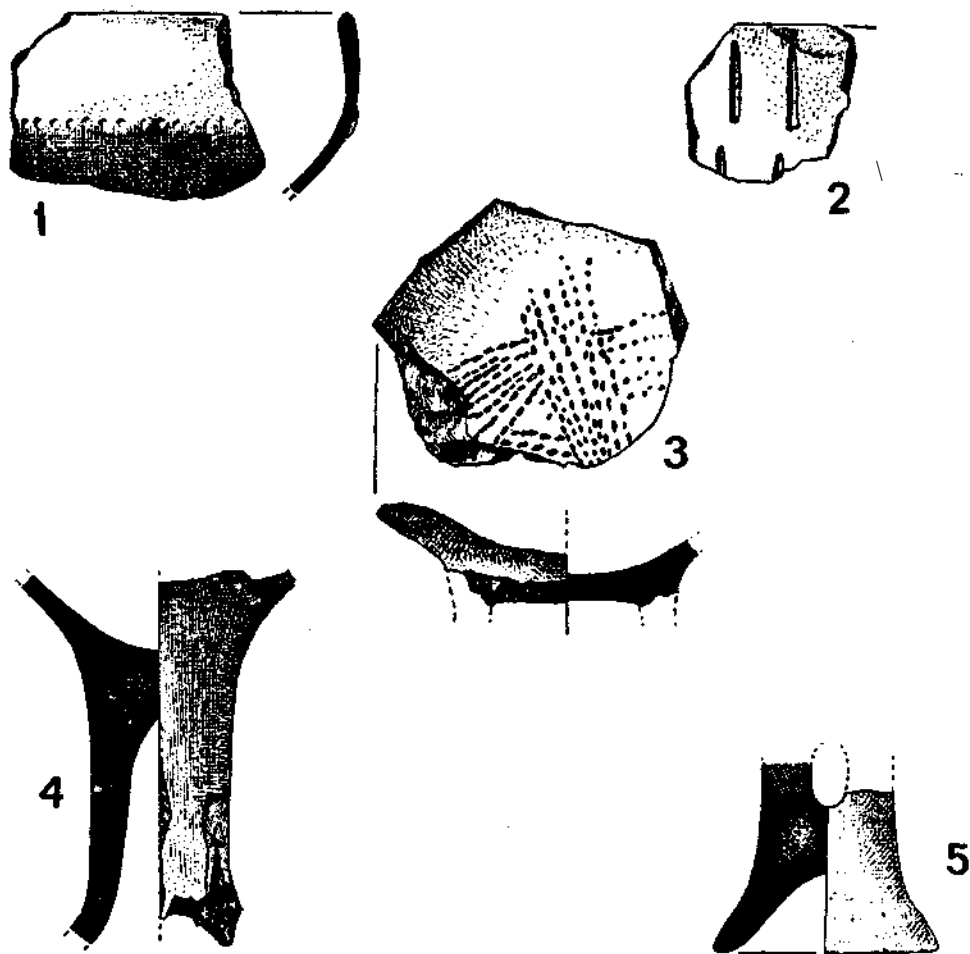
<sup>a</sup> o. c. 26, si. 46—51.

» S. DIMITRIJEVIC 1970, 95.





Slika 5.



Slika 6.

duborezne zareze, a jedna zdjela na nozi na dnu recipijenta motiv sličan križu, izveden u stilu Stichband-keramike (Sl. 6: 3).

#### ANALIZA POKRETNOG MATERIJALA S LOKALITETA SECE

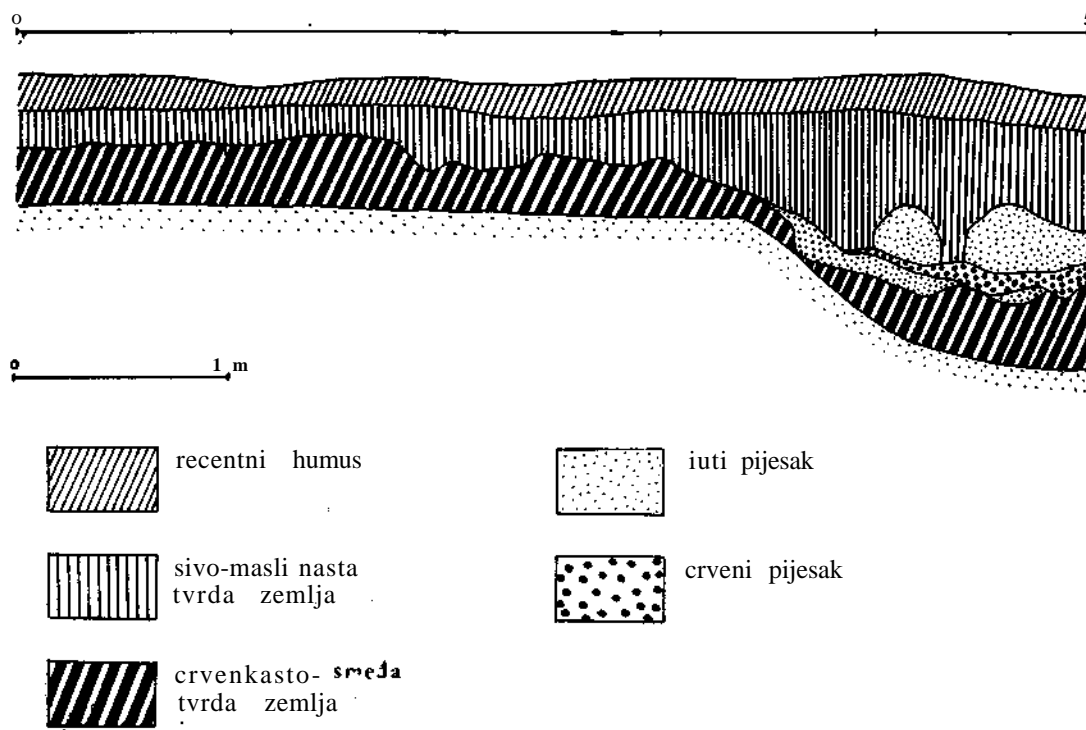
a) **Gruba keramika** pretežno je crvene, oker i sive boje. Najčešći oblici su lonci i lončići, obično s drškama uz obod (T. 2: 8, 11; T. 6: 2, 11), tanjurići (T. 5: 7), male konične ili bikonične čašice (T. 2: 13; T. 6: 7), bute s jednom ili dvije kljunaste ili **nji-**ma slične drške na truhu (T. 9: 1, 10), polukuglaste zdjele, bikonične zdjele, **jedan** dio keramičkih zlica (T. 9: 6), zdjele na nekoliko čepastih nogu (T. 5: 3), jedan **dio** zdjela na kratkim supljim nogama (T. 2: 15), male šalice (T. 9: 12), male kupice na supljivoj nozi (T. 9: 5), te kruškasti utezi (T. 5: 11). Ornamentiranje je vrlo siromašno i svodi se na utiskivanje prstom ispod oboda (T. 2: 9), ponekad pojedinačne kratke

zareze, te naljepljivanje jedne ili dvije plastične aplikacije (šiljate ili okrugle) na trbuh posude (T. 6: 3). Karakteristične su zdjele i tanjuri s jezičastom aplikacijom na trbuhu (T. 2: 1; T. 6: 1).

b) **Fina i prijelazna keramika** ima pročišćeniju fakturu, a najfinije izradeni primjerci su uglafiani i imaju posebni sjaj. Boja joj je pretežno siva, crnosiva, crvenosmeda, crvena, pa sve do oker. Najfinija keramika gotovo je isključivo crnosive i crvenosmede boje. Oblici su slijedeći: polukuglaste zdjele (T. 5: 12; T. 6: 9; T. 7: 5; T. 8: 3; T. 9: 8), bikonične zdjele s kraćim ili duljim približno okomitim gornjim konusom (T. 2: 3; T. 3: 5, 6, 11; T. 4: 7, 11, 17; T. 5: 4, 6, 13; T. 6: 6, 8, 10; T. 8: 2, 23), vjerojatno kuglaste zdjele (T. 2: 47; T. 4: 8; T. 8: 19), bikonične zdjele s jako ugnutim gornjim dijelom (T. 3: 2, 10; T. 4: 5, 18), zaobljene zdjele s posebno šiljatim dijelom trbuha (T. 8: 17), tanjuri (T. 2: 14, možda i 2; T. 8: 22, 25), zdjele na šupljoj, cilindričnoj ili zvonastoj, kraćoj ili duljoj, šupljoj nozi, pretežno bez horizontalno probušene rupe (T. 8: 1; T. 9: 4), zdjele na šupljoj nozi i rupama na dnu recipijenta (T. 7: 1), bikonični lončići-vrcevi (T. 7: 8, 9), bikonični vrtici-zdjele s drskom (ili drskama?) od oboda do prijeloma (T. 3: 7; T. 2: 6; T. 4: 13), prayi vrtici (T. 9: 3), posude na više čepastih nogu (T. 7: 3), kuglaste terine (T. 3: 9), bikonične amfore s drskama na prijelomu ili bez njih (T. 3: 1; T. 7: 2), lonci i lončići s drskom ispod oboda (T. 5: 14), vjebra (T. 2: 10; T. 9: 11), bute s dvije spojene drške (T. 7: 4), dio keramičkih zlica (T. 9: 9), te male kupice (T. 9: 2). Neki ulomci okruglih keramičkih predmeta vjerojatno su dijelovi plastike (T. 4: 15; T. 5: 9).

Ornamentiranje fine i prijelazne keramike sa Seča vrlo je raznovrsno, Tehnike ornamentiranja su: žljebljenje (T. 3: 2, 6, 7, 9, 10—12; T. 5: 4, 5, 14; T. 4: 5—8, 10, 12—14, 16, 17; T. 7: 5; T. 8: 17, 19, 23), obično urezivanje (T. 3: 3, 4; T. 4: 11, 18; T. 6: 4), rovašenje (T. 3: 2, 7, 10, 11; T. 4: 7, 12, 17), plitko udubljivanje (T. 3: 1; T. 6: 4; T. 7: 2), kratko zarezivanje (T. 3: 9; T. 4: 5, 13, 14), bockanje (T. 3: 3), žigosanje, kvadratično, trokutasto, kapljičasto ili okruglo (T. 3: 8; T. 4: 10; T. 5: 1; T. 7: 8; T. 8: 17, 20; T. 9: 7), bojenje crvenom bojom (T. 3: 6, T. 7: 2), blago jezičaste, okrugle i šiljate aplikacije (T. 2: 1, 4, 12; T. 4: 9; T. 5: 2, 12; T. 9: 9), različite rožaste izbočine (T. 2: 10; T. 4: 1, 3, 4; T. 8: 17), zoomorfne plastične aplikacije (T. 4: 2), vertikalno nosasto rebro (T. 6: 9).

Ornamentalni motivi su slijedeći: žljebljene vertikalne, horizontalne, kose i valovite linije bez jamica ili točaka (T. 3: 6; T. 4: 6, 8, 16; T. 5: 5, 14; T. 7: 2, 5; T. 8: 19, 23), žljebljene linije s rovašenim jamicama, žigosanjem ili zarezima (T. 3: 7, 10—12; T. 4: 5, 7, 10, 13, 14, 17; T. 8: 17), vertikalne, kose ili horizontalne urezane linije bez žigosanja, zarez ili bockanja sa strane (T. 3: 4; T. 4: 11, 18; T. 8: 2), vertikalne, kose ili horizontalne urezane linije u kombinaciji sa zarezima, bockanjem ili žigosanjem (T. 3: 3; T. 6: 4), samostalni žigosani križ (T. 3: 8), samostalna žigosana ispunjena traka ili trake (T. 5: 1; T. 7: 8; T. 9: 7), samostalne linije od žigosanih trokuta (T. 8: 20), elipsaste grupe plitko utisnutih jamica (T. 3: 1), kombinacija motiva stiliziranih ptica (?) i kratkih trokutastih zarez (T. 3: 9), vjerojatno nizovi samostalnih rovašenih jamica (T. 3: 5), te metope s udubljenim jamicama (T. 3: 12). Drške su vertikalno-trakaste, izuzetno horizontalne, ponekad blagog X-izgleda, obično ukrašene



Slika Y.

kod najfinijeg posuda žljebljenjem, ponekad rovašenjem ili žigosanjem, a kod manje kvalitetnog posuda ponekad plastičnim rošćićima. Zastupljene su i jezičaste pune drškice pri obodu (T. 2: 2).

Kao što je vidljivo, najkarakterističniji i najčešći način ukrašavanja su žljebljenje linija i rovašenje jarnica, te urezivanje i žigosanje.

c) **Kameni materijal:** osim uobidajenih kremenih nožića različitih dimenzija (T. 8: 7—9, 11, 15), različitih ubadača (T. 8: 4, 10, 12, 13, 16), strugala (T. 8: 5, 6, 14), jezgri i odbitaka, u površinskom sloju pronaden je i jedan ulomak kamene sjekire-čekića s rupom za nasad drške, te manja kalupasta sjekirica-klin i ručni šiljak.

#### KRONOLOSKI POLOŽAJ MATERIJALA SA SECA IIZ LETICANA

Analizom materijala došli smo i do dodirnih točaka pomoću kojih možemo spoznati genetske osnove ove kulturne pojave, kao i njezin relativno-kronološki položaj.

##### a) **Dodirne točke sa sopotskom kulturom**

Analizirajući oblike posuda, kao i jedan dio ornamenata, nužno dolazimo do komparacije sa sopotskom kulturom, tj. s njezinim kasnim fazama. Od oblika koji su povezani sa sopotskom kulturom valja spomenuti lonce i lončice s drškama malo ispod

oboda<sup>30</sup>, zdjele na cilindričnoj nozi s probušenom rupom<sup>31</sup>, zdjele na kratkoj nozi<sup>32</sup>, bikonične zdjele s okomitim gornjim konusom<sup>33</sup>, vjedra s kljunastim izljevom<sup>34</sup>, bute s drškama<sup>35</sup>, široke tanjure i kupice<sup>36</sup>. Ornamenti koji imaju veze s ovom kulturom su: rovašene jamice<sup>37</sup>, žljebljene linije (kose i horizontalne)<sup>38</sup>, plitko udubljene linije<sup>39</sup>, obično urezivanje<sup>40</sup>, duborez<sup>41</sup>, te crveno bojenje.<sup>42</sup>

Poseban je odnos nalaza s ova dva lokaliteta prema nalazima tzv. Sopot-final stupnja, ili, kako ga mi zovemo, Sopot-IV stupnja. Na lokalitetu Drenje—Ugljara (kod Dakova), doduše u površinskom sloju, pronađeni su nedavno nalazi koji sugeriraju položajem drški, te fakturom finijega posuda, istovremenost s nalazima iz sjeverozapadne Hrvatske<sup>43</sup>. Noviji nalazi s lokaliteta Pepelane—Lug (kod Virovitice), također površinski, isto tako pripadaju, sudeći po fakturi, načinu ornamentiranja i oblicima, istom razdoblju<sup>44</sup>. Međutim, ne radi se o istovrsnim, nego srodnim nalazima, koji očito pripadaju stupnju Sopot IV, dakle stupnju nakon Dimitrijevićeva stupnja Sopot III, za koji je on pretpostavljao da je završni<sup>45</sup>.

Moramo se osvrnuti i na nedavno publicirane nalaze s Gomolave (iz stratuma II, tzv. »eneolitskog humusa«), gdje također nalazimo srodnosti<sup>46</sup>. I ondje nalazimo šuplje noge (cilindrične i zvonaste) od posuda na nozi<sup>47</sup>, kupe<sup>48</sup>, bikonične zdjele s približno okomitim gornjim konusom<sup>49</sup>, tanjure s jezičastim aplikacijama<sup>50</sup>, lonce s drškom smještenom malo ispod oboda<sup>51</sup>, lončice s drškom koja polazi od oboda<sup>52</sup>, bikonične zdjele s uvučenim gornjim konusom<sup>53</sup>, male bikonične čašice<sup>54</sup>, plitko žljebljene linije<sup>55</sup>.

<sup>30</sup> S. DIMITRIJEVIC, Sopotsko-lendjelska kultura, *Monographiae archaeologicae* (Zagreb), 1/1968 (dalje: S. DIMITRIJEVIC 1968), SI. 15: 7, 8, T. VIII: 1, T. XVI: 6; S. DIMITRIJEVIC, Jugoslavija II, 28&—284.

<sup>31</sup> S. DIMITRIJEVIC 1968, SI. 15: 3, T. IV: 9, T. VIII: 8, T. XVI: 8, S. DIMITRIJEVIC, Jugoslavia II, SI. 16: 16^ 24, T. XLIX: 1u.

<sup>32</sup> S. DIMITRIJEVIC 1968, T. III: 13, T. V: 9,

<sup>33</sup> o. c. T. II: 1, 6, T. V: 3, T. IX: 2—4, 7, T. XVI: 4, T. XVII: 2, 5, 7.

<sup>34</sup> o. c. T. XIII: 5.

<sup>35</sup> o. c. T. III: 11.

<sup>36</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Archaeologia jugoslavica* 0.0/1969 (Beograd 1971), T. XI: 11, 13, T. XII: 13, T. XIII: 4, T. XIV: 6, T. XVII: 2.

<sup>37</sup> S. DIMITRIJEVIC 1968, SI. 11: 2—4, SI. 12: 12, T. IV: 8, 14, T. VI: 8, 9, T. VII: 2, T. VIII: 5, T. XV: 1, 5, T. XVI: 3.

<sup>38</sup> o. c. SI. 11: 3, 13, SI. 12: 12, SI. 13: 6, SI. 15: 8, T. IV: 4, 7, 8, 14, T. VIII: 2, T. XV: 1.

<sup>39</sup> vrlo srodne pravome kaneliranju: o. c. T. VIII: 1, 4, 6, T. XI: 6, 8, 9.

<sup>40</sup> o. c. SI. 12: 4, 6, T. IV: IS, T. XI: 11, 12, T. XII: 1—4, 6—10 itd.

<sup>41</sup> o. c. SI. 11: 4, T. II: 2, 10, T. XVI: 3 itd.

<sup>42</sup> o. c. T. XVI: 7, str. 5il.

<sup>43</sup> Zahvaljujemo I. PAVLOVICU, arheologu Muzeja Dakovštine u Bakovu, na uvidu u materijal.

<sup>44</sup> Materijal će objaviti K. MINICHREITER iz Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika kulture u Osijeku, kojoj također zahvaljujemo na uvidu u materijal.

<sup>45</sup> S. DIMITRIJEVIC, Jugoslavija II, 268.

<sup>46</sup> B. BRUKNER 1983, 16 i d.

<sup>47</sup> o. c. Abb. 4: 9, 15, Abb. 6: 5.

<sup>48</sup> o. c. Abb. 5: 8, 10, 12, Abb. 6: 1.

<sup>49</sup> o. c. Abb. 4: 2, 12, Abb. 5: 7; 9.

<sup>50</sup> o. c. Abb. 5: 8, 10.

<sup>51</sup> o. c. Abb. 5: 2, 3.

<sup>52</sup> o. c. Abb. 5: 6.

<sup>53</sup> o. c. Abb. 4: 1, 3—8, 10.

<sup>54</sup> o. c. Abb. 4: 13, 16.

<sup>55</sup> o. c. Abb. 4: 2.

b) Dodirne točke s kasnom vinčanskom **kulturom**

Medu kasnovinčanskim oblicima u Bapskoj nalazimo nekoliko elemenata srodnih našem materijalu. To sunpr. zdjele s kratkim ugnutim vratom na kojemu se nalazi aplikacija<sup>56</sup>, bikonične zdjele s ugnutim gornjim konusom<sup>57</sup>, bikonične zdjele s približno okomitim gornjim konusom<sup>58</sup>, posude na nozi s rupom<sup>59</sup>, lonci s drškama ispod oboda<sup>60</sup>, okrugle lendelske aplikacije<sup>61</sup>. Inače u vinčanskoj kulturi nalazimo i posude na više čepastih nogu<sup>62</sup>, široke tanjure<sup>63</sup> i druge oblike srodne našima.

Posebno je zanimljiv odnos našega materijala prema kasnovinčanskom materijalu u sjeveroistočnoj Bosni. U stratumu II Gornje Tuzle pronadene su npr. bikonične zdjele s kratkim uvučenim gornjim dijelom i jezičastom aplikacijom<sup>64</sup>, kratke i široke noge od zdjela i kupa na nozi<sup>65</sup>, vrčevi s jednom ili dvije drške od oboda do trbuha<sup>66</sup>, te posude ukrašene na truhu nizovima vertikalnih paralelnih udubljenih linija<sup>67</sup>. B. Cović konstatira i neke posve nove ili izrazito češće pojave u ovom stratumu Gornje Tuzle (posude na šupljim nogama, degeneriranje i iščezavanje kaneliranja, pojava brojnih dekorativnih aplikacija, prevlast grube keramike, sve veća količina pijeska u fakturi, bfojne zdjele s uvučenim obodom itd.)<sup>68</sup> i komparira ga s fazom Bubanj—Hum la (Salcutza II i III)<sup>69</sup>. A. Benac u stratumu I Gradine u Grbači konstatira osjetne promjene u odnosu na stariji stratum II, te uočava izostajanje kaneliranih ornamenata<sup>70</sup>. U stratumu I Varoši kod Koraja konstatira isti autor da osnovno obilježje postaju zdjele s uvučenim obodom, a zdjele s izvijenim vratom nestaju<sup>71</sup>, dok su i dalje česta pojava zdjele na šupljim nogama, s rupom ili bez nje<sup>72</sup>. Ostaje otvoreno pitanje pripadnosti dva ukrašena ulomka u stratumu I Gradine u Grbači, jer je moguće da su oba upala u sloj naknadnim kratim naseljavanjima<sup>73</sup>.

<sup>56</sup> S. DIMITRIJEVIĆ, *Actes du VIII\* Congrès International des sciences préhistoriques et protohistoriques*, 1, (Beograd 1971), T. VIII: 3.

<sup>57</sup> o. c. T. IX: 2.

<sup>58</sup> o. c. T. IX: 1, 3, 6, T. X: 1—3.

<sup>59</sup> o. c. T. VII: 3; S. DIMITRIJEVIĆ 1968, SI. 15: 3.

<sup>60</sup> S. DIMITRIJEVIĆ 1968V SI. 15: 8.

<sup>61</sup> o. c. SI. 15: 4.

<sup>62</sup> J. CHAPMAN, *The Vinča culture of South-East Europe*, II, (Oxford 1961), Fig. 3: 32.

<sup>63</sup> o. c. Fig. 3: 33.

<sup>64</sup> B. COVIĆ, *Glasnik Zemaljskog muzeja u Sarajevu — arheologija* (Sarajevo), NS 15—16/1961, T. XII: 3.

<sup>65</sup> o. c. SI. 13: c, SI. 15: a, b.

<sup>66</sup> o. c. SI. 15: c.

<sup>67</sup> o. c. T. XII: 8, 9.

<sup>68</sup> o. c. 100—102.

<sup>69</sup> o. c. 121; mogućnost Salcutze III: B. BRUKNER 1983, Abb. 7.

<sup>70</sup> A. BENAC, *Glasnik Zemaljskog muzeja u Sarajevu — arheologija* (Sarajevo), NS 15—16/1961, 42—43.

<sup>71</sup> o. c. 56—57.

<sup>72</sup> o. c. 56, T. XII: 2a, 22.

<sup>73</sup> o. c. 412—413.

### c) Dodirne točke s moravsko-lendelskom kulturom

Medu srodnim oblicima u obje kulture nalazimo bikonične zdjele s uvučenim kratkim gornjim konusom<sup>74</sup>, blago bikonične zdjele s okruglim plastičnim aplikacijama (po jedna ili više na trбуhu)<sup>75</sup>, lonce s kljunastim drškama<sup>76</sup> blago bikonične zdjele s izvijenim gornjim dijelom<sup>77</sup>, lonce s drškama uz rub ili malo ispod ruba<sup>78</sup>, a donekle su slične i posude s punim drškama ispod ruba<sup>79</sup>. Među sličnim ornamentima nalazimo rovašene jamice i okrugle žigosane ubode<sup>80</sup>, kratke vertikalne zareze<sup>81</sup>, trokutice<sup>82</sup>, otiske nokta<sup>83</sup>.

### d) Dodirne točke s kasnom Stichband-keramikom

Nekoliko predmeta ukrašeno je ili na način klasične Stichband-keramike (motivi križa ili sličan ornament na dnu posude sa Seča i unutarnjem dijelu recipijenta kupe na nozi iz Letičana)<sup>84</sup> ili na način najkasnije Stichband-keramike (po Zápotockoj Stichband—Lengyel), kako su na Sečama npr. ukrašeni jedna terina (T. 3: 9), bikonična zdjela (T. 5: 1), te ručka i vrat jednoga većeg vrcā (T. 7: S)<sup>85</sup>.

### e) Dodirne točke s Brodzany—Nitra kulturom

Medu oblicima ove kulture (po Pavúku i Šiški u novijim radovima to je faza Lengyel III)<sup>86</sup> nalazimo kupe na nozi s probušenom rupom (doduše, i sa zadebljanjem u gornjem dijelu)<sup>87</sup>, kupe ili zdjele s kratkomnožicom bez rupe<sup>88</sup>, trбуšaste posude s drškicama uz rub<sup>89</sup>, bute s kljunastim drškama<sup>89a</sup>, a od ornamentiranja najvažnija je sličnost u okruglim plastičnim aplikacijama<sup>90</sup>, te upotreba jezičastih aplikacija<sup>90a</sup>.

<sup>74</sup> P. KOŠTUŘIK, Die Lengyel-Kultur in Mähren, *Studie AVCSAV v Brne* 6/1972 (Praha 1973), T. 1: 1, T. 3: 1, T. 4: 1, 11.

<sup>75</sup> o. c. T. 5: 10, 11, T. 9: 7—9, T. 10: 6 itd.

<sup>76</sup> o. c. T. 22: 41, 42, 44, 45, 46.

<sup>77</sup> o. c. T. 1: 2, 7, T. 3: 2—4, 6—8, T. 5: 2, 4 itd.

<sup>78</sup> o. c. T. 2: 6, 9, 1«, T. 3: 19, T. 7: 20, 21, T. 10: 15, T. HI: 11, 12, 17, 18.

<sup>79</sup> o. c. T. 13: 16.

<sup>m</sup> o. c. T. 21, T. 13: 11, T. 17: 8 itd.

<sup>m</sup> o. c. T. 21

<sup>82</sup> o. o. T. 21.

<sup>83</sup> o. c. T. 21.

<sup>84</sup> K. MOTYKOVA, *Archeologicke rozhledy* 26/1974, 4, (Praha 1974), Obr. 6: 10, Obr. 8: 6, str. 33(1); E. HOFFMANN, Die Kultur der Bandkeramik in Sachsen. *Forschungen zur Vor-und Frühgeschichte, Institut Leipzig*, Bd. 5/1963 (Berlin), T. 45: 2, T. 46: 1, 4, 5.

✠ M. ZAPOTOCKA, 196«, T. XII: 1, 8 (Praha—Stř šovice).

<sup>86</sup> J. PAVŮJK—S. SISKÁ, Archaeological research in Slovakia, X<sup>th</sup> *International Congress of prehistoric and protohistoric sciences Mexico* 1981 (Nitra 1981), Fig. 1.

<sup>87</sup> Slovensko v mladšej dobe kamennej, *Pravek Slovenska* (Bratislava), 2/ISWQ, T. XLIV: 6.

<sup>88</sup> o. c. T. XLV: 4, 8, T. XLVI: 3.

<sup>SB</sup> o. c. T. XLV: 5.

<sup>89a</sup> v. NEMEJCOVA—PAVŮJKOVA, *Slovenska archeologia* (Bratislava), 12/1964, I, Obr. 11: 12.

✠\*> o. c. Obr. 11: 2, 9—11.

<sup>90a</sup> o. c. Obr. 11: 1.

### f) Dodirne točke s Tiszapolgár-kulturom i Prototiszapolgár-fazom

Prije svega ovdje su značajne slične jezičaste aplikacije na trbuhu tanjura i zdjela<sup>91</sup>, šuplje noge s rupama ili bez njih<sup>92</sup>, lonci i lončići s drškama ispod ruba ili uz rub<sup>93</sup>, nizovi udubljenih jarnica<sup>94</sup>, urezane vertikalne cik-cak linije<sup>95</sup>, vjedra itd.

### g) Dodirne točke s kulturama Ludanice i Jordanów

Sličnosti s ove dvije kulture istoga kulturnog kompleksa postoje u pojavi lonaca s drškom ili drškama uz rub<sup>97</sup>, okruglim aplikacijama<sup>98</sup>, te pojavi naročito karakterističnih salkucoidnih zdjela — vrčeva s drškama od oboda do (zaobljenog ili bikoničnog) trbuha", zdjelama s uvučenim obodom<sup>100</sup>, butama s kljunastim drškama<sup>101</sup> i šupljim nogama od zdjela na nozi<sup>102</sup>.

### h) Dodirne točke sa Zengövarkony-Lengyel kulturom i Lengyel-III fazom

Upada u oči primjena okruglih aplikacija<sup>103</sup>, kuglastih zdjela i lončića<sup>104</sup>, te boje-nje crvenom bojom<sup>105</sup> u klasičnoj lendjelskoj kulturi. Međutim, u fazi Lengyel III, koju je izdvojio P. Raczky 1974. godine<sup>106</sup>, nalazimo više analogija. U ovoj fazi nailazimo na kljunaste drške<sup>107</sup>, okrugle aplikacije<sup>108</sup>, posude na širim šupljim noga-

<sup>91</sup> J. PAVÚK—S. SIŠKA, *Slovenska arheologia* 12, 1, Obr. 16: 8, 16, 22; I. BOGNAR—KUTZIAN, *The Early Copper Age Tiszapolgár Culture in the Carpathian Basin, AH* (Budapest), NS, 48/1972, Fig. 13, Sig. 22: E3d, F4, Fig. 23: H3d, Fig. 24: lib, lie, J3, Fig. 2S: K2k, K2j, K3a, L3c itd.

<sup>92</sup> I. BOGNAR—KUTZIAN, o. c. Fig. 24; T. LXI; T. LXIII itd.

<sup>93</sup> o. c. Fig. 22: B3, E2d, F3b, F4, Fig. 23: Gd.

<sup>94</sup> o. c. T. I: 2, T. IV: 1—8, T. XXXI: 1, 11 itd.

<sup>95</sup> o. c. T. LVII: 8a, 6b, moguće je, međutim, da je takav nafiin ukrašavanja u kulturi SeCe preuzet kao nasljedje potiske kulture: S. DIMITRIJEVIĆ 1968, SI. 18: 1, 2 (potiski import u Bapskoj).

<sup>96</sup> I. BOGNAR—KUTZIAN, o. c. T. LVI: 4a—b, 6a—b.

<sup>97</sup> J. LICHARDUS—J. VLADAR, *Slovenska arheologia* (Bratislava), 12/1964, Abb. 50: 20—35; Slovensko... T. LI: 4, 5, T. XLIX: 4, 7.

<sup>98</sup> J. LICHARDUS—J. VLADAR, o. c. Abb. 50: 2, 6, 7, 11, 12 itd.

<sup>99</sup> o. c. Abb. 51: 16—1», 2, 26; 7 Slovensko... T. XLIX: 1, 2, T. LI: 2; P. KOŠTURIK, o. c. T. 12: 1, 8, 9.

<sup>100</sup> V. NEMEJCOVA—PAVUKOVA, o. c. Obr. 12: 2.

<sup>101</sup> o. c. Obr. 12: 12.

<sup>102</sup> o. c. Obr. 12: 4, 5; J. LICHARDUS—J. VLADAR, o. c. Abb. SI: 15, 21—24.

<sup>103</sup> H. MÜLLER—KARPE, *Handbuch der Vorgeschicht H-Jungsteinzeit* (München 1968), T. 189: A-3, 5, T. 190: A-5 6, 7, B-5, C-2, D-2, 3, itd.; N. KALICZ, *Janus Pannonius Múzeum Evkönyve*, 22/1977 (Pécs 1978), T. 9: 3—7.

<sup>m</sup> H. MÜLLER—KARPE, o. c. T. 189: A-5, B-6, T. 190: C-2, N. KALICZ, *Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 5/1974—75* (Budapest 1976), T. 6: 4.

<sup>105</sup> N. KALICZ, *JPMÉ XXII*, 138.

<sup>m</sup> P. RACZKY, 1974, 209—210.

<sup>107</sup> o. c. Fig. 9: 5—13.

<sup>108</sup> o. c. Fig. 12: 4—6, 11—13, Fig. 13: 3^13 itd.



ma<sup>109</sup>, lonce i lončiče s drškama uz obod ili na samom rubu oboda<sup>110</sup>, vjedra s kljunastim izljevom<sup>111</sup>, keramičke žlice<sup>112</sup> itd.

#### i) Dodirne točke s Bubanj-Salcutza kulturom

Prije svega ovdje navodimo postojanje sličnih bikoničnih sivo-crnih vrčeva-zdjela sa širim trakastim ili drugačijim drškama do bikoničnog ili zaobljenog trbuha<sup>113</sup>, ali i pojavu blagih kanelura ili udubljenih ornamenata (u fazi Bubanj—Hum la = Salcutza II ili III)<sup>114</sup>, kao i slikanje pastoznom crvenom bojom<sup>114a</sup>. Elementi ove kulture vjerojatno su u Podravinu stigli posrednim putem, premda smo ranije registrirali i jednu drsku s Jagnjeda, sličnu onima Salcutza-IV stila, što bi možda sugeriralo izravne kontakte između Salcutza-IV faze i lasinjske kulture<sup>115</sup>.

#### j) Dodirne točke s lasinjskom kulturom

Medu oblicima obje kulture nalazimo bikonične zdjele s okomitim gornjim konusom, ponekad s udubljenim donjim konusom<sup>116</sup>, lonce s drškama uz rub<sup>117</sup>, kupe na šupljom cilindričnoj nozi<sup>118</sup>, keramičke žlice<sup>119</sup>, amfore<sup>120</sup>. Slični ornamenti su urezane kose i vertikalne linije<sup>121</sup>, plitko kaneliranje (žljebljenje)<sup>122</sup> i kratki zarez<sup>123</sup>.

Iz ove kratke analize vidljivo je da analogije našem materijalu nalazimo u različitim kulturama kasnoga neolita, ranoga i srednjeg eneolita. Međutim, već i pri površnijem promatranju i uspoređivanju materijala sa Seča (iz Letičana potječe, na žalost, zasad vrlo malo materijala) uočljivo je da se taj materijal ne može uklopiti u potpunosti niti u jednu od nabrojanih kultura (a niti u sklop onih koje

<sup>109</sup> o. c. Fig. 11: 10, 11, Fig. 14: 2—4, Fig. IS: 9.

<sup>110</sup> o. c. Fig. 15: 1—8, 10, Fig. 17: 10, 11.

<sup>111</sup> o. c. Fig. 17: (12).

<sup>112</sup> o. c. Fig. 17: 3.

<sup>113</sup> Z. LETICA, *Starinar* 211/1970, (Beograd 1972), 118, T. 1: 2; M. GARASANIN, *Praistorija na tlu SR Srbije*, (Beograd 1973), I, 177; II, T. 31: 1; N. TASIC, *Jugoslavia III*, 102, T. IX: 6, 8; S. DIMITRIJEVIC, *Germania*, 60/1982, 2, (Frankfurt a-M), Abb. 3: 1—4, 7.

<sup>114</sup> N. TASIC, *Jugoslavia III*, 96; B. BRUKNER 1983, Abb. 7 (Kronološka tabela).

<sup>114a</sup> M. GARASANIN, o. c. I, 178—179; N. TASIC, o. c. 101—102.

<sup>115</sup> Z. MARKOVIC, *Podravski zbornik* 83 (Koprivnica 1983), T. 3: 9.

<sup>116</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavia III*, SI. 5: 7, 9; J. KOROŠEC, *Porodilo o raziskovanju*

*neolita in eneolita v Sloveniji*, (Ljubljana), 2/1965, T. 15: 1, 3, T. 19: 3, 4, 10, 11 itd.; Z. MARKOVIC, *Arheološki vestnik*, 27/1976 (Ljubljana 1977), T. 2: 1, T. 6: 2, 6.

<sup>117</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavia III*, SI. 5: 10; S. DIMITRIJEVIC, *Opuscula archaeologica* 5, SI. C: 21.

<sup>118</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavia III*, SI. 5: 4, 5; Z. HAREJ, *Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji* (Ljubljana) 4/1975, T. IV: 8.

<sup>119</sup> J. KOROŠEC, o. c. T. 22: 1, T. 23: 1—5, T. 24: 1—6, T. 25: 1—T.

<sup>120</sup> npr. S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavia III*, SI. 5: 6, 11.

<sup>121</sup> o. c. SI. 5: 7, 9, 12, 13.

<sup>122</sup> o. c. T. XVIII: 2; Z. MARKOVIC, *Arheološki vestnik*, 27, T. 7: 1.

<sup>123</sup> S. DIMITRIJEVIC, o. c. SI. 5: 11.

nisu bile predmetom analize). Stoga se postavlja pitanje kako okarakterizirati tu vrst nalaza: kao tip, grupu ili kulturu?

Velike su sličnosti s materijalom klasične sopotske kulture III. stupnja, ali i s materijalom stupnja Sopot IV, te fazom Lengyel III i najkasnijom vinčanskom kulturom u sjeveroistočnoj Bosni (mi smo najskloniji tu fazu nazvati Vinčom D-3 jer nestaju klasične vinčanske karakteristike, slično kao kod sopotske i lendelskih kultura). U novije vrijeme i bosanski neolitičari su postavili tezu o produženom životu hvarsko-lisičićke kulture u rani eneolit<sup>m</sup>. U svom opširnom djelu o vinčanskoj kulturi J. Chapman dijeli vinčansku kulturu na raniju (A, B i C) i kasnu (stupanj D), a po radiokarbonskim datumima je vidljivo da je moguće da završetak stupnja D seže u razdoblje ranog eneolita, tj. (kako ne bi bilo zabune, budući da se još uvijek taj termin vrlo različito upotrebljava) u vrijeme kulture Tiszapolgár, Brodzany-Nitra, Lengyel III u Transdanubiji, Sopot IV u Slavoniji i dijelu Srijema, te Bujanj-Hum la<sup>125</sup>. Velike srodnosti s materijalom iz tzv. »eneolitskog humusa« na Gomolavi (Gomolava II) ukazuju također na jedno razdoblje poslije Vince D-2 (Gomolava Ib je, naime, horizont Vince D, premda u objavi nije naznačeno koje njezine potfaze)<sup>126</sup>.

Kod nekih autora (B. Brukner) navedenu sinhronizaciju, premda se i ona temelji na rezultatima istraživanja drugih autora<sup>127</sup> (Bujanj-Hum la — Salcutza II/III — Sopot IV — VinSa D-2 — Lengyel III — dio lasinjske kulture /Lasinja I i Ila, Balaton 1/ — stariji dio bodrogkereszturske kulture), ne smatramo do kraja utemeljenom, prije svega zbog nalaza iz horizonta A-3 a lokalitetu Vinkovci—Tržnica/Hotel<sup>128</sup>. Onje su u istome mješovitom sloju nadeni nalazi Salcutze II-C (ili II-C na III), Bodrogkeresztur kulture (kasniji dio starije faze ili prijelaz na mladu fazu), te lasinjske kulture II-B stupnja (prema naknadnoj korekciji S. Dimitrijevića)<sup>129</sup>, što ne bi nikako u potpunosti odgovaralo gornjoj komparaciji u tabeli B. Bruknera. Smatramo da bi stoga prije odgovarala stvarnosti sinhronizacija Tiszapolgár—Salcutza I koju je postavio nedavno I. Ecsedy<sup>130</sup>. Približna sinhronizacija Salcutza IV—Bodrogkeresztur I, kako ju je postavio nedavno J. Paul<sup>131</sup>, najvjerojatnije također neće naci potvrde u materijalu, budući da je sinhronizam Vajska-Hunyadi/Salcutza IVb ili samo IV već mnogo puta od nekolicine istraživača analiziran i naglasen<sup>132</sup>,

<sup>124</sup> npr. B. MARIJANOVIC, *Glasnik Zemaljskog muzeja — Arheologija*, (Sarajevo), NS, 37/1982, 219.

<sup>125</sup> J. CHAPMAN, o. c. I, 31; II, T. 9 — usp. N. TASIĆ—S. DIMITRIJEVIĆ—B. JOVANOVIĆ, *Jugoslavia III*, 441—442.

<sup>126</sup> B. BRUKNER, *Rod vojvodanskih muzeja* (Novi Sad) 26/1980, 35; međutim, jasno je da se radi o Vinči D-2: usp. npr. o. c. T. VIII: 12—113 i S. DIMITRIJEVIĆ, *Archaeologia lugoslavica* 10, Abb. 3: 1—3.

<sup>127</sup> B. BRUKNER 1983, Abb. 7.

<sup>128</sup> S. DIMITRIJEVIĆ, *Germania*, 60, 2, 425 i d.

<sup>129</sup> o. c. 432; prvi rezultati istraživanja datirani su malo drugafijije: S. DIMITRIJEVIĆ, *Jugoslavia III*, 170.

<sup>130</sup> I. ECSEDY, *Janus Pannonius Múzeum Evkönyve*, 26/1981 (Pécs 1982), 91, Fig. 1.

<sup>131</sup> J. PAUL, *Prähistorische Zeitschrift (Berlin—New York)* 56/1981, 2, Abb. 21.

<sup>132</sup> N. TASIĆ, *Jugoslavia III*, 134—135.

a svi istraživači se slažu da je grupa Vajska-Hunyadi ili istovremena s krajem kasne bodrogkereszturske kulture ili slijedi neposredno nakon nje<sup>133</sup>.

Iz navedenih pretpostavki i argumenata proizlazi da Tiszapolgár-kultura nije i ne može biti suvremena Vinči D-2, nego razdoblju nakon nje, dakle sloju »eneolitskog humusa« na Gomolavi, tj. Sopotu IV, najkasnijoj bosanskoj Vinči (Vinča D-3), materijalu s lokaliteta Seče i, ukoliko su naše paralele pouzdane, Letičani. Nadalje, ista kultura istovremena je cijeloj kulturi Brodzany-Nitra i transdanubijskom Lengyelu III. Također, nije istovremena s lasinjskom kulturom nego je ranija<sup>134a</sup>. Istina, neki istraživači još uvijek između horizonta Lengyel III i Ludanice stavljaju znak upitnika, no mi ipak smatramo da je cijeli taj horizont ispunjen navedenim kulturama<sup>134</sup>.

Prema postavljenim paralelama i izvedenim analizama vidljivo je da naš materijal treba datirati u sam rani eneolit, tj. istovremeno s kulturama Brodzany-Nitra (možda i početnim dijelom Ludanice-kulture), Tiszapolgár, fazama Sopot IV i Vinča D-3, te vjerojatno početkom Salcutza-kulture. On je mladi od faza Sopot III i Vinča D-2, a stariji od lasinjske kulture.

Vratimo se ponovno pitanju termina za ovu vrst nalaza. Iz analize je vidljivo da su veze sa sopotskom kulturom vrlo jake, što je, s obzirom na supstratnu podlogu, potpuno razumljivo. Međutim, razlike između materijala sopotske kulture i nalaza sa Seča su vrlo velike, te ne možemo govoriti o istovjetnoj kulturi. Također nismo skloni govoriti o tipu ili varijanti sopotske kulture, tim prije što su na materijalu sa Seča izrazito vidljivi utjecaji ostalih istovremenih kultura: Stichand-Lengyel, Lengyel III, Tiszapolgár, Salcutza... Stoga predlažemo za ovu vrst materijala termin Seče-kultura, čime ga ne namjeravamo izdvojiti iz, očito jedinstvenog i vrlo povezanog, kompleksa ranoeneolitskih kultura Karpatske kotline i susjednih područja. Ova kultura samo je jedan mali logični dio ovoga kompleksa i normalni nastavak egzistencije neolitskih kultura na sjevernohrvatskom području, pa stoga i ima velike povezanosti s njima. Kako danas izgleda, područje rasprostiranja ove kulture bit će vjerojatno veći dio sjeverozapadne Hrvatske. Zbog lendelskih kultura u Sloveniji nije jasno gdje je granica na zapadu<sup>135</sup>. Na istoku će granično područje biti negdje oko Virovitice, jer lokalitet Pepelane-Lug, premda pokazuje izrazitu srodnost u materijalu, ipak pripada sopotskoj kulturi. Ta, kao uostalom i zapadna, te sjeverna i južna, granica nije, naravno, imala neke pravilne linije, iako su veće rijeke i viši planinski masivi u pravilu ipak prirodne granice.

<sup>133</sup> *ibid.*; S. DIMITRIJEVIC, Jugoslavija III, 176.

«a rezerve o istovremenosti svojedobno je izrazio i S. DIMITRIJEVIC, Jugoslavija III, 174—175.

<sup>134</sup> N. KALICZ, Simpozij Verona 1980, Kronološka tabela; suprotno v. J. PAVŤTK—S. SISKÁ; *Archeological Research in Slovakia*, Fig. 1.

<sup>135</sup> v. npr. P. KOROSEC, *Poročilo o raziskovanju paleolita, neolita in eneolita v Sloveniji* (Ljubljana) 4/1975, 173 i d.; S. DIMITRIJEVIC, Jugoslavija II, 347 i d.; H. PARZINGER, *Arheološki vestnik*, (Ljubljana), 39/1984, 32—33.

## SREDNJI I KASNI ENEOLIT U SJEVEROZAPADNOJ HRVATSKOJ

Logični nastavak egzistencije kulture Seče i faze Sopot IV u sjevernoj Hrvatskoj je lasinjska kultura (T. 10). S. Dimitrijević je ranije postavio tezu o istovremenosti lasinjske i badenske kulture, s tim što lasinjska zaprema područje sjeverozapadne Hrvatske a badenska prostor Slavonije i Srijema. Po njemu su obje kulture ranoeneolitske, a u sjevernohrvatskom prostoru lasinjska nadživljava badensku i traje još i u vrijeme vučedolske kulture. Tek u vrijeme svog trećeg stupnja razvoja lasinjska kultura je »prodrla« u slavonski prostor<sup>136</sup>. Isti autor je kasnije dozvolio mogućnost kraće vremenske prednosti lasinjske kulture, tj. pretpostavio je da postoji mogućnost da badenska kultura počinje svoju egzistenciju nešto kasnije nego lasinjska, već time što tvrdi da u ranoj fazi lasinjske kulture utjecaj badenske kulture nije gotovo nikakav<sup>137</sup>. Već je sam razvoj istraživanja išao u pravcu demantija Dimitrijevićeva kronološkog sustava za eneolitsko razdoblje. Na vinkovačkoj Trznici/Hotelu u sloju ispod vučedolskog pronađena je lasinjska kultura (zajedno s bodgrkereszturskom i kulturom Salcutza).<sup>138</sup> Na samom Vučedolu je nešto kasnije također u sloju ispod vučedolskog, opet pronađena lasinjska kultura<sup>139</sup>. Nedavno je egzistencija ove kulture konstatirana i u Srijemu<sup>140</sup> Najzad, ponovna analiza materijala dobivenog zastitnim iskapanjem u Koski 1974. godine pokazala je da se ondje ne radi o III. nego o tipicnom II. stupnju lasinjske kulture<sup>141</sup>. Danas još uvijek nema niti jednog evrstog dokaza o istovremenosti Lasinja-Baden. Postavlja se također i pitanje bi li mogle dvije različite kulture egzistirati na istome području, ponekad čak na istome kompleksu naselja (Vučedol), a da međusobno jedna na drugu osjetno ne utjecu? Razlike između lasinjske i badenske kulture su vrlo velike, a sličnosti upućuju prije na supstratni odnos.

Danas u Slavoniji znamo za 20 lasinjskih lokaliteta. To su: 1. Vučedol-Streimov vinograd; 2. Vinkovci-Pjeskana; 3. Poganovci-Ul. B. Radičevića 20; 4. Koška-Cer; 5. Koška-Pjeskana II; 6. Vučjak Feričanački-Jezero; 7. Mrzović-Gradina; 8. Paljevine-Na bukvi; 9. Dakovo-Grabrovac; 10. Zarišlac-Grabaracke livade; 11. Bebrina-Okukalj; 12. Hrnjevac-Brdo; 13. Jaksic—Caira; 14. Gradac-Pasnjak; 15. Novoselci-Pasnjak; 16. Ašikovci-Vražjak; 17. Vinkovci-Hotel; 18. Jasenaš; 19. Grubisno Polje; 20. Pakrac<sup>142</sup>. U sjevernoj Hrvatskoj danas ukupno znamo za 57 lokaliteta lasinjske kulture, od čega se više od jedne trećine nalazi u Slavoniji.<sup>143</sup> Sam raspored lasinjskih nalazista u Slavoniji ukazuje na potpuno pokriveni prostor, od Pakraca, Grubisnog Polja i Jasenaša (kod Virovitice) do Vinkovaca i Vučedola. U takvoj situaciji praktično je nemoguće naći prostor i za 27 »istovremenih« lokaliteta badenske

<sup>136</sup> S. DIMITRIJEVIĆ, Jugoslavija III, 145—146, 178—179; S. DIMITRIJEVIĆ, *Opuscula archaeologica*, 5, 57—59.

<sup>137</sup> S. DIMITRIJEVIĆ, Jugoslavia III, 170.

«» S. DIMITRIJEVIĆ, *Germania* 60, 2, 432.

<sup>139</sup> A. DURMAN, *Glasnik slavonskih muzeja* (Vukovar) 46/1982, 2 i d.

<sup>m</sup> B. BRUKNER 1983, Abb. 7.

Mi z. MARKOVIC, Znanstveni skup Vukovar 1981, *Izdanja HAD-a* (Zagreb) 9/1884!, 19.

<sup>n2</sup> Z. MARKOVIC, Problem kontinuiteta stanovništva sjeverne Hrvatske od ranog ne-

olita do ranoga broneanog doba (rukopis).  
<sup>143</sup> ibid.

kulture na gotovo istome prostoru (badenska kultura je zasad konstatirana do našičkoga kraja na zapadu ali, budući da je kostolačka kultura konstatirana i na području Požeške kotline, vjerojatno će se protezati i zapadnije u Slavoniji)<sup>144</sup>. Da kratko rezimiramo: lasinjska kultura zaprema prostor sjeverne Hrvatske u razdoblju srednjeg eneolita i starija je od badenske kulture. Odnos lasinjske kulture i kulture Retz-Gajary nije tako jasan, ali je nesumnjivo lasinjska kultura i od nje starija, kako upućuju rezultati istraživanja više istraživača<sup>145</sup>. Nejasno je kada se zapravo razvija Retz-Gajary kultura, koja je nesumnjiva »nasljednica« lasinjske na gotovo cijelom sjevernohrvatskom prostoru (danas je poznato 8 lokaliteta ove kulture od okolice Dakova do okolice Ivanca u Hrvatskom zagorju: 1. Dakovo-Grabrovac; 2. Bakovačka Satnica-Katinska; 3. Paljevina-Na bukvi; 4. Hrnjevac-Brdo; 5. Stare Plavnice-Starenice; 6. Drljanovac; 7. Vindija; 8. Visnjica-Mackova spilja)<sup>146</sup>. Postoji mogućnost da se ova kultura razvija pri kraju lasinjske. Lasinjski supstratni utjecaj je nesumnjiv, i to je ranije stvaralo zabunu pri determinaciji nalaza. Zanimljivo je da Retz-Gajary kultura sa svoja dva tipa (Hrnjevac i Visnjica) otprilike nastavlja tradicije dva osnovna tipa lasinjske kulture u sjevernoj Hrvatsko, naravno, uz niz novih elemenata, koje lasinjska kultura nije poznavala u keramifikoj produkciji.<sup>147</sup>

Prema našem mišljenju Retz-Gajary kultura u Slavoniji egzistira u vrijeme prijelaza iz srednjeg u kasni eneolit, te joj je jednim dijelom istovremena grupa ili faza Hunyadi-Vajska, te Salcutza IV faza u Backoj i Srijemu, što bi, kako smo naveli, vjerojatno odgovaralo najkasnijemu Bodrogkereszturu<sup>148</sup>. Možda je Boleráz-faza badenske kulture jednim dijelom istovremena s ovim periodom i grupama, kako to sugeriraju nalazi iz Jevišovica<sup>149</sup>, ali klasična badenska kultura u cijelosti mora biti mlada od ove grupe<sup>150</sup>. U sjeverozapadnoj Hrvatskoj je situacija malo drukčija. Ondje do danas nije otkriven niti jedan lokalitet badenske ili kostolačke kulture, te smatramo da je to odraz stvarnih zbivanja u eneolitu<sup>151</sup>. Umjesto te dvije kulture najvjerojatnije stalno egzistira u tim periodima Retz-Gajary kultura. Danas također ne smatramo dokazanom teoriju o doseljenu ili prodoru nosilaca vucedolske kulture u prostor sjeverozapadne Hrvatske, koju smo i sami prije nekoliko godina podržavali<sup>152</sup>. Naime, vucedolska kultura nije se razvila gotovo

<sup>144</sup> *ibid.*

<sup>145</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* (Frankfurt a. M.), 61/1980, Beilage 2 (Chronologische Tabelle); N. KALICZ, *Actes du VIIIe Congrès*, (Beograd) 2/1973, 329— k tomu i dopuna u referatu: N. KALICZ, XII Medunarodni simpozijum Novi Sad—Vrdnik 1982 (u tisku).

<sup>146</sup> Z. MARKOVIC, Problem kontinuiteta.

<sup>147</sup> To su tipovi Koška (otprilike sredinom Medurječja do okolice Bjelovara na zapadu), te tip Beketinec (zapadnije od Bjelovara): Z. MARKOVIC, Problem kontinuiteta.

<sup>148</sup> *ibid.*

<sup>149</sup> A. MEDUNOVA—BENESOVA, Jevišovice—Starý Zámek — Schicht C2, C1, C-Katalog der Funde, *Fontes archaeologiae Moravicae* (Brno) 13/1981, npr. T. 78—80 (Boleráz), T. 81 (Retz), sve sloj C1.

<sup>150</sup> J. PAVTJK—S. SISKÁ, Archaeological research in Slovakia, Fig. 1.

<sup>151</sup> Z. MARKOVIC, *Podravski zbornik* 81, 234 (ulomak srodan badenskima vjerojatno je import).

SJEVEROZAPADNA HRVATSKA	SLAVONIJA	SRIJEM	TRANS-DANUBIJA	
sopot III	sopot III	sopot III vinča D.1-2	Iengyel II	KASNI NEOLIT
seče	sopot IV	sopot IV vinča D.3 tiszapolgar	Iengyel III	RANI ENEOLIT
lasinja	lasinja	lasinja	bodrogkeresztur	SREDNJI ENEOLIT
retz-gajary ↓ vučedol	retz-gajary baden kostolac vučedol	bodrogkeresztur baden kostolac vučedol SALCUTZA IV: VAJSKA	lasinja retz-gajary baden baden-kostolac-vučedol	KASNI ENEOLIT

Slika 8.

isključivo iz kostolačke, kako je to ranije izgledalo<sup>153</sup>. Njezin očiti supstrat, barem u sjeverozapadnoj Hrvatskoj, jest Retz-Gajary kultura, i to upravo njezin tip Višnjica, te je posve moguć lokalni razvoj, koji će, naravno, rezultirati i nekim specifičnostima u odnosu na slavonski prostor<sup>154</sup>. Stoga će biti nužno revidirati mišljenja o lokalnom razvoju vučedolske kulture u sjeverozapadnoj Hrvatskoj.

## ZAKLJUCNA RAZMATRANJA

Kako smo već iznijeli, klasičnu sopotsku kulturu u sjeverozapadnoj Hrvatskoj nasljeduje Seče-kultura, novootkrivena kulturna pojava ranog eneolita, nastala kao rezultat miješanja utjecaja sopotske supstratne baze i različitih lendelskih utjecaja, uz izravni ili posredni utjecaj Salcutza-kulture. Prije svega svojim repertoarom posuda, ali i jednim dijelom ornamenata, ova kultura je neposredni prethodnik lasinjskoj kulturi i spona između klasične sopotske kulture kasnoga neolita i lasinjske kulture srednjega eneolita. U Slavoniji taj prijelaz ispunjava faza Sopot IV, u Srijemu, uz, kako se čini, ostatke vincanske kulture<sup>155</sup>, Sopot IV i Tiszapolgar-kultura, a u sjeveroistočnoj Bosni faza Vinča D-3. U Transdanubiji toj fazi odgovara neslikani Lengyel-Lengyel III, a u Slovačkoj Brodzany-Nitra kultura, kao dio lendelskog kulturnog kompleksa. Kulturi Sece zasad možemo pribrojiti samo dva lokaliteta u sjeverozapadnoj Hrvatskoj: Koprivnički Bregi-Sece (iskapanja od 1979. godine) i Leticani-Bukvik (nalazi prikupljeni pedesetih godina).

U srednjem eneolitu u cijeloj sjevernoj Hrvatskoj nalazimo lasinjsku kulturu u dvije regionalne varijante. Na samom rubu istočne Slavonije, tj. u najzapadnijem Srijemu, nalazimo i Bodrogkeresztur-kulturu, a u jednom slučaju zajedno i nalaze Salcutza-kulture. Potkraj egzistencije lasinjske kulture razvija se kultura Retz-Gajary, koja u Slavoniji (slično kao u najzapadnijem Srijemu Hunyadi-Vajska grupa) ispunjava prijelaz srednjega u kasni eneolit. U sjeverozapadnoj Hrvatskoj ova kultura traje, međutim, sve do nastanka i lokalnog razvoja vučedolske kulture (Sl. 8).

Očito je da Seče-kulture u sjeverozapadnoj Hrvatskoj i faza Sopot IV u Slavoniji ispunjavaju jedan hijatus čije rješenje nam izuzetno olakšava sagledavanje razvoja eneolita u sjevernoj Hrvatskoj. Također još jednom valja naglasiti da je ova kultura samo jedan mali logični dio velikoga kulturnog kompleksa lendeloidnih i njima srodnih kultura ranog eneolita na prostoru Karpatske kotline i susjednih područja.

<sup>152</sup> Z. MARKOVIC, *Arheološki vestnik* 32/1981, (Ljubljana 1982), 245—246.

<sup>153</sup> S. DIMITRIJEVIC, *Jugoslavlja III*, 300—303.

<sup>154</sup> Z. MARKOVIC, *Problem kontinuiteta*.

<sup>155</sup> Najvjerojatnije se kasna vinfianska kultura povukla na obronke Fruške gore, kako to sugerira naselje u Bapskoj: S. DIMITRIJEVIC 1968. 12—20.

POPIS SLIKA U TEKSTU I SADRZAJ TABLI\*  
TEXTABBILDUNGEN UND TAFELNVERZEICHNIS\*

Slika 1

Abbildung 1

a. Kasna sopotska kultura u sjeverozapadnoj Hrvatskoj:

1. Bektinec—Krč; 2. Tkalec—Ciglana; 3. Narta—Česma; 4. Orovački vinogradi; 5. Nova Rača—Šuma jasenova; 6. Bedenik—Narajev mlin

b. Kultura Seče:

S: Koprivnički bregi—Seče; L: Letičani—Bukvik; K: Karane

a. Späte Sopot-Kultur in Nordwestkroatien:

1. Bektinec—Krč; 2. Tkalec—Ziegelei; 3. Narta—Cesma; 4. Orovacer Weingärten; 5. Nova Rača—Eschenwald; 6. Bedenik—Naraj Mihle

b. Seče-Kultur:

S: Koprivnički bregi—Seče; L: Letičani—Bukvik; K: Karane

Slika 2

Abbildung 2

Seče 1981, sonda I

Seče 1981, Sonde I

Slika 3

Abbildung 3

Seče 1984, sonda I

Seče 1984, Sonde I

Slika 4

Abbildung 4

Seče 1984, sonda I

Seče 1984, Sonde II

\* Napomena: Kod podataka o iskapanjima i materijalu s lokaliteta Seče prvi broj oznadava godinu iskapanja, S oznaiava sondu (ukoliko se ne radi o jamama ili ognjištima), a treći broj dubinu nalazjenja predmeta.

\* Anmerkung: bei den Angaben über die Ausgrabungen und den Funden von der Fundstätte Seče, die erste Zahl bedeutet das Ausgrabungsjahr, S bedeutet Sonde (falls es sich nicht von Gruben oder Herdstätten handelt), während die dritte Zahl die Tiefe in der die Gegenstände gefunden worden sind bedeutet.



## Slika 5

## Abbildung 5

Seče 1984, jama S-III/IV  
Seče 1984, Grube S-III/IV

## Slika 6

## Abbildung 6

Letičani—Bukvik

## Slika 7

## Abbildung 7

Seče 1984, jugozapadni vertikalni profil sonde II  
Seče 1984, südwestliches vertikales Profil der Sonde II

## Slika 8

## Abbildung 8

Kronološka tabela  
Kronologische Tabelle

## Tabla 1

## Tafel 1

Kasna sopotska kultura: 1—4 Bektinec—Krč; 5—8 Tkalec—Ciglana; 9 Orovaški vinogradi

Späte Sopot-Kultur: 1—4 Bektinec—Krč; 5—8 Tkalec—Ziegelbrennerei; 9 Orovac, Weingärten

## Tabla 2

## Tafel 2

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1979, S-II, 40—60; 2: 1980, jama E-11; 3: 1979, S-I, 45; 4: 1979, S-II, 60; 5: 1980, jama E-11; 6: 1979, S-II, 40—60; 7: 1979, S-II, 40—60; 8: 1980, jama B-9; 9: 1979, S-II, 40—60; 10: 1979, S-II, 40—60; 11: 1980, jama E-11; 12: 1979, S-II, 60; 13: 1979, S-I, 65; 14: 1979, S-II, 60—70; 15: površinski nalaz

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1979, S-II, 40—60; 2: 1980, Grube E-11; 3: 1979, S-I, 45; 4: 1979, S-II, 60; 5: 1980, Grube E-11; 6: 1979, S-II, 40—60; 7: 1979, S-II, 40—60; 8: 1980, Grube B-9; 9: 1979, S-II, 40—60; 10: 1979, S-II, 40—60; 11: 1980, Grube E-11; 12: 1979, S-II, 60; 13: 1979, S-I, 65; 14: 1979, S-II, 60—70; 15: Oberflächenfund

## Tabla 3

## Tafel 3

Koprivnički Bregi—Sede; 1: 1981, jama S-I, 2: 1979, S-I, 50; 3: 1981, S-II, 35; 4: 1979, S-II, 60—75; 5: 1981, jama S-II; 6: 1979, ognjište B/C-2; 7: 1979, jama

A/B-1; 8. površinski nalaz; 9: 1979, S-I, 60—70; 10: 1979, jama A/B-1; 11: površinski nalaz; 12: 1979, S-II, 70

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1981, Grube S-I; 2: 1979, S-I, 50; 3: 1981, S-II, 35; 4: 1979, S-II, 60—75; 5: 1981, Grube S-II; 6: 1979, Herd B/C-2; 7: 1979, Grube A/B-1; 8: Oberflächenfund; 9: 1979, S-I, 60—70; 10: 1979, Grube A/B-1; 11: Oberflächenfund; 12: 1979, S-II, 70

Tabla 4

Tafel 4

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1981, S-I, 40; 2: 1979, S-I, 65; 3: 1979, S-I, 45; 4: 1979, S-I, 70; 5: 1979, S-I, 60—75; 6: 1979, S-II, 35; 7: 1979, S-I, 65; 8: 1979, S-I, 65; 9: 1979, S-I, 35—55; 10: 1979, S-I, 50; 11: 1979, S-I, 70; 12: 1979, S-I, 60; 13: 1979, S-I, 60—70; 14: 1979, S-II, 40—60; 15: 1980, jama E-11; 16: 1979, S-II, 40; 17: 1980, S-III, 25; 18: 1979, S-II, 40

Tabla 5

Tafel 5

Koprivnički Bregi—Seče; 1—14: 1984, jama S-III/IV

Koprivnički Bregi—Seče; 1—14: 1984, Grube S-III/IV

Tabla 6

Tafel 6

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1984, jama S-III/IV; 2: 1984, jama S-III/IV; 3: 1984, jama S-III/IV; 4: 1984, S-IV, 60; 5: 1984, jama S-III/IV; 6: 1984, jama S-III/IV; 7: 1984, S-III, 35; 8: 1980, jama E-11; 9: 1984, jama S-III/IV; 10: 1984, jama C-4/5; 11: 1980, jama E-11; 12: 1981, jama S-III/IV; 13: 1984, jama B-4/5

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1984, Grube S-III/IV; 2: 1984, Grube S-III/IV; 3: 1984, Grube S-III/IV; 4: 1984, S-IV, 60; 5: 1984, Grube S-III/IV; 6: 1984, Grube S-III/IV; 7: 1984, S-III, 35; 8: 1980, Grube E-11; 9: 1984, Grube S-III/IV; 10: 1984, Grube C-4/5; 11: 1980, Grube E-11; 12: 1984, Grube S-III/IV; 13: 1984, Grube B-4/5

Tabla 7

Tafel 7

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1980, jama B-9; 2: 1980, jama E-11; 3: 1980, jama B-2; 4: 1979, jama A/B-1; 5: površinski nalaz; 6: 1984, jama S-III/IV; 7: 1984, jama S-III/IV; 8: 1979, S-I, 60; 9: 1980, jama E-11

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1980, Grube B-9; 2: 1980, Grube E-11; 3: 1980, Grube B-2; 4: 1979, Grube A/B-1; 5: Oberflächenfund; 6: 1984, Grube S-III/IV; 7: 1984, Grube S-III/IV; 8: 1979, S-I, 60; 9: 1980, Grube E-11

## Tabla 8

## Tafel 8

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1980, jama B-2; 2: 1981, jama S-I, 3: 1981, S-I, 40; 4: 1979, S-II, 60; 5: 1984, jama S-IV; 6: 1984, jama S-III/IV; 7: 1979, S-I, 60; 8: 1979, ognjište B/C-2; 9: 1979, S-II, 50; 10: 1984, jama S-III/IV; 11: 1979, S-II, 60; 12: 1984, jama A-5; 13: 1980, jama G-7; 14: 1984, jama S-III/IV; 15: 1980, jama E-11; 16: 1979, S-II, 60; 17: 1980, jama B-9; 18: 1984, jama S-III/IV; 19: 1979, S-II, 35; 20: 1980, jama B-9; 21: 1980, S-III, 20—30; 22: 1984, jama S-III/IV; 23: 1981, S-I, 40; 24: 1984, jama S-III/IV; 25: 1979, S-II, 75

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1980, Grube B-2; 2: 1981, Grube S-I; 3: 1981, S-I, 40; 4: 1979, S-II, 60; 5: 1984, Grube S-III/IV; 6: 1984, Grube S-III/IV; 7: 1979, S-I, 60; 8: 1979, Herdstelle B/C-2, 9: 1979, S-II, 50; 10: 1984, Grube S-III/IV; 11: 1979, S-II, 60; 12: 1984, Grube A-5; 13: 1980, Grube G-7; 14: 1984, Grube S-III/IV; 15: 1980, Grube E-11; 16: 1979, S-II, 60; 17: 1980, Grube B-9; 18: 1984, Grube S-III/IV, 19: 1979, S-II, 35; 20: 1980, Grube B-9; 21: 1980, S-III, 20—30; 22: 1984, Grube S-III/IV; 23: 1981, S-I, 40; 24: 1984, Grube S-III/IV; 25: 1979, S-II, 75

## Tabla 9

## Tafel 9

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1984, jama S-III/IV; 2: površinski nalaz; 3: 1984, S-III, 40; 4: 1984, jama S-III/IV; 5: 1984, S-III, 50; 6: 1984, S-II, 30; 7: 1984, jama S-III/IV; 8: 1984, jama S-III/IV; 9: površinski nalaz; 10: 1984, jama, S-III/IV; 11: 1984, jama S-III/IV; 12: 1984, jama C-4/5; 13: površinski nalaz

Koprivnički Bregi—Seče; 1: 1984, Grube S-III/IV; 2: Oberflächenfund; 3: 1984, S-III, 40; 4: 1984, Grube S-III/IV; 5: 1984, S-III, 50; 6: 1984, S-II, 30; 7: 1984, Grube S-III/IV; 8: 1984, Grube S-III/IV; 9: Oberflächenfund; 10: 1984, Grube S-III/IV; 11: 1984, Grube S-III/IV; 12: 1984, Grube C-4/5; 13: Oberflächenfund

## Tabla 10

## Tafel 10

Lasinjska kultura; 1—8: Koprivnički Ivanec—Vojnik I; 9—10: Voloderski bregi; 11—14: Beketinec—Imbralovec

Lasinja-Kultur; 1—8: Koprivnički Ivanec—Vojnik I; 9—10: Voloderski bregi; 11—14: Beketinec—Imbralovec

## Tabla 11

## Tafel 11

Koprivnički Bregi—Seče; a: iskapanje 1979. godine; b: Iskapanje 1980. godine; c: jama B-9; d) i f): jama S-III/IV; e: iskapanje 1984. godine, sonda II i III

Koprivnički Bregi—Seče; a: Ausgrabungen aus dem Jahre 1979; b: Ausgrabungen aus dem Jahre 1980; c: Grube B-9; d und f: Grube S-III/IV; e: Ausgrabungen im Jahre 1984, Sonden II und III

## ZUSSAMMENFASSUNG ZUM PROBLEM DES FRUHEN AENEOLITHIKUMS IN NORDWESTKROATIEN

Nordwestkroatien ist jener Teil der SR Kroatien, der im Osten durch die Ilova, im Westen durch die kroatisch-slowenische Grenze, im Norden durch die Mur und die Drau und im Süden durch die Save begrenzt wird.

In der neueren jugoslawischen Fachliteratur überwiegt die Meinung von S. Dimitrijević über die Gleichzeitigkeit der früheneolithischen Lasinja-Kultur in Nordwestkroatien und Badener Kultur in Slavonien.<sup>1,2</sup> N. Kalicz hat die gesamte Lasinja-Kultur zeitlich vor die Badener Kultur gestellt.<sup>3,4</sup> P. Raczky hat 1974 in Transdanubien den Horizont Lengyel III (unbemalter Lengyel)<sup>5</sup> ausgesondert und M. Zapotocká hat kurz zuvor das Vorhandensein der spätesten Phasen der Stichband-Keramik (sog. Stichband—Lengyel)<sup>6</sup> hervorgehoben. Z. Marković hat das Fundmaterial von Seče zeitlich dem Horizont Tiszapolgár—Lengyel III — Brodzany/Nitra<sup>7,8</sup> gleichgesetzt und auf das Vorhandensein der Phase Sopot IV in Slavonien<sup>10</sup> aufmerksam gemacht. B. Brukner hat für Syrmien und Slavonien die gleichzeitige Phase Sopot-final<sup>9</sup> ausgesondert.

### Ende des Neolithikums in Nordwestkroatien

Am Ende des Neolithikums existierte in Nordwestkroatien die Sopot-Kultur. Bewiesene Fundstellen der späten Sopot-Kultur sind Beketinec—Kreč (T. 1: 1—4) und Tkalec—Ciglana (T. 1: 5—8)<sup>11</sup>, wahrscheinlich auch die Fundstellen Orovački vinogradi (T. 1: 9)<sup>12</sup>, Nova Rača—Suma jasenova<sup>13</sup>, Bedenik—Narajev mlin<sup>14</sup> und Narta—Cesma<sup>15</sup> (Abb. 1). Es ist kennzeichnend, daß hohle Fibeln keine Verdickung in der Mitte aufweisen, sondern eine im oberen Drittel und daß es keine durch Einritzen, Kannelieren oder Stempeln erhaltene Verzierungen gibt. Der Abschluss der Sopot-Kultur in Nordwestkroatien deckt sich mit dem Abschluss der Sopot-Kultur III in Slavonien<sup>18</sup>.

### Ergebnisse der Ausgrabung am Fundort Seče

Am Fundort Seče (6,5 km östlich von Koprivnica, 124 m über dem Meeresspiegel) hat das Museum der Stadt Koprivnica 1979, 1980, 1981, 1982 und 1984 Ausgrabungen vorgenommen. Es wurde eine Fläche von insgesamt 345 m<sup>2</sup> freigelegt, auf der 23 prähistorische Anlagen (Gruben, Gräbchen, Herde Schächte: **Abb.** 2—4, T. 11: a—f) gefunden wurden; nur in einigen Siedlungsteilen wurden zwei Horizonte im stratigraphischen Sinn<sup>21,24</sup> festgestellt. Die grosse Grube S-III/IV aus dem Ausgrabungsjahr 1984 enthielt 11 (oder 12?) kleinere isolierte Gruben (Abb. 5, T. 11: d, f) in zwei regelmässigen Reihen; vermutlich dienten sie zum Verrichten wichtiger Arbeiten innerhalb der Siedlung<sup>25</sup>.

### Fundmaterial aus Letičani—Bukvik

Das von V. Urh um 1950 aus den Waldgruben ausgehobenes Fundmaterial wurde von S. Dimitrijević in zwei Gruppen eingeteilt u. zwar in Fundstücke, die der Sopot-Kultur III und jene, die der Lasinja—Kultur angehören. Die »Sopoter« Funde sind Hohlfusschiisseln, Standfuss durchlocht oder nicht durchlocht (Abb. 6: 3—5), kugelige Schiisseln (Abb. 6: 2), halbkugelige Schüsseln (Abb. 6: 1) und bikonische Schüsseln mit zungenförmigen Applikationen am Bauchknick<sup>26, 293</sup>. Die halbkugeligen Schüsseln sind mit eingedrückten Rundstichen und Applikationen geschmückt; die kugeligen Schüsseln weisen eine vertikale Tiefschnitt-Verzierung auf. Eine Fusschale ist mit einem kreuzartigen Motiv (innere am Standboden) in der Art der Stichband-Keramik verziert (Abb. 6: 3).

### Analyse der Fundbestände von Seče

a) Grobe Keramik ist vorwiegend roter, ockergelber oder grauer Farbe. Die häufigsten Gefäßformen sind Töpfe und Näpfe, gewöhnlich mit den am Gefäßrand angesetzten Henkeln (T. 2: 8, 11, T. 6: 2), kleine Teiler (T. 5: 7), kleine konischen oder bikonischen Gläser (T. 2: 13, T. 6: 7), Butten mit einem oder zwei schnabelförmigen oder -ähnlichen Griffzapfen auf der Bauchwölbung (T. 9: 1, 10), halbkugelige Schüsseln, bikonische Schüsseln, ein Teil des Tonlöffelbestandes, (T. 9: 6), Schiisseln auf mehreren Stempelfiissen (T. 5: 3), zum Teil Schalen auf kurzen Hohlfiissen (T. 2: 15), kleine Schalen (T. 9: 12), kleine Hohlfussbecher (T. 9: 5) sowie birnformige Gewichte (T. 5: 11). Die Ornamentierung ist sehr diirftig und auf Fingereindrücke unterhalb des Gefäßrandes (T. 2: 9) beschränkt; gelegentlich sind es auch Einzeleinschnitte sowie eine oder zwei spitze oder runde Applikationen, die auf den Gefäßbauch aufgesetzt werden (T. 6: 3). Charakteristisch sind Schüsseln und Teller mit zungenförmigen Applikationen am Bauch (T. 2: 1, T. 6: 1).

b) **Fein- und Übergangfein-Keramik** weist eine feinere Ausführung vor. Die feinsten Exemplare sind poliert und habeneinen besonderen Glanz. Die überwiegenden Farben sind grau, grauschwarz, rotbraun, rot, ockergelb. Die Feinware ist fast ausschliesslich grauschwarz und rotbraun. Die Gefäßformen sind: halbkugelige Schüsseln (T. 5: 12, T. 6: 9, T. 7: 5, T. 8: 3, T. 9: 8), bikonische Schüsseln mit kurzem oder langem, annähernd vertikalem konischem Oberteil (T. 2: 3, T. 3: 5, 6, 11, T. 4: 7, 11, 17, T. 5: 4, 6, 13, T. 6: 6, 8, 10, T. 8: 2, 23), wahrscheinlich kugelige Schüsseln (T. 2: 4, 7, T. 4: 8, T. 8: 19), bikonische Schüsseln mit stark eingebogenem Oberteil (T. 3: 2, 10, T. 4: 5, 18), abgerundete Schüsseln mit spitz hervortretendem Bauch (T. 8: 17), Teller (T. 2: 14, vielleicht auch 2, T. 8. 22, 25), Schüsseln mit kurzem oder langem Hohl-, Zylinder- oder Glockenfuß, Fuß vorwiegend ohne Loch (T. 8: 1, T. 9: 4); Hohlfußschüsseln mit Lochern im unteren Teil des Schaftes (T. 7: 1), bikonische Topfbecher (T. 7: 8, 9); bikonische Becherschalen mit Henkel (oder Henkeln?), der von der Mündung zum Umbruch reicht (T. 3: 7, T. 2: 6, T. 4: 13); echte Kleinkrüge (T. 9: 3), Schalen mit mehreren Stempelfiissen (T. 7: 3), kugelige Terrinen (T. 3: 9), bikonische Amphoren mit den am Umbruch aufgesetzten

Henkeln, oder henkellos (T. 3: 1, T. 7: 2); Topfe und Napfe mit Henkeln unter dem Gefässrand (T. 5: 14), Eimer (T. 2: 10, T. 9: 11), Butten mit zwei zusammengeführten Henkeln (T. 7: 4), zum Teil Tonflössel (T. 9: 9) und kleine Becher (T. 9: 2). Einige Bruchstücke runder Tongegenstände sind wahrscheinlich Teile der Tonplastiken (T. 4: 15, T. 5: 9).

Die Ornamentierung der "Übergangfein-Keramik von Seča ist recht mannigfaltig; die Ornamentierungstechniken sind: Riefen (T. 3: 2, 6, 7, 9, 10—12, T. 5: 4, 5, 14, T. 4: 5—8, 10, 12—14, 16, 17, T. 7: 5, T. 8: 17, 19, 23), Ritzschnitt (T. 3: 3, 4, T. 4: 11, 18, T. 6: 4), Kerbschnitt (T. 3: 2, 7, 10, 11, T. 4: 7, 12, 17), Flachkannelieren (T. 3: 1, T. 6: 4, T. 7: 2), Strich-Verzierung (T. 3: 9, T. 4: 5, 13, 14), Stichreihen-Verzierung (T. 3: 3), sowie Stempelverzierung, quadratisch, tropfenförmig oder rund (T. 3: 8, T. 4: 10, T. 5: 1, T. 7: 8, T. 8: 17, 20, T. 9: 7), auch Rotbemalung (T. 3: 6, T. 7: 2), zungenförmige, runde und spitze Applikationen (T. 2: 1, 4, 12, T. 4: 9, T. 5: 2, T. 6: 11, 12, T. 9: 9), verschiedenartige hornzapfenförmige Ausbuchtungen (T. 2: 10, T. 4: 1, 3, 4, T. 8: 17), zoomorphe Applikationen (T. 4: 2), vertikale Rippen (T. 6: 9).

Die Ornamentik umfasst vertikale, horizontale, schräge und wellenartige Riefen ohne Rundstich- und Punktmuster (T. 3: 6, T. 4: 6, 8, 16, T. 5: 5, 14, T. 7: 2, 5, T. 8: 19, 23), Riefen mit eingekerbter Rundstich-, Stempel- oder Strichverzierung (T. 3: 7, 10—12, T. 4: 5, 7, 10, 13, 14, 17, T. 8: 17), vertikale, schräge oder horizontale Einschnitte ohne Stempel- Strich- oder Stichverzierung (T. 3: 4, T. 4: 11, 18, T. 8: 2), vertikale schräge oder horizontale Einschnitte kombiniert mit Strich, Stich- und Stempelmuster (T. 3: 3, T. 6: 4), isolierte kreuzartige Stempelverzierung (T. 3: 8), gestempelte isolierte Bandfüllmuster (T. 5: 1, T. 7: 8, T. 9: 7), isolierte gestempelte Dreieckreihen (T. 8: 20), ellipsenförmige Rundstichfelder (T. 3: 1), kombiniertes Motiv, das aus stilisiertem Vogel(?) und kurzen Dreieckseinschnitten besteht (T. 3: 9), wahrscheinlich isolierte Kerbstichreihen (T. 3: 5), sowie Metopen mit eingedruckten Rundstichen (T. 3: 12). Die Bandhenkel sind vertikal, ausnahmsweise horizontal aufgesetzt; gelegentlich sind sie X-förmig, bei der Feinware gewöhnlich kanneliert, auch gefurcht oder gestempelt, bei den Gebrauchsgefäßen manchmal mit Knubben versehen. Zungenförmige Griffzapfen sowie breite Griffe an der Mündung sind auch vertreten (T. 2: 2).

Es ergibt sich aus dieser Analyse, daß die charakteristischen, am häufigsten angewendeten Verzierungstechniken Kannelieren (Riefen), Einkerbungen von Rundstichen, Einschneiden und Stempeln sind.

c) Steingeräte: Außer den üblichen, unterschiedlich grossen Feuersteinmessern (T. 8: 7—9, 11, 15), Stichelkratzern (T. 8: 4, 10, 12, 13, 16), Schabern (T. 8: 5, 6, 14), Kernen und Kernstücken, wurden in der Oberflächenschicht Bruchstücke einer Schaftlochaxt, eine kleinere Axt sowie ein Beilchen gefunden.

## CHRONOLOGISCHE EINREIHUNG DES FUNDMATERIALS VON SECE UND AUS LETICANI

### a) Parallelen mit der Sopot-Kultur

Einige Gefäßformen und Ornamente können offenbar in Zusammenhang mit der Sopot-Kultur gebracht werden. Es sind Töpfe und Näpfe mit dicht unter dem Mund angebrachten Henkeln<sup>30</sup>, Schüsseln auf durchlochtem Zylinderfuß<sup>31</sup>, Schüsseln auf kurzem Standfuß<sup>32</sup>, bikonische Schüsseln mit vertikalem Oberteil<sup>33</sup>, Eimer mit schnabelförmigem Ausguß<sup>34</sup>, Henkelbutten<sup>35</sup>, breite Teller und Becher<sup>36</sup>. Ornamente, die Parallelen zur Sopot-Kultur zeigen, sind: eingekerbte runde Einstiche<sup>37</sup>, kannelierte Schräg- und Horizontallinien<sup>38</sup>, seicht gerillte Linien<sup>39</sup>, Einschnitte<sup>40</sup>, Tiefschnitt<sup>41</sup> sowie Rotbemalung<sup>42</sup>.

Die Beziehung zum Fundmaterial der Kultur Sopot-final (d. h. Sopot IV) ist signifikant. Auf der Fundstelle Drenje—Ugljara (bei Dakovo) wurden neulich Oberflächenfunde aufgelesen, die eine ähnliche Ausführung der Feinware und eine ähnliche Henkellage aufweisen und wahrscheinlich gleichaltrig sind<sup>43</sup>. Ähnlich sind auch die Funde von Pepelane—Lug (bei Virovitica)<sup>44</sup>. Es handelt sich jedoch nicht um gleichartige, sondern um zusammengehörige Funde, die in die Zeit nach Sopot III zu datieren sind.

Schicht II (sag. aeneolithischer Humus) auf Gomolava weist auch eine Reihe von identischen Formen auf<sup>46</sup>: zylindrische und glockenförmige Standfußbe<sup>47</sup>, Becher<sup>48</sup>, bikonische Schüsseln mit annähernd vertikalem Oberteil<sup>49</sup>, Teller mit zungenförmigen Applikationen<sup>50</sup>, Henkeltöpfe deren Henkel etwas unter der Mündung angebracht sind<sup>51</sup>, Näpfe mit dem an der Mündung ansetzenden Henkel<sup>52</sup>, bikonische Schüsseln mit eingezogenem Oberteil<sup>53</sup>, kleine bikonische Glasse<sup>54</sup>, seicht gerillte Linien<sup>55</sup>.

### b) Parallelen mit der Vinča-Kultur

In Bapska (Vinča-D) finden wir Schüsseln mit kurzem, eingezogenem und knubenesetztem Hals<sup>56</sup>, bikonische Schüsseln mit eingebogenem Oberteil<sup>57</sup>, Schüsseln auf durchlochtem Fuß<sup>59</sup>, Töpfe mit Henkel unter der Mündung<sup>60</sup>, runde Lengyal-Applikationen<sup>81</sup>. Bei dieser Kultur begegnen wir auch den Schüsseln mit mehreren Stempelfißen<sup>62</sup>, breiten Tellern<sup>63</sup> sowie anderen Gefäßformen, die den besprochenen ähnlich sind.

Von besonderem Interesse ist die Beziehung zum Fundmaterial der späten Vinča-Kultur im nordöstlichen Bosnien. In Schicht II von Gornja Tuzla fanden sich z. B. bikonische Schüsseln mit kurzem eingezogenem Oberteil und zungenförmiger Applikation<sup>64</sup>, kurze und breite Hohlfüsse von Schüsseln und Bechern<sup>65</sup>, Krüge mit einem oder zwei Henkeln die von der Mündung zum Bauch reichen<sup>66</sup>, sowie mit vertikalen Schnittbändern verzierte Gefäße<sup>67</sup>. B. Čović hat auch ganz neue oder häufige Erscheinungen in dieser Schicht von Gornja Tuzla festgestellt (Hohlfußschüsseln, Abwandlung oder Ausbleiben der Kannelatur, Auftreten zahlreicher dekorativer Applikationen und überwiegend grober Keramik, zunehmender Sandgehalt im Ton, zahlreiche Schüsseln mit eingebogener Mündung, usw.<sup>68</sup>, und sie mit

der Phase Bubanj—Hum Ia (Salcutza II ocr III)<sup>69</sup> verglichen. A. Benac hat im Schicht I der Fundstelle Gradina in Grbača bedeutende Unterschiede im Vergleich mit der (älteren) Schicht II festgestellt, so z. B. das Ausbleiben der Kannelatur<sup>70</sup>. Derselbe Autor stellt fest, daß in Schicht I der Fundstelle Varoš bei Koraj die Schiisseln mit eingezogener Miindung iiberwiegen, während die Schiisseln mit ausladendem Hals<sup>71</sup> immer weniger vertreten sind. Verhältnismässig oft treten noch Hohlfußschiisseln auf<sup>72</sup>. Die Frage der Zugehörigkeit zweier verzierter Scherben in Schicht I der Fundstelle Gradina in Grbača bleibt offen; es ist möglich, daß beide Stücke nachträglich bei vorübergehender Besiedlung in die Schicht gelangt sind.<sup>73</sup>

c) Parallelen mit der Moravisch—Lengyel — Kultur

In dieser Kultur finden wir ähnliche bionische Schiisseln mit abgesetztem kurzem Oberteil<sup>74</sup>, leicht bionische Schiisseln mit runden Applikationen auf dem Bauch (je eine oder mehrere)<sup>75</sup>, Töpfe mit Griffzapfen<sup>76</sup>, leicht bionische Schiisseln mit ausladender Miindung<sup>77</sup>, Töpfe mit Henkel an der Miindung oder etwas darunter<sup>78</sup>; einigermassen ähnlich sind Schiisseln mit den unter der Miindung angebrachten Henkeln<sup>79</sup>. In der Ornamentik begegnen wir eingekerbten runden Einstichen und runden Stempelstichen<sup>80</sup>, kurzen vertikalen Einstichen<sup>81</sup>, Dreiecken<sup>82</sup>, Fingernagel-eindrucken<sup>83</sup>.

d) Parallelen mit der Stichband-Keramik

Die Stichband-Keramik kennt zahlreiche kreuzartige oder kreuzähnliche eingestochene Motive<sup>84</sup>, ihre Spätphasen (sog. Stichband-Lengyel, friihaeneolitische Phasen) auch Stichband- und Stempelverzierungen auf Krughenkeln und Bauchwölbungen<sup>85</sup> (Henkelansatz unter der Miindung).

e) Parallelen mit der Kultur Brodzany-Nitra

Nach neuesten Auslegungen stellt diese Kultur die Phase Lengyel III in der Slowakei dar<sup>86</sup>; die Gefäßformen sind Becher auf durchbrochenem Standfuß (jedoch mit einer Verdickung im Oberteil)<sup>87</sup>, Becher oder Schalen mit kurzem Standfuß ohne Loch<sup>88</sup>, bauchige Gefässe mit Henkeln am Mundsäum<sup>89</sup>, Butten mit Griffzapfen<sup>89a</sup>; in der Ornamentik sind ähnlicherweise runder plastischer<sup>90</sup> sowie zungenförmiger<sup>90a</sup> Gefäßschmuck vertreten.

f) Parallelen mit Tiszapolgár-Kultur und Prototiszapolgár-Phase

Ahnlich sind zungenförmige Applikationen auf der Bauchwölbung der Schiisseln und Schalen<sup>91</sup>, Hohlfiisse mit oder ohne Loch<sup>92</sup>, Töpfe und Nöpfe mit Henkeln unter oder an der Miindung<sup>93</sup>, Rundstichreihen<sup>94</sup>, senkrechte geschnittene Winkelbänder<sup>95</sup>, Eimer<sup>96</sup> usw.

g) Parallelen mit den Kulturen Ludanice und Jordanów

Zahlreiche Töpfe und Nöpfe mit Henkeln an der oder dicht unter der Miindung<sup>97</sup>, runder plastischer Gefäßschmuck<sup>98</sup>, Schalenbecher mit Henkeln die von der Miindung zum Bauch reichen", bionische Schiisseln mit eingebogenem Oberteil<sup>100</sup>,



Butten mit Griffzapfen<sup>101</sup>, Hohlfußschüsseln<sup>102</sup> weisen eine bestimmte Ähnlichkeit auf.

#### h) Parallelen mit der Kultur Zengővarkony-Lengyel und der Phase Lengyel III

In der klassischen Lengyelkultur fallen runde Applikationen<sup>103</sup>, kugelige Schüsseln und Töpfe<sup>104</sup>, sowie die Rotbemalung auf. Die von P. Raczky<sup>106</sup> ausgesonderte Phase Lengyel III weist jedoch identische Griffzapfen<sup>107</sup>, runde Applikationen<sup>108</sup>, Hohlfußschüsseln mit breiterem Fuß<sup>109</sup>, Henkeltöpfe und -näpfe (Henkel am Rumpf oder am Mundsaum<sup>110</sup>, Eimer mit Ausgüßgusschnauze<sup>111</sup>, Tonlöffel<sup>112</sup>, usw.) auf.

#### i) Parallelen mit der Kultur Bubanj-Salcutza

In beiden Kulturen sind ähnliche Schalenbecher vertreten, deren breite Bandhenkel (oder andersartige Henkel) von der Mündung bis zum bikonischen oder gewölbten Bauch reichen<sup>113</sup>; seichte Kannelatur oder eingetiefte Ornamente sind vorhanden (in Phase Bubanj—Hum la = Salcutza II oder III)<sup>114</sup>. Elemente dieser Kultur dürften indirekt nach Podravina (= Drau—Gebiet) gelangt sein. Mit Rücksicht auf den in Jagnjeda gefundenen Henkel Salcutza IV ist es jedoch nicht ausgeschlossen, daß es auch direkte Kontakte gegeben hatte.<sup>115</sup>

#### j) Parallelen mit der Lasinja-Kultur

Ähnlich sind bikonische Schüsseln mit vertikalem konischem Oberteil, und manchmal eingebogenem Unterteil<sup>116</sup>, Töpfe mit Henkeln an der Mündung<sup>117</sup>, Hohlfußbecher<sup>118</sup>, Tonlöffel<sup>119</sup>, Amphoren<sup>120</sup>. In der Ornamentik sind auch eingeschnittene schräge und vertikale Linien<sup>211</sup>, Flachkannelatur<sup>122</sup> und Strichverzierung<sup>123</sup> vertreten.

Es ist aus dieser kurzen Analyse ersichtlich, daß analoges Fundmaterial in verschiedenen Kulturen des späten Neolithikums und des frühen und mittleren Aeneolithikums zu finden ist. Jedoch kann das Fundmaterial von Seče und aus Letićani nicht restlos einer der bekannten Kulturen zugeteilt werden. Es besteht eine grosse Ähnlichkeit mit den Funden der klassischen Sopot-Kultur III, aber auch mit den Funden der Sopot-Kultur IV, der Phase Lengyel III und der jüngsten Vinča-Kultur im nordöstlichen Bosnien (Vinča D-3). Neuerlich wurde auch von den bosnischen Neolithikumforschern eine These über das Andauern der Hvar—Lisičići — Kultur im frühen Aeneolithikum aufgestellt<sup>124</sup>. In seinem Werk über die Vinča-Kultur spricht J. Chapman von einer frühen (Stufen A, B und C) und einer späten Phase (Stufe D); es ist aus den Zeitangaben C<sup>14</sup> ersichtlich, daß das Vorhandensein dieser Kultur noch zur Zeit der Kulturen Tiszapolgar, Lengyel III und Sopot IV, sowie Bubanj—Hum la<sup>125</sup> möglich war. Viele Gemeinsamkeiten mit Schicht II (sog. aeneolithischer Humus) auf Gomolava weisen auf den Zeitabschnitt nach Vinča D-2 (Gomolava Ib)<sup>126</sup> hin.

Im Horizont A-3 der Fundstelle Markt/Hotel (Fundort Vinkovci) wurden Gegenstände aus den Kulturen Salcutza II-C (oder II-C bis III). Bodrogresztur (spä-

terer Abschnitt der friihen Phase oder Ubergang zur späteren Phase) und Lasinja II-B (nachträgliche Korrektur von S. Dimitrijević)<sup>129</sup>. Deshalb sind wir der Ansicht, daß der Wirklichkeit jene von I. Ecsedy neulich eingeführte Synchronisation Tiszapolgár — Salcutza I entspricht<sup>130</sup>. Aus angeführten Voraussetzungen und Argumenten ergibt sich, daß die Tiszapolgár-Kultur zeitlich nicht mit Vinča D-2 übereinstimmt, sondern mit dem Zeitabschnitt danach, mit «-aeneolithischem Humus\* auf Gomolava, d. h. mit Sopot IV, Vinča D-3 in Bosnien sowie mit den Funden von Seče und aus Letičani und mit Lengyel III.

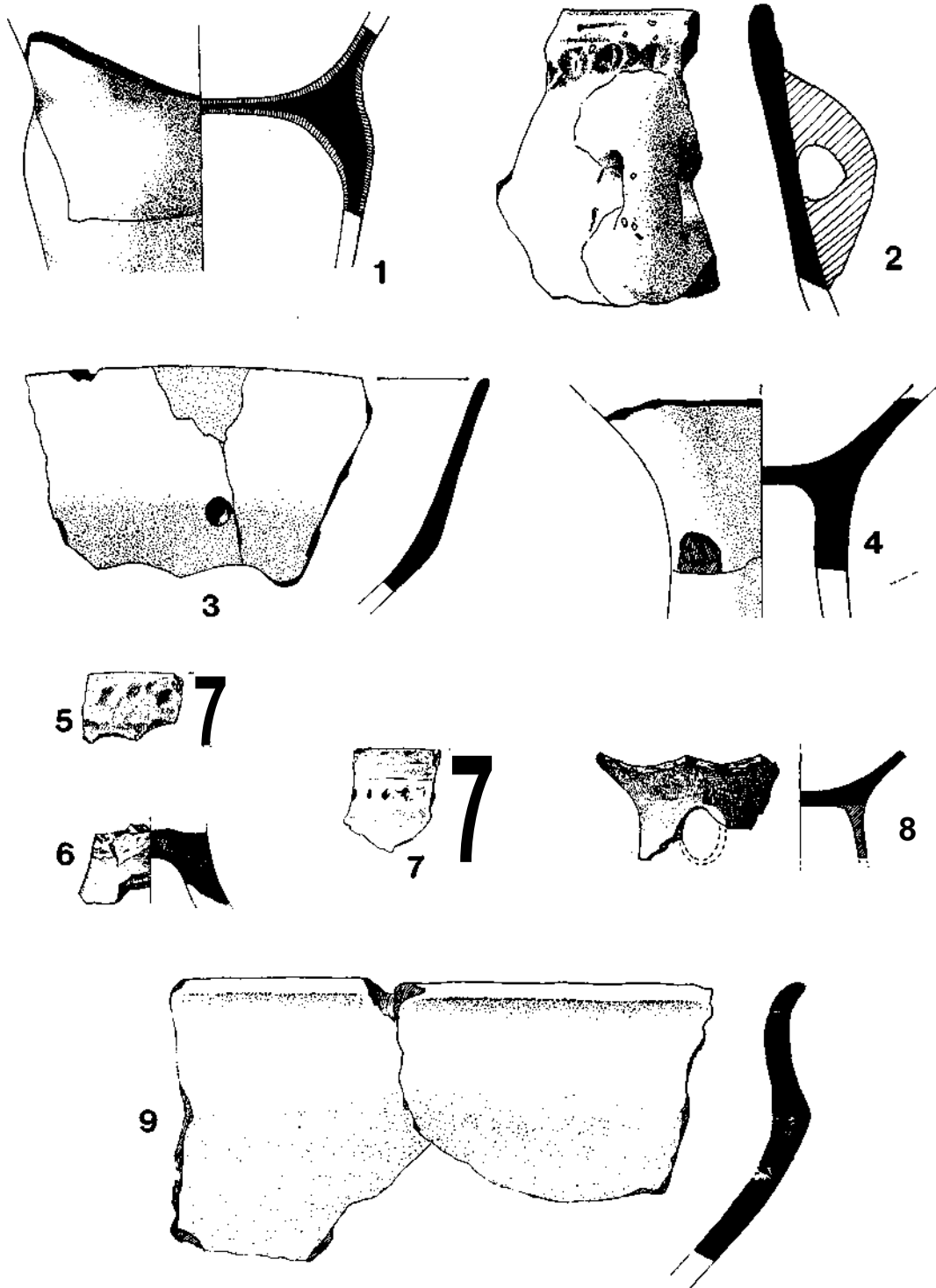
Die besprochenen Funde sollen offensichtlich in das friihe Aeneolithikum, vor der Lasinja—Kultur, datiert werden (die Oberflächenfunde von Seče enthielten Scherben der friihen Lasinja—Keramik). In der Entstehung dieser Kulturercheinung machen sich die Einflüsse der späten Sopot-Kultur bemerkbar, die besprochenen Funde können ihr jedoch nicht gleichgesetzt werden, was zumeist dem Einfluß anderer Kulturen (Stichband-Lengyel, Lengyel III, Tiszapolgár, Salcutza.. .) zuzuschreiben ist. Für die besprochene Art von Fundmaterial schlagen wir den Terminus Seče-Kultur vor; wir sind jedoch der Auffassung, daß diese Kultur nur ein kleiner Teil des grossen Bestandes an friihaenolithischen Kulturen in karpatischer Tiefebene und in benachbarten Gegenden ist. Nach der heutigen Sachlage zu schliessen, sollte sich diese Kultur im grösseren Teil Nordwestkroatiens verbreitet haben. Im Westen grenzte sie an die Lengyel-Kulturen in Slowenien<sup>135</sup> an, und im Osten breitete sie sich etwa bis Virovitica aus (Fundstelle Pepelane—Lug gehört vielleicht der Kultur Sopot IV an).

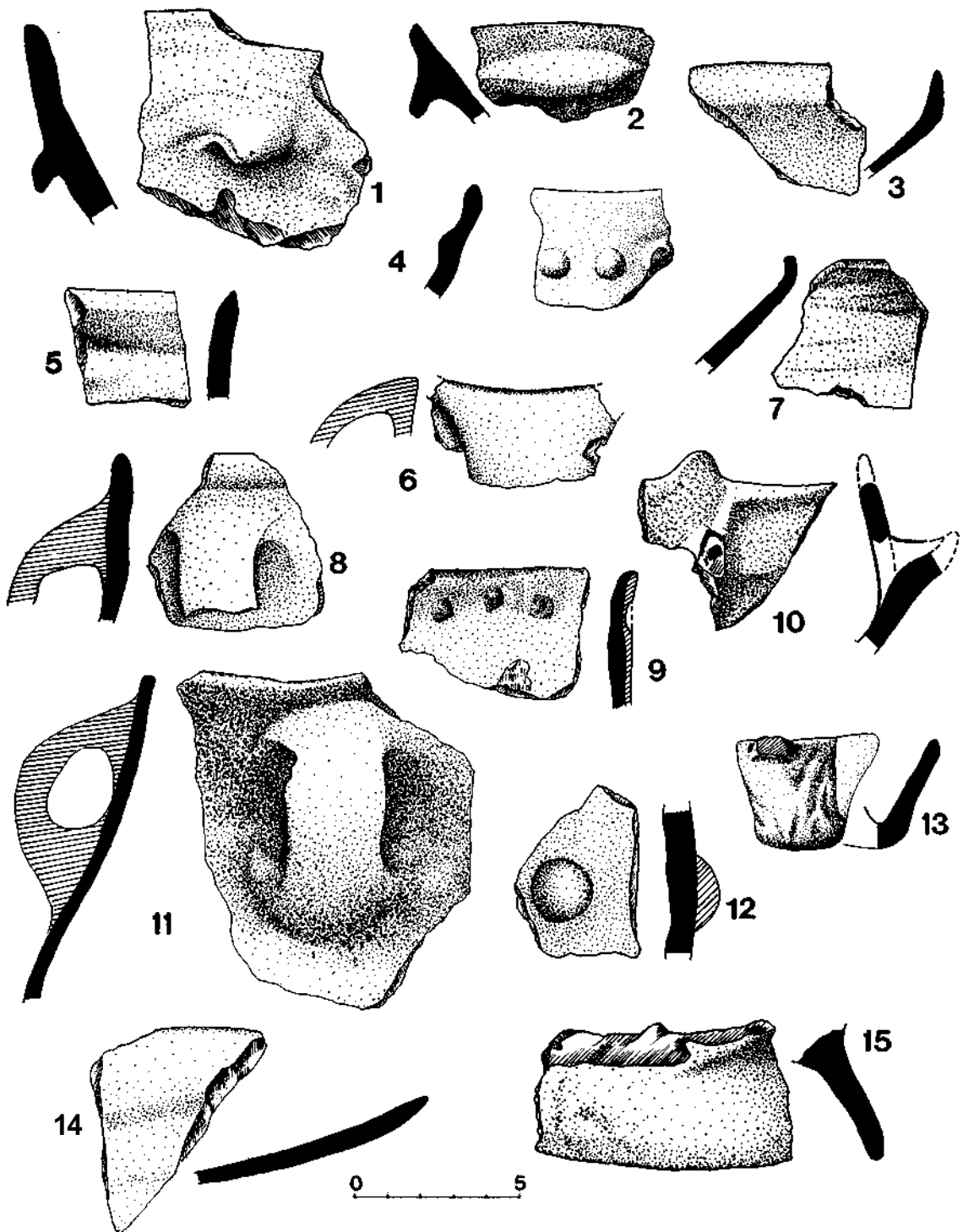
#### MITTLERES UND SPÄTES AENEOLITHIKUM IN NORDWESTKROATIEN

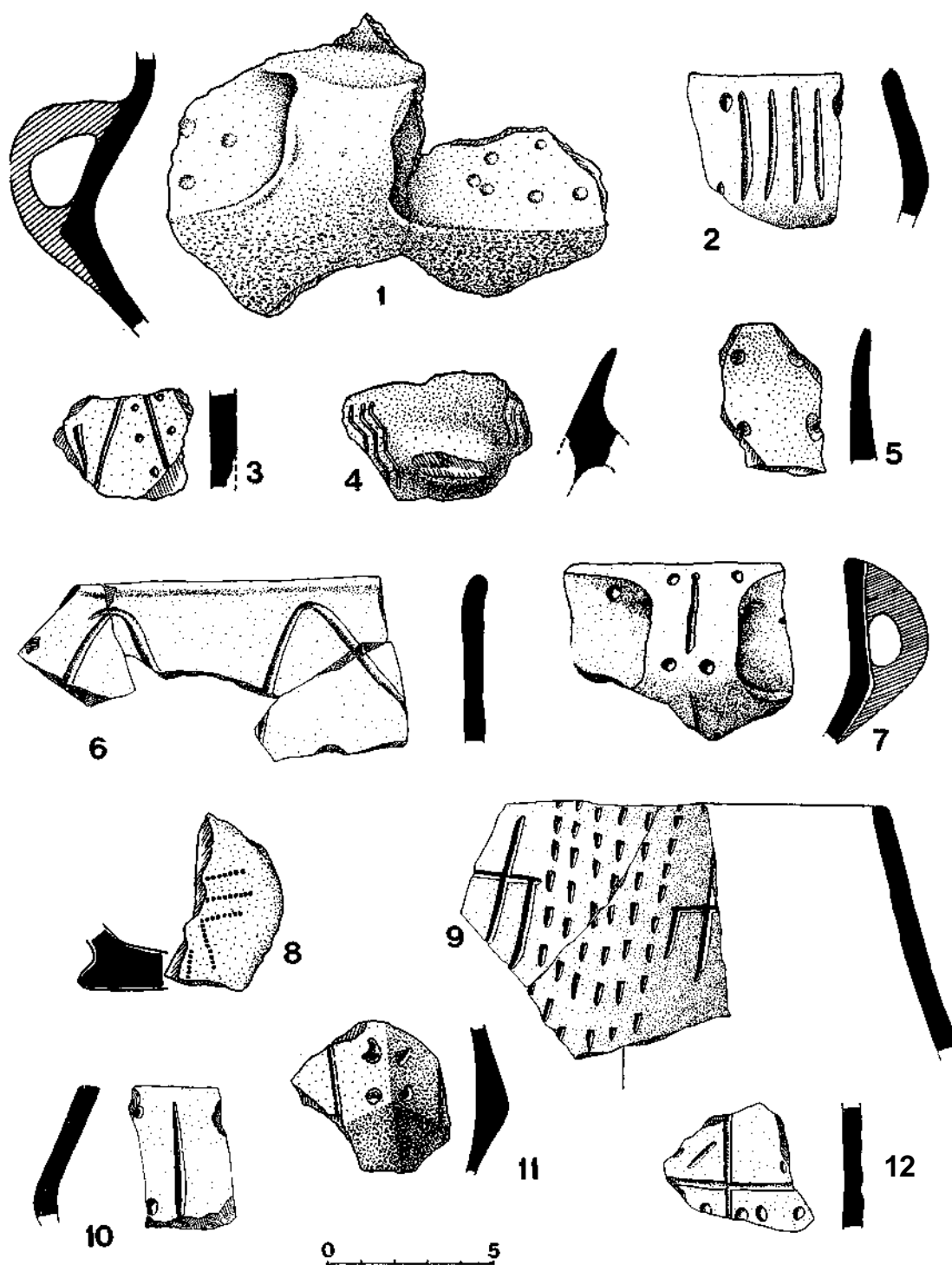
In Nordwestkroatien werden die Sopot- und die Seče-Kultur von der Lasinja—Kultur abgelöst. Die These von S. Dimitrijević über die ausschliesslich sporadische und späte Besiedlung Slavoniens in der Lasinja—Zeit ist nicht mehr haltbar, weil die Verbreitung dieser Kultur bis nach Syrmien festgestellt wurde<sup>140</sup>. Zur Zeit sind uns in Slavonien 20 Lasinja—Fundplätze bekannt: 1. Vučedol—Vinograd Streim; 2. Vinkovci—Pjeskana; 3. Poganovci—Ul. B. Radičevića 20; 4. Koška—Cer; 5. Koška—Pjeskana II; 6. Vučjak Feričanački—Jezero; 7. Mrzovič—Gradina; 8. Paljevine—Na bukvi; 9. Dakovo—Grabovac; 10. Zarić—Grabaračke livade; 11. Bebrina—Okukalj; 12. Hrnjevac—Brdo; 13. Jakić—Caira; 14. Gradac—Pašnjak; 15. Novoselci—Pašnjak; 16. Ašikovi—Vražjak; 17. Vinkovci—Hotel; 18. Jasenaš; 19. Grubišno Polje; 20. Pakrac<sup>142</sup>. In Nordwestkroatien sind uns 57 Fundstätten der Lasinja-Kultur bekannt, wovon mehr als ein Drittel auf Slavonien entfällt<sup>143</sup>. Es wäre praktisch unmöglich, Slavonien auch mit 27 Fundstätten der Badener Kultur zu belegen, falls diese zu gleicher Zeit existiert haben sollte<sup>144</sup>; es liegen auch keine Beweise über eine grosse gegenseitige Beeinflussung vor. Lasinja-Kultur ist für uns älter als Badener Kultur und sie war im mittleren Aeneolithikum vorhanden. Die Stellung der Kultur Retz-Gajary ist nicht vollkommen klar: sie löste die Lasinja-Kultur ab, d. h. ungefähr zwei Typen dieser Kultur (Retz-Gajary und Visnjica) 16-sten zwei Typen der Lasinja-Kultur ab<sup>147</sup>. Der Kultur Retz-Gajary gehören 8 Fund-

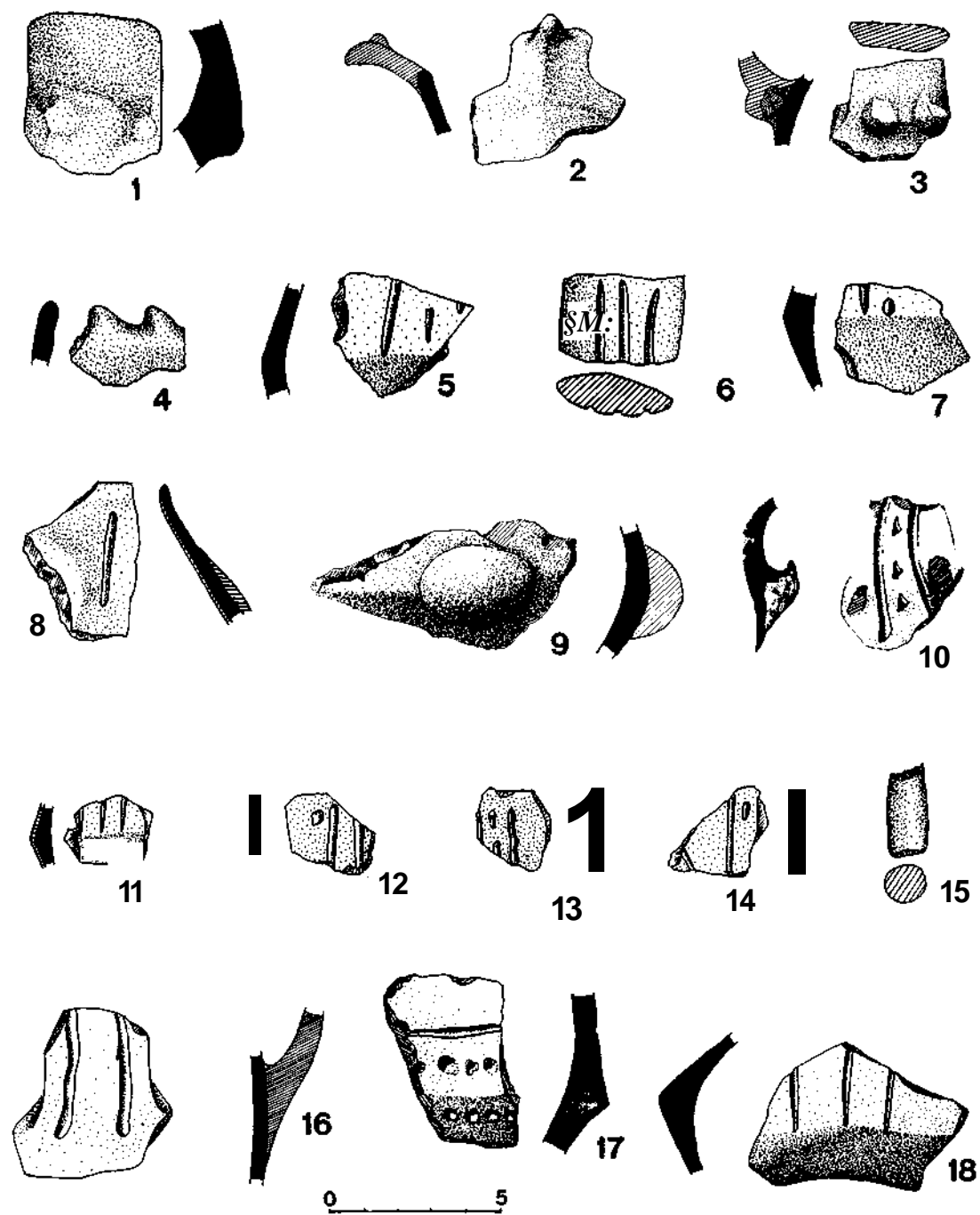
stellen in Nordkroatien an: 1. Dakovo—Grabrovac; 2. Dakovačka Satnica—Katin-ska; 3. Paljevine—Na bukvi; 4. Hrnjevac—Brdo; 5. Stare Plavnice—Starenice; 6. Drljanovac; 7. Vindija; 8. Višnjica—Mäckova spilja<sup>146</sup>. Unserer Ansicht nach existierte diese Kultur in Slavonien in der Übergangszeit zwischen dem mittleren und späten Aeneolithikum, und in Nordwestkroatien noch bis zum Aufkommen der Vučedolkultur. Klassische Badener Kultur ist jünger als diese Kultur. In der heutigen Zeit wird die Auffassung von der Verbreitung der Vučedolkultur nach Nordwestkroatien durch Wanderung nicht mehr vertreten. Die Vučedolkultur hat sich nämlich nicht nur aus der Kostolac-Kultur, sondern auch aus der Kultur Retz-Gajary (Typ Višnjica)<sup>154</sup> entwickelt (so in Nordwestkroatien) (Abb. 8).

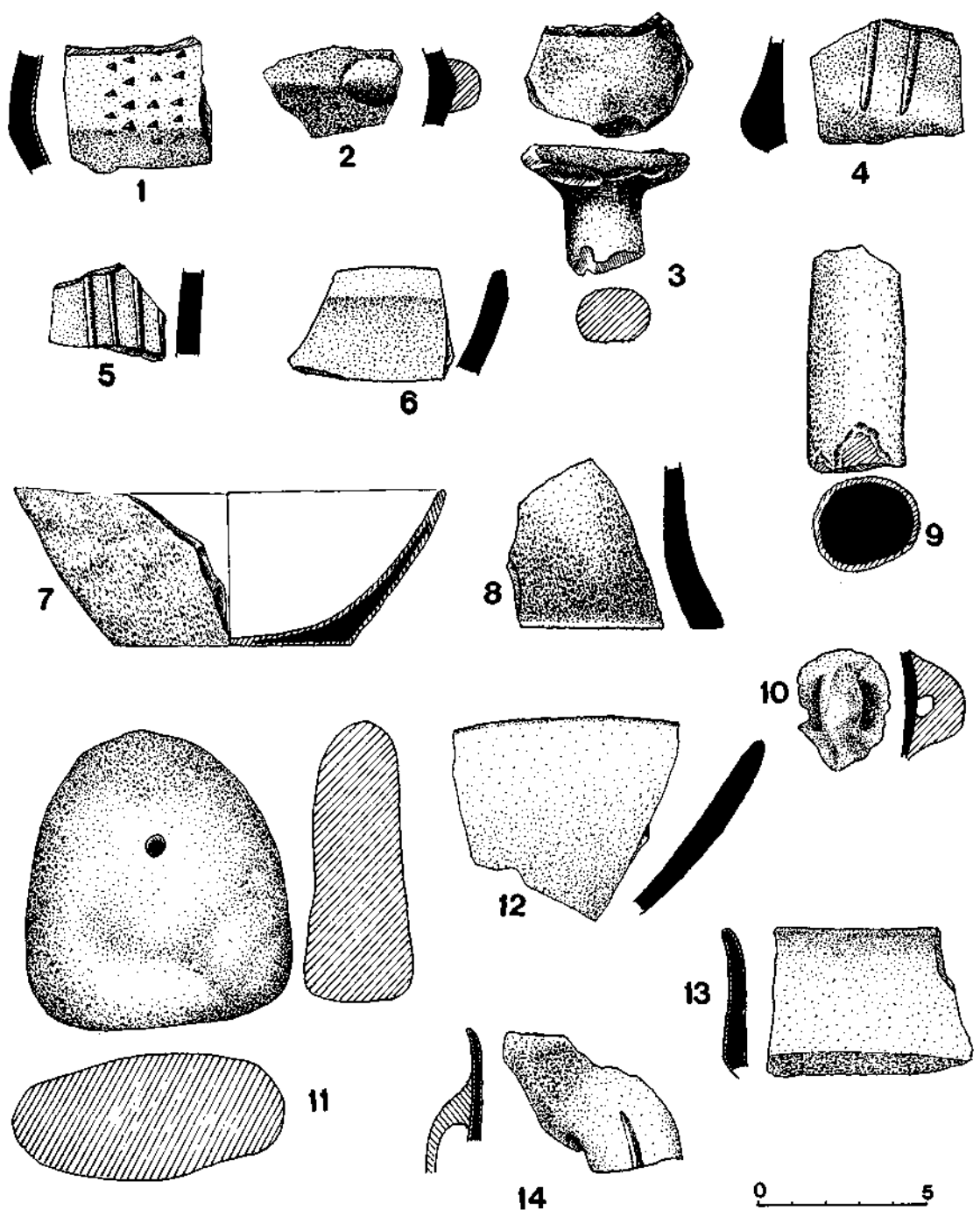
Als dieser Text schon abgeschlossen vorlag, wurde vom Stadtmuseum Križevci eine Probegrabung auf der Fundstelle Karane bei Križevci vorgenommen (Leitung: Zoran Homen). Es wurden Funde ausgehoben, die auch der Seče-Kultur (allerdings einer früheren Phase) angehören. Es handelt sich also um eine dritte Fundstelle dieser Kultur in Nordwestkroatien.



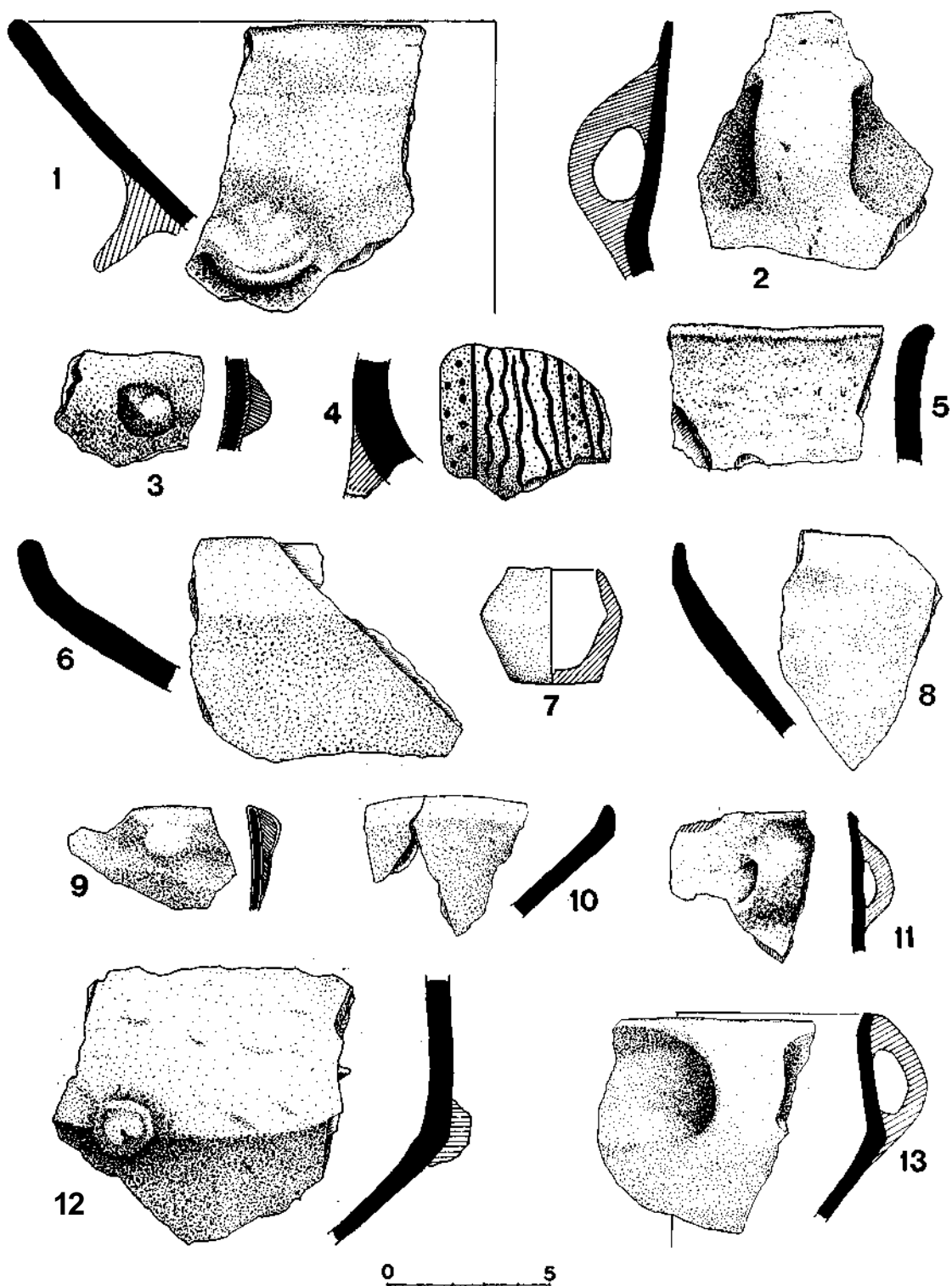


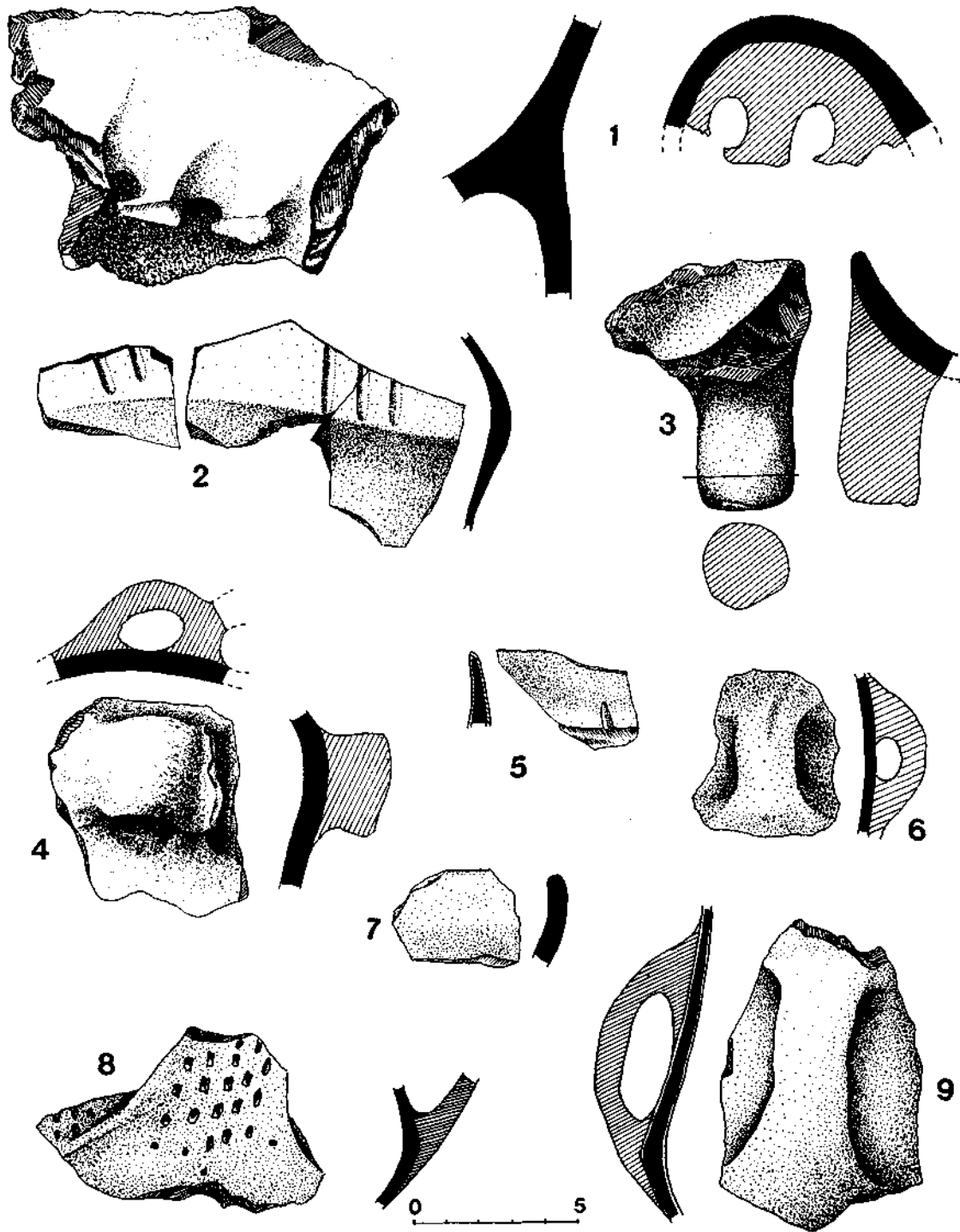


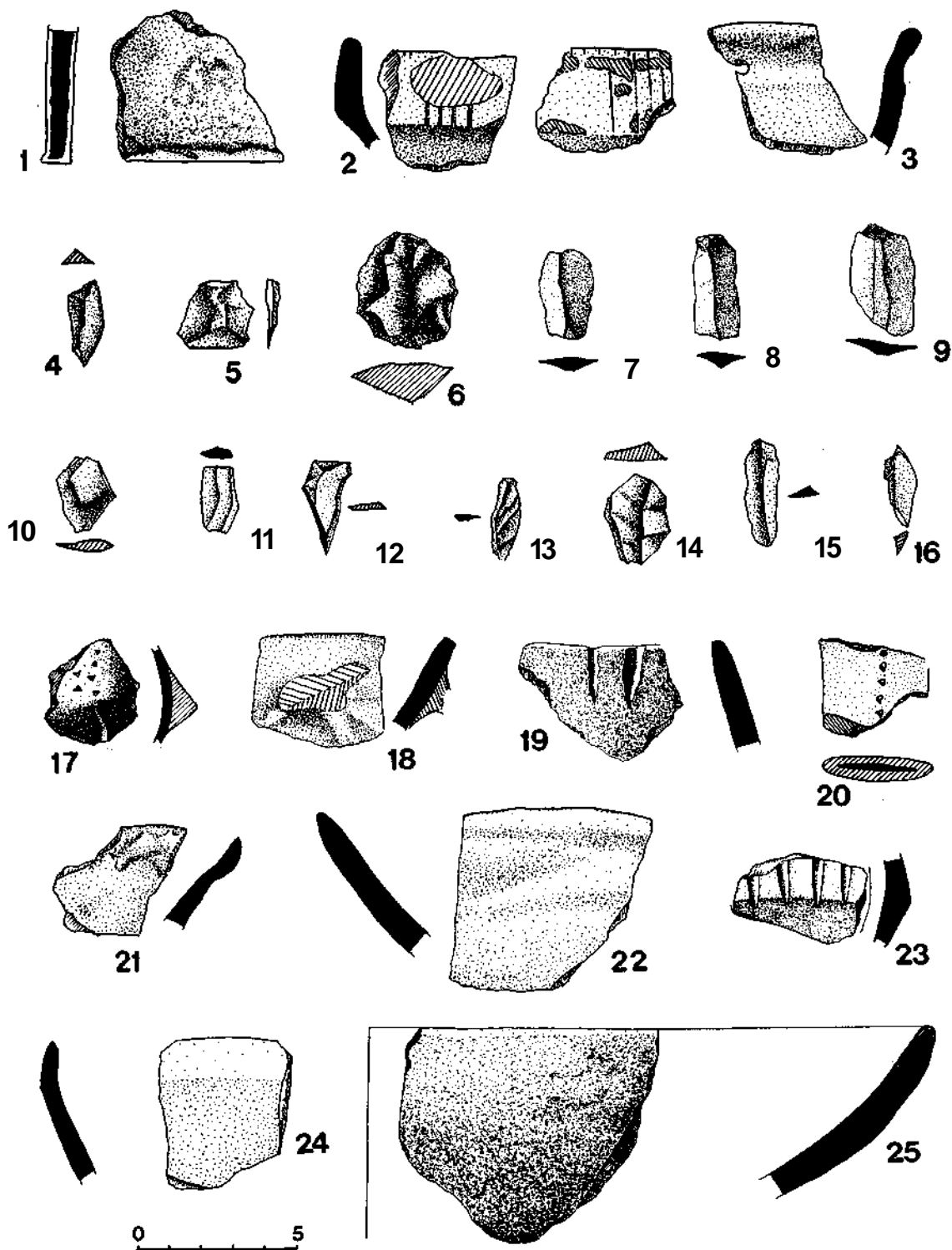


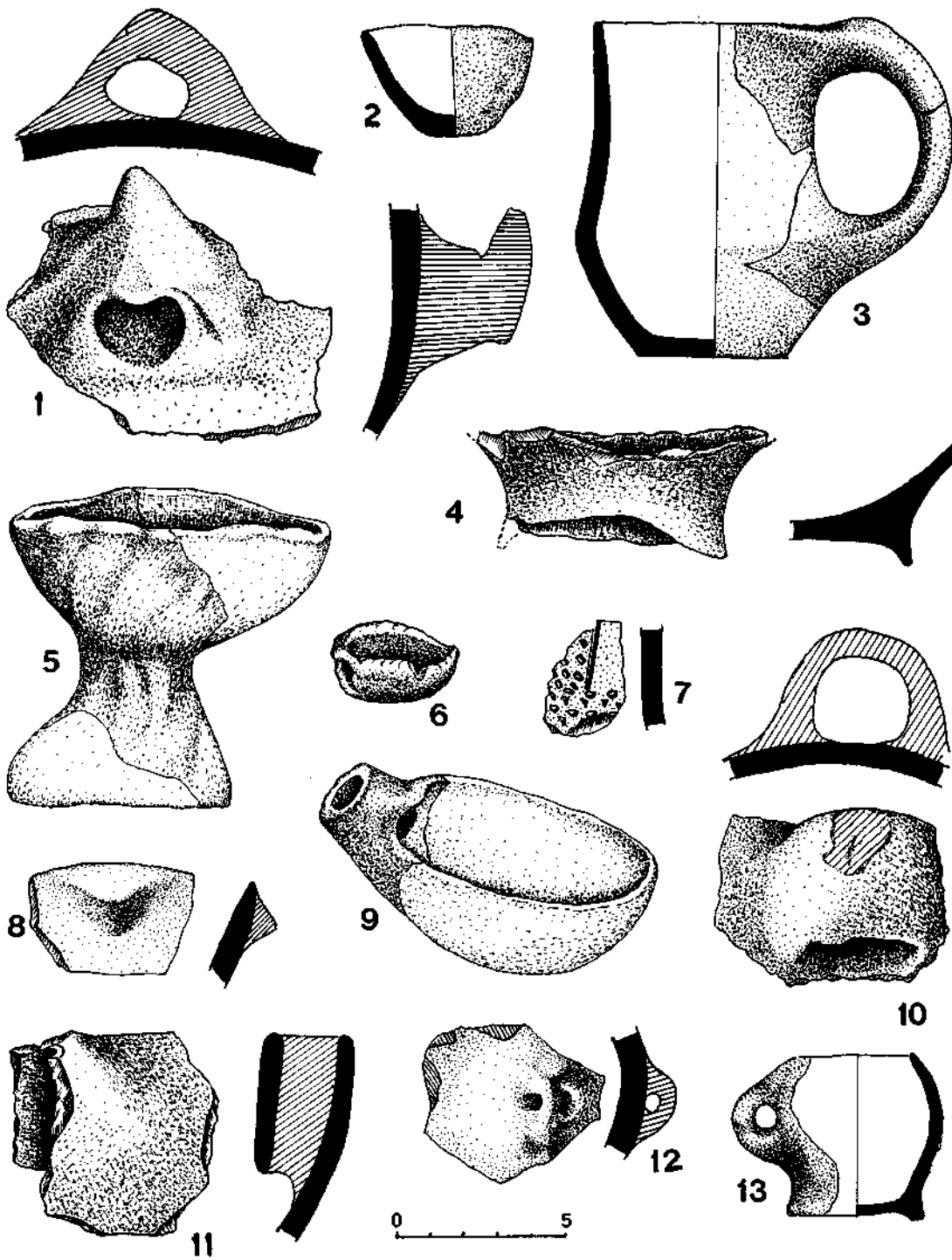


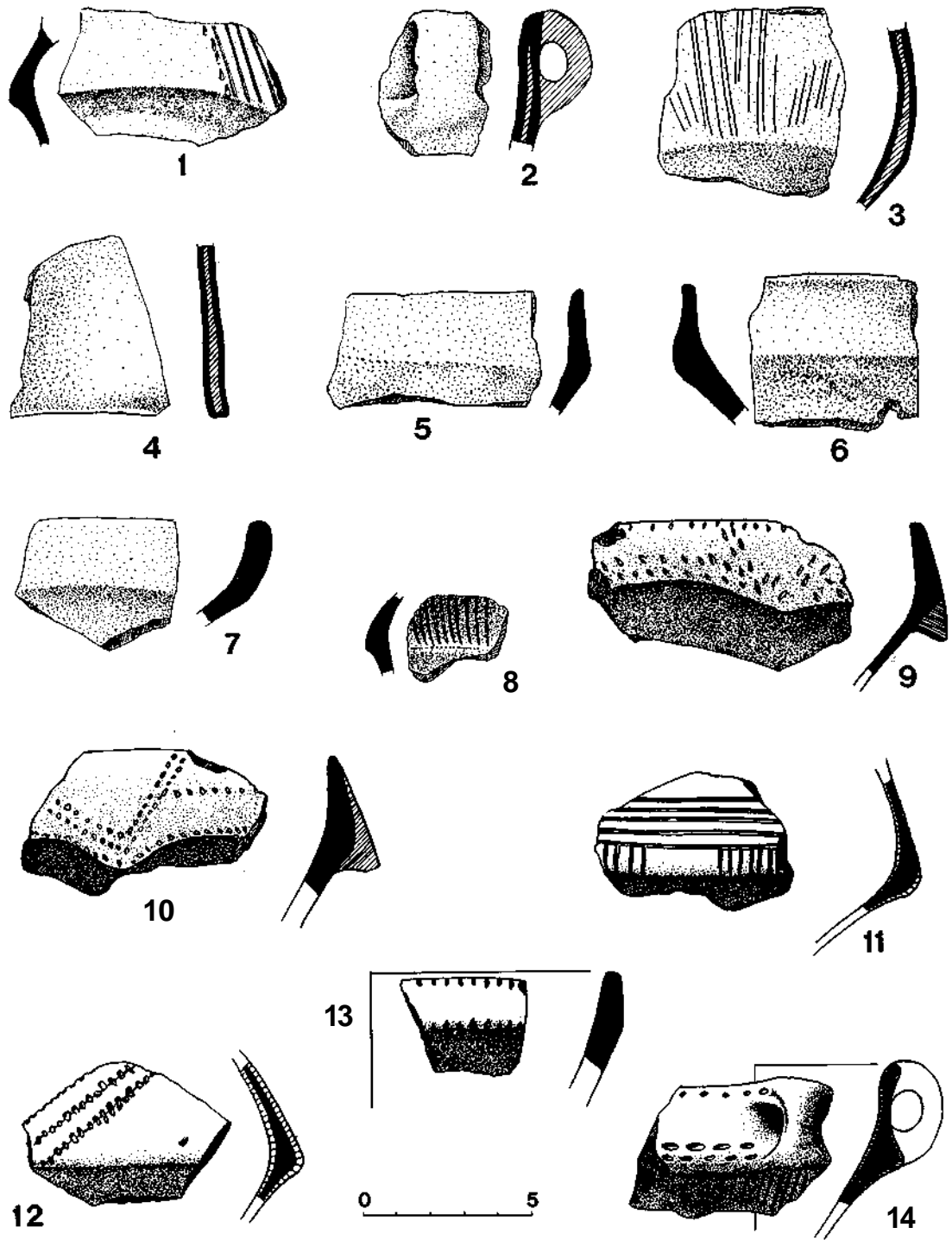














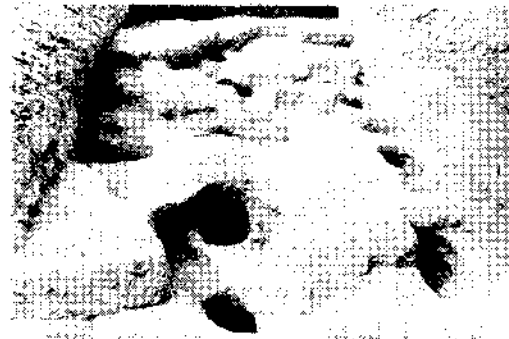
a



b



c



d



e



f

