

DUNJA GLOGOVIĆ

Institut za arheologiju
Ulicagrada Vukovara 68
HR 10000 Zagreb

MAČEVI S JEZIČASTIM RUKOHVATOM IZ DALMACIJE U SVJETLU NALAZA IZ RIJEKE CETINE

UDK 903 "636/637" (36)
Izvorni znanstveni rad

Članak obrađuje tipologiju novopronađenih mačeva s jezičastim rukohvatom iz rijeke Cetine kod Trilja, te nekoliko starijih nalaza mačeva tog tipa iz Cetinske krajine (Medine, Rumin, Balek). Uspoređuju se nalazi mačeva s jezičastim rukohvatom iz Liburnije i oni poznati iz ostale Dalmacije, iz ostave Dabar kraj Trogira. Istaknuta je mogućnost namjernoga potapljanja mačeva u okviru neprofanih interpretacija vodenih nalaza.

Posljednjih su se nekoliko godina, a posebno 1990. godine, kada je obavljeno hidroarheološko rekognosciranje korita rijeke Cetine kod Trilja, dogodila doista velika arheološka otkrića u Cetinskoj krajini. Brončanodobno navalno oružje - mačevi, bodeži, bojni noževi, koplja - koje je prilikom nekoliko ronilačkih kampanji izvađeno iz rijeke značajno je povećalo ukupnu količinu dosad poznate arheološke građe te vrste u Dalmaciji (MILOŠEVIĆ 1992 [A]: 86sq; MILOŠEVIĆ 1992 [B]: 45sq).*

Iz Cetinske su krajine dosad u arheološkoj literaturi bila poznata četiri mača s jezičastim rukohvatom: Mač iz Medine (MAROVIĆ 1962:25-27, SI. 2), ulomak mača iz Rumina, mač izvađen iz Cetine kod Trilja (MAROVIĆ 1981: 32, SI. 9, 1; 15,1) i kod Baleka (MILOŠEVIĆ 1981: 44, Nr.38).

Mač iz Rumina (T.1, 4), kojemu nedostaje dio sječiva, ima ravni jezičak i na pločici visoko postavljen par zakovica i još jednu zakovicu na jezičku. Komparirati ga se može s kratkim mačem (dulj. 46,5 cm) jezičastoga rukohvata iz Donje Doline, no on je imao dvije zakovice na rukohvatu (TRUHELKA 1904: 68, Fig. 40) i s mačem (dulj. 45,2 cm) iz Arheološkoga muzeja u Zadru (BATOVIĆ 1953:149, SI. 1,5). Ulomak iz Rumina blizak je srednjoeuropskim mačevima tipa Nitzing (SCHAUER 1971: 116), a u novoj tipologiji mačeva s područja nekadašnje Jugoslavije Harding je taj mač odredio kao varijantu Rumin mačeva tipa Marina, i to je jedini primjerak te varijante. Tip Marina dolazi u drugom horizontu kulture žarnih polja prema K.Vinski - Gasparini, no na osnovi analogija s tipom Nitzing mač iz Rumina mogao bi biti ponešto stariji (HARDING 1995: 34sq).

* Zahvaljujem kolegi Anti Miloševiću na ljubaznom dopuštenju da u članku obradim neke od tih nalaza.

Mač koji je izvađen iz rijeke Cetine kod Trilja (dulj. 36,8 cm), a nalazi se u arheološkoj zbirci Franjevačkoga samostana u Sinju, bio bi po Schaueru (T.1, 1) varijanta Meiches tipa Nitzing. Mačevi te varijante su svi dulji od 60 cm, a nađeno ih je prilično malo (SCHAUER 1971: 118sq). Njihova je karakteristika jezičak ravnih stranica i visoka raskriljena ramena pločice sa dva para zakovica. Time, kako je zamjerio Ivan Marović, slični mačevima tipa Keszthely - Boiu (MAROVIĆ 1981:33). Nešto kraći mač (dulj. 41,5 cm) sličnoga oblika - ravne paralelne stranice sječiva i lećast presjek - iz Banata klasificiran je u tip Uriu - Aranyos, varijanta Uioara. Najviše je mačeva tipa Uriu - Aranyos nađeno u ostavama Karpatske kotline, ima također rječnih nalaza (BADER 1991: 78, 80sq, T.65, Nr.99).

Dugački mač (T. 1,2) s jezičastim rukohvatom iz Medine (dulj. 57,6 cm) ima strmo zakošena i ravna ramena pločice s po tri zakovice sa svake strane i trbušasti obris jezička, sredina kojega je propala pa ne znamo broj zakovica. Rukohvat imaju ike, istaknute rubnike. Sječivom u obliku vrbina lista s plitko rombičnim presjekom blizak je tipu Hemighofen ili varijanti Genf tipa Reutlingen. Mačevi tipa Reutlingen imaju u načelu ravne paralelne oštrice, no neki mlađi mačevi istoga tipa imaju sječivo u obliku vrbina lista (SCHAUER 1971: 140sq, 157sq). Stanovite se sličnosti mogu nazrijeti i s mačevima tipa Cetona iz Italije (BIANCO-PERONI 1970: 62, T.19, 138). Mačevi tipa Hemighofen datirani su najranije u stupanj Ha A 1, no pouzdanija im je datacija Ha A 2 (SCHAUER 1971: 159, T. 154). Ostave kulture žarnih polja savsko-dravskoga međuriječja obiluju ulomcima mačeva, no s mačem iz Medine usporediva su samo tri komada: jedan iz ostave Veliko Nabrđe, jedan iz ostave Brodski Varoš i jedan iz ostave Podcrkavlje (VINSKI-GASPARINI 1973: Tab.45, 1; 55, 1; 67, 11). Zajedno s još jednim nalazom iz Banata u novoj tipologiji ovaj mač iz Dalmacije je tip Medine, datiranje kojega se uglavnom podudara s navedenim (HARDING 1995: 45sq).

U Zagrebu je kasnih sedamdesetih godina pri jaružanju savskoga rukavca Jarun pronađen mač tipa Reutlingen koji ima tri para zakovica na pločici - kao i mač iz Medine - s trbušastim oblikom jezička na kojemu su tri velike rupe za zakovice (VINSKI-GASPARINI 1981:116, S1.5, 18). Drugi mač iz Jamna jest tip Stätzling (BALEN-LETUNIĆ 1995: 29, 90, Nr. 67). Što se tiče tih nalaza iz rijeke Save, od dvadesetak mačeva tipa Hemighofen njih četrnaest nađeno je u vodenome okružju, kao što su rijeke, jezera, tresetišta i slično (SCHAUER 1971: 158).

Među mačevima iz Cetinske krajine (T.2, 3) najmlađi je onaj izvađen iz rijeke Cetine kod Baleka (dulj. 44,7 cm). Zajedno sa tri bosanska nalaza izdvojen je u tip Kostel (HARDING 1995: 48), inače srodan tipu Tešanj (VINSKI-GASPARINI 1973: 168). Mač iz Tešnja (dulj. 36 cm) publiciran je zajedno s pripadajućim metalnim okovom jabučice i korica. Na jezičastom rukohvatu dvije su rupe za zakovice, između kojih je ovalna rupa (TRUHELKA 1904: 61, Fig.9). Mač iz Baleka ima oštećeni rukohvat, a Ante Milošević pretpostavlja da su na njegovu jezičku bile dvije ili tri rupice za zakovice, datirajući ga u vrijeme od 1000. do 800. godine pr. Kr. (MILOŠEVIĆ 1981: 44). Datacija tih tipova oslanja se na nalaz sličnog tipa mača (dulj. 36, 3 cm) u ostavi Matijevići koja se ubraja u peti horizont ostava u bosanskoj Posavini, tj. horizont stupnja Ha B (VINSKI-GASPARINI 1983: 665, T.96, 1; HARDING 1995, 60).

Bodež iz Vratnica (dulj. 20,5 cm) teško da se može tipski opredijeliti - čini se daje to vrh mača koji je bio slomljen i prepravljen u bodež (T.2, 4).

Ostava Dabar odnosno Marina / Trogir (općina Donji Seget) sadržavala je ulomke dvaju mačeva - jedan od njih je s jezičastim rukohvatom (VINSKI-GASPARINI 1973: Tab.82, 1.2). Vrlo dobru analogiju za mač iz Dabra nalazimo na gotovo identičnom ulomku - približno do sredine je sačuvano sječivo - mača iz ostave Bizovac u Slavoniji (VINSKI-GASPARINI 1973 Tab.35, 1). Svrstan je u mačeve tipa Marina, od kojih ni jedan nije sačuvan u svojoj veličini, osim mača iz Volosinova u Vojvodini. Taj, međutim, ima samo dvije rupice za zakovice na pločici za

pričvršćivanje ručke, pa bi u tom pogledu bio posebna varijata, kao i mač iz Rumina (HARDING 1995: 33sq). Inače je ostava iz Dabra, koja ima sve oblike karakteristične za slavonske ostave, jedina u Hrvatskoj južno od Save i Kupe koja se ubraja u drugi horizont ostava kulture žarnih polja (VINSKI-GASPARINI 1973: 77).

Pet komada navedenih mačeva s jezičastim rukohvatom zaključuje listu poznatih, publiciranih nalaza te vrste u ovom južnom dijelu Dalmacije.

Međutim, valja se ipak nakratko osvrnuti na grupu mačeva s jezičastim rukohvatom (T.3,1-6) iz sjeverne Dalmacije (Liburnije), tj. na mačeve iz Arheološkoga muzeja u Zadru koje je objavio i detaljno opisao Šime Batović 1953. g. (BATOVIĆ 1953: 147-159) a poslije je publicirao još mač iz Islama Grčkog (BATOVIĆ 1970: 173sq, Sl. 1.2). Taj potonji mač (dulj.51,7 cm) posredno je povezan s kasnomikenskim oblicima oružja, tj. s mačevima tipa Pavelsko - Mati ili Rrethe Bajza koji se datiraju najranije na kraj 13.st.pr.Kr. (GLOGOVIĆ 1989: 14; PRENDI 1976: 162). Mač iz Islama Grčkog (T.3,1) uspoređen je s ranoželjeznodobnim mačem iz Kakavije u Albaniji (dulj. 43,7cm), a oba su bliska mačevima tipa Naue II (KILIAN-DIRLMAIER 1993: 94sq, Nr.234). Harding upozorava na nedostatak dobro datiranih paralela za mač iz Islama Grčkog i predlaže datiranje od 11. do 9. st.pr.Kr. (HARDING 1995: 54).

Mač iz Vrane (dulj. 61,1 cm) pridodat je mačevima grupe Stätzling (T.3, 2) s tim da dobre analogije nude primjerci nađeni u Italiji, gdje se datiraju nešto kasnije nego u srednjoj Europi i Grčkoj (GLOGOVIĆ 1989:14sq; HARDING 1995: 52). Ostala četiri mača s jezičastim rukohvatom iz zadarske okolice - mač iz groba br. 27 u Ninu (T.3, 3), mač iz Atlagić Kule kod Benkovca (T.3, 4), mač iz okolice Obrovca (? Nadin) i mač iz nepoznatoga nalazišta (T.3, 6.5*) - podudaraju se u nekoliko tehničkih pojedinosti. Ponajprije to su sve *kratki mačevi* duljina kojih je između 50,7 cm (Nin) i 38,7 cm (Atlagić Kula). Svi mačevi imaju trbušati oblik jezička s najviše jednom rupicom za zakovicu. Dosljedno je primijenjen jedan par zakovica na pločici za pričvršćivanje ručke, tako da je dopušteno pretpostaviti da potječu iz istoga radioničkoga kruga, odnosno da su dio nekoga uniformnoga naoružanja. Harding ih je nazvao *dalmatinski tip* mača kojem pripada još jedan nalaz iz Oglavka kraj Livna (HARDING 1995: 56, Nr. 194). Datacijski se mogu vezati uz pojavu mačeva s jezičastim rukohvatom općenito, dakle od srednjega brončanoga doba pa do relativno kasnoga datiranja prema jedinome zatvorenome nalazu mača, a to je grob broj 27 iz Nina (8.st.pr.Kr).

Približno je jednak broj mačeva s jezičastim rukohvatom nađen u sjevernoj Dalmaciji - Liburniji (šest) i u ostaloj Dalmaciji - okolica Splita, Cetinska krajina (pet). Ta se kvantitativna ravnoteža s najnovijim nalazima u rijeci Cetini naglo poremetila, također u repertoara tipova, tako da sada imamo posve novu sliku nalaza brončanodobnog oružja u tome dijelu Hrvatske.

Mač s jezičastim rukohvatom (T. 1, 3) nedavno izvađen iz korita rijeke Cetine (dulj.51 cm) ispod potkovaste pločice za pričvršćivanje ručke ima netipično uvijeno sječivo, tako da ima oblik vrbina lista. Na pločici su bila dva para zakovica, a na neznatno trbušastom izvijenom jezičku tri su rupice za zakovice. Sječivo ima lećasti presjek sa stepenicom prema oštrici. Bila bi to jedna podvarijanta mača tipa Reutlingen.

Rasprostranjenost mačeva tipa Reutlingen (bivši tip Nenzingen) doista je velika: od obala Crnoga mora do zapadne Švicarske i skandinavskih zemalja. Na sjevera Njemačke, u Danskoj i na jugu Švedske nađeno ih je oko tristo komada. Oblik je tipičan za rane stupnjeve kulture žarnih polja u Europi. Pojavljuju se u više varijanata s lokalnim obilježjima, jer su izrađivani u više radionica. Po pretpostavci Schauerajedno je radioničko središte bilo u Sedmogradskoj i na području sjeveroistočne Mađarske (SCHAUER 1971: 132-136). Nekoliko mačeva toga tipa, uglavnom

* Ovome je maču pridružen metalni okov korica. (Š.Batović, u: *Praistorija jugoslavenskih zemalja*, IV, Brozano doba, 1983, T.46, 1).

fragmentiranih, nađeno je u ostavama kulture žarnih polja savsko-dravskoga međuriječja, a vrlo dobru analogiju za taj triljski nalaz imamo u maču iz Koprivnice. Taj je mač pojedinačni nalaz, iskopan je na mjestu Šoderica prigodom vađenja šljunka. Pripada drugoj fazi ostava kulture žarnih polja (VINSKI-GASPARINI 1973: 181, Tab.26,1). Nekoliko komada mačeva tipa Reutlingen različitih varijanti nađeno je na Apeninskome poluotoku u pokrajinama Lacij, Apulija i Marche, te na sjeveru Italije u Venetu i Trentu, a najbližnji maču iz Cetine je nalaz mača iz Trazimenskoga jezera (dulj. 55 cm) tipa Montegiorgio. Ti su talijanski mačevi datirani u vrijeme koje prethodi završnom stupnju (*Bronzo finale*) brončanoga doba (BIANCO-PERONI 1970: 56 - 61, Nr.130).

Nešto kraći mač (dulj. 49, 5 cm) iz Cetine ima sječivo ravnih stranica s plosnato rombičnim presjekom (T. 1,5). Visoka zaobljena ramena na pločici za pričvršćivanje ručke s dva para zakovica prelaze u trbušasti jezičak s jednom rupicom za zakovicu na sredini. Jezičak ima vrlo široke rubnike (1,5 cm) i na vrhu raskriljena "uha" s rupicama za zakovice. Taj veoma netipičan oblik jabučice ne dopušta da se mač pridruži grupi mačeva tipa Traun, kojoj bi po ostalim oblikovnim elementima pripadao. Nekoliko je mačeva tipa Traun nađeno na području Caput Adriae i jedan mač u Sloveniji, no nijedan nema takav završetak rukohvata (SCHAUER 1971: 119-125; DULAR 1974: 15).

Jabučica (engl. *Pommel*), ili glavica (njem. *Knauf*) - to je naziv proširenja na vrhu rukohvata bez obzira na oblik - bila je obično bogato dekorirana i posebno namontirana, načinjena od nekog drugog materijala, njena praktična namjena bila je onemogućiti da mač pri rukovanju i u borbi ne isklizne iz ruke. Jabučica je bila učvršćena u rašljasto raširenim rubnicima jezička na mačevima iz Cetine (T.2, 1.2). Istoj je svrši služio spatulasti nastavak na vrhu ručke mača iz Vrane (T.3, 2) kao i na drugim tipovima mačeva s istim završetkom rukohvata - tip Stätzling kod Schauera ili mačevi Catlingove grupe II, III i IV (FOLTINY 1964: Pl.76, 29).

Jabučica mača iz Trilja oblikovana je na posve neuobičajen način - analogiju za taj detalj teško je pronaći među mačevima s jezičastim rukohvatom. Nešto slično nalazimo primjerice na jednom brončanodobnom nožu iz Ljubljane (TERŽAN 1987: 75, Nr.52) te, isto tako, na drški noža iz mađarska ostave Keszóhidegkiit (KEMENCZEI 1988: Taf.73, 36). Dva ulomka jezičastih ručaka mačeva iz ostava Podcrkavlje i Brodski Varoš imaju plosnato proširenje na vrhu s jednom rupicom za zakovicu na sredini. Taj oblik jabučice objašnjuje se povezivanjem s gljivastim oblikom jabučice (*Pilzknauf*), pa su navedene sve egejske, odnosno europske paralele koje idu tim pravcem (VINSKI-GASPARINI 1973: 91, Tab. 54, 5; 68, 8). Što za ovaj mač iz Cetine ne dolazi u obzir. Zasad ga moramo smatrati unikatnim, čime je otežana preciznija datacija osim u srednje brončano doba, eventualno na početak razdoblja kulture žarnih polja u smislu tradicionalne europske kronologije brončanoga doba. Mačeve iz Trilja (T. 1, 1) i ovaj novi mač iz Cetine (T.1, 5) Harding je svrstao u mačeve tip Tenja, varijanta Vrhnika, jasno ističući osobitost oblika mača iz Trilja. Datira ih u drugi, eventualno prvi horizont kulture žarnih polja u Slavoniji (HARDING 1995: 32).

Kratki mač (dulj. 35 cm) iz Cetine kod Trilja (T.2,1) usporediv je s nekoliko nalaza iz Bosne, prvenstveno s ulomkom mača nešto vitkijega sječiva iz Pridražića kojemu je odlomljen rukohvat i vrh oštrice. Inače ima jednaku pločicu za pričvršćivanje ručke, široko polukružno rebro po sredini i obris oštrice u obliku slova S (WMBH 6/1889: 525, Fig.24). U ostavi Brodski Varoš nađen je ulomak gornjega dijela sječiva s pločicom istoga oblika (VINSKI-GASPARINI 1973: Tab.54,4). Što se tiče oblika rukohvata, imamo za analogiju kratki mač ili bodež (dulj. ca 24 cm) iz Debeloga Brda (FIALA 1896: 170, Fig.162), prema kojemu se daje zaključiti daje mač iz Cetine imao pun jezičak, ali je možebitni tanki lim u sredini ručke propao. Oružje (dulj. 24,5 cm) s analognim oblikom oštrice iz Narodnog muzeja u Beogradu opisano je kao *mač mošunjskog tipa* (GARAŠANIN 1958: 9, T.1 a). U mnogočemu, kao što je napr. oblik, sječiva, oblik pločice za pričvršćivanje ručke, očita su odstupanja od mača tipa Mošunj. Svim nabrojanim mačevima

zajedničko je jako središnje rebro koje seže do prelaska pločice u rukohvat mača. Mačevi tipa Mošunj i tipa Tešanj imaju - za razliku od mača iz Cetine, Pridražića i iz beogradskoga Muzeja - ravne oštrice. Kratki mačevi tipa Tešanj imaju jezičasti rukohvat, a tip Mošunj ima metalnu ručku koja pokriva trokutasta izvučena parirna krilca na pločici za pričvršćivanje ručke. Isto trokutasta proširenje s parom zakovica ima novonadani mač iz Cetine. To je, dakle, jedna varijanta mača s jezičastim rukohvatom nastala kombiniranjem oblikovnih elemenata mošunjskoga i tešanjškoga tipa mača. Borivoj Čović je na primjeru bodeža s opisanim oblikom jezička i pločice za pričvršćivanje ručke iz Travnika / Lašve taj oblik oružja ocijenio kao lokalnu balkansku formu. Bodež iz rijeke Cetine (T.2, 2) kao daje njegova kopija (dulj. 24 cm) i potpuno se uklapa u tu balkansku, bolje rečeno bosansku grupu oružja. Nalaz iz Velikog Mošunja datiran je u stupanj Ha B 2, no taj bi bodež iz srednje Bosne moga prema Čoviću biti nešto stariji, naime Ha A (ČOVIĆ 1983:435,440, 456, Sl.30,4). Harding je mačeve tipa Tešanj, kojima pripada i nalaz iz Travnika / Lašve, pozivajući se, među ostalim na Čovićovo stupnjevanje Donje Doline u *Praistoriji jugoslavenskih zemalja* datirao nešto kasnije, u stupanj Ha B 2 / Ha B 3 (HARDING 1995: 66). Sve dok se ne pronađu pravi argumenti za precizniju dataciju bosanskih tipova oružja iz Cetinske krajine, za ovu grupu mačeva u cijelosti vrijedi Miloševićovo datiranje nalaza iz Baleka (vidi prethodno).

Sumarni pogled na mačeve s jezičastim rukohvatom u Dalmaciji pokazuje ponajprije veću formalnu ujednačenost grupe mačeva iz Liburnije (Hardingov *dalmatinski tip*). Ostaje dojam da se dalmatinski mačevi s jezičastim rukohvatom, za razliku od liburnskih, lakše uspoređuju s europskim tipovima mačevima s jezičastim rukohvatom. U Liburniji je izostao utjecaj zapadnobalkanskoga, tj. bosanskoga oružja, koji je u Dalmaciji, točnije Sinjskoj krajini vrlo prezentan, što može imati dijakronijsko tumačenje, ali isto tako odražavati zatvorenosti ili neprijemljivosti liburnskoga kulturnog miljea na intruzivne elemente s Balkana.

Mnogo je zanimljiviji, u svjetlu novih nalaza u rijeci Cetini, fenomen vodenih nalaza općenito, a specijalno namjerno potopljenih mačeva, koji je usput dotaknuo Marović (MAROVIĆ 1981: 32). Kako je Cetina otprije poznata po nalazima te vrste, prigodom bageriranja 1988. i 1989.g. nizvodno od Trilja ponovno je pronađen prapovijesni mač, više kopalja, te srednjovjekovo oružje - poduzeta su sistematska istraživanja ne bi li se lociralo moguće ishodište arheološkoga materijala. Pronađena su nova sojenička naselja, ali je ono otprije poznato na rijeci Cetini, Dugiš kod Otoka - eliminirano kao mogući izvor prethistorijskih nalaza u koritu rijeke. S druge strane upozoreno je na značenje Trilja kao lokacije na kojoj je bio prijelaz preko rijeke na stoljećima starome putu koji je vodio kroz Cetinsku krajinu (MILOŠEVIĆ 1992 [A]: 86sq). Znači, nalazi iz rijeke Cetine mogu biti ostatak naseljavanja uz obalu općenito, ili u drugome tumačenju, što se samoga Trilja tiče, trag stalno održavanog riječnog tranzita na pogodnome mjestu, dakle trag komunikacije.

Pretpostavimo da su arheološki predmeti iz rijeke bili erodirani iz priobalnih naselja ili nekropola, a materijal se na jednome mjestu zaustavljao i akumulirao zbog prirodnih, hidrogeoloških preduvjeta. Pojedini komadi oružja mogli su biti izgubljeni pri riječnom transportu ili su nezgodnim slučajem potonuli na mjestu s kojega se ne mogu ponovno izvaditi. Veća količina oružja može biti zaostavština iz bitke koja se vodila na mostu, kraj obale ili na nekom plovilu. Ono je moglo biti namjerno ostavljeno u rijeci u znak primirja, ili je bačeno u rijeku kao zavjet, da *zapečati* mir. Intencionalno potapljanje oružja, u našem primjeru mačeva, otvara temu kulturnog karaktera nalaza te vrste. Dvije su osnovne teorije koje prevladavaju u interpretaciji ostava općenito, također za pojedinačne i skupne nalaze u rijekama: profani i sakralni razlozi deponiranja. Što se tiče nalaza iz voda, misli se na obrede bacanja dragocjenosti u rijeku ne bi li se udobrovoljila njena zla ćud koja se očituje u naglim poplavama, ili polaganje darove zahvalnosti za blagodati koje donosi rijeka. Prijelaz rijeke dodatni je rizik na putovanju, pa su nalazi na mjestima gdje su bili mostovi ili skele

ostatak votivnih ili simboličkih radnji povezanih uz zahvalnost za neometani prijelaz. U tom su kontekstu poznati pojedinačni prehistorijski nalazi na planinskim prijevojima koji se također tretiraju kao ostatak obreda vezanog uz sretan put (BIANCO-PERONI 1978-1979: 321-335). Nepovratno odlaganje u vodu svakako nije isključeno u okviru simboličkih predodžbi o rijekama u ukupnoj mitskoj konceptualizaciji čovjekovoga odnosa s prirodom što se moglo iskazivati kako na društvenom, tako i na individualnom planu.

Što se tiče mača iz vode, tipičnog ratničkoga atributa, treba se prisjetiti viteške legende o Ekskaliburu, čarobnome maču kralja Artura. Taj je draguljima optočeni mač kralj primio iz jezera i nakon njegove smrti trebao je biti vraćen u vodu. Mnoge priče u mitologijama i legendama, posebice sjevernoeuropskih naroda, spominju mačeve, oružje i blaga zatečena u vodenim ambijentima. To se može u krajnjoj liniji protumačiti kao refleksija stvarnih nalaženja ili polaganja predmeta u vodu u dugom vremenskom rasponu. Usuprot namjernom kulturnom potapljanju stoji nehotični, slučajni gubitak predmeta, što je kad je posrijedi oružje malo vjerojatno. Mačevi su ponajprije bili dragocjenost, a potom statusni predmet, tako daje teško zamisliti slučajan gubitak i uopće nepažljiv odnos prema imovini te vrste. Sjekire i koplja bili su na drvenom nasadu pa su nakon pada u vodu neko vrijeme plutali površinom i lako ih je bilo odmah spasiti. Isto vrijedi za korice mačeva koje su bile načinjene od materijala koji ne tone tako brzo kao metal. Naselja kao hipotetsko izvorište riječnih nalaza bila su na sigurnome mjestu, a ne ondje gdje postoji opasnost od elementarnih nepogoda, poplavlivanja koje bi nekontrolirano odnosilo materijal. Praktični razlozi u interpretacija nalaza oružja iz vode, kako vidimo, pate od nedostatka plauzibilnosti u najmanju ruku jednako kao i teorije o njihovom simboličkom, odnosno kulturnome značenju (BRADLEY 1990: 2sq; TORBRÜGGE 1970-1971: 7sq).

Na našim su prostorima registrirani *vodeni nalazi* mačeva. Osim već spomenutih mačeva iz Jamna i Koprivnice, poznat je mač iz Kupe kod Siska. Mač iz Doline na Savi je *pojedinačni nalaz* u blizini rijeke (VINSKI-GASPARINI 1973: 29, Tab. 6, 13) koji, kao i nalazi iz šljunčara, pripadaju kategoriji nalaza u vlažnom tlu (*Feuchtbodenfunde*). Značajna količina mačeva grupe Keszthely - Boiu, kojoj pripada citirani mač, nađena je u Dunavu i pritocima (MOZSOLICS 1968: 65). Nekoliko je mačeva izvađeno iz Save u Sloveniji (TERŽAN 1987: 77). Poznat je nalaz mača s jezičastim rukohvatom iz Drine kod Radaljske ade, koji je sa dna izvučen prilikom regulacijskih zahvata u koritu rijeke (WMBH 1:318, Fig. 40). Mačevi iz voda su većinom očuvani čitavi, što se navodi kao argument za njihovu votivnu namjenu, dok se u ostavama nalaze ulomci mačeva. To se pravilo ne bi moglo primijentiti na ostave iz kontinentalnoga dijela Hrvatske. Kompletni primjerci mačeva s jezičastim rukohvatom uz mnoge fragmentirane mačeve, bili su, osim spomenutoga nalaza iz Matijevića, u ostavama Tenja i Peklenica (VINSKI-GASPARINI 1973: Tab 31, 1; 20, 1), a čitav je bio, čini se, mač iz ostave Brodski Varoš (VINSKI-GASPARINI 1973: Tab. 54, 1). Valja istaći da u brončanodobnome materijalu mačevi količinom nalaza u rijekama značajno prednjače u odnosu na brončanodobne sjekire, kopalja, srpove, igale, vrhove strelica, noževe i alat u Gornjoj Austriji (ERDBACH-SCHONBERG 1985: 164, SLI). Međutim, Torbrugge obrađujući riječne prehistorijske i protohistorijske nalaze kao posebnu arheološku kategoriju upozorava da se statistikom riječnih nalaza lako manipulira, jer je rijeka kao tip nalazišta samo predstavlja filter. Za otkrivanja koja su se desila nesistematskim putem presudna je bila veličina predmeta, pa će mačevi i velika koplja količinski pretežati u odnosu na sitniji materijal, primjerice igle. Regionalne razlike u učestalosti nalaza u rijekama ovise ponajviše o hidrološkim uvjetima i regulacijskim radovima u pojedinim velikim europskim vodotokovima, pa nalaza ima više na onim segmentima rijeke koji se često bageriraju, tamo gdje su se gradili kanali, brane i si. Gradnja ustava na rijekama uzrokuje gomilanje funkcionalno i kronološki raznorodnoga materijala na jednome mjestu što pokazuje i primjer Cetine. Među prehistorijskim oružjem, posebice mačevima, kvantitativno pretežu, usprkos

svim teritorijalnim varijabilnostima, nalazi iz brončanoga doba i vremena kulture žarnih polja, a halštatski su mačevi kao riječni nalazi u manjini (WEGNER 1976: 40; TORBRÜGGE 1971: 93, Sl.2; BIANCO-PERONI 1978-1979: 321).

Velika količina arheološkoga materijala u rijeci Cetini odražava u krajnjoj liniji bogatstvo Cetinske krajine u cjelini: gusta naseljenost, intenzivna privredna aktivnost u prethistoriji i njenu prometnu važnost što je u skladu s Torbrüggeovim koreliranjem kopnenih i vodenih nalaza u drugim europskim regijama. Kultno značenje prethistorijskih mačeva iz korita rijeke Cetine, koje smo obradili, valja također ozbiljno uzeti u obzir.

LITERATURA

- BADER, T. 1991. Die Schwerter in Rumänien. *Prähistorische Bronzefunde* (Stuttgart), Abt. IV, Bd. 8.
- BALEN - LETUNIĆ, D. 1995. Brončano doba, u: Zagreb prije Zagreba. *Arheološka baština Zagreba od pretpovijesti do osnutka biskupije 1094. godine.* (Zagreb): 25 - 29.
- BATOVIĆ, Š. 1953. Prethistorijski mačevi u Arheološkom muzeju u Zadru. *VAHD*, 55/1953:146-159.
- BATOVIĆ, Š. 1970. Brončani mač iz Islama Grčkog. *Adriatica Praehistorica et Antiqua = Zbornik posvećen G. Novaku.* (Zagreb, 1970): 173-185.
- BIANCO-PERONI, V. 1970. Die Schwerter in Italien. Le spade nell'Italia continentale, *Prähistorische Bronzefunde* (München), Abt. IV, Bd. 1.
- BIANCO-PERONI, V. 1980. Bronzene Gewässer- und Höhenfunde aus Italien. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt A.M., 1978-79* (1980): 322-334.
- BRADLEY, R. 1990. *The Passage of Arms. An archaeological analysis of prehistoric hoard and votiv deposits.* Cambridge.
- DULAR, J. 1974. Bronasto jezičastoročajni meci iz Slovenije. *Varia archaeologica*, (Brezice): 11-29.
- ČOVIĆ, B. 1983. Srednjobosanska kulturna grupa. *Praistorijajugoslavenskih zemalja, IV Bronzano doba* (Sarajevo): 433 - 461.
- ERBACH-SCHÖNBERG, zu M.-C. 1985. Bemerkungen zu Urnenfelderzeitlichen Deponierung in Oberösterreich. *Archäologisches Korrespondenzblatt*, 15/1985, Hft. 2: 163-178.
- FOLTINY, S. 1964. Flange-hilted Cutting Swords of Bronze Age in Central Europe, Northeast Italy and Greece. *American Journal of Archaeology*, 68/1964, No.3: 247-258.
- GARAŠANIN, D. 1958. Mač mošunjskog tipa u Narodnom muzeju u Beogradu. *Vesnik Vojnog muzeja*, 5/1958 (1): 10-23.
- GLOGOVIĆ, D. 1989. Prilozi poznavanju željeznog doba na sjevernom Jadranu. Hrvatsko primorje i Kvarnerski otoci. *Monografije*, I (Zagreb).
- HARDING, A. 1995. Die Schwerter im ehemeligen Jugoslawien. *Prähistorische Bronzefunde* (Stuttgart), Abt. IV, Bd. 14.
- KEMENCZEI, T. 1988. Die Schwerter in Ungarn I, *Prähistorische Bronzefunde* (München). Abt. IV, Bd. 6.
-

- KILIAN-DIRLMAIER, I. 1993. Die Schwerter in Griechenland (ausserhalb der Peloponnes) Bulgarien und Albanien. *Prähistorische Bronzefunde* (Stuttgart), Abt.IV, Bd.12.
- MAROVIĆ, I. 1957. Brončani mač iz Medina kod Sinja. *VAHD*, 56-59/1957, Sv.2: 25-27.
- MAROVIĆ, I. 1981. Prilozi poznavanju brončanog doba u Dalmaciji. *VAHD*, 75/1981: 7-61.
- MILOŠEVIĆ, A. 1981. Arheološki spomenici gornjeg i srednjeg toka rijeka Cetine. *Arheološka i historijska baština Cetinske krajine, Zbornik Cetinske krajine*, 2/1981: 1-137.
- MILOŠEVIĆ, A. 1992 [A]. Arheološki nalazi u koritu rijeke Cetine u Sinjskom polju. *Arheo*, 15/1992,86-88.
- MILOŠEVIĆ, A. 1992 [B]. Arheološki nalazi u koritu rijeke Cetine u Sinjskom polju, *Obavijesti*, 24/1992, Br. 2: 45 - 48.
- MOZSOLICS, A.1968. Bronzkori Kardleletek. *Archaeologia Értesítő*, 95/1968, Sv.1: 61-65.
- PRENDI, F. 1976. Un apeçcu sur la civilisation de la première période du fer en Albanie. *Jadranska obala uprotohistoriji* (Zagreb): 155 -176.
- SCHAUER, P.1971. Die Schwerverter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I. *Prähistorische Bronzefunde* (München), Abt.IV, Bd. 2.
- TERŽAN.B. 1987. Obredi in verovanje. *Bronasta doba na Slovenskem, 18-8.st.pr.n.š.* (Ljubljana), 65 - 78.
- TORBRIDGE, W. 1970-1971. Vor- und Frühgeschichtliche Flussfunde. Zu Ordnung und Bestimmung einer Denkmälergruppe. *Bericht RGK*, 51-52/1970-1971: 1-147.
- TRUHELKA, Č. 1904. Die vorgeschichtliche Pfalbau im Savebette bei Donja Dolina. *WMBH*, 9/1904: 1-156.
- VINSKI-GASPARINI, K. 1973. *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj. Zadar.*
- VINSKI-GASPARINI, K. 1981. Prehistorijski nalazi s područja Zagreba i okolice. *Arheološka istraživanja u Zagrebu i njegovoj okolici, Izdanja HAD*, 6/1981: 109-125.
- VINSKI-GASPARINI, K. 1983. Kultura polja sa žarama sa svojim grupama. *Praistorija jugoslavenskih zemalja, IVBronzano doba* (Sarajevo): 547 - 646.
- WEGNER, G.1976. Die vorgeschichtlichen Flussfunde aus dem Main und aus dem Rhein bei Mainz. *Materialhefte zur bayerische Vorgeschichte, Hft.30.*

Popis kratica - Abkürzungsverzeichnis

Adriatica	<i>Adriatica praehistorica et antiqva</i> (G.Novak dedicata), Zagreb.
AMC	<i>Acta Musei Cibalensis</i> , (Vinkovci).
AP	<i>Arheološki pregled</i> , Arheološko društvo Jugoslavije (Beograd).
DissMonSAD	<i>Dissertationes et Monographiae</i> . Savez arheoloških društava Jugoslavije (Beograd).
Djela CBIANUBIH	<i>Djela Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine</i> , (Sarajevo).
GCIANUBIH	<i>Godišnjak Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine</i> , (Sarajevo).
GISAD	<i>Glasnik Srpskog arheološkog društva</i> , (Beograd).
GZM	<i>Glasnik Zemaljskog muzeja</i> , (Sarajevo).

IzdHAD	<i>Izdanja Hrvatskog arheološkog društva, (Zagreb).</i>
PICBIANUBIH	<i>Posebna izdanja Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, (Sarajevo).</i>
PJZ	<i>Praistorija jugoslavenskih zemalja, (Sarajevo)</i>
Prinosi	<i>Prinosi Odjela za arheologiju Centra za povijesne znanosti, (Zagreb).</i>
PICBIANUBIH	<i>Posebna izdanja Centra za balkanološka ispitivanja Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, (Sarajevo).</i>
SenjZb	<i>Senjski zbornik, (Senj).</i>
VAHD	<i>Vjesnik za arheologiju i historiju dalmatinsku, (Split).</i>
VAMZ	<i>Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu, (Zagreb).</i>
VHAD	<i>Vjesnik Hrvatskog arheološkog društva, (Zagreb).</i>
ZbADBIH	<i>Zbornik Arheološkog društva Bosne i Hercegovine, (Sarajevo).</i>

SUMMARY

FLANGE-HILTED SWORDS FROM DALMATIA IN THE LIGHT OF NEW FINDS FROM THE CETINA RIVER

Since hydro-archaeological exploration of the river Cetina began in 1990 a number of Bronze Age swords have been discovered (MILOŠEVIĆ 1992 /a/: 86 ff.; id.1992 *Pol*: 45 ff.). Four flange-hilted swords from Cetina region were already known.

Although not complete the sword from Rumin (Pl. 1: 4) is similar to the Nizing type (SCHAUER 1971: 116 ff.). An analogous sword was found at Donja Dolina (TRUHELKA 1904: 68, Fig. 40). In the most recent sword typology for the former Yugoslavia Harding classified this sword as the Rumin variant of the Marina type, the only example of this variant. According to K. Vinski-Gasparini the Marina type is found in the second horizon of the Urnfield Culture, but taking into account the analogy with Nizing type sword from Rumin might be a little earlier (HARDING 1995: 34 ff.).

The second sword from this region was found in the river Cetina near Trilj (Pl. 1:1). Although shorter than the standard length it could be also a Nizing type, perhaps of the Meiches variant (SCHAUER 1971: 118 ff.). According to the sword typology for the Carpathian basin it is a Uiora variant of the Uriu-Aranyos type (BADER 1991: 78, 80 ff., Pl. 65, no. 99).

The sword from Medine (Pl. 1: 2) has a willow-leaf blade and it is close to the Hemighofen type. Judging by other morphological elements it might be a Reutlingen type, possibly a Genfvariant (SCHAUER 1971: 140 ff, 157 ff). It also has similarities with Cetona type swords from Italy (BIANCO-PERONI 1970: 62). Three swords from Slavonian hoards (Veliko Nabrđe, Brodski Varoš and Podcrkavlje) can be compared to this sword from Dalmatia (VINSKI-GASPARINI 1973: Pl. 45,1; 55,1; 67,11). The sword from Medine fits into the forms of the Ha A phase. In the new sword typology for former Yugoslavia this sword from Dalmatia is Medina type the date of which in general corresponds to that cited above (HARDING 1995: 45 ff.).

The latest sword from Cetina region is that taken from the river Cetina near Balek (Pl. 2: 3). Milošević has given the date as 10th/9th century BC which fits with the dating of the Matijevići hoard with its analogous sword (MILOŠEVIĆ 1981: 44; VINSKI-GASPARINI 1983: 665, Pl. 96:1). This is a Kostel type sword close to the Tešanj type (HARDING 1995: 48; TRUHELKA 1904: 61, Fig. 9).

In Vratnice (Pl. 2:4) a broken off end of the sword was found, secondary reused as the dagger.

The hoard from Marina/Trogir (Dabar) is the only one from Dalmatia with the forms characteristic of the second horizon of Urnfield Culture from Continental Croatia. It contained a fragment of the flange-hilted sword (VINSKI-GASPARTNI 1973: 77, Pl. 82: 1). It is of the Marina type not one of which is complete except the sword of Volosinovo in Vojvodina (HARDING 1995: 33 ff.). The analogous fragment was in the Bizovac hoard in Slavonia (VINSKI-GASPARINI 1973: Pl. 35,1).

Liburnian flange-hilted swords have been studied by Šime Batović (BATOVIĆ 1953: 147-159; id. 1970, 173 ff.). The sword from Islam Grčki (Pl. 3: 1) is intermediate with the Late Mycenaean types Pavelsko-Mati or Rrethe-Bajz from Albania (PRENDI 1976: 162; GLOGOVIĆ 1989:14; KILIAN-DIRLMAIER 1993:94 ff.). The only find of a Stätzing type sword was in Vrana near Biograd (Pl. 3:2) which is chronologically linked with a similar find in the Apennine peninsula where it is dated to 11th century BC (GLOGOVIĆ 1989: 14 ff.). The other Liburnian finds (Pl. 3: 3-6) form a more or less coherent group known as the Dalmatian type to which the sword from Oglavak near Livno in Hercegovina was added (HARDING 1995: 56).

A sword recently taken from Cetina (Pl. 1: 3) has an untypical twist to the blade below horse-shoe shaped hilt-plate, resulting in a willow-leaf shape (length 51 cm). The cross section is lens-shaped with step from mid rib to the blade. It is a variant of the Reutlingen type (former Nenzingen type) which is very widely spread from the Black Sea shores to western Switzerland and the Scandinavian countries. In north Germany, Denmark and south of Sweden about three hundred of Reutlingen swords have been found. Chronologically they belong to the earlier phases of Urnfield Culture in Europe (SCHAUER 1971: 132-136). Similar find in Koprivnica was in gravel-pit and belongs to the second phase of the Urnfield Culture in northern Croatia (VINSKI-GASPARINI 1973: 181, Pl.26:1). The Cetina sword can also be compared with the Montegiorgio type from Lake Trasimeno (BIANCO-PERONI 1970: 56-61, No.130) in Italy which is dated to the period before the last phase of the bronze Age (*Bronzo finale*).

A shorter sword from Cetina near Trilj (length 49,5 cm) has a flat rhombic section (Pl. 1: 5) and high rounded hilt-plate shoulders. The pommel is made up of two widespread ears with rivet holes. One rivet is on the bellied tongue-hilt, as can be also noted on swords of the Traun type found in Caput Adriae region and one in Slovenia (SCHAUER 1971: 119-125; DULAR 1974:15). Harding assigned the sword from Trilj (Pl. 1:1) and this new find from Cetina River (Pl. 1: 5) to the Vrhnika variant of the Tenja type, emphasizing the characteristic form of the latest. He dates them to the second, or perhaps first horizon of the Urnfield Culture in Slavonia (HARDING 1995: 32).

A short sword (length 35 cm) from the Cetina River (Pl. 2: 1) can be compared with several find from Bosnia, especially the fragment from Pridražić (WMBH 6/1889: 525, Fig. 24) which has an identical S-shaped blade. The short sword or dagger (length about 24 cm) from Debelo Brdo has the same form of hilt (FIALA 1896:170, Fig. 162). A similar sword in Belgrade National Museum is described as Mošunj type (GARAŠANIN 1958: 9, Pl.I, a). The Cetina sword is a combination of metal-hilted Mošunj type and flange-hilted Tešanj type. B. Čović considered a dagger of the same shape from Travnik / Lašva to be a local West-Balkan form. The dagger found in the Cetina River (Pl. 2: 2) is almost its copy and completely tallies with the Bosnian sword or dagger variant. The hoard from Veliki Mošunj is dated to the Ha B 2 phase, but dagger from central Bosnia mentioned above is dated to Ha A (ČOVIĆ 1983: 434, 440, Fig. 30).

This summary account of flange-hilted swords from Dalmatia shows that, regardless of the originality of individual examples, they better fit among European flange-hilted sword types than

the Liburnian, i.e. northern Dalmatia group of swords. The West Balkan and Bosnian influence was present in the Cetina region which is not the case with Liburnian territory. This may have a chronological explanation or it may be a result of Liburnian society being closed towards intrusive elements, especially from the Balkans.

In the light of the new discoveries from the Cetina river we come upon the interesting problem of sword finds in water in general, and in particular of deliberately deposition of arms in river which is *anpassant* touched by Marović (MAROVIĆ 1981: 32). At Trilj on the river Cetina there was an important river crossing for a very long period of time. Some arms might have been lost in transport. Many may have been dropped there in battles fought on the bridge, beside the river or on some craft. They may be deliberately left in river as a sign of peace or thrown there to verify the peace treaty. The intention of votive offerings to water was to placate the unpredictable nature of river or to secure a safe passage in advance. Similar explanations are given for the finds of arms on mountain passes (BIANCO-PERONI 1978-1979: 321-335).

In Croatia besides the swords mentioned from Koprivnica, two swords were found in the small backwater Jarun (Sava river near Zagreb), also near the Sava at Dolina. The sword quoted is of the Keszthely - Boiu type of which a considerable number have been found in the Danube and its tributaries (MOZSOLICZ 1968: 65). A number of swords have been taken from the Sava in Slovenia (TERŽAN 1987: 77) and the sword recovered from the Drina near Radaljska Ada is well known (WMBH 1:318, Fig. 40).

The number of Bronze Age swords found in water varies from region to region. The dating shows that that Bronze Age swords predominate compared to Hallstatt swords as water finds (ERBACH-SCHÖNBERG 1985: 164, Fig. 1; WEGNER 1976:40; TORBRÜGGE 1970-1971: 93, Fig. 2; BIANCO-PERONI 1978-1979: 321).

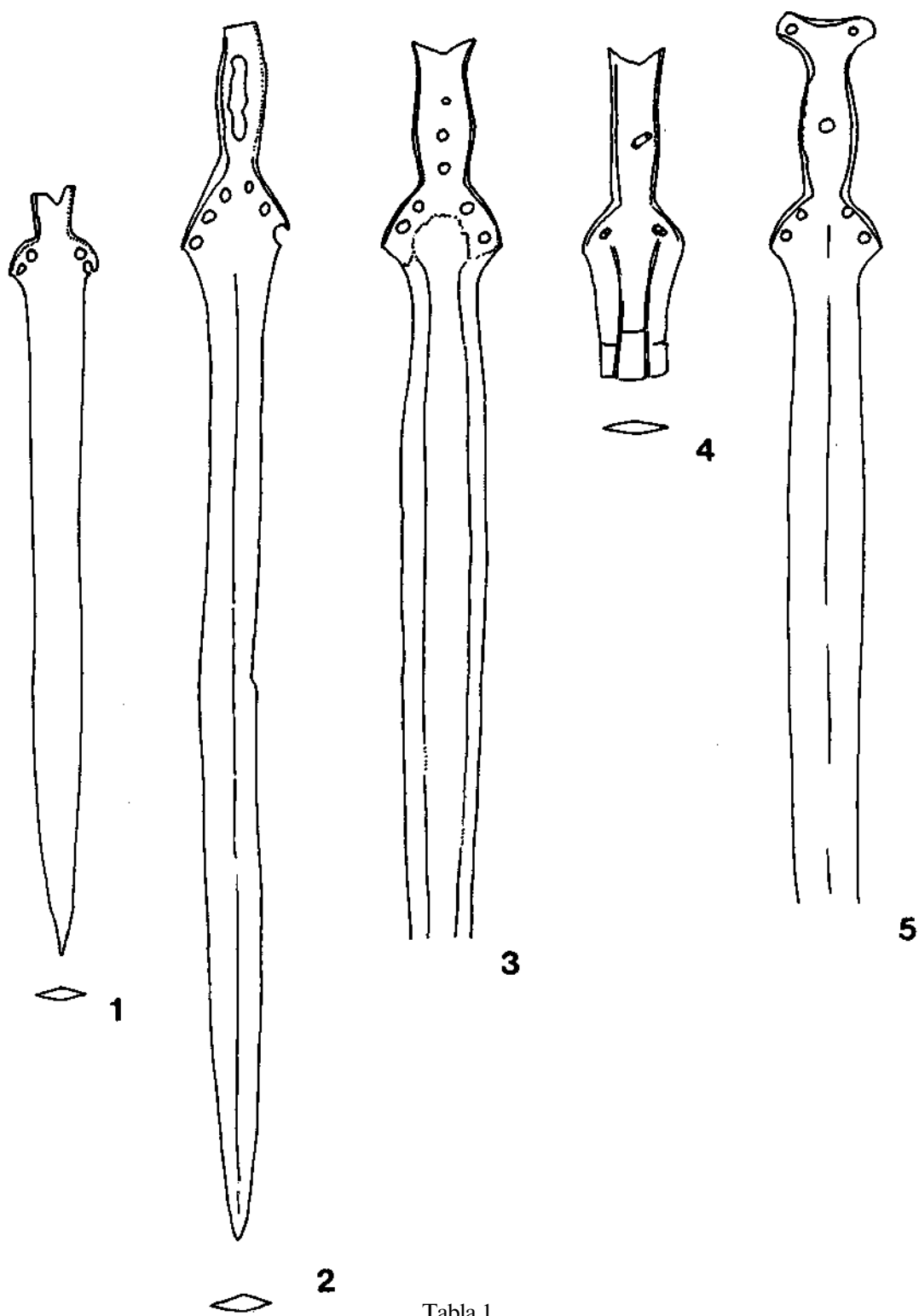
The large number of finds recovered from the bed of the Cetina river reflects the economic wealth of the Cetina region in prehistory in the first place, also the importance of the region as cross-roads of trading routes. In this context the votive meaning of swords from Cetina River should be taken into consideration.

OPIS TABLI

DESCRIPTION OF PLATES

- T.1 1, 3, 5 Trilj, 2 Medine, 4 Rumin. Oko 1/3. 1, 4 prama Marović 1981, 2 prama Marović 1957.
Pl. 1: 1, 3, 5 Trilj, 2 Medine, 4 Rumin. About 1/3. 1,4 after Marović 1981, 2 after Marović 1957.
- T.2 1, 2 Trilj, 3 Balek, 4 Vratnice. Oko 1/3. 3 prama Milošević 1981, 4 prama Marović 1981. *Pl.*
Pl. 2: 1,2 Trilj, 3 Balek, 4 Vratnice. About 1/3. 3 after Milošević, 4 after Marović 1981.
- T.3 1 Islam Grčki, 2 Vrana, 3 Nin, grob 27, 4 Atlagić Kula, 5 nepoznato nalazište, 6 okolica Obrovca (? Nadin). Oko 1/3. 1 prama Batović 1970, 2-6 prama Batović 1953.
Pl. 3: 1 Islam Grčki, 2 Vrana, 3 Nin, grave 27, 4. Atlagića Kula, 5 unknown site, 6 Obrovac (? Nadin). About 1/3. 1 after Batović 1970, 2-6 after Batović 1953.

Rukopis primljen 2. VII 1996.
Rukopis prihvaćen 18. VIII. 1996.



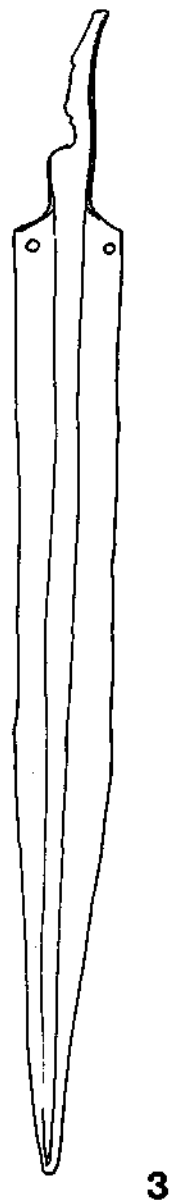
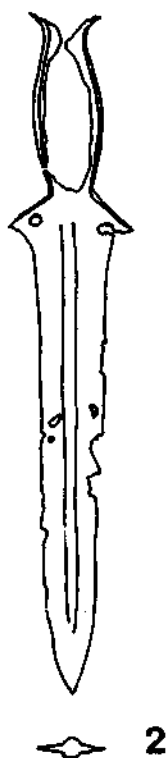
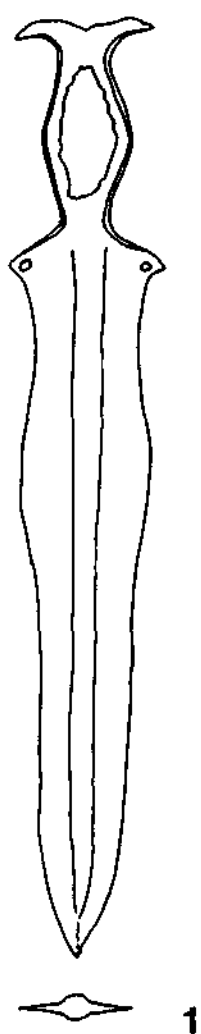


Tabla 2

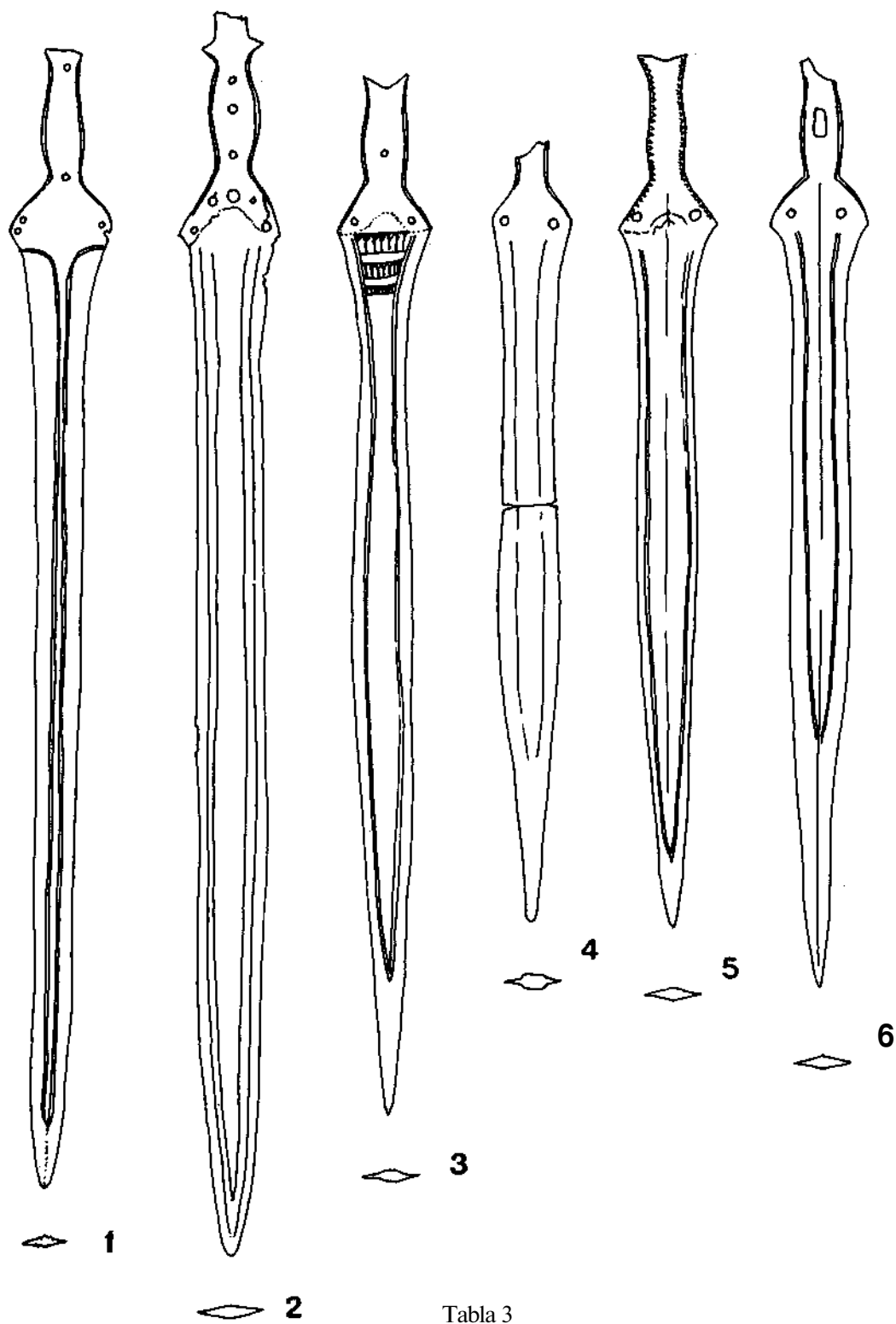


Tabla 3