

O ranobrončanodobnim nalazima iz Novih Perkovaca kod Đakova

Über frühbronzezeitliche Funde aus Novi Perkovci bei Đakovo

Izvorni znanstveni rad
Prapovijesna arheologija

Original scientific paper
Prehistoric archaeology

ZORKO MARKOVIĆ
Institut za arheologiju
Ulica grada Vukovara 68
HR – 10000 Zagreb
zorko.markovic@iarh.hr

UDK/UDC 902.2(497.5 N.Perkovci)
903.23–033.6(497.5 N.Perkovci)“6373”

Primljeno/Received: 27. 03. 2007.

Prihvaćeno/Accepted: 10. 09. 2007.

Velika zaštitna arheološka istraživanja nalazišta Krčavina kod Novih Perkovaca 2005. i 2006. godine, na trasi autoceste Budimpešta-Ploče (Koridor Vc), na površini oko 18000 četvornih metara, rezultirala su pronalaznjem ostataka brojnih objekata. Jamski objekt SJ 263/264 predstavlja zatvorenu cjelinu iz ranog brončanog doba, Br A2. U jami su pronađeni i podjednako zastupljeni nalazi licenskokeramičke kulture i južnopanonske inkrustirane keramike, uz poblize neidentificirane keramičke nalaze. Međutim, u jami je pronađen i jedan primjerak vrča rane vatinske kulture, a te nalaze datiramo na kraj ranog brončanog doba, bez obzira na činjenicu što licenska keramika nema motiv valovnice.

Ključne riječi: Novi Perkovci kod Đakova, sjeverna Hrvatska, kraj ranog brončanog doba, licenska keramika, južnopanonska inkrustirana keramika, vatinska kultura

Umfangreiche archäologische Schutzgrabungen am Fundort Krčavina bei Novi Perkovci in den Jahren 2005 und 2006, an der Trasse der Autobahn Budapest-Ploče (Korridor Vc) auf einer Fläche von ca. 18000 Quadratmetern resultierten in der Entdeckung von Überresten zahlreicher Objekte. Das Grubenobjekt SJ 263/264 stellt eine geschlossene Anlage aus der Frühbronzezeit Br A2 dar. In der Grube wurden gleichmäßig vertretene Funde von Litzengeramik und der südpannonischen inkrustierten Keramik zusammen mit nicht näher identifizierten Keramikfunden freigelegt. Unterdessen wurde in der Grube auch ein Exemplar eines Kruges der frühen Vatin-Kultur gefunden, und diese Funde datieren wir ungeachtet dessen, dass die Litzengeramik kein Wellenlinienmotiv aufweist, an das Ende der Frühbronzezeit.

Schlüsselwörter: Novi Perkovci bei Đakovo, Nordkroatien, Ende der Frühbronzezeit, Litzengeramik südpannonische inkrustierte Keramik, Vatin-Kultur

Godine 2005. i 2006. provedena su velika zaštitna arheološka istraživanja na dijelu autoceste Budimpešta-Ploče, Koridor Vc, nalazište Krčavina kod Novih Perkovaca, južno od Đakova. Lokalitet je smješten na niskim brežuljcima nedaleko sela. Ukupno je u tri dijela istraženo oko 18 000 četvornih metara površine, s oko 600 stratigrafskih jedinica (stambene, radne i otpadne jame, peći, te stupovi kao dijelovi nadzemne arhitekture). Na iskopavanju je evidentirano blizu 300 posebnih (izdvojenih) nalaza kao i uzorci kosti, ugljena i zemlje za analizu (Marković, Botić 2006; Marković, Botić 2007).¹ Na ovome mjestu pozabavit ćemo se nalazima iz jamskog objekta SJ 263/264, koji pripada ranom brončanom dobu, s nalazima licenskokeramičke kulture, južnopanonske inkrustirane keramike (dalje: JPIK) te vatinskim

In den Jahren 2005 und 2006 wurden umfangreiche Schutzgrabungen an einem Teilstück der Autobahn Budapest-Ploče, Korridor Vc, Fundort Krčavina bei Novi Perkovci, südlich von Đakovo, vorgenommen. Die Fundstelle liegt an niedrigen Hügeln unweit des Dorfes. Insgesamt wurden in drei Etappen ca. 18.000 Quadratmeter mit ca. 600 stratigraphischen Einheiten (Wohn-, Arbeits- und Abfallgruben, Öfen und Pfeiler als Teile der oberirdischen Architektur) untersucht. Im Laufe der Ausgrabungen wurden ca. 300 gesonderte Funde sowie Exemplare von Knochen, Kohle und Erde für die Analyse registriert (Marković, Botić 2006; Marković, Botić 2007).¹ An dieser Stelle werden wir uns mit den Funden aus dem Grubenobjekt SJ 263/264 befassen, das zur Frühbronzezeit gehört, mit Funden aus der Kultur der Litzengeramik, der südpannonischen inkrustierten Keramik (in der Folge: SPIK) und mit dem Import aus Vatin-Kultur. Diesen kurzen Beitrag widme ich dem Jahrestag von Prof. Dr. Sc. Željko Tomičić, dessen besondere Aufmerksamkeit der Untersuchung auch von prähistorischen Funden galt,

1. Probno iskopavanje je vodio dr. sc. Boško Marijan iz Zadra. Voditelj prve dvije etape istraživanja bio je dr. sc. Zorko Marković, a treće etape Katarina Botić, danas oboje u Institutu za arheologiju u Zagrebu. Na terenu je radila i brojna stručna ekipa, sastavljena od diplomiranih arheologa i studenata iz Zagreba i Zadra (v. citiranu literaturu).

1. Die Probgrabung wurde von Dr. sc. Boško Marijan aus Zadar geleitet. Leiter der ersten Etappen der Ausgrabungen war Dr. sc. Z. Marković, und Leiterin der dritten Etappe Katarina Botić, beide heute beim Institut für Archäologie in Zagreb. Vor Ort war auch ein großes Team von Experten – Diplomarchäologen und Studenten aus Zagreb und Zadar – tätig (s. anschließende Literaturliste).

importom. Ovaj kratki prilog posvećujem obljetnici prof. dr. sc. Željka Tomičića, koji je posebnu pozornost kod svojih istraživanja obraćao i prapovijesnim nalazima, pa i onim licenskim iz okolice Varaždina i iz Međimurja (Tomičić 1985, 27, sl. 9,3), jer je na tim prostorima dugi niz godina uspješno radio i istraživao.²

U istraživanjima lokaliteta Krčavina kod Novih Perkovaca 2005. i 2006. godine ustanovljeni su objekti i nalazi sljedećih kultura: neolitičke starčevačke i sopske, u nejasnim okolnostima i elementi vinkovačke kulture, zatim nalazi liscenske i JPIK-a s vatinskim importom iz kraja ranog brončanog doba, kao i nalazi početnih faza kulture polja sa žarama iz starije faze kasnog brončanog doba (Marković, Botić 2006).

Jamski objekt SJ 263/264 (sastoji se od glavnog jamskog objekta i manjih jamica uz njega, SJ 253, 255 i 259, a približne dimenzije su oko 13 x 9 m) dao je približno jednak broj ukrašenih nalaza liscenske keramike i JPIK. Licenska keramika u pravilu je crne boje i uglačana, no može biti i crvene boje (od naknadnog gorenja). Oblici koji su prepoznatljivi su duboke terine s ručkom između vrata i ramena (T. 2,4), kao i s pseudodržakom na spoju vrata i ramena (T. 2,3), obične zdjele (T. 1,8) te nešto grublje amfore relativno širokog ukrašenog vrata (T. 1,1,6), s tunelastom ručkom ukrašenom okomitim ili horizontalnim nizovima koso spletenih otisaka niti (T. 2,2, T. 3,2). Možda su zastupljeni i vrčevi, ali to je prema manjim ulomcima teže uočljivo (T. 1,4,7,9, T. 4,10). Zanimljivo je da nema motiva valovnice od otisaka spletenih niti, ali ni okomitih ranih otisaka. Zastupljen je isključivo desno nagnuti otisak koso spletene niti.

Terine (T. 2,3-4) imaju dobre analogije na nalazištu Piškornica kod Koprivničkog Ivanca (Marković 2003, T. 10,3-4). Amfore s liscenski ukrašenim ručkama na truhu (T. 2,2, T. 3,2) imaju također analogije na Piškornici (Marković 2003, T. 10,5), ali i na Grabrovcu u Đakovu (Marković 2003, T. 8,2), te u Podgoraču kod Našice (Majnarić-Pandžić 1977, T. 3,1, T. 6,3, T. 7,1). Eventualni vrčevi (ovdje T. 1,4,7,9, T. 4,10) imaju također analogije na više strana: Vindija (Marković 2003, T. 7,1), Piškornica (Marković 2003, T. 11,2), Koprivnica-Cerine 3 (Marković 2003, T. 12,5), Gušće (Majnarić-Pandžić 1977, T. 1,2) te Podgorač (Majnarić-Pandžić 1977, T. 4,1,5). No analogije terinama i vrčevima nalazimo, npr. i u Drassburgu, u Austriji (Benkovsky-Pivovarov 1981, T. 3,1-4). Kako je vidljivo iz navedenih analogija, sličnosti našem materijalu postoje s nalazima A i B stupnja liscenskokeramičke kulture, tj. u gotovo čitavom trajanju (izuzev faze protoliscen). Stoga ovu vrstu nalaza samu za sebe i nije lako datirati.

No kada govorimo o liscenskokeramičkoj kulturi u sjevernoj Hrvatskoj, valja podsjetiti i na njezinu genezu. Ona, naime, slijedi vinkovačku kulturu (prvu pravu ranobrončano-dobnu kulturu, Marković 2003, 120-122). Ovdje, međutim, izuzimamo tzv. kasnovinkovački Bebrina-tip, jer se pokazalo da se u materijalnoj kulturi radi o skupini Gređani-Barice iz najranije kasnobrončano-dobne kulture polja sa žarama sjeverne Hrvatske i sjeverne Bosne (Marković 2003, 122). Nakon vinkovačke kulture B stupnja (Vinkovci, Sarvaš), ovdje slijedi liscenskokeramička kultura polivalentne geneze (to znači da potječe od vinkovačke, ljubljanske i Kisapostag-kulture, uz snažne utjecaje kasnovrčastih (šnurkeramičkih) kultura:

darunter auch der Litzenkeramik aus der Umgebung von Varaždin und aus Međimurje (Tomičić 1985, 27, Abb. 9,3), wo er viele Jahre lang erfolgreich arbeitete und forschte.²

In den Ausgrabungen von 2005 und 2006 am Fundort Krčavina bei Novi Perkovci wurden Objekte und Funde der folgenden Kulturen freigelegt: neolithische Starčevo- und Sopotkultur, unter unklaren Umständen auch Elemente der Vinkovci-Kultur sowie Funde der Litzenkeramik und der SPIK mit einem Vatin-Import vom Ende der frühen Bronzezeit, wie auch Funde der Anfangsphasen der Urnenfelderkultur aus der älteren Phase der Spätbronzezeit (Marković, Botić 2006).

Das Grubenobjekt SJ 263/264 (bestehend aus einem Hauptobjekt und den kleineren Gruben daneben, SJ 253, 255 und 259, Fläche ungefähr 13 x 9 m) erbrachte ungefähr die gleiche Anzahl an verzierten Funden der Litzenkeramik und der SPIK. Die Litzenkeramik ist in der Regel schwarz und geglättet, sie kann aber auch von roter Farbe sein (als Folge des nachträglichen Brennens). Die identifizierbaren Formen sind tiefe Terrinen mit einem Griff zwischen Hals und Schulter (T. 2,4), wie auch mit einem Pseudogriff an der Verbindung zwischen dem Hals und den Schultern (T. 2,3), gewöhnliche Schüsseln (T. 1,8) sowie etwas gröbere Amphoren mit einem relativ breiten, verzierten Hals (T. 1,1,6), mit tunnelförmigem Griff, verziert mit vertikalen oder horizontalen Reihen von Abdrücken schräg geflochtener Fäden (T. 2,2, T. 3,2). Vielleicht sind auch Krüge vertreten, dies ist aber anhand der kleineren Fragmente schwieriger festzustellen (T. 1,4,7,9, T. 4,10). Interessanterweise gibt es keine Motive von Wellenlinien aus Abdrücken von geflochtenen Fäden, aber auch keine vertikalen frühen Abdrücke. Es ist ausschließlich der nach rechts geneigte Abdruck der schräg geflochtenen Fäden vertreten.

Die Terrinen (T. 2, 3-4) haben gute Analogien am Fundort Piškornica bei Koprivnički Ivanec (Marković 2003, T. 10,3,4). Amphoren mit litzenartig verzierten Griffen am Bauch (T. 2,2, T. 3,2) haben ebenfalls Analogien in Piškornica (Marković 2003, T. 10,5), aber auch in Grabovac in Đakovo (Marković 2003, T. 8,2) sowie in Podgorač bei Našice (Majnarić-Pandžić 1977, T. 3,1, T. 6,3, T. 7,1). Die eventuellen Krüge (hier T. 1,4,7,9, T. 4,10) haben auch Analogien an mehreren Stellen: Vindija (Marković 2003, T. 7,1), Piškornica (Marković 2003, T. 11,2), Koprivnica-Cerine 3 (Marković 2003, T. 12,5), Gušće (Majnarić-Pandžić 1977, T. 1,2) und Podgorač (Majnarić-Pandžić 1977, T. 4,1,5). Allerdings finden wir Analogien für Terrinen und Krüge auch etwa in Draßburg in Österreich (Benkovsky-Pivovarov 1981, T. 3,1-4). Wie aus den angeführten Analogien ersichtlich, gibt es Ähnlichkeiten mit unserem Material bei den Funden der A- und B-Stufe der litzenkeramischen Kultur, d.h. während fast ihrer gesamten Dauer (außer der Phase Protolitzen). Daher ist es nicht leicht, diese Art von Funden isoliert zu datieren.

Wenn aber von der litzenkeramischen Kultur in Nordkroatien die Rede ist, sei auch ihre Genese erwähnt. Sie folgt nämlich der Vinkovci-Kultur (der ersten frühbronzezeitlichen Kultur, Marković 2003, 120-122). Hier wird inzwischen der sogenannte Bebrina-Typus der späten Vinkovci-Kultur ausgenommen, da es sich gezeigt hat, dass es sich bei der materiellen Kultur um die Gređani-Barice-Gruppe aus der frühesten spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur Nordkroatiens und Nordbosniens handelt (Marković 2003, 122). Nach der Vinkovci-Kultur der Stufe B (Vinkovci, Sarvaš) folgt hier die litzenkeramische Kultur mit vielschichtiger Genese (d.h. dass sie von der Vinkovci-, Ljubljana- und Kisapostag-Kultur stammt und unter starkem Einfluss der späten schnurkeramischen Kultur (Schnurkeramik) steht: Marković 2003, 130), während die gleichzeitige SPIK hier fremd ist und aus dem ungarischen Gebiet kommt.

2. Sugestije za noviju literaturu o vatinskoj kulturi zahvaljujem mr. sc. Dariji Ložnjak Dizdar i dr. sc. Marku Dizdaru (oboje iz Instituta za arheologiju u Zagrebu). Na crtežima materijala zahvaljujem Miljenki Galić iz Arheološkog muzeja u Zagrebu.

2. Für die Vorschläge zur neueren Literatur über die Vatin-Kultur bedanke ich mich bei Mag. sc. Daria Ložnjak Dizdar und Dr. sc. Marko Dizdar (beide vom Institut für Archäologie in Zagreb). Für die Zeichnungen des Materials bedanke ich mich bei Miljenka Galić vom Archäologischen Museum in Zagreb.

Marković 2003, 130), dok je istodobni JPIK ovdje stran, te dolazi iz mađarskog područja.

Južnopanonska inkrustirana keramika (JPIK) ima smeđu boju, te razne nijanse sive, sve do crne boje, kao i bijelu inkrustaciju. Zastupljena je s etažnim vrčevima i lončićima (T. 2,5-6, T. 4,4, T. 5,1, možda i T. 3,3), te zdjelicama sličnim šalicama (T. 3,6-7). Ukrasi su različiti: rovašeni žljebovi postavljeni vodoravno, porubno ukrašeni trokutićima (T. 2,5-6, T. 3,3,8, T. 4,4), vertikalni žljebovi (T. 3,1,6-7, T. 5,1), kosi i lučni žljebovi (T. 3,1,7), vertikalni nizovi trokuta (T. 5,1), male horizontalne valovnice (T. 2,5-6). Nema inače karakterističnih koncentričnih krugova.

Prema N. Majnarić-Pandžić, kod ove kulture efektno su profilirani etažni oblici, a bogata bijela inkrustacija sastojala se od smjese istucanih školjki, vapnenca i svojevrsnog ljepila. Motivi nisu strogo geometrijski, uz koncentrične krugove javljaju se i biljni motivi, što podsjeća na tekstilne uzorke od veziva (Majnarić-Pandžić 1998, 181). I. Bona naglašava da u južnoj skupini (JPIK) ukrašavanje pokriva najčešće cijelu gornju površinu posuda koje imaju često duboki i široki ležaj za inkrustaciju. Ukrašavanje je vodoravno, ali i okomito. Čest je cik-cak motiv, motiv arkada te W i M-motivi (Bona 1975, 208). G. Bandi navodi da JPIK ima vrlo bogato inkrustirane nalaze, sa širokim žlijebom, naročito na gornjem dijelu tijela (rame, vrat), te ukras u obliku vučjih zubi (Bandi 1984, 271).

Oblici imaju analogije među etažnim vrčevima u tipologiji J. Šimić (Šimić 2000, oblici C1/a-d), kao i među zdjelicama (Šimić 2000, B1d). Analogije etažnim vrčevima nalazimo i među materijalom koji donosi G. Bandi (Bandi 1984, T. 80,4,8-9). Etažnim vrčevima analogije nalazimo i u materijalu koji donosi I. Bona (Bona 1975, T. 244,16,18, T. 260,12), kao i analogije ukrašenim dnima (približno Bona 1975, T. 260,11) te arkadama (Bona 1975, T. 252,9). Opće sličnosti postoje i u materijalu JPIK s Grabrovca u Đakovu (Pavlović 1984, sl. 3,4-9, sl. 4,1-9; Martinec 2002, T. 5-8).

Među ostalim nalazima koje se ne može lako pripisati licenskoj keramici ili JPIK-u, a u fakturi imaju i primjese usitnjenih kamenčića, nalazi se uglavnom posude crvene, smeđe i sive do crne boje. Trbušni dio češljasto ukrašene amfore (T. 4,6) te ručka amfore s trbušnog dijela ukrašena s dva žlijeba, dok su uokolo češljasti ukrasi (T. 4,2), pripadaju amforastim većim oblicima koji se vežu uz obje ove kulture. Nadalje, zastupljeni su trbušni dio lonca s vodoravnim otiscima prsta ukrašenom gredastom aplikacijom (T. 3,5) kao i piramidalni uteg (T. 4,1) te konična zdjela sa zadebljanim i zaravnjenim rubom (T. 4,3) ili bombasta zdjela (T. 2,8). No tu su još i lonci i lončići s ručkom između oboda i ramena ili trbuha (T. 1,5, T. 4,7,9), lonci sa zaravnjenim i zadebljano izvijenim obodom iznad ručke (T. 4,5) kao i šalice-zdjelice (T. 4,8), te oblici slični lončićima s pseudodrškicom uz obod (T. 2,7) ili plastičnom rožastom aplikacijom na ramenom dijelu (T. 3,9) kao i veći lonci s malo izvijenim i zadebljanim obodom (T. 3,4, T. 5,2).

Analogije amforama sa žljebljenim ručkama na trbuhu (T. 4,2) nalazimo na lokalitetu Piškornica kod Koprivničkog Ivanca (Marković 1981, T. 6,8), a češljastom vertikalnom ukrasu na trbuhu (T. 4,6) na obližnjem lokalitetu Vratnec I kod Koprivnice (Marković 2003, T. 15,8-9) te oblicima PIK iz Mađarske (Bandi 1984, T. 78,1-3).

Posebno se izdvaja sivi ranovatinski vrč s dvije ručke od oboda do ramena te ukrasom na ramenom dijelu, koji se sastoji od metopa obrubljenih vodoravnim i okomitim crtama, unutar kojih se nalaze isrtkani trokutići (T. 5,3). Izvršne ana-

Die südpannonische inkrustierte Keramik (SPIK) ist von brauner Farbe mit verschiedenen Nuancen von Grau bis Schwarz wie auch mit weißer Inkrustation. Sie ist mit etagenförmigen Krügen und Töpfchen (T. 2,5-6, T. 4,4, T. 5,1, vielleicht auch T. 3,3) sowie tassenähnlichen kleinen Schalen vertreten (T. 3,6-7). Die Verzierungen sind unterschiedlich eingekerbte, horizontal liegende Rillen, am Rand mit kleinen Dreiecken verziert (T. 2,5-6, T. 3,3,8, T. 4,4), vertikale Rillen (T. 3,1,6,7, T. 5,1), schräge und bogenförmige Rillen (T. 3,1,7), vertikale Dreiecksreihen (T. 5,1), kleine horizontale Wellenlinien (T. 2,5-6). Es kommen keine sonst charakteristischen konzentrischen Kreise vor.

Nach N. Majnarić-Pandžić sind bei dieser Kultur die Etagenformen effektiv profiliert, und die reiche weiße Inkrustation bestand aus einer Mischung aus zerkleinerten Muscheln, Kalkstein und einer Art Lehm. Die Motive sind nicht streng geometrisch, neben konzentrischen Kreisen kommen auch Pflanzenmotive vor, was an Webmuster im Ton erinnert (Majnarić-Pandžić 1998, 181). I. Bona weist darauf hin, dass in der südlichen Ansammlung (SPIK) die Verzierung meistens die gesamte obere Fläche der Gefäße bedeckt, die häufig eine tiefe und breite Aussparung für die Inkrustation haben. Die Verzierungen sind vertikal, aber auch horizontal. Häufig sind Zickzack-, Bogen- oder W- und M-Motive (Bona 1975, 208). G. Bandi gibt an, dass SPIK sehr reich inkrustierte Funde aufweist, mit breiter Rille, besonders am oberen Teil (Schulter, Hals), und eine Verzierung in Form von Wolfszähnen (Bandi 1984, 271).

Analogien für diese Formen gibt es unter den Krügen in der Typologie von J. Šimić (Šimić 2000, Formen C1/a-d) sowie unter den Schalen (Šimić 2000, B1d). Analogien für etagenförmige Krüge finden wir auch unter den von Bandi veröffentlichten Beständen (Bandi 1984, T. 80,4,8-9). Analogien für Etagenkrüge finden wir ebenfalls unter den von I. Bona veröffentlichten Beständen (Bona 1975, T. 244,16,18, T. 260,12), genauso wie Analogien für verzierte Böden (ungefähr Bona 1975, T. 260,11) und Bögen (Bona 1975, T. 252,9). Allgemeine Parallelen gibt es auch bei den SPIK-Beständen aus Grabrovac in Đakovo (Pavlović 1984, Abb. 3,4-9, Abb. 4,1-9; Martinec 2002, T. 5-8).

Unter den übrigen Funden, die nicht leicht der Litzenkeramik oder SPIK zugeordnet werden können, und die in ihrer Faktur auch Beimischungen von zerkleinerten Steinchen enthalten, befinden sich Gefäße in überwiegend roter, brauner und grauer bis schwarzer Farbe. Der Bauch einer kammartig verzierten Amphore (T. 4,6) und der Griff der Amphore an der Bauchseite ist mit zwei Rillen verziert, während rings herum kammartige Verzierungen verlaufen (T. 4,2); sie gehören zu den größeren amphorenartigen Formen, die mit den beiden erwähnten Kulturen verbunden sind. Weiterhin vertreten sind der Bauchteil eines Topfes mit horizontalen Fingerabdrücken, verziert mit einer balkenförmigen Applikation (T. 3,5) und ein pyramidenförmiges Gewicht (T. 4,1) sowie eine konische Schale mit dickem und eingelättem Rand (T. 4,3) oder eine bombenförmige Schale (T. 2,8). Hier sind aber auch Töpfe und Töpfchen mit Griff zwischen Rand und Schulter oder Bauch (T. 1,5, T. 4,7,9), Töpfe mit eingelättem und breit herausragendem Rand oberhalb des Griffes (T. 4,5) und tassenähnliche Schalen (T. 4,8) sowie topfähnliche Formen mit einem Pseudogriff am Rand (T. 2,7) oder einer plastischen hornartigen Applikation an der Schulter (T. 3,9), wie auch größere Töpfe mit etwas ausgezogenem und verdicktem Rand (T. 3,4, T. 5,2) vertreten.

Analogien für Amphoren mit gerillten Griffen am Bauch (T. 4,2) finden wir am Fundort Piškornica bei Koprivnički Ivanec (Marković 1981, T. 6,8), und für die kammförmige vertikale Verzierung am Bauch (T. 4,6) am nahe gelegenen Fundort Vratnec I bei Koprivnica (Marković 2003, T. 15,8-9), sowie bei den Formen der PIK aus Ungarn (Bandi 1984, T. 78,1-3).

Insbesondere ragt der graue frühvatinzeitliche Krug heraus, mit zwei Griffen vom Rand zur Schulter und einer Verzierung am Schulterteil, bestehend aus mit waagerechten und senkrechten Linien umrandeten Metopen, innerhalb derer sich schraffierte Drei-

logije obliku nalaze se u materijalu iz Surčina (Vinski-Gasparini 1973, T. 3,8), no djelomice već i u fazi Ljuljaci I (Protovatin) iz Bujanja kraj Niša (Bogdanović 1996, 102, T. 2,5,7), ali približno i među materijalom Perjamoš (Moriš, Mokrin) kulture u Mokrinu (Girić 1971, T. 12, gr. 41,1, T. 38, gr. 127,1, T. 68, gr. 259,4, vatsinski pehar iz gr. 276, T. 32,2). Stilski su srodni i neukrašeni primjerci amforica ranovatsinske kulture iz Vinkovaca (Dizdar 2002, kat. br. 107-109). Posebno upozoravamo na izvrsne analogije s nalazima iz Golokuta kod Vizića (Tasić 1981, T. 1,1) te Gradine na Bosutu (Tasić 1981, T. 1,6), s lokaliteta gdje postoji i ukrašavanje ramenog dijela. Slični oblici, prema N. Tasiću, ubrajaju se u glavne rane oblike vatsinske kulture (Tasić 1981, T. 5A,4-5). Međutim, približne analogije nalazimo još i u materijalu kasne Perjamoš kulture iz Ostojičeva (Girić 1984, T.8,8). Također, moramo spomenuti izvrsne analogije na Gomolavi, njezinoj fazi IVa (Petrović 1986, 31, kat. br. 79, 81). Za ranu vatsinsku kulturu analogije i datum iz lloka donosi D. Ložnjak-Dizdar: 1890-1730 BC, što približno odgovara i datumima iz Ljuljaka i Pančeva (Ložnjak-Dizdar 2007). N. Majnarić-Pandžić smatra kako je do pojave vatsinske kulture došlo u razvijenoj fazi ranog brončanog doba, kada se vatsinska pančevačko-omoljička faza u Banatu stvara s osloncem na raniji razvoj mokrinske skupine, ali s utjecajima iz jugoistoka. Ova se kultura može svrstati u niz tzv. kantharos-kultura, koje se u srednjem Podunavlju javljaju u ranom brončanom dobu, ali nastavljaju život i u srednjem brončanom dobu. Njezina baza su poljoprivreda i stočarstvo, ali i razvijena metalurgija (Majnarić-Pandžić 1998, 179, bilj. 34).

U Đakovštini ovo nisu prvi poznati nalazi niti jedne od nabrojanih kultura. Prije je utvrđena nazočnost liscenske keramike na lokalitetima Štrbinci (Marković 1984, 22, sl. 5,5), Viškovački vinogradi (Marković 1984, 22, sl. 5,6) te na lokalitetu Grabrovac (Pavlović 1984; Martinec 2002; Marković 2003, 128, T. 8-9). U najnovijim zaštitnim iskopavanjima lokaliteta Selci Đakovački također liscensku keramiku, kao i na Grabrovcu i u Novim Perkovcima, nalazimo povezanu s JPIK-om (neobjavljeno).³ Također, od prije je poznata nazočnost vatsinske kulture (ili možda samo importa) u Đakovštini, i to na lokalitetima: Satnica, Osatina i Trnava te Budrovci-Jabučanje (Marković 1984, 23, sl. 5,8), gdje je među slučajnim nalazima zastupljen i PIK (Marković 1984, sl. 5,7). U Novigradu na Savi pronađena je liscenska keramika zajedno s materijalom PIK-a i razvijene vatsinske kulture (Majnarić-Pandžić 1984, 66, sl. 3). Iz ovih analogija izuzimamo nalaz „liscenske“ keramike i razvijene vatsinske kulture iz Vinkovaca, jer se tako očito radi već o Belegiš kulturi (Majnarić-Pandžić 1984, 68).

Kako je vidljivo iz ovih činjenica, nalazi liscenske keramike i PIK-a nisu u Đakovštini izuzetak već pravilo. K tomu možemo pribrojiti i sporadične nalaze vatsinske kulture. Prema analogijama sudeći, u našem slučaju se na nalazištu Krčavina kod Novih Perkovaca blizu Đakova radi o ranoj fazi vatsinske kulture, što bi datiralo i posredno ostali materijal iz jame SJ 263/264 u Br A2 stupanj, premda ovdje manjka liscenski motiv valovnice, toliko karakterističan za rane liscenske stupnjeve. No isto tako se u stupanj Br A1/A2 morala datirati jama s lokaliteta Grabrovac kod Đakova (liscenski stupanj A-1), premda niti u njoj nije bilo valovnice, koja je pak

eckchen befinden (T. 5,3). Ausgezeichneten Analogien für diese Form begegnen wir beim Fundgut aus Surčin (Vinski-Gasparini 1973, T. 3,8), zum Teil aber auch schon in der Phase Ljuljaci I (Protovatin) aus Bujanj bei Niš (Bogdanović 1996, 102, T. 2,5,7), annähernd allerdings auch unter dem Fundgut der Perjamoš- (Moriš-, Mokrin-) kultur in Mokrin (Girić 1971, T. 12, Grab 41,1, T. 38, Grab 127,1, T. 68, Grab 259,4, Vatin-Pokal aus Grab 276, T. 32,2). Stilistisch verwandt sind auch die unverzierten Exemplare der Amphoren der Früh-Vatin-Kultur aus Vinkovci (Dizdar 2002, Kat.-Nr. 107-109). Vor allem sei auf die ausgezeichneten Analogien mit den Funden aus Golokut bei Vizić (Tasić 1981, T. 1,1) sowie aus Gradina am Fluss Bosut hingewiesen (Tasić 1981, T. 1,6) von einem Standort, wo auch die Verzierung am Schulterteil vorkommt. Ähnliche Formen gehören nach Tasić zu den bedeutendsten Frühformen der Vatin-Kultur (Tasić 1981, T. 5A 4-5). Unterdessen begegnen wir ähnlichen Analogien auch unter den Beständen der späten Perjamoš-Kultur aus Ostojičeva (Girić 1984, T.8,8). Daneben seien die ausgezeichneten Analogien von Gomolava in ihrer Phase IVa erwähnt (Petrović 1986, 31, Kat.-Nr. 79, 81). Analogien für die frühe Vatin-Kultur aus llok sowie ihren Zeitpunkt veröffentlichte D. Ložnjak-Dizdar: 1890-1730 BC, was sich ungefähr auch mit dem Zeitabschnitt aus Ljuljaci und Pančevo überschneidet (Ložnjak-Dizdar 2007). N. Majnarić-Pandžić ist der Meinung, dass die Vatin-Kultur in der entwickelten Stufe der Frühbronzezeit entstand, als sich im Banat in Anlehnung an die frühere Entwicklung der Mokrin-Gruppe, aber auch unter Einflüssen aus dem Südosten die Pančevo-Omoljica-Phase der Vatin-Kultur entfaltete. Diese Kultur lässt sich in die Reihe der sogenannten Kantharos-Kulturen einordnen, die im zentralen Donauraum in der Frühbronzezeit vorgekommen waren, aber auch bis in die Mittelbronzezeit hinein weiter existierten. Ihre Basis bildeten Landwirtschaft und Viehzucht, aber auch eine entwickelte Metallurgie (Majnarić-Pandžić 1998, 179, Fußnote 34).

Es sind dies nicht die ersten bekannten noch die einzigen Funde der erwähnten Kulturen im Đakovo-Gebiet. Bereits vorher war das Vorkommen der Litzenkeramik an den Fundorten Štrbinci (Marković 1984, 22, Abb. 5,5), Viškovački vinogradi (Marković 1984, 22, Abb. 5,6) sowie Grabrovac (Pavlović 1984; Martinec 2002; Marković 2003, 128, T. 8-9) festgestellt worden. In den jüngsten Schutzgrabungen am Standort Selci Đakovački finden wir Litzenkeramik genauso wie in Grabrovac und in Novi Perkovci in Verbindung mit SPIK (unveröffentlicht).³ Auch das Bestehen der Vatin-Kultur (oder vielleicht nur ihres Imports) ist im Đakovo-Gebiet von früher bekannt, und zwar an folgenden Fundorten: Satnica, Osatina und Trnava sowie Budrovci-Jabučanje (Marković 1984, 23, Abb. 5,8), wo unter den Zufallsfunden auch PIK vertreten ist (Marković 1984, Abb. 5,7). In Novigrad na Savi wurde Litzenkeramik zusammen mit dem Fundgut der PIK und der entwickelten Vatin-Kultur (Majnarić-Pandžić 1984, 66, Abb. 3) freigelegt. Von diesen Analogien ausgenommen ist der Fund der „Litzen“-Keramik und der entwickelten Vatin-Kultur aus Vinkovci, da es sich dort offensichtlich schon um die Belegiš-Kultur handelt (Majnarić-Pandžić 1984, 68).

Wie aus den angeführten Tatsachen hervorgeht, stellen Funde von Litzenkeramik und PIK im Đakovo-Gebiet keine Ausnahme, sondern eher die Regel dar. Auch die sporadischen Funde der Vatin-Kultur können wir hier hinzufügen. Anhand der Analogien handelt es sich in unserem Fall, am Fundort Krčavina bei Novi Perkovci in der Nähe von Đakovo, um die frühe Phase der Vatin-Kultur, was indirekt auch das übrige Fundgut aus der Grube SJ 263/264 in die Stufe Br A2 datieren würde, obwohl hier das für die frühen Litzen-Stufen charakteristische Litzen-Motiv einer Wellenlinie fehlt. Aber ebenso musste die Grube vom Fundort Grabrovac bei Đakovo (Litzen-Stufe A-1) in die Stufe Br A1/A2 datiert werden, obwohl auch keine Wellenlinien vorkamen, die jedoch dann im

3. Zaštitna iskopavanja u Selcima 2005. i 2006. godine vodili su Ivo Pavlović i Tomislav Hršak.

3. Die Schutzgrabungen in Selci 2005 und 2006 wurden von Ivo Pavlović und Tomislav Hršak geleitet.

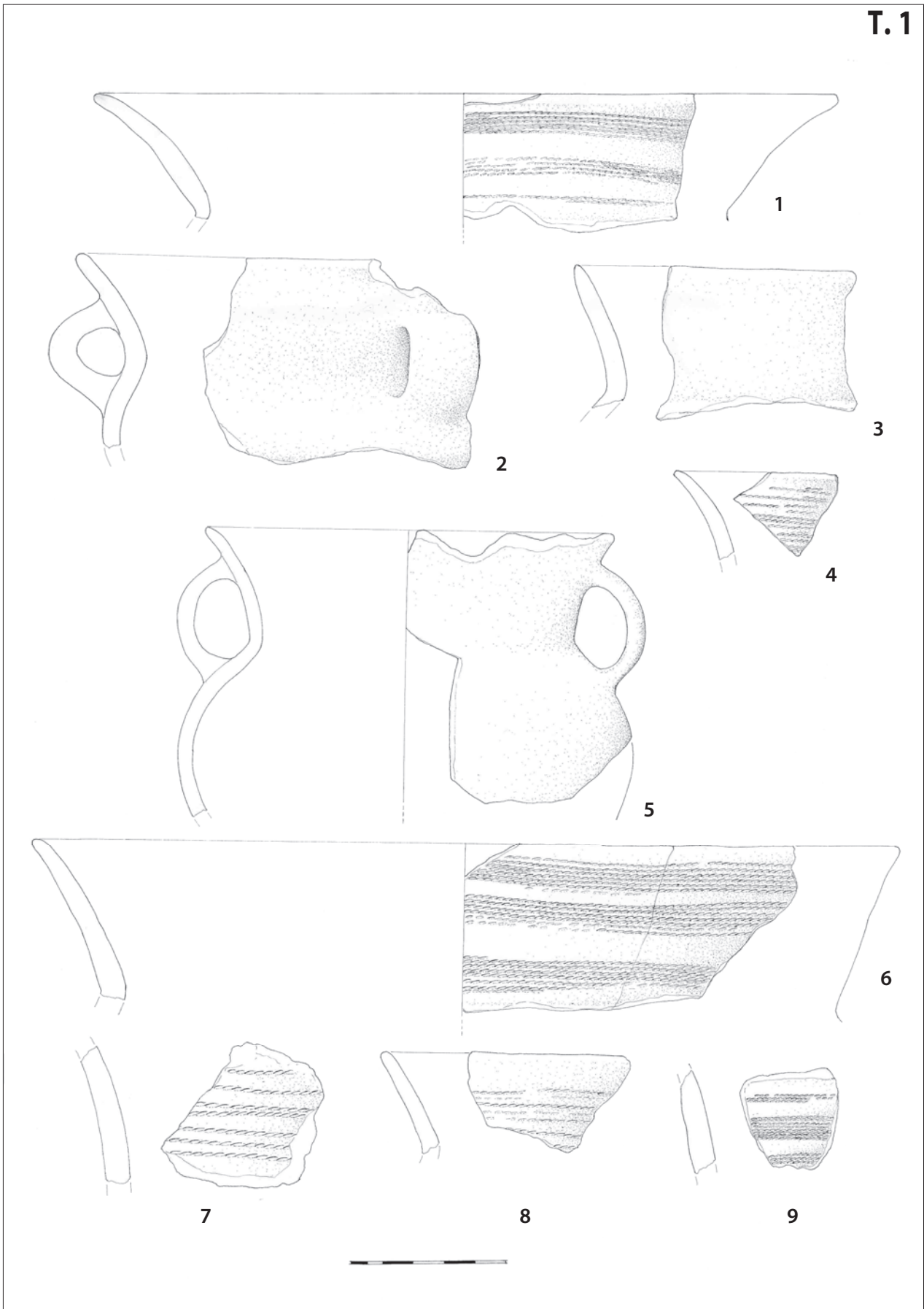
zabilježena na drugom dijelu tog nalazišta (Marković 2003, 128, bilj.7), a na istom lokalitetu i u jami registrirani su i rani okomiti otisci spletena niti. Stoga je realno nalaze iz jame SJ 263/264 na Krčavini datirati u licenskokeramički stupanj A-2, tj. u vrijeme Br A2, kako će sugerirati i nedostatak okomitih otisaka spletena niti, ali i ranovatinski import te nedostatak izrazito kasnih elemenata JPIK-a ili skupine Szeremle (koja je na lokalitetu Breški u Podgoraču bila zajedno s kasnom licenskom keramikom: Majnarić-Pandžić 1977, 73). Ako će se dokazati da je točna teorija o kronološkoj prednosti motiva valovnice u licenskoj keramici, teorijski valja pretpostaviti postojanje tog motiva u nekom od objekata ovog nalazišta koji nisu bili zahvaćeni zaštitnim istraživanjima na području trase međunarodne autoceste kod Novih Perkovaca 2005. i 2006. godine.

zweiten Abschnitt des Fundortes dokumentiert wurden (Marković 2003, 128, Fußnote 7), und am gleichen Standort und in derselben Grube wurden auch frühe vertikale Abdrücke eines geflochtenen Fadens registriert. Daher ist es realistisch, die Funde aus der Grube SJ 263/264 von Krčavina in die Stufe A-2 der Litzengeramik, d.h. in die Zeit Br A2 zu datieren, worauf wohl schon das Ausbleiben der vertikalen Abdrücke der geflochtenen Fäden, aber auch der Import der Früh-Vatin-Kultur sowie das Fehlen der ausdrücklich späten Elemente der SPIK oder der Gruppe Szeremle (die am Standort Podgorač zusammen mit der späten Litzengeramik vorkam: Majnarić-Pandžić 1977, 73) hinweisen. Sollte sich die Theorie über den chronologischen Vorrang des Motivs der Wellenlinie in der Litzengeramik als richtig erweisen, so könnte man theoretisch die Existenz dieses Motivs in einem der Objekte an diesem Fundort, die in die Schutzgrabungen im Gebiet der Trasse der internationalen Autobahnstrecke bei Novi Perkovci 2005 und 2006 nicht mit einbezogen waren, vermuten.

LITERATURA / LITERATUR :

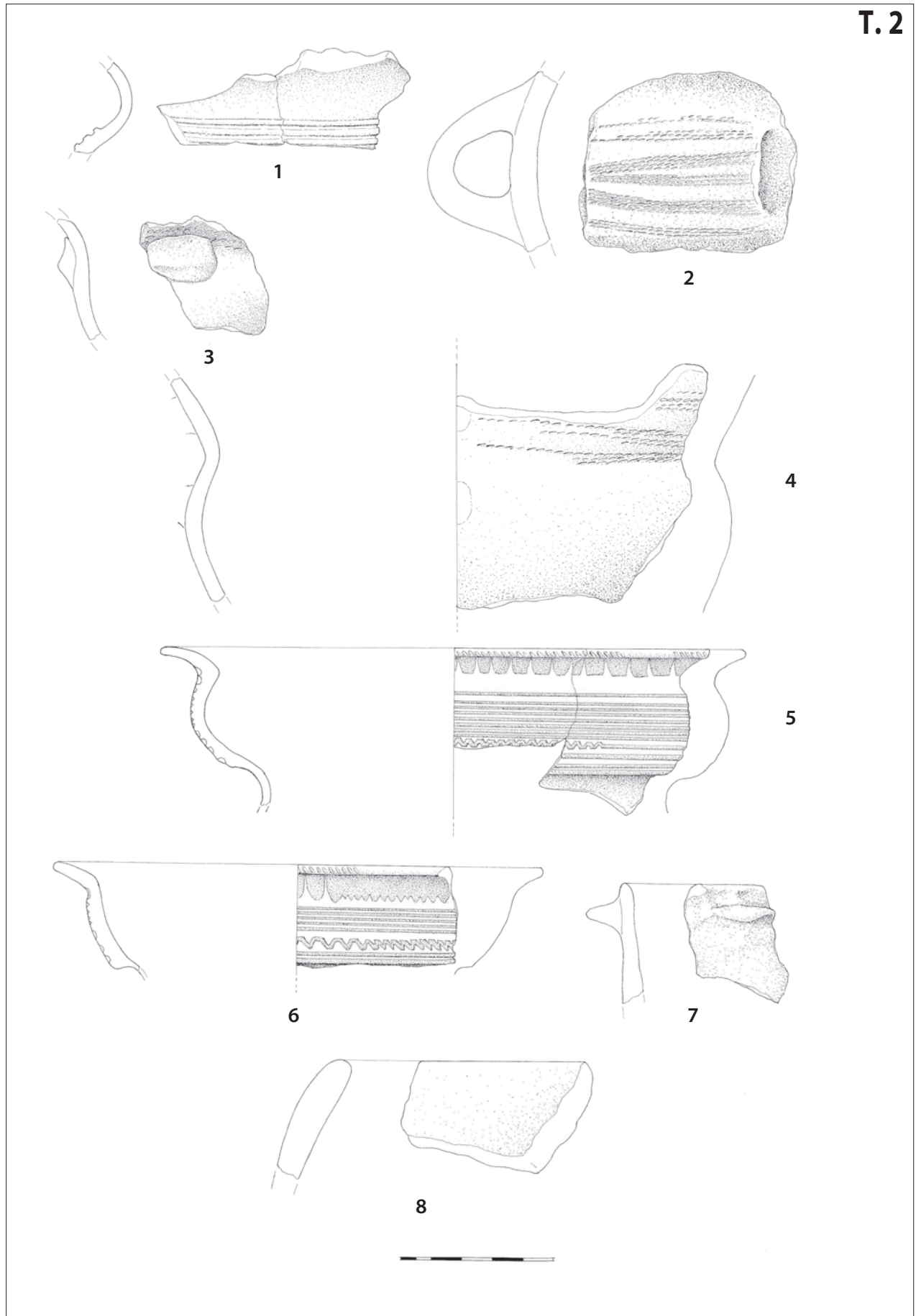
- Bandi G., 1984, Die Kultur der Transdanubischen Inkrustierten Keramik, u: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, ed. N. Tasić, Balkanološki institut SANU, Posebna izdanja 22, Serija Balcano-Pannonica, Beograd, 267-281.
- Benkovsky-Pivovarov Z., 1981, Zum neuesten Forschungsstand ueber die Litzengeramik in Oesterreich, *MittArchInst* 2, Budapest, 29-38, T. 1-4.
- Bogdanović M., 1996, Mittelserbien in der Bronzezeit und die Vattina-Kultur, u: *The Yugoslav Danube Basin and the neighbouring Regions in the 2nd millenium B.C.*, ed. N. Tasić, Serbian Academy of Science and Arts, Institute for Balcan Studies, Special Editions No 65, Belgrade-Vršac, 97-108.
- Bona I., 1975, *Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre suedoestlichen Beziehungen*, *ArchHung s.n. IL*, Budapest
- Dizdar M., 2002, Brončano doba, u: *Iz kolijevke rimskih careva-Vinkovci u svijetu arheologije*, katalog izložbe, Vinkovci, 31-37.
- Girić M., 1971, *Mokrin, nekropola ranog bronzanog doba*, DissMonB XI, Kikinda- Beograd
- Girić M. 1984, Die Maros (Moris, Mures)-Kultur, u: *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans*, ed. N. Tasić, Balkanološki institut SANU, Posebna izdanja 22, Serija Balcano-Pannonica, Beograd, 33-58.
- Ložnjak Dizdar D., 2007, A Contribution to Understanding the Relations (or Lack of Relations) between the Croatian Danube Region and the Aegean at the Beginning of the Second Millenium BC, u: *Between the Aegean and Baltic Seas, Prehistory across borders*, ed. I. Galanaki, H. Tomas, Y. Galanakis, R. Laffineur, Proceedings of the International Conference: Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe, University of Zagreb, 11-14 April 2005, *Aegaeum* 27, Liege, 315-322.
- Majnarić-Pandžić N., 1977, Prilog problematici licenske keramike u Jugoslaviji, *AVes* 27/1976, Ljubljana, 68-96.
- Majnarić-Pandžić N., 1998, Brončano i željezno doba, u: *Dimitrijević S., Težak-Gregl T., Majnarić-Pandžić N., Prapovijest*, Zagreb, 161-358.
- Marković Z., 1981, Novi prilozi poznavanju prethistorije u Podravini, *PodrZb* 81, Koprivnica, 193-213.
- Marković Z., 1984, Neka pitanja neolitika, eneolitika i brončanog doba našičkog kraja i Đakovštine, *IzdanjaHAD* 9, Zagreb, 13-29.
- Marković Z., 2003, O genezi i počecima licenskokeramičke kulture u sjevernoj Hrvatskoj, *OpusA* 27, Zagreb, 117-150.
- Marković Z., Botić K., 2006, Zaštitna arheološka iskopavanja kod Novih Perkovaca, *ObavijestiHAD* XXXVIII/3, Zagreb, 49-53.
- Marković Z., Botić K., 2007, Lokalitet: Krčavina, *HAG* 3, Zagreb, 18-20.
- Martinec M., 2002, Brončanodobna naseobinska jama s lokaliteta Grabrovac, *OpusA* 26, Zagreb, 275-312.
- Pavlović I., 1984, Rezultati arheoloških iskopavanja na lokalitetu Grabrovac u god. 1980, *IzdanjaHAD* 9, Zagreb, 53-61.
- Petrović J., 1986, Bronzani doba, u: *Gomolava*, katalog izložbe, Novi Sad, 31-35.
- Šimić J., 2000, *Kulturne skupine s inkrustiranom keramikom u brončanom dobu sjeveroistočne Hrvatske*, Biblioteka Slavonije i Baranje 2, Zagreb-Osijek
- Tasić N., 1981, Die Vatin-Kultur und ihr chronologisches Verhaeltnis zu den Kulturen von Vinkovci und Moriš und zur Kultur der Transdanubischen inkrustierten Keramik, *MittArchInst* 2, Budapest, 199-206, T. 1-5.
- Tomičić Ž., 1985, Sumarni osvrt na rezultate arheoloških istraživanja prostora Međimurja u razdoblju od 1972. do 1982. godine (II), *MuzVjes* 8, Koprivnica, 26-36.
- Vinski-Gasparini K., 1973, *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*, Monografije 1, Zadar.

T. 1



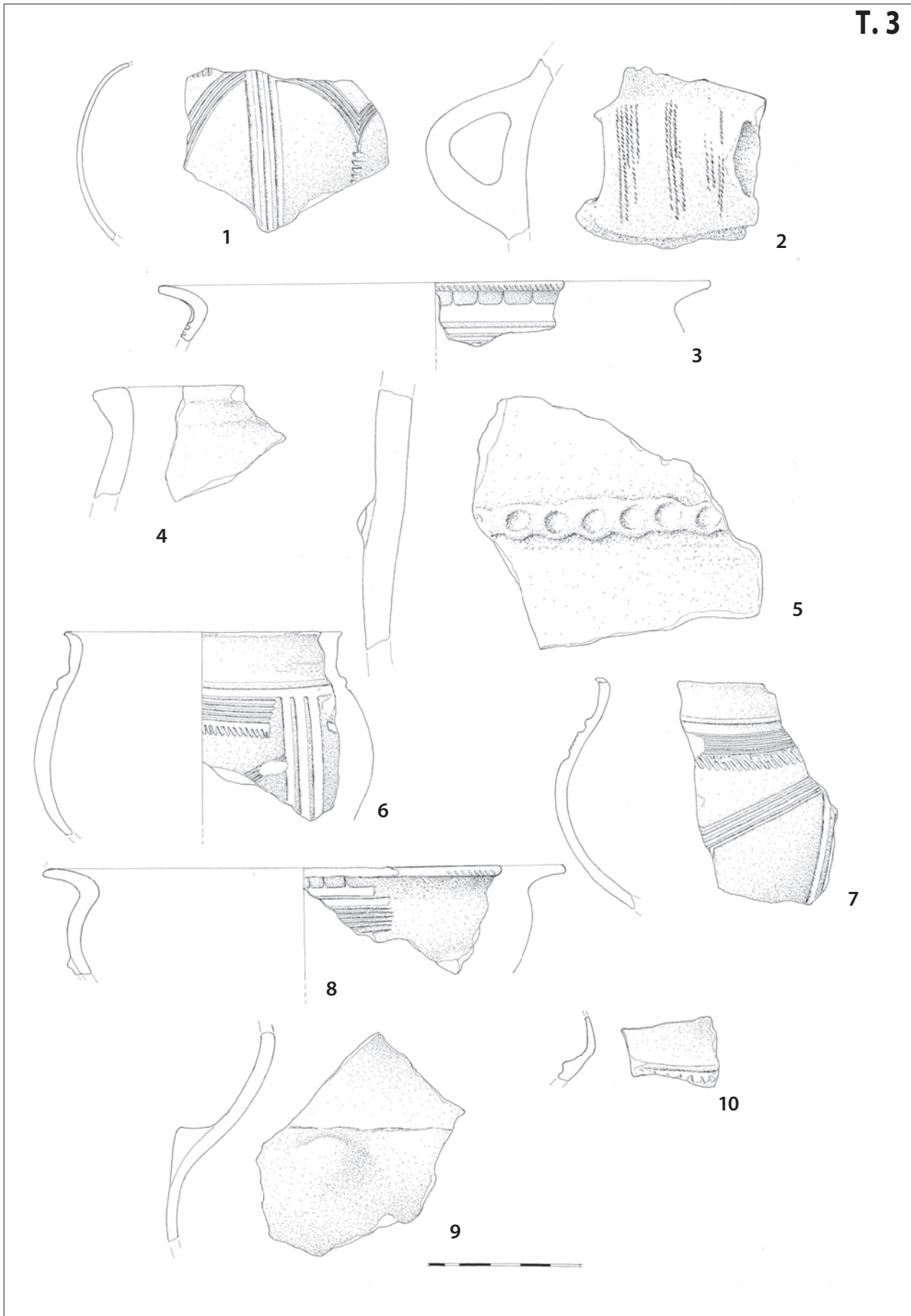
T. 1: Novi Perkovci-Krčavina, SJ 263/264

T.2



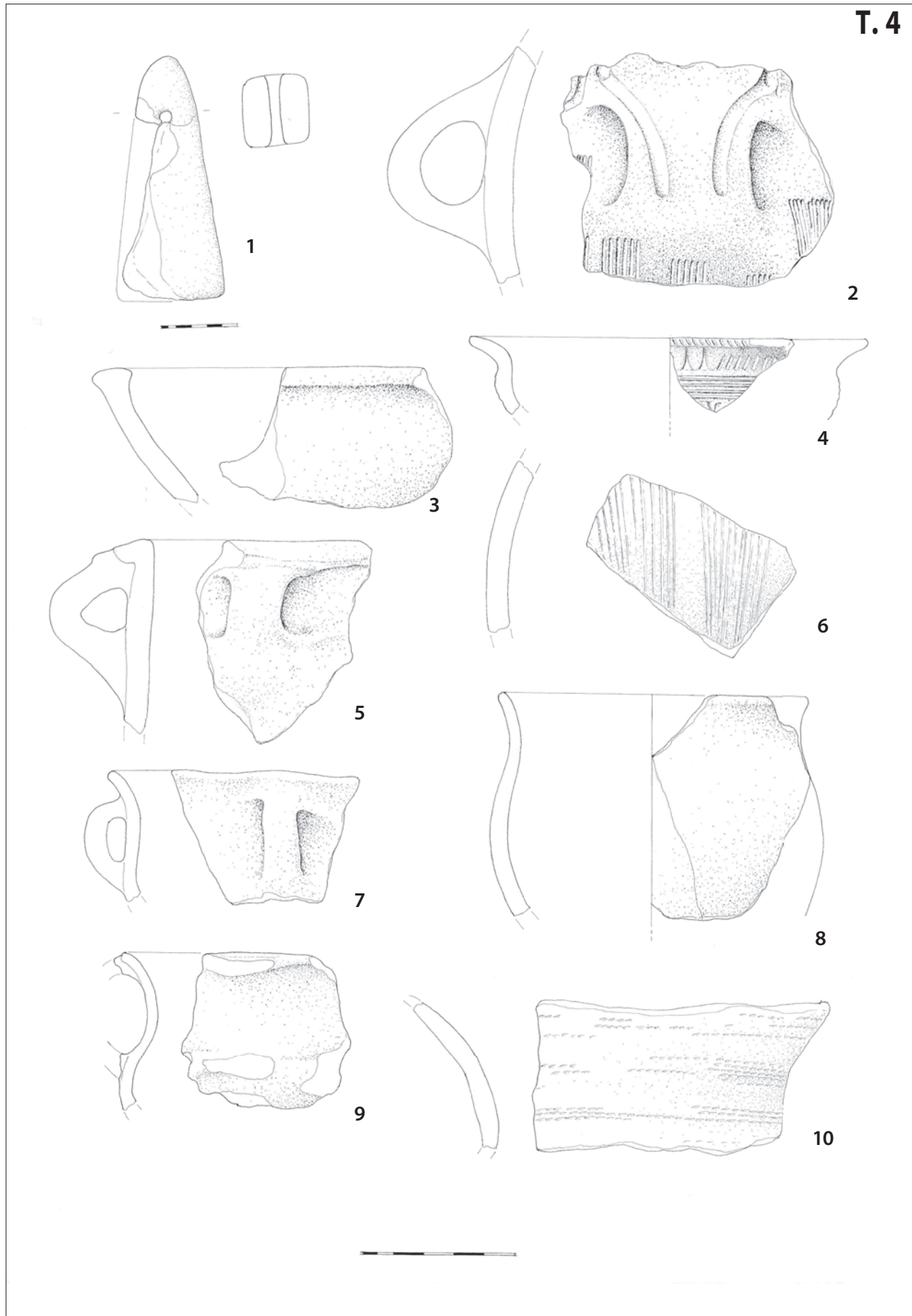
T. 2: Novi Perkovci-Krčavina, SJ 263/264

T. 3



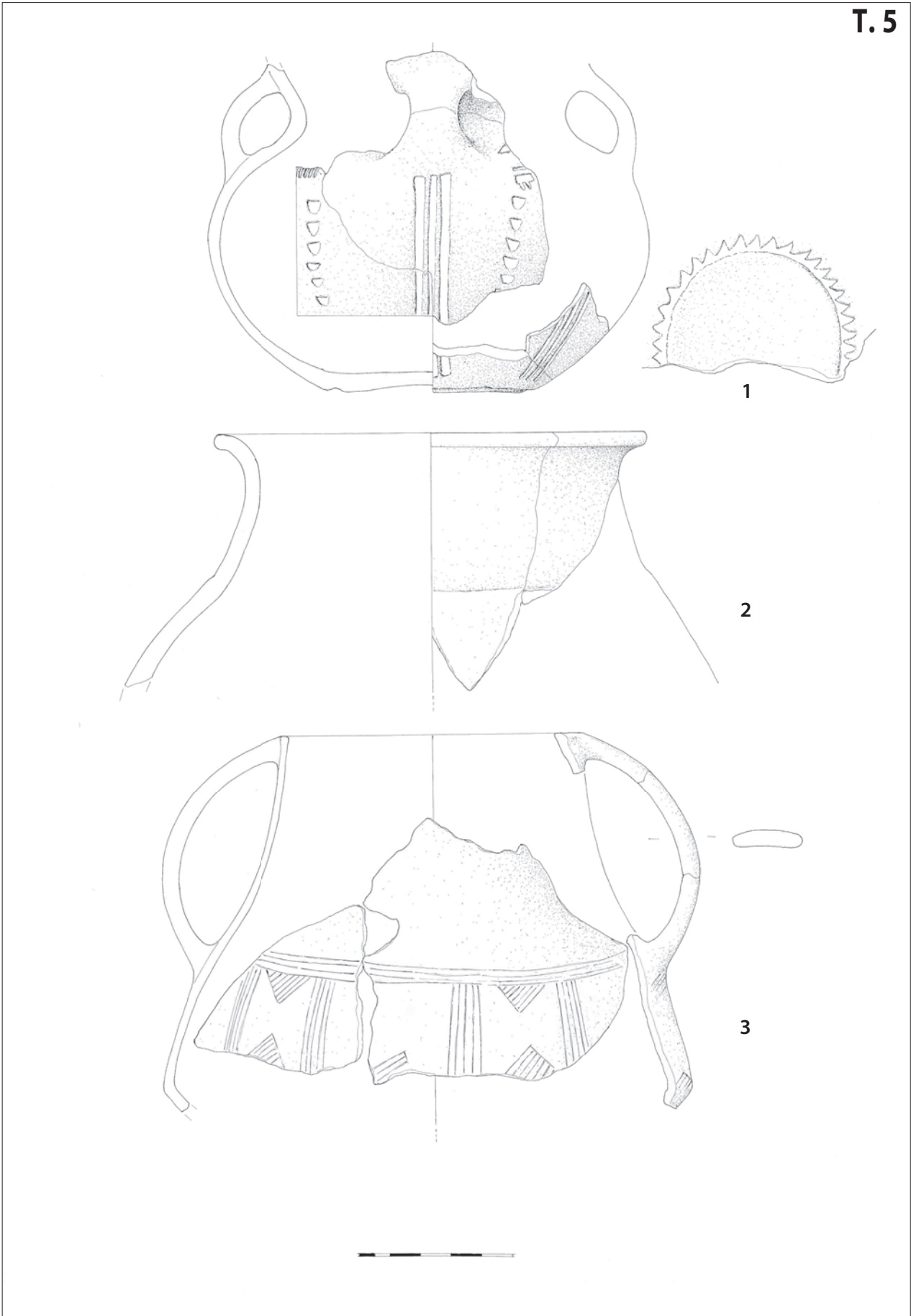
T. 3: Novi Perkovci-Krčavina, SJ 263/264

T. 4



T. 4: Novi Perkovci-Krčavina, SJ 263/264

T.5



T. 5: Novi Perkovci-Krčavina, SJ 263/264