

|  |                              |                             |  |
|--|------------------------------|-----------------------------|--|
| DOI: <a href="https://doi.org/10.56550/d.1.1.1">https://doi.org/10.56550/d.1.1.1</a> |                              | Original research article   |  |
| Received on: December 12, 2021   | Accepted on: January 6, 2022 | Published on: June 15, 2022 |  |

Hans Lenk

Karlsruhe Institute of Technology  
hans.lenk@kit.edu

## WAS KANT A METHODOLOGICAL INTERPRETATIONIST?

### Abstract

This paper examines Kant's interpretive role of categories (*Verstandesbegriffe*) on the basis of his assertion in the *Prolegomena* § 30, where Kant claims that the role of categories is to spell out appearances in order to read them as experience. Kant's metaphor of "spelling" or even "reading" is just a colloquial expression for the complexities of interpreting reality. The explanatory models that result from the relationship of the categories to the world of experience are conditions of our understanding and cognition of reality. I think we cannot simply hypostatize structures within a reality *per se*, but we should more sophisticatedly speak only of the hypothetical basic constitution of reality. Indeed, reality as such can only be conceived interpretatively, and the particular epistemological model itself can only be articulated from a higher meta-level of interpretation. We could also say that Kant is concerned with interpretations in the sense of applying given schematic forms or schemata in our use of language, i.e., that he is concerned with scheme-interpretation or schema-impregnation, insofar as the activity of the understanding consists essentially in interpreting experience by means of given schemata. In this paper, Kant's theory of experience interpretation is supplemented by a more sophisticated distinction of different levels of interpretation and presented in the form of diagrams.

Keywords: Kant; scheme-interpretation; understanding; reality; epistemology

## WAR KANT EIN METHODOLOGISCHER INTERPRETATIONIST?

### Zusammenfassung

Dieser Aufsatz untersucht Kants interpretative Rolle der Kategorien (*Verstandesbegriffe*) auf der Grundlage seiner Behauptung in den *Prolegomena* § 30, wo gesagt

wird, dass die Rolle der Kategorien darin besteht, die Erscheinungen zu buchstabieren, um sie als Erfahrung lesen zu können. Kants Metapher des „Buchstabierens“ bzw. des „Lesens“ ist nur ein umgangssprachlicher Ausdruck für die Komplexität der Interpretation der Wirklichkeit. Die Erklärungsmodelle, die sich aus dem Verhältnis der Kategorien zur Erfahrungswelt ergeben, sind Bedingungen für unser Verstehen und Erkennen der Wirklichkeit. Ich denke, dass wir nicht einfach Strukturen innerhalb einer Wirklichkeit per se hypostasieren können, sondern differenzierter nur von der hypothetischen Grundkonstitution der Wirklichkeit sprechen dürfen. In der Tat kann die Wirklichkeit als solche nur interpretativ gedacht werden, und das jeweilige erkenntnistheoretische Modell selbst kann nur von einer höheren Metaebene der Interpretation aus artikuliert werden. Man könnte auch sagen, dass es Kant um Interpretationen im Sinne der Anwendung gegebener schematischer Formen oder Schemata in unserem Sprachgebrauch geht, d.h. dass es ihm um Schema-Interpretation oder Schema-Impregnation geht, insofern die Tätigkeit des Verstehens wesentlich darin besteht, Erfahrung mittels gegebener Schemata zu interpretieren. In diesem Beitrag wird Kants Theorie der Erfahrungsinterpretation durch eine differenziertere Unterscheidung verschiedener Interpretationsebenen ergänzt und in Form von Diagrammen dargestellt.

Schlüsselwörter: Kant; Schema-Interpretation; Verstehen; Wirklichkeit; Erkenntnistheorie

\*\*\*

Modern philosophical research, by means of both historical and systematic research of Kant's legacy, produced a kind of new interpretation of the theoretical foundations of Kant's metaphysics and epistemology of experience. On the one hand, Kant's distinction between "objects" and "things in themselves" compared to the respective appearances are assessed in a more differentiated manner than hitherto (notably Prauss 1977<sup>2</sup>, Hutter 2003); on the other hand, the methodology and epistemology of Kant's *Critique of Pure Reason* (CPR) are interpreted, in retrospect in a new light from the point of view of his third critique, the *Critique of Judgment* (Wieland 2001, Hutter 2003, Prauss 1983). In addition, Kant's epistemological model of constituting objects by using categories was supplemented or even replaced by what one may call a theory of interpretation (Hossenfelder 1978: "interpretative synthesis", Röd 1991, 1995: "subsumption theory" or, better, "interpretation theory", Lenk 1995, 2000: "(scheme-)interpretation methodology").

These rather recent changes in research on Kant support my main thesis that according to a relatively decent liberalization and benevolent understanding of Kant's approach there is a convincing methodological and