

# Brončani kotlić iz Drave kod Koprivnice

## Bronzebecken aus der Drau bei Koprivnica

Izvorni znanstveni rad  
Prapovijesna arheologija

*Original scientific paper*  
*Prehistoric archaeology*

UDK/UDC 902.034(497.5)(282.24 Drava)  
903.24(497.5–37 Koprivnica)“6377”

Primljeno/Received: 02. 04. 2007.

Prihvaćeno/Accepted: 10. 09. 2007.

DARIA LOŽNJAK DIZDAR  
Institut za arheologiju  
Ulica grada Vukovara 68  
HR – 10000 Zagreb  
daria-loznjak.dizdar@iarh.hr

*Brončani kotlić iz šljunčare Gabajeva greda kraj Drave rijedak je primjer deponiranja kasnobrončanodobne metalne posude u vodu. Najsličnija i najbliža usporedba nalazi se u ostavi iz Slavenskog Broda. Nalazi kotlića istog tipa i pripadajućih sličnih trojnih ataša dokumentirani su na prostoru sjeverne Mađarske i Slovačke, gdje su datirani od Ha A1 do Ha B1 vremena. Brončani kotlić iz Drave datira se u Ha A1 vrijeme prema nalazu iste ataše u ostavi Slavenski Brod. S obzirom na posebnost ova dva nalaza u međuriječju Drave i Save, kotlići s trojnim atašama mogu se promatrati kao proizvod lokalnih radionica.*

*Ključne riječi: brončani kotlić, starija faza kasnog brončanog doba, Drava, nalaz iz vode*

*Das Bronzebecken aus der Kiesgrube Gabajeva greda an der Drau ist ein seltenes Beispiel für die Deponierung eines spätbronzezeitlichen Metallgefäßes im Wasser. Die ähnlichste und nächste Analogie wurde im Hort aus Slavenski Brod gefunden. Funde eines Beckens des gleichen Typus und der entsprechenden dreifachen Appliken sind im Gebiet Nordungarns und der Slowakei dokumentiert, wo sie von der Zeit Ha A1 bis zu Ha B1 datiert wurden. Das Bronzebecken aus der Drau wird anhand des Fundes derselben Applik im Hort Slavenski Brod in die Zeit Ha A1 datiert. Im Hinblick auf die Besonderheit der beiden Funde im Zwischenstromgebiet der Drau und der Save kann man Becken mit dreifachen Appliken als Produkte lokaler Werkstätten betrachten.*

*Schlüsselwörter: Bronzebecken, ältere Phase der Spätbronzezeit, Drau, Wasserfund*

Vodeni tokovi često se ističu u arheološkoj znanosti kao primjeri vodenih putova. Doline uz njih predstavljale su najkraće i najpovoljnije prirodne prolaze, ali mnogo puta i granice, odnosno razdjelnice kako u prapovijesti tako i danas. Upravo je rijeka Drava jedna od najvažnijih poveznica u kasnom brončanom dobu između jugoistočnog alpskog područja i donjeg Podunavlja te srednje Europe i južne Panonije. O važnosti Drave kao prometnog pravca i nizine uz nju, kao ugodnog okoliša za naseljavanje u kasnom brončanom dobu, svjedoče brojni nalazi sa šireg prostora Podravine, odnosno slovenskog Podravlja.

Drava je tijekom vremena mijenjala svoj tok. Stoga su danas u dravskom krajoliku vidljiva brojna tresetišta, močvare i rukavci kao posljedica čestog mijenjanja toka hirovite rijeke. Kopanjem šljunka uz korito Drave nastala su brojna tzv. antropogena jezera, odnosno šljunčare. Brončani kotlić (sl. 1), koji je tema ovog rada, pronađen je u šljunčari Gabajeva greda kod istoimena naselja u općini Hlebine (k. o. Novačka) kod Koprivnice (Karta 1). Pronašao ga je Josip Matijašić iz Botova (1979./1980. god.) na radilištu Prosenica I. (istočno

Wasserläufe werden von den Archäologen häufig als Beispiele für Wasserstraßen erwähnt. Die Flusstäler stellten die kürzesten und günstigsten natürlichen Wege, häufig aber auch die Grenzen oder Grenzlinien, dar – in der Vorgeschichte wie auch heutzutage. Gerade der Fluss Drau stellte in der Spätbronzezeit eine der wichtigsten Verbindungen zwischen dem südostalpinen Gebiet und dem Unterdonauland sowie zwischen Mitteleuropa und Südpannonien dar. Von der Bedeutung der Drau in der Spätbronzezeit als Verkehrsrouten und ihrer ansiedlungsfreundlichen Umgebung zeugen viele Funde aus dem weiteren Gebiet der Podravina sowie aus dem slowenischen Podravlje.

Im Laufe der Zeit änderte die Drau ihren Lauf. Daher sind heute in der Draulandschaft zahlreiche Moore, Sümpfe und Altarme als Folge der häufigen Änderungen im Lauf des launischen Flusses zu finden. Infolge des Kiesabbaus sind im Draubett zahlreiche sogenannte anthropogene Seen beziehungsweise Kiesgruben entstanden. Das Bronzebecken (Abb. 1), das das Thema der vorliegenden Arbeit ist, wurde in der Kiesgrube Gabajeva greda nahe der gleichnamigen Siedlung in dem Ort Hlebine (Katastergemeinde Novačka) bei Koprivnica (Karte 1), freigelegt. Entdeckt hat es Josip Matijašić aus Botovo (1979./1980) am Standort Prosenica I (östlich von Hlebine). Das



Sl. 1 Brončani kotlić iz Drove kod Koprivnice (snimio H. Jambrek)  
Abb. 1 Bronzebecken aus der Drau bei Koprivnica (foto H. Jambrek)



Sl. 2 Dno kotlića (snimio H. Jambrek)  
Abb. 2 Boden des Beckens (foto H. Jambrek)

od Hlebina). Brončani kotlić čuva se u zbirci Zvijerac u Torčecu.<sup>1</sup>

Nalaz kasnobrončanodobnog kotlića na području Hlebina ne iznenađuje, budući da su na širem prostoru Koprivnice zabilježeni brojni nalazi koji se datiraju u stariju fazu kasnog brončanog doba, odnosno pripadaju kulturi polja sa žarama (Karta 2). Od nalaza u sličnom kontekstu valja istaknuti mnogobrojne nalaze iz Šoderice, šljunčare koja se nalazi na području između Torčeca i Botova (Marković 2001, 296, sl. 1). Iz Šoderice potječu koplje i mač s jezičcem za nasad, datirani u stariju fazu kulture polja sa žarama (Marković 2001, 297, sl. 3) te koplje datirano u 11. st. pr. Kr. i nož koji se može datirati najranije u 10. st. pr. Kr., dok iz šljunčare Grab u Torčecu potječe brončani bodež iz 12. st. pr. Kr. (Glogović, Miko 2001, 23-25, T. 1-2).

O naseljima u kojima su obitali ljudi, čiji su predmeti pronađeni uz dravske obale, svjedoče rezultati istraživanja istodobnog naselja Cerine VII. u blizini Torčeca. Pokusno je istražen dio naselja s jamskim i dijelovima nadzemnih objekata (Marković 1995, 19, T. 1). U naselju je pronađena keramika s obilježjima virovitičke skupine kao i skupine Zagreb-

1. Ovom prilikom najsrdačnije se zahvaljujem gosp. Ivanu Zvijercu iz Torčeca na ustupljenom kotliću i podacima o okolnostima nalaza za objavu.

Bronzebecken wird in der Sammlung Zvijerac in Torčec aufbewahrt.<sup>1</sup>

Der Fund eines spätbronzezeitlichen Beckens auf dem Gebiet von Hlebina ist nicht überraschend, da in dem weiteren Gebiet von Koprivnica zahlreiche Funde freigelegt worden sind, die in die ältere Phase der Spätbronzezeit datiert werden beziehungsweise zur Urnenfelderkultur gehören (Karte 2). Von den Funden aus einem ähnlichen Kontext sei auf die vielen Funde aus Šoderica, einer Kiesgrube vom Gebiet zwischen Torčec und Botovo, hingewiesen (Marković 2001, 296, Abb. 1). Aus Šoderica stammen auch eine Lanze und ein Griffzungen schwert, datiert in die ältere Phase der Urnenfelderkultur (Marković 2001, 297, Abb. 3) sowie eine in das 11. Jahrhundert v. Chr. datierte Lanze und ein Messer, das sich frühestens in das 10. Jahrhundert v. Chr. datieren lässt, während aus der Kiesgrube Grab in Torčec ein Bronzemesser aus dem 12. Jahrhundert v. Chr. stammt (Glogović, Miko 2001, 23-25, T. 1-2).

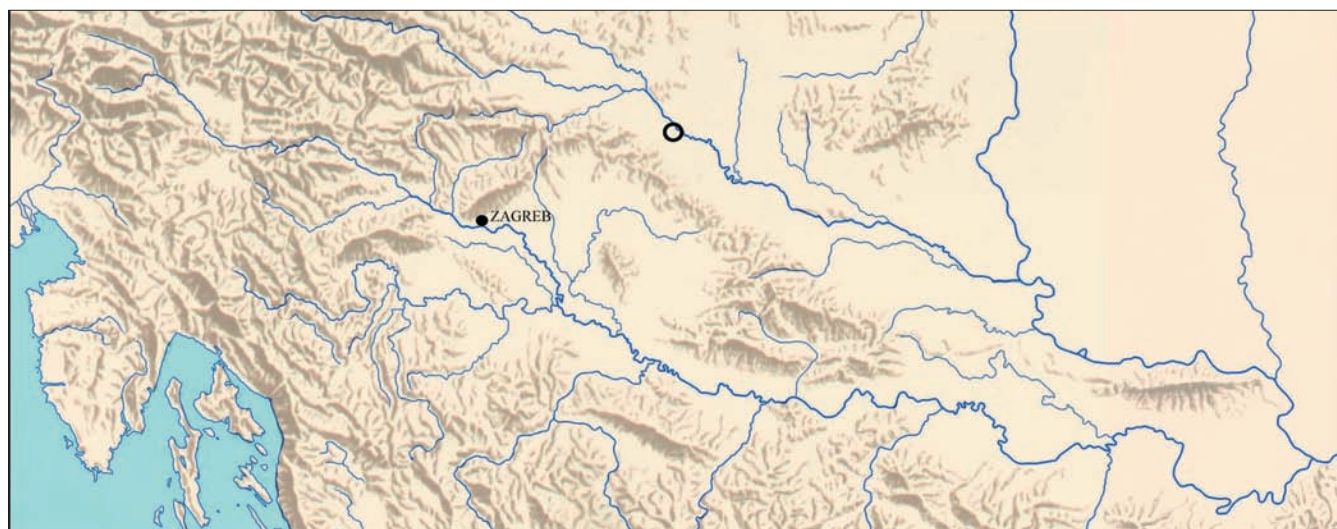
Von den Wohnsiedlungen der Menschen, deren Gegenstände an den Draufnern gefunden wurden, zeugen die Ergebnisse der Ausgrabungen der gleichzeitigen Siedlung Cerine VII. in der Nähe von Torčec. Probegrabungen wurden in einem Teil der Siedlung mit Gruben und Teilen von oberirdischen Objekten vorgenommen (Marković 1995, 19, T. 1). In der Siedlung wurde Keramik mit Merkmalen der Virovitica-Gruppe, wie auch der Zagreb-Vrapče-Gruppe nach K. Vinski-Gasparini gefunden, und so datiert I. Kulenović diese Siedlung in die Zeit Br D-Ha A1 (Kulenović 2004, 322, T. 1-12). In der Umgebung von Koprivnica, am Standort Poljana, im Gebiet einer Siedlung, die von der Spätbronzezeit bis zur jüngeren Eisenzeit besiedelt war, wurde ein Hort aus Beilen und einer Sichel gefunden, der in die II. Phase der Horte nach K. Vinski-Gasparini datiert werden kann (Kulenović, Alečković 2003).<sup>2</sup>

Von den Gräberfeldern aus der älteren Phase der Spätbronzezeit im Gebiet von Koprivnica wurde um das Jahr 1930 zufällig ein Brandgrab<sup>3</sup> in Novigrad Podravski, am Standort Brežanci, gefunden. Anhand der Keramikfunde wurde das Grab in die II. Phase der Urnenfelderkultur in Nordkroatien datiert (Vinski-Gasparini 1973, 74, 182, T. 25,1-2).

Anhand der Angaben zu den Siedlungen, Gräberfeldern, Horten und Zufallsfunden aus der Kiesgrube an der Drau läßt sich eine Vorstellung von der dichten Besiedlung des Koprivnica-Gebiets in der älteren Phase der Urnenfelderkultur gewinnen (Ložnjak Dizdar 2005, Karte 2).

Das als Einzelfund in der Kiesgrube Gabajeva greda ent-

1. Bei dieser Gelegenheit möchte ich mich bei Herrn Ivan Zvijerac aus Torčec herzlichst für das zur Verfügung gestellte Becken sowie für die Angaben zu den Fundumständen für die Veröffentlichung bedanken.
2. Ein weiterer Hort ging in die Literatur als Fund aus der Umgebung von Koprivnica ein; es handelt sich um den Hort Pustakovec, datiert in die Zeit Ha A1, beziehungsweise in die Stufe II (Clados 1997, 174; Glogović 2000, 106, Abb. 3), der später als Hort aus Pustakovac in Međimurje veröffentlicht wurde (Hänsel 1999, Abb. 2). Da es sich um einen für das Museum für Vor- und Frühgeschichte in Berlin erworbenen Hort handelte, wusste man nicht sicher, von welchem Fundort genau der Hort stammte, was jedoch nachträglich erforscht und in der Literatur korrigiert wurde (Hänsel 1999). Für die mündliche Mitteilung im Zusammenhang mit der Lösung dieses Problems bedanke ich mich herzlichst bei Prof.-Dr. Nives Majnarić-Pandžić.
3. K. Vinski-Gasparini zweifelt an der Geschlossenheit dieser Grabanlage, da sich typologisch zwei Töpfe voneinander unterscheiden. Der eine weist zweifelsohne eine mittelbronzezeitliche Form auf (Vinski-Gasparini 1973, 74, T. 25,1), während der andere anhand seiner Form auf eine kontinuierliche Verwendung im Laufe der gesamten Dauer der Urnenfelderkultur in Nordkroatien hinweist (Vinski-Gasparini 1973, 74, T. 25,2).



Karta 1 Položaj nalazišta Gabajeva greda kod Koprivnice  
Karte 1 Lage des Fundortes Gabajeva greda bei Koprivnica

Vrapče, prema K. Vinski-Gasparini, te I. Kulenović ovo naselje datira u vrijeme Br D-Ha A1 (Kulenović 2004, 322, T. 1-12). U okolici Koprivnice, na lokalitetu Poljane, na području naselja u kojem se živjelo od kasnog brončanog do mlađeg željeznog doba, pronađena je ostava koja se sastoji od sjekira i jednog srpa i koja se može datirati u II. fazu ostava prema K. Vinski-Gasparini (Kulenović, Alečković 2003).<sup>2</sup>

Od grobalja iz starije faze kasnog brončanog doba na koprivničkom području slučajno je otkriven jedan paljevinski grob<sup>3</sup> u Novigradu Podravskom, na položaju Brežanci, oko 1930. godine. Grob je, prema keramičkim nalazima, datiran u II. fazu kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj (Vinski-Gasparini 1973, 74, 182, T. 25,1-2).

Prema podacima o naseljima, grobljima, ostavama i slučajnim nalazima iz šljunčara uz Dravu, može se dobiti slika o gustoći naseljenosti koprivničkog kraja u starijoj fazi kulture polja sa žarama (Ložnjak Dizdar 2005, Karta 2).

Brončani kotlić, pronađen kao pojedinačni nalaz u šljunčari Gabajeva greda, zanimljiv je zbog svog mjesta nalaza u vodi, a tipološki se veže uz srednjoeuropske nalaze brončanog posuđa.

Brončani plitki kotlić je zaobljenog tijela i ravnog ruba (T. 1). Na jednoj strani uz rub posude nalaze se brončani uređaj za pričvršćivanje ručke tzv. ataša s velikom kružnom ušicom i tri manja pravokutna izdanka, koji završavaju kružnim ušicama kroz koje je brončanim zakovicama pričvršćena za tijelo posude. Na suprotnoj strani posude su tri rupice kroz koje je vjerojatno bila pričvršćena identična ataša. Na dnu posude

2. Još je jedna ostava ušla u literaturu kao nalaz iz okolice Koprivnice, a radi se o ostavi Pustakovec, datiranoj u Ha A1 vrijeme, odnosno u II. stupanj (Clados 1997, 174; Glogović 2000, 106, sl. 3) da bi kasnije bila objavljena kao ostava iz Pustakovca u Međimurju (Hänsel 1999, Abb. 2). Kako se radi o kupljenoj ostavi za Museum für Vor- und Frühgeschichte u Berlinu, nije se pouzdano znalo s kojeg točno nalazišta ostava potječe, što je naknadno istraženo i ispravljeno u literaturi (Hänsel 1999). Za usmeni podatak o rješenju ovog problema najljepše se zahvaljujem prof. dr. sc. Nives Majnarić-Pandžić.

3. K. Vinski-Gasparini sumnja u zatvorenost ove grobne cjeline, jer se tipološki razlikuju dva lonca. Jedan nesumnjivo pokazuje srednjobrončanodobni oblik (Vinski-Gasparini 1973, 74, T. 25,1), dok drugi svojim oblikom ukazuje na dugu upotrebu tijekom čitavog trajanja kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj (Vinski-Gasparini 1973, 74, T. 25,2).

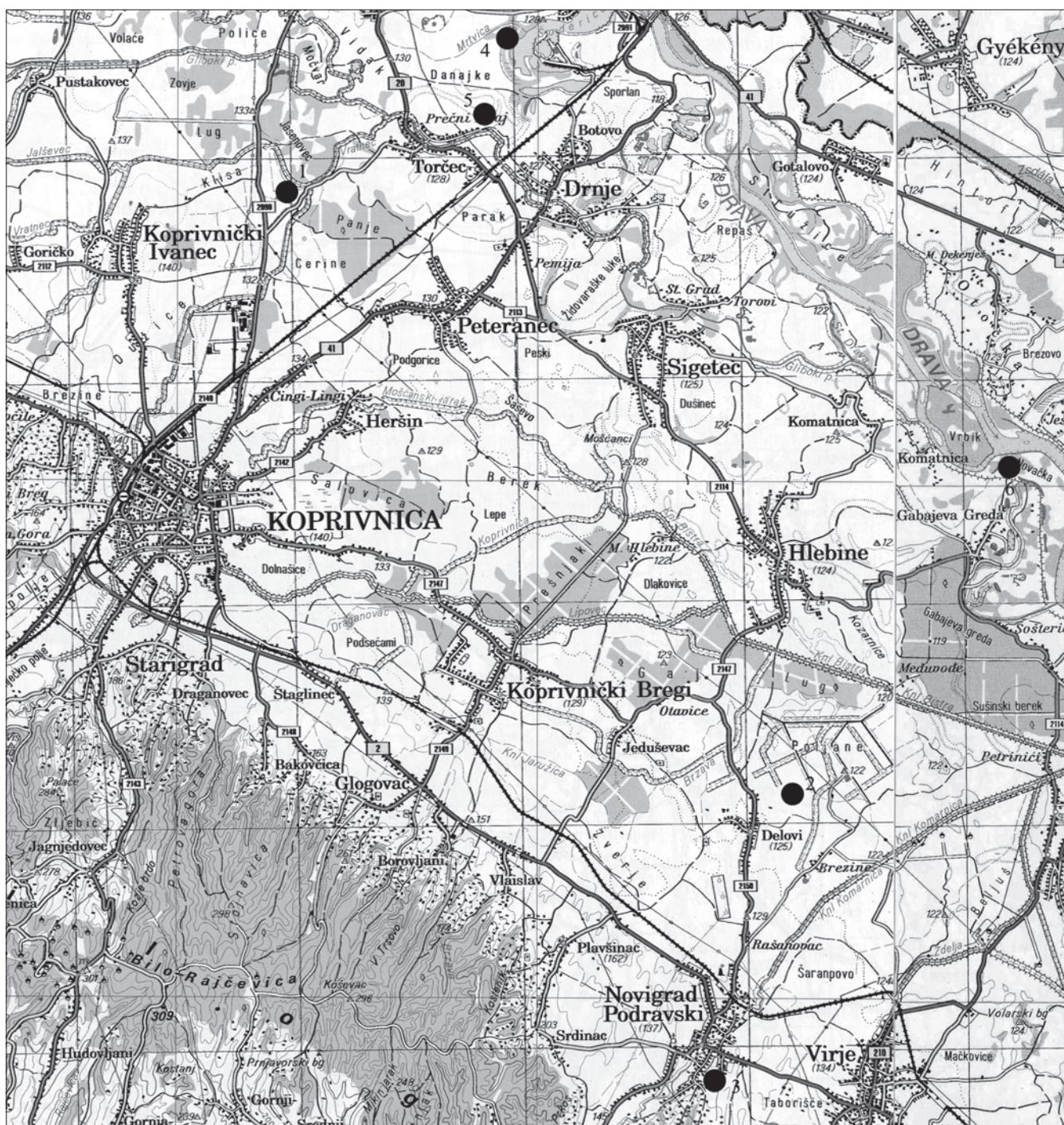
deckte Bronzebecken ist vor allem wegen des Fundortes im Wasser bemerkenswert und typologisch mit den mitteleuropäischen Funden von Bronzegefäßen verbunden.

Das flache Bronzebecken weist einen runden Körper und einen flachen Rand auf (T. 1). Auf einer Seite am Gefäßrand befindet sich eine brozene Vorrichtung zur Befestigung des Griffs, einer sogenannten Applik mit einer großen runden Öse und drei kleineren rechteckigen Sprossen, die in runden Ösen enden, durch die sie mittels Bronzenieten am Gefäßkörper befestigt sind. An der entgegengesetzten Seite des Gefäßes befinden sich drei Löcher, durch die wahrscheinlich eine identische Applik befestigt wurde. Am Gefäßboden befinden sich die Überreste von Löchern, die kreisförmig angeordnet sind und an zwei Stellen strahlenartig zum Kreis verlaufen. An einem Teil des Bodens befindet sich ein mit drei Bronzenieten befestigtes Bronzeblechfragment, was zusammen mit den beschriebenen Löchern am Gefäßboden auf spätere Reparaturen am Boden des Beckens hinweist (Abb. 2, T. 1).

Gefäßdurchmesser: 23,5 cm; Gefäßhöhe: 12 cm; Breite der Applik: 5,7 cm; Höhe der Applik: 3,7 cm; Durchmesser der Öse (außen): 2 x 1,5 cm, Durchmesser der Öse (innen): 1,7 x 1 cm; Durchmesser der kleinen Ösen (außen): 1,5 cm; Durchmesser der kleinen Ösen (innen): 1 cm; Durchmesser der Löcher am Gefäßkörper: 0,5 cm; Durchmesser der Löcher am Gefäßboden: 0,3 cm.

Die abgerundete Körperform des Bronzegefäßes aus der Drau entspricht dem Typus A nach der Klassifizierung G. von Merharts (von Merhart 1952, 4) beziehungsweise den Varianten A2<sup>4</sup> des Beckens nach der Klassifizierung P. Patays, wobei die ähnlichsten Analogien die Hortfunde von Keresztéte und Mezónyárád sind (Patay 1990, 19, T. 1,3, T. 2,4). Im Allgemeinen wird der Typus A nach der Klassifizierung G. von Merharts der Karpatenbecken-Produktion zugeschrieben und in die ältere Phase der Urnenfelderkultur datiert, wobei die Möglichkeit nicht auszuschließen ist, dass er bis in die Zeit Ha B1 vorkam (von Merhart 1952, 4, 12, Karte 1). Bisher sind acht solcher Gefäße bekannt, überwiegend aus dem Territorium Ungarns und der Slowakei, und zwei stammen aus West- und Norddeutsch-

4. P. Patay isolierte die Variante A2 des Beckens, indem er die Klassifizierung G. von Merharts in Variante A1 der Becken mit bikonischem Körper und Variante A2 mit rundem Körper unterteilte (Patay 1990, 18-21, T. 1-2).



Karta 2 Nalazišta starije faze kulture polja sa žarama na širem prostoru Koprivnice  
 Naselja: 1 Cerine VII, 2 Poljane; groblje: 3 Novigrad Podravski; slučajni nalazi: 4 Torčec Šoderica, 5 Torčec Grab, 6 Gabajeva greda

Karte 2 Fundorte der älteren Phase der Urnenfelderkultur im weiteren Gebiet von Koprivnica  
 Siedlungen: 1 Cerine VII, 2 Poljane; Gräberfeld: 3 Novigrad Podravski; Zufallsfunde: 4 Torčec Šoderica, 5 Torčec Grab, 6 Gabajeva greda

nalaze se ostaci rupica položeni u krug i na dva mjesta raspoređeni zrakasto od kruga. Na dijelu dna nalazi se ulomak brončanog lima učvršćen trima brončanim zakovicama što, uz opisane rupice na dnu posude, ukazuje na naknadne popravke dna kotlića (sl. 2, T. 1).

Promjer posude: 23,5 cm; visina posude: 12 cm; širina ataše: 5,7 cm; visina ataše: 3,7 cm; promjer ušice (vanjski): 2 x 1,5 cm, promjer ušice (unutarnji): 1,7 x 1 cm; promjer malih

land (Acholshausen, Osternienburg). Anhand der Funde aus Mezönyárád und Nadap wird die Verwendung solcher Becken in die Zeit Ha A1 datiert, und anhand der Grabfunde aus Acholshausen<sup>5</sup> und Osternienburg steht fest, dass sie auch in der Zeit

5. Das Grab in Acholshausen datiert Ch. Pescheck an den Übergang von Ha A2 zu Ha B1 (Pescheck 1972, 49), obwohl er meint, dass das Becken an sich spätestens an den Anfang der Stufe Ha A2 datiert werden kann (Pescheck 1972, 45, Abb. 4,3).

ušica (vanjski): 1,5 cm; promjer malih ušica (unutarnji): 1 cm; promjer rupica na tijelu posude: 0,5 cm; promjer rupica na dnu posude: 0,3 cm.

Zaobljeni oblik tijela brončane posude iz Drave odgovara onima tipa A prema podjeli G. von Merharta (von Merhart 1952, 4), odnosno varijanti A2<sup>4</sup> kotlića prema podjeli P. Pataya, pri čemu su najbližnje paralele nalazi iz ostava Keresztéte i Mezőnyárad (Patay 1990, 19, T. 1,3, T. 2,4). Općenito se tip A, prema podjeli G. von Merharta, pripisuje proizvodnji u Karpatskoj kotlini i datira u stariju fazu kulture polja sa žarama, s mogućnošću trajanja i u Ha B1 vremenu (von Merhart 1952, 4, 12, Karte 1). Dosad je poznato osam takvih posuda, uglavnom s prostora Mađarske i Slovačke, od čega su dvije iz zapadne odnosno sjeverne Njemačke (Acholshausen, Osternienburg). Prema nalazima iz Mezőnyárada i Nadapa, upotreba ovakvih kotlića datira se u Ha A1 vrijeme, a izvjesno je da su bili upotrebljavani i u Ha B1 vremenu prema nalazima iz grobova u Acholshausenu<sup>5</sup> i Osternienburgu (Patay 1996, 408). M. Novotná drži da se ovakvi kotlići moraju datirati kasnije od starije faze kulture polja sa žarama, jer za tako ranu dataciju argumente ima samo nalaz kotlića iz ostave Mezőnyárad u Mađarskoj (Novotná 1991, 45-46). U toj ostavi pronađen je kotlić karakterističnog tipa posuda za Pottisje i Transilvaniju (Hellebrandt 2000, 228, Abb. 9,7, Abb. 11, Abb. 17-18), uz koji ostava još sadrži navalno oružje, obrambenu opremu, dijelove nakita i brončanog posuđa pojedinca ili obitelji, prema čemu je datirana u Ha A1 vrijeme i drži se da je skrivena od strane populacije Kyjatice kulture (Hellebrandt 2000, 228, 232). M. Novotná smatra da su kotlići rezultat rada majstora koji ima određenu praksu u izradi posuđa i datirala bi ih u mlađu fazu kulture polja sa žarama (Novotná 1991, 46). Postoji još jedan nalaz ovog tipa posude s područja Slovačke, čije okolnosti nalaza nisu posve poznate (Patay 1990, 19, T. 2,5). Upotrebu posuda varijante A2 P. Patay je, prema zatvorenim nalazima u ostavama, datirao od početka Ha A stupnja do u Ha A2, dok je kao područje rasprostranjenosti definirao prostor sjeverne Mađarske i istočne Slovačke, odnosno područje Kyjatice kulture, u čijoj se starijoj fazi i pojavljuju ovakve brončane posude (Patay 1990, 20-21).

M. Novotná razlikuje tijela posude kotlića koji znaju imati naglašeni prijelaz u gornji dio (bikonički kao Vácszentlászló) ili pak zaobljeno tijelo i uvučeni rub (Osternienburg, Keresztéte) (Novotná 1991, 43), kao što je slučaj i u primjerku iz Drave. Dno im je udubljeno u sredini (Keresztéte, Acholshausen). Kotlići su obično neukrašeni, kao i ovaj primjerak iz Šoderice, ili ispod ruba imaju puncirani ukras od točkica, linija i polumjeseca (Novotná 1991, 43). Ručka im je glatka i lučnog oblika (Vácszentlászló, Szombathely-Operint) (Novotná 1991, 43). Dva ulomka ruba ovakvih kotlića pronađeni su u Slovačkoj u ostavi Bobrovec (Novotná 1991, 43, T. 8,46-47), na prostoru lužičke kulture (Novotná 1991, 47). Većina autora koja se bavila brončanim posuđem drži da je njihova najveća rasprostranjenost na prostoru sjeverne Mađarske i Slovačke, odnosno na sjevernom pobježju Karpatske kotline (von Mer-

Ha B1 verwendet (Patay 1996, 408) wurden. M. Novotná ist der Meinung, dass solche Becken später als in die ältere Phase der Urnenfelderkultur datiert werden sollten, denn Argumente für eine dermaßen frühe Datierung bietet nur der Hortfund des Beckens aus Mezőnyárad in Ungarn (Novotná 1991, 45-46). In diesem Depot wurde ein Becken des für das Theißtal und Transilvanien charakteristischen Gefäßtypus gefunden (Hellebrandt 2000, 228, Abb. 9,7, Abb. 11, Abb. 17-18), daneben auch Angriffswaffen, Verteidigungsausrüstung, Schmuckgegenstände und Bronzegefäße einer Einzelperson oder einer Familie, wonach es in die Zeit Ha A1 datiert wurde, und es wird angenommen, dass es von Angehörigen der Kyjatice-Kultur versteckt wurde (Hellebrandt 2000, 228, 232). M. Novotná meint, dass die Becken von einem in der Gefäßherstellung erfahrenen Meister angefertigt wurden und würde sie in die jüngere Phase der Urnenfelderkultur datieren (Novotná 1991, 46). Es gibt noch einen weiteren Fund dieses Gefäßtypus aus dem Gebiet der Slowakei, bei dem jedoch die Fundumstände nicht vollständig bekannt sind (Patay 1990, 19, T. 2,5). Die Verwendung der Gefäße der Variante A2 datierte P. Patay anhand von geschlossenen Hortfunden vom Anfang der Stufe Ha A bis in die Stufe Ha A2 und definierte als deren Verbreitungsgebiet das Gebiet Nordungarns und der Ostslowakei, d.h. das Gebiet der Kyjatice-Kultur, in deren älterer Phase ebenfalls solche Bronzegefäße vorkommen (Patay 1990, 20-21).

M. Novotná unterscheidet zwischen den Gefäßkörpern der Becken, die häufig einen betonten Übergang zum oberen Teil (bikoniisch wie Vácszentlászló) oder aber einen runden Körper und eingezogenen Rand aufweisen (Osternienburg, Keresztéte) (Novotná 1991, 43), wie auch bei dem Exemplar aus der Drau. Ihr Boden ist in der Mitte nach innen gewölbt (Keresztéte, Acholshausen). Die Becken sind normalerweise unverziert, wie auch das Exemplar aus Šoderica, oder sie zeigen unter dem Rand eine Punzierung aus Pünktchen, Linien oder Halbmonden (Novotná 1991, 43). Ihr Griff ist glatt und bogenförmig (Vácszentlászló, Szombathely-Operint) (Novotná 1991, 43). Zwei Randfragmente solcher Becken wurden in der Slowakei im Hort Bobrovec (Novotná 1991, 43, T. 8,46-47), auf dem Gebiet der Lausitzer Kultur, entdeckt (Novotná 1991, 47). Die meisten Autoren, die sich mit Bronzegefäßen beschäftigt haben, sind der Meinung, dass sich ihr Verbreitungsgebiet überwiegend auf dem Gebiet Nordungarns und der Slowakei beziehungsweise im Norden des Karpatenbeckens befindet (von Merhart 1952, 63, Karte 1; Patay 1990, 187; Novotná 1991, 46).

Äußerst interessant ist die Vorrichtung zur Befestigung des Griffs am Gefäß, die Applik. Das einzige Exemplar für eine Applik, wie die am Becken aus der Drau, wurde im Depot von Slavonski Brod entdeckt, dessen Funde im Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz aufbewahrt werden (Clausing 2004, 104, Abb. 29,83). In diesem Depot ist die Applik nicht am Gefäß selbst befestigt, sondern als gesonderter Fund entdeckt. Es wurde auch ein Bronzeblechfragment gefunden, das Teil des Gefäßkörpers sein dürfte, an dem die Applik befestigt war (Clausing 2004, 107, Abb. 29,84). Das Depot wurde in die II. Phase der Horte nach K. Vinski-Gasparini beziehungsweise in die Stufen Br D und Ha A1 (Clausing 2004, 200) datiert. Ähnliche Vorrichtungen zur Befestigung der Griffe wurden in Ungarn an einigen Becken, die in den Kurd-Horizont datiert wurden, gefunden. Sie wurden in den Horten Mezőnyárad und Keresztéte registriert, während bei dem Gefäß aus Szombathely-Óperint die Fundumstände nicht bekannt sind (Mozsolics 1985, 49-50, T. 150,8, T. 136,4, T. 285). Die Appliken haben eine Dreiecksform

4. P. Patay je izdvojio varijantu A2 kotlića, raščlanivši podjelu G. von Merharta na varijantu A1 kotlića koji imaju bikonično tijelo i varijantu A2, gdje se radi o zaobljenom tijelu (Patay 1990, 18-21, T. 1-2).

5. Grob u Acholshausenu Ch. Pescheck datira u prijelaz Ha A2 u Ha B1 (Pescheck 1972, 49), iako misli da se sam kotlić može datirati najkasnije na sam početak Ha A2 stupnja (Pescheck 1972, 45, Abb. 4,3).

hart 1952, 63, Karte 1; Patay 1990, 187; Novotná 1991, 46).

Vrlo je zanimljiv uređaj za pričvršćivanje ručke na posudu tzv. ataša. Jedini primjer ovakve ataše, kakvu posjeduje kotlić iz Drave, pronađen je u ostavi iz Slavenskog Broda koja se čuva u Römisch-Germanisches Zentralmuseum u Mainz (Clausing 2004, 104, Abb. 29,83). U toj ostavi ataša nije pronađena pričvršćena na samu posudu, nego kao izdvojen nalaz. Pronađen je i ulomak brončanog lima koji bi mogao biti dio tijela posude na koju je ataša bila pričvršćena (Clausing 2004, 107, Abb. 29,84). Ostava je datirana u II. fazu ostava prema K. Vinski-Gasparini, odnosno u Br D i Ha A1 stupanj (Clausing 2004, 200). Slični uređaji za pričvršćivanje ručke pronađeni su u Mađarskoj na nekoliko kotlića datiranih u Kurd horizont. Uočeni su u ostavama Mezőnyárad i Keresztéte, dok kod posude iz Szombathely-Óperinta nisu poznate okolnosti nalaza (Mozsolics 1985, 49-50, T. 150,8, T. 136,4, T. 285). Te ataše su tzv. trokutastog oblika i zajednička su značajka kotlića skupine A u podjeli G. von Merharta (von Merhart 1952, 4), pri čemu se razlikuju one od uglatog trakastog lima (Acholshausen, Piliny), ili pak one poput zatvorenog trokuta (Vácszentlászló, Keresztéte, Szombathely-Operint). Na rub su pričvršćene dvjema zakovicama (Novotná 1991, 43). Zanimljivo je da je u naselju Szőregu (Szeged) pronađen kalup za lijevanje trokutastih ataša (Mozsolics 1985, 49, T. 274,2a-b). Nešto složenije izvedbe su ataše na brončanom kotliću iz ostave Mezőnyárad, gdje se radi o obliku trokuta na čijem je svakom vrhu kružna ušica za pričvršćivanje zakovicama za tijelo posude te veća ušica koja se nalazi na jednoj vanjskoj strani trokuta za koju bi se pričvršćivala ručka (Patay 1990, T. 2,4). Kod nalaza iz Nadapa radi se o kružnoj ataši i dvama manjim kružnim ušicama kroz koje je ataša pričvršćena zakovicama za tijelo posude (Petres 1990, 87, T. 72,174). Ta dva nalaza Ch. Clausing pribraja kružnim atašama, iako su u podjelama ostalih autora i ta dva nalaza pribrojena trokutastom tipu ataša (Clausing 2004, 104, Abb. 30,1-2). Ataše trokutastog i srodnih oblika su prethodnice tzv. križnim atašama koje se pojavljuju u mlađoj fazi kulture polja sa žarama (Ha B1) (Clausing 2004, 106). Nalaz ataše iz ostave Slavonski Brod, iako najbližiji po nekim detaljima, ipak se razlikuje od ataše na kotliću iz Drave. Kružna ušica kroz koju se pričvršćivala ručka na primjerku iz Slavenskog Broda znatno je veća od ove iz Gabajeva grede i izdanci na brodskom nalazu načinjeni su puno nemarnije. Kod dva izdanka izgleda kao da su naknadno pričvršćeni za obruč, dok je dravski primjerak izliven u jednom komadu. Zakovice su na nalazu iz Slavenskog Broda dosta sitnije, a primjerak iz Drave ima veće zakovice za pričvršćivanje ataše na tijelo posude.

Brončani kotlić iz Drave, prema obliku posude, može se svrstati u skupinu A prema podjeli G. von Merharta, odnosno u varijantu A2 prema P. Patayu. S obzirom na blisku paralelu za atašu u ostavi iz Slavenskog Broda, nalaz brončanog kotlića iz Drave može se datirati u Ha A1 stupanj.

Ostali nalazi na prostoru sjeverne Hrvatske, koji bi mogli upućivati na ostatke brončanog posuđa, vrlo su rijetki.<sup>6</sup> U ostavi Veliko Nabrđe zabilježen je ulomak lima sa zakovicom (Vinski-Gasparini 1973, T. 44,19) koji podsjeća na trokutaste

und stellen ein gemeinsames Merkmal der Becken der Gruppe A in der Klassifizierung G. von Merharts dar (von Merhart 1952, 4), wobei zwischen den Appliken aus eckigem Blechband (Acholshausen, Piliny) und denen in Form eines geschlossenen Dreiecks unterschieden wird (Vácszentlászló, Keresztéte, Szombathely-Operint). Am Gefäßrand sind sie mit zwei Nieten befestigt (Novotná 1991, 43). Interessanterweise wurde in der Siedlung Szőreg (Szeged) eine Gußform für dreieckige Appliken entdeckt (Mozsolics 1985, 49, T. 274,2a-b). Etwas komplexer sind die Appliken am Bronzebecken aus dem Hort Mezőnyárad in Form eines Dreiecks mit je einer Ringöse; an jeder Ecke zur Befestigung mit Nieten am Gefäßkörper; an einer Außenseite des Dreiecks befindet sich eine größere Öse, an der der Griff befestigt werden konnte (Patay 1990, T. 2,4). Bei dem Fund aus Nadap handelt es sich um eine runde Applik und zwei kleinere runde Ringösen, durch die die Applik mit Nieten am Gefäßkörper befestigt ist (Petres 1990, 87, T. 72,174). Diese zwei Funde ordnet Ch. Clausing den runden Appliken zu, obwohl in den Einteilungen der anderen Autoren diese zwei Funde ebenfalls zum dreieckigen Typus von Appliken gerechnet wurden (Clausing 2004, 104, Abb. 30,1-2). Dreieckige und verwandte Appliken sind Vorläufer der sogenannten Kreuzappliken, die in der jüngeren Phase der Urnenfelderkultur (Ha B1) vorkommen (Clausing 2004, 106). Obwohl anhand einiger Details am ähnlichsten, unterscheidet sich der Hortfund der Applik aus Slavonski Brod doch von der am Becken aus der Drau. Die runde Öse, durch die der Griff am Exemplar aus Slavonski Brod befestigt wurde, ist wesentlich größer als die aus Gabajeva greda, und die Sprossen am Fund aus Slavonski Brod sind wesentlich nachlässiger ausgeführt. Bei zwei Sprossen sieht es aus, als seien sie nachträglich an den Ring angebracht worden, während das Exemplar aus der Drau aus einem Stück gegossen ist. Die Nieten am Fund aus Slavonski Brod sind wesentlich kleiner, und das Exemplar aus der Drau hat größere Nieten zur Befestigung der Applik an den Gefäßkörper.

Das Bronzebecken aus der Drau lässt sich seiner Form nach in die Gruppe A nach der Einteilung G. von Merharts beziehungsweise in die Variante A2 nach P. Patay eingliedern. Im Hinblick auf die große Übereinstimmung mit der Applik aus dem Hort in Slavonski Brod lässt sich der Fund des Bronzebeckens aus der Drau in die Stufe Ha A1 datieren.

Andere Funde auf dem Gebiet Nordkroatiens, die auf Überreste von Bronzegefäßen hinweisen könnten, sind äußerst selten.<sup>6</sup> Im Hort Veliko Nabrđe wurde ein Blechfragment mit einer Niete registriert (Vinski-Gasparini 1973, T. 44,19), das an die Appliken von Keresztéte erinnert, die bei den Zufallsfunden von Vácszentlászló, Szombathely-Operint und im Grab Osterienburg verzeichnet wurden (Clausing 2004, 106, Abb. 31,1-2, Abb. 32,1-2).

Bronzegefäße sind von siebzehn Horten und zwei Zufallsfunden in Kroatien bekannt und meistens in die Zeit Ha A1 datiert (Kaldenhoff 2003, 84, Abb. 2). Am zahlreichsten sind Eimer und Zisten (Kaldenhoff 2003, Tab. 14), während gegenwärtig zwei Becken – aus dem schon erwähnten Hort Slavonski Brod – bekannt sind, und zwar ein Gefäßfragment und eine Applik, die mit der des Beckens aus der Drau identisch ist (Clausing 2004, Abb. 29,83-84). Somit stellt das Becken aus der Drau den dritten Fund dieses Typus von Bronzegefäß auf dem Gebiet Nordkroatiens dar.

6. Veliko hvala na susretljivosti, uvidu u nalaze i ustupljenoj literaturi dugujem prof. Dubravki Balen-Letunić, muzejskoj savjetnici i voditeljici Pretpovijesne zbirke Arheološkog muzeja u Zagrebu.

6. Mein großer Dank geht an Prof. Dubravka Balen-Letunić, Museumsrätin und Leiterin der Vorgeschichtlichen Sammlung des Archäologischen Museums in Zagreb, für ihre Freundlichkeit, Einsicht in die Funde sowie für die zur Verfügung gestellte Literatur.

ataše kakve su zabilježene u ostavi Keresztéte, u slučajnim nalazima Vácszentlászló, Szombathely-Operint i u grobu Osternienburg (Clausing 2004, 106, Abb. 31,1-2, Abb. 32,1-2).

Brončane posude su poznate iz sedamnaest ostava i dva slučajna nalaza u Hrvatskoj i uglavnom su datirane u Ha A1 vrijeme (Kaldenhoff 2003, 84, Abb. 2). Najbrojnija su vedra i ciste (Kaldenhoff 2003, Tab. 14), dok su zasad poznata dva kotlića iz već spomenute ostave Slavonski Brod i to ulomak posude i ataša koja je identična ataši kotlića iz Drave (Clausing 2004, Abb. 29,83-84). Stoga je kotlić iz Drave treći nalaz ovakvog tipa brončanog posuđa na prostoru sjeverne Hrvatske.

Nalaz kotlića iz šljunčare Gabajeva greda nameće pitanje zašto je ovako izuzetan komad posuđa odbačen ili deponiran u Dravi. Metalno posuđe, načinjeno od bronce ili zlata, ne predstavlja svakodnevni servis za jelo i piće, već je ono bilo ekskluzivni proizvod brončano- i željeznodobne Europe, korišten u svečanim i ceremonijalnim prilikama (Metzner-Nebelsick 2003, 100). Stoga je često prilagano u ostave s izuzetnim inventarom (Hänsel 1997, 83), osobito na području jugoistočnih Alpa i Karpatske kotline (Hansen 1994, 117).

Brončani kotlić iz Drave je oštećen; jedna ataša nedostaje, a dno je uništeno udarcem. Je li se kotlić uništio tijekom upotrebe, pa bio odbačen i tako dospio na mjesto nalaza ili je sa svrhom bio deponiran u rijeku ili pripadajući rukavac, teško je sa sigurnošću reći. Treba istaknuti kako je na prostoru Karpatske kotline izuzetno rijetko brončano posuđe iz starije faze kulture polja sa žarama pronađeno u vodama i močvarama (Hansen 1994, 119, Abb. 64). Najbliži primjer je jedna zdjela iz Ljubljance kod Bevke (Šinkovec 1995, 122, T. 36,263; Hansen 1994, 119). Radi se o brončanoj zdjeli s trakastom ručkom koja je u Narodni muzej u Ljubljani pristigla kao slučajni nalaz iz Ljubljance. Zdjela je datirana u Ha A vrijeme (Šinkovec 1995, 122). S. Hansen zasad taj slučaj ne bi pribrojio nekoj lokalnoj pravilnosti (Hansen 1994, 119). Uništenost brončanog kotlića možda se može usporediti s dragovoljnim uništavanjem predmeta u ostavama međuriječja Save i Drave, zapadne Mađarske i Transilvanije, između ostalog i brončanih posuda. Za taj fenomen S. Hansen naglašava da pokazuje kako ti predmeti nisu bili namijenjeni nekoj budućoj upotrebi, što je istodobno i važan argument protiv kulturno-povijesne teze kako su te ostave skrivane zbog opasnosti (Hansen 1994, 122). On razlikuje dvije regije nalaza prema prilaganju brončanih posuda u ostavama: južnu (Transdanubija, međuriječje Save i Drave) i sjevernu (Slovačka i sjeverna Mađarska). I dok se u mlađoj fazi kulture polja sa žarama u južnoj skupini ostava više ne prilažu brončane posude, one i dalje imaju itekako važnu ulogu u ostavama sjeverne skupine (Hansen 1994, 122).

Pohranjivanje posuda (keramičkih i brončanih) u jezerima i močvarama zabilježeno je na prostoru istočne Njemačke u kasnom brončanom dobu, kada je ono povezano sa žrtvenim obredima kasnobrončanodobnih stanovnika obližnjih naselja, kako bi udobrovoljili određeno božanstvo s probranim komadima životinjskog mesa ili pak sa skupocjenim sadržajem u tim posudama (mast, med ili začini) (Czyborra 1997, 87-88, Abb. 2). Jedna takva ostava brončanog posuđa otkrivena je u močvari u Herzbergu u Brandenburg u i pripada mlađoj fazi kasnog brončanog doba (Czyborra 1997,

Mit dem Fund des Beckens aus der Kiesgrube Gabajeva greda erhebt sich die Frage, aus welchem Grund ein derart außerordentliches Stück Geschirr in die Drau geworfen oder darin deponiert wurde. Metallgefäße aus Bronze oder Gold waren kein alltägliches Ess- und Trinkgeschirr, sondern sie wurden als exklusive Produkte im Europa der Bronze- und Eisenzeit bei festlichen und zeremoniellen Gelegenheiten verwendet (Metzner-Nebelsick 2003, 100). Daher wurden sie häufig Depots mit außerordentlichem Inventar beigegeben, vor allem auf dem Gebiet der Südostalpen und des Karpatenbeckens (Hansen 1994, 117).

Das Bronzebecken aus der Drau ist beschädigt; eine Applik fehlt, und sein Boden ist durch einen Schlag zerstört. Ob das Becken im Laufe des Gebrauchs beschädigt und dann weggeworfen wurde und in dieser Weise an den Fundort gelangte, oder ob es zu einem bestimmten Zweck in dem Fluss oder dem dazugehörigen Nebenarm deponiert wurde, kann man schwerlich mit Gewissheit sagen. Es sei darauf hingewiesen, dass im Gebiet des Karpatenbeckens Bronzegefäße aus der älteren Phase der Urnenfelderkultur äußerst selten in Gewässern und Sümpfen gefunden werden (Hansen 1994, 119, Abb. 64). Das nächste Beispiel ist eine Schüssel aus Ljubljana bei Bevka (Šinkovec 1995, 122, T. 36,263; Hansen 1994, 119). Es handelt sich um eine Bronzeschüssel mit bandförmigem Griff, die als Zufallsfund aus der Ljubljana in das Narodni muzej in Ljubljana gelangte. Die Schüssel wurde in die Zeit Ha A datiert (Šinkovec 1995, 122). S. Hansen vermag diesen Fall gegenwärtig keiner lokalen Ordnungsmäßigkeit zuzurechnen (Hansen 1994, 119). Die Beschädigung des Bronzebeckens lässt sich vielleicht durch absichtliches Beschädigen von Gegenständen – darunter auch Bronzegefäßen – in Depots im Zwischenstromgebiet der Save und der Drau, sowie aus Westungarn und Siebenbürgen, erklären. Dieses Phänomen führt S. Hansen als Beweis dafür an, dass diese Gegenstände nicht für eine zukünftige Verwendung bestimmt waren, was gleichzeitig ein bedeutendes Argument gegen die kulturhistorische These darstellt, dass diese Horte vor einer Gefahr versteckt wurden (Hansen 1994, 122). Anhand der beigegebenen Bronzegefäße in den Horten unterscheidet er zwischen zwei Fundregionen: einer südlichen (Transdanubien, Zwischenstromgebiet der Save und Drau) und einer nördlichen (Slowakei und Nordungarn). Und während in der jüngeren Phase der Urnenfelderkultur in der südlichen Hortgruppe keine Bronzegefäße mehr beigegeben werden, spielen sie weiterhin eine äußerst wichtige Rolle in den Horten der nördlichen Gruppe (Hansen 1994, 122).

Die Aufbewahrung von (Keramik- und Bronze-) Gefäßen in Seen und Sümpfen wird auf dem Gebiet Ostdeutschlands in der Spätbronzezeit verzeichnet, als dies mit Opferriten der spätbronzezeitlichen Einwohner der benachbarten Siedlungen verbunden ist, um eine bestimmte Gottheit mit auserlesenen Stücken von Tierfleisch oder aber mit dem kostbaren Inhalt dieser Gefäße (Salbe, Honig oder Gewürze) gnädig stimmen zu können (Czyborra 1997, 87-88, Abb. 2). Ein solcher Hort mit Bronzegefäßen wurde auch im Sumpf in Herzberg in Brandenburg entdeckt, und in die jüngere Phase der Spätbronzezeit eingeordnet (Czyborra 1997, 88; Metzner-Nebelsick 1997, Abb. 3). Auf dem Gebiet von Dänemark und in der norddeutschen Tiefebene kommen sehr häufig Horte mit exklusiven Bronzegefäßen in Sümpfen oder Mooren, in der Nähe von Flüssen oder Seen, vor (Metzner-Nebelsick 2003, 106, Abb. 6). Diesen Horten sind meistens zwei Gefäße (Eimer und Becken) beigegeben, genauso wie im Karpatenbecken, wo auch große Gefäße – Becken und Eimer – überwiegen, während Schüsseln seltener sind (Metzner-Nebelsick 2003, 107-108).

88; Metzner-Nebelsick 1997, Abb. 3). Na području Danske i sjevernonjemačke ravnice vrlo su česte ostave ekskluzivnih brončanih posuda u močvarama ili vlažnim područjima, u blizini rijeka ili jezera (Metzner-Nebelsick 2003, 106, Abb. 6). U tim ostavama uglavnom su priložene dvije posude (vedro i kotlić) kao i u Karpatskoj kotlini, gdje također prevladavaju velike posude – kotlovi i vedra, dok su zdjele rjeđe (Metzner-Nebelsick 2003, 107-108).

Kao prilog u grobovima u kasnom brončanom dobu brončano posuđe pojavljuje se na području između Elsassa i zapadne Slovačke u muškim elitnim grobovima (Hansen 1994, 117, Abb. 64), što se na prostoru južne Njemačke i Češke opet javlja u 8. st. pr. Kr., kao način pokapanja ranoželjeznodobnih elita prema uzorima iz kasnog brončanog doba, odnosno 13.-12. st. pr. Kr. (Metzner-Nebelsick 2003, 108). Zasad na prostoru južne Panonije nema zabilježenih grobova s brončanim posuđem u starijoj fazi kasnog brončanog doba.

U kontekstu žrtvovanja nalazi se razmjena između božanstva i čovjeka pri čemu, u usporedbi s ostalim materijalnim vrijednostima, ekskluzivni karakter ostava posuda ukazuje na određeni status onoga koji žrtvuje. Ostave posuđa su u razmjeni s božanstvom u sličnom odnosu kao i razmjena darova između prijateljskih obitelji, odnosno zajednica koja žrtvuje ne želi se udaljiti u svojem društvenom statusu od sfere božanskog. Stoga i kontekst nalaza ostava brončanog posuđa u vodenom okolišu (močvarama, tresetištima i blizina rijeka) u sjevernoj i srednjoj Europi ukazuje na sličan odnos, kao i način deponiranja (posude za piće), što asocira na plodnost zemlje i molitvu za to (Metzner-Nebelsick 2003, 111). Mitska funkcija rijeka, kao spoj između života i smrti, posebno je bila naglašena na prostoru gdje je prirodni ciklus rijeke tijekom godine bio jamčevina svakodnevnog životu (npr. Nil) (Torbrügge 1972, 96). Vode su vjerojatno bile viđene u ta stara vremena kao realne prirodne pojave i kao mitska mjesta, zbog čega su i postajale mjesto žrtvovanja (Torbrügge 1972, 123). U prilog pretpostavci kako je brončani kotlić pohranjen u Dravi kao žrtveni dar, ide i teorija W. Kubacha o nalazima pojedinačnih predmeta na topografski važnim mjestima deponiranja (Kubach 1985, 179). To potkrepljuju nalazi ostalih brončanih predmeta, mahom oružja u obližnjim dravskim šljunčarama Grabu i Šoderici (Marković 2001, 297; Glogović, Miko 2001, 23-25, T. 1-2), koji opet nisu usamljena vrsta nalaza u vodenom kontekstu na širem prostoru (npr. Gornja Austrija, Slovenija) u vrijeme starije faze kasnog brončanog doba, kada su osobito brojni pojedinačni nalazi oružja ili oruđa upravo u rijekama i prostorima uz njih (Erbach-Schönberg 1985; Šinkovec 1995). Treba napomenuti kako se najveći broj nalaza iz rijeka na prostoru Gornje Austrije može datirati u Br D-Ha A1 stupanj (Erbach-Schönberg 1985, 170), kao što je slučaj i s malim uzorkom oružja pronađenim uz Dravu na koprivničkom prostoru. U taj kronološki okvir pribraja se i nalaz brončanog kotlića iz šljunčare Gabajeva greda kraj Drape, rijeke za koju možda treba uzeti u obzir značenje koje je kao dio svakodnevnog okoliša, ali i ćudljive prirode imala u duhovnom životu onodobnih stanovnika Podravine. Stoga nalazi dragocjenih brončanih predmeta u rijeci, njezinim rukavcima i šljunčarama uz nju ne moraju nužno biti slučajnost

Als Grabbeigaben kommen Bronzegefäße in der Spätbronzezeit im Gebiet zwischen Elsass und Westslowakei in vornehmen Männergräbern vor (Hansen 1994, 117, Abb. 64), was auf dem Gebiet von Süddeutschland und Tschechien wieder im 8. Jahrhundert v. Chr. als eine Bestattungsart der früheisenzeitlichen Elite vorkommt, nach Vorbildern aus der Spätbronzezeit beziehungsweise dem 13.-12. Jahrhundert v. Chr. (Metzner-Nebelsick 2003, 108). In Südpannonien sind bisher keine Gräber mit Bronzegefäßen aus der älteren Phase der Spätbronzezeit dokumentiert.

Im Kontext der Opferungen steht der Austausch zwischen Gottheit und Mensch, wobei – im Vergleich zu den sonstigen materiellen Werten – der exklusive Charakter der Gefäßdepots auf einen bestimmten Status des Opfernden hinweist. Hortfunde von Gefäßen stehen im Rahmen des Austausches mit der Gottheit in einem ähnlichen Bezug zueinander wie beim Austausch von Geschenken zwischen befreundeten Familien – die opfernde Gemeinschaft möchte sich nämlich in ihrem gesellschaftlichen Status nicht von der Sphäre des Göttlichen entfernen. Daher weist auch der Kontext der Hortfunde mit Bronzegefäßen in den Gewässern (Sümpfe, Moore oder in der Nähe von Flüssen) Nord- und Mitteleuropas auf einen ähnlichen Bezug hin, wie auch die Art des Deponierens (der Trinkgefäße), was assoziiert wird mit der Fruchtbarkeit der Erde und das Gebet darum (Metzner-Nebelsick 2003, 111). Die mythische Funktion der Flüsse als Verbindung zwischen Leben und Tod war insbesondere auf einem Gebiet betont, wo der natürliche Zyklus des Flusses im Laufe des Jahres eine Garantie für das Alltagsleben darstellte (z.B. der Nil) (Torbrügge 1972, 96). Die Gewässer wurden in diesen uralten Zeiten wohl als reale natürliche Erscheinungen und gleichzeitig auch als mythische Orte betrachtet, weshalb sie zu Opferstätten wurden (Torbrügge 1972, 123). Für die Vermutung, dass das Bronzebecken in der Drau als Opfergabe hinterlegt worden war, spricht auch die Theorie von W. Kubach über die Funde von Einzelgegenständen an topographisch wichtigen Deponierungsorten (Kubach 1985, 179). Dies belegen auch die Funde sonstiger Bronzegegenstände, überwiegend Waffen, in den nahe gelegenen Kiesgruben an der Drau – Grab und Šoderica (Marković 2001, 297; Glogović, Miko 2001, 23-25, T. 1-2) –, die wiederum keine vereinzelt Wasserfunde aus dem weiteren Gebiet (z.B. Oberösterreich, Slowenien) in der älteren Phase der Spätbronzezeit sind, als Einzelfunde von Waffen oder Werkzeugen direkt in Flüssen oder in den benachbarten Gebieten besonders zahlreich sind (Erbach-Schönberg 1985; Šinkovec 1995). Es sei darauf hingewiesen, dass die größte Zahl der Wasserfunde auf dem Gebiet Oberösterreichs sich in die Stufe Br D-Ha A1 datieren lässt (Erbach-Schönberg 1985, 170), genau so wie das kleine, an der Drau im Koprivnica-Gebiet entdeckte Muster einer Waffe. Zu diesem chronologischen Rahmen zählt auch der Fund des Bronzebeckens aus der Kiesgrube Gabajeva greda an der Drau, einem Fluss, dessen Bedeutung als Teil des alltäglichen Umfeldes, aber auch wegen seines launenhaften Charakters für das geistige Leben der damaligen Einwohner der Podravina man berücksichtigen sollte. Daher dürften die Funde wertvoller Bronzegegenstände im Fluss sowie in seinen Nebenarmen und Kiesgruben nicht unbedingt ein Zufall sein.

Das Bronzebecken aus der Drau ist ein außerordentlicher Wasserfund von Bronzegegenständen auf dem Gebiet Nordkroatiens. Aufgrund der sehr starken Parallelen mit der Applik aus dem Hort Slavonski Brod lässt sich der Fund in die Zeit Ha A1 beziehungsweise in die Phase II. der Horte datieren. Das Bronzebecken gehört anhand seiner Form zur Variante A2 nach



Brončani kotlić iz Drave izuzetan je nalaz brončanog posuda u vodi na prostoru sjeverne Hrvatske. Prema vrlo bliskim paralelama s atašom iz ostave Slavonski Brod, nalaz se može datirati u Ha A1 vrijeme, odnosno II. fazu ostava. Brončani kotlić, prema svom obliku, pripada varijanti A2 prema P. Patayu, koja je u upotrebi u Ha A stupnju. Zanimljivo je istaknuti kako su dva jedinstvena nalaza ovakvih ataša pronađena na prostoru međuriječja Drave i Save, gdje se možda može nagovijestiti neki lokalni oblik.

Uz Dravu je čitav radni vijek čvrsto vezan naš svečar, prof. dr. sc. Željko Tomičić. Radio je u Gradskom muzeju Varaždin i Muzeju Međimurja u Čakovcu, a kasnije istraživao nalazišta u Zvonimirovu kod Virovitice i Ciganki kod Slatine te pokrenuo brojne projekte kojima je cilj istraživanje arheološke baštine u Podravini u srednjoeuropskim okvirima. Stoga, uz 65. obljetnicu života, čestitamo našem svečaru na dosadašnjim postignućima u znanstvenom i stručnom radu te mu želimo, uza zdravlje, plodonosne brojne godine koje su pred njim.

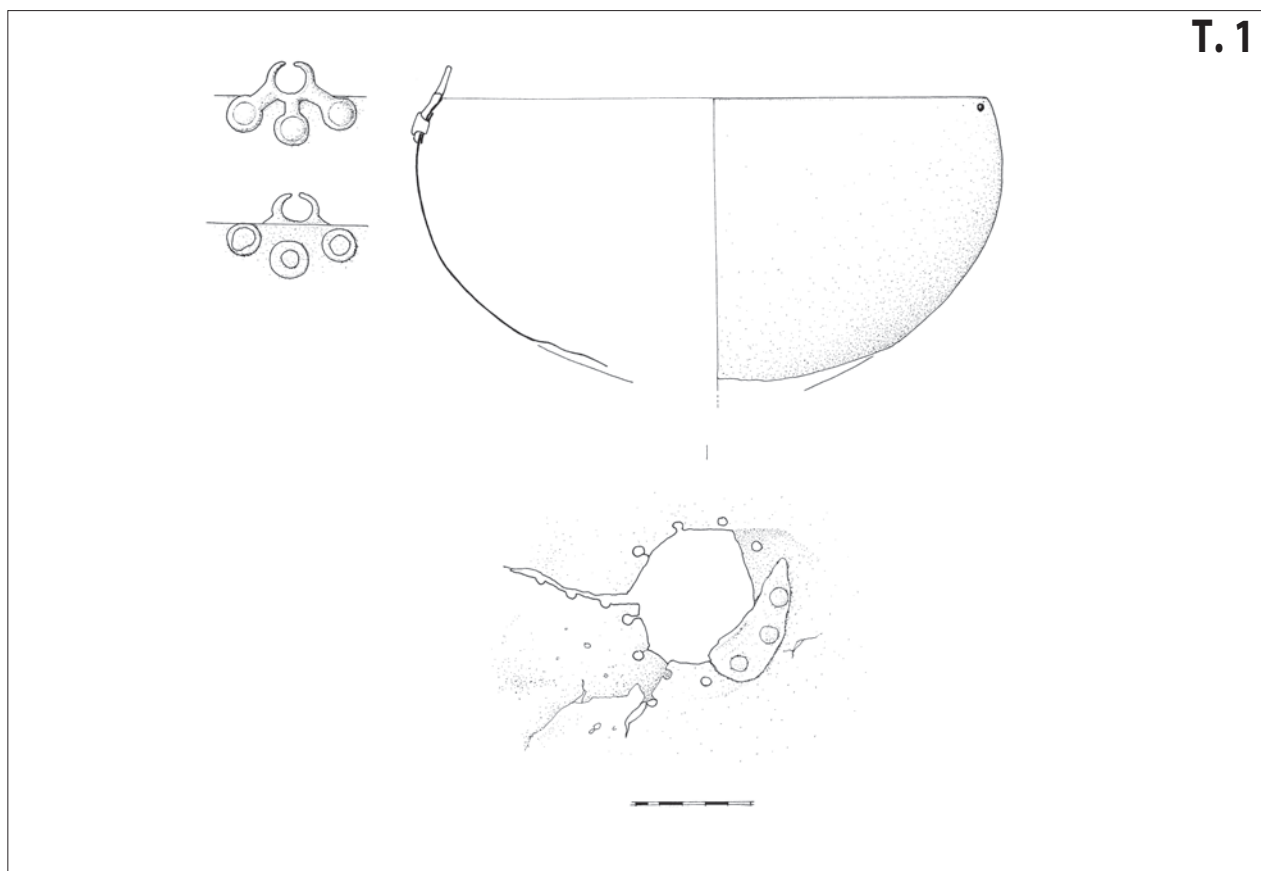
P. Patay, die in der Stufe Ha A in Gebrauch war. Es ist ein interessanter Hinweis, dass zwei einzelne Funde solcher Appliken auf dem Gebiet des Zwischenstromgebiets der Drau und Save entdeckt wurden, wo man vielleicht eine lokale Form andeuten könnte.

Mit der Drau ist sein ganzes Arbeitsleben lang unser Jubilar, Prof. Dr. Željko Tomičić, verbunden. Er war beim Stadtmuseum von Varaždin sowie beim Međimurje-Museum in Čakovec tätig, untersuchte danach die Fundorte in Zvonimirovo bei Virovitica und Ciganka bei Slatina und initiierte zahlreiche Projekte, die die Erforschung des archäologischen Erbes in der Podravina im mitteleuropäischen Rahmen zum Ziel hatten. Daher gratulieren wir unserem Jubilar zu seinem 65. Geburtstag und darüber hinaus auch zu den bisherigen Ergebnissen seiner wissenschaftlichen und beruflichen Arbeit, und wir wünschen ihm nicht nur gute Gesundheit, sondern auch zahlreiche fruchtbare Jahre, die ihm noch bevorstehen mögen.

## LITERATURA / LITERATUR :

- Clados C., 1997, Pustakovec Bez. Varsand, Jugoslavien (Pustakovec, Kot. Koprivnica, Kroatien), u: A. & B. Hänsel, *Gaben an die Götter*, Bestandskatalog, Berlin, 174-176.
- Clausing C., 2004, Ein urnenfelderzeitliche Hortfund von Slavonski Brod, Kroatien, *JbRGZM* 50/1 (2003), Mainz, 47-205.
- Czyborra I., 1997, Gefäßdeponierungen – Speise und Trank für Götter und Menschen, u: A. & B. Hänsel, *Gaben an die Götter*, Bestandskatalog, Berlin, 87-92.
- Erbach-Schönberg M.-C., 1985, Bemerkungen zu urnenfelderzeitlichen Deponierungen in Oberösterreich, *AKorrBl* 15/2, Mainz, 163-178.
- Glogović D., 2000, Novoobjavljena ostava Pustakovec i ostale prapovijesne ostave iz sjeverozapadne Hrvatske, *PrilInstArheolZagreb* 17, Zagreb, 103-111.
- Glogović D., Miko S., 2001, Nekoliko brončanodobnih nalaza iz okolice Torčeca pokraj Koprivnice i njihova spektrometrijska analiza, *PrilInstArheolZagreb* 18, Zagreb, 21-31.
- Hänsel A., 1997, Das metallene Tafelgeschirr im Opfer, u: A. & B. Hänsel, *Gaben an die Götter*, Bestandskatalog, Berlin, 83-86.
- Hänsel A., Ein älterurnenfelderzeitliches Depot aus Pustakovec, Kot. Čakovec, Kroatien, *ActaPraehistA* 31, Berlin 1999, 76-92.
- Hansen S., 1994, *Studien zu den Metalldeponierung während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken*, UPA 21, Bonn
- Hellebrandt M., 2000, Die Bronzefund von Mezőnyárád, *ActaArchHung* LI (1999/2000) 1-4, Budapest 2000, 207-234.
- Kaldenhoff K., 2003, *Bronzezeitliche Metallgefäße in Kroatien*, Hausarbeit zur Erlangung des Grades einer Magistra Artium der Philosophischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Westfalen
- Kubach W., 1985, Einzel- und Mehrstückdeponierungen und ihre Fundplätze, *AKorrBl* 15/2, Mainz, 179-185.
- Kulenović I., 2004, Arheološka istraživanja na naselju Cerine VII kod Koprivnice, *PodrZb* 2004, Koprivnica, 315-328.
- Kulenović I., Alečković M., 2003, Novi nalaz ostave brončanih predmeta s lokaliteta Poljane kod Koprivnice, *Opusca* 27, Zagreb, 157-163.
- Ložnjak Dizdar D., 2005, Naseljenost Podravine u starijoj fazi kulture po-  
lja sa žarama, *PrilInstArheolZagreb* 22, Zagreb, 25-58.
- Marković Z., 1995, Osvrt na nekoliko novopronađenih nalazišta iz koprivničke Podravine, *MuzVjes* 18/19, Varaždin, 19-25.
- Marković Z., 2001, Arheološki nalazi iz šljunčara otkrivaju najstariju povijest Podravine, *Hrvatske vode* 9 (2001) 36, Zagreb, 295-300.
- von Merhart G., 1952, Studien über einige Gattungen von Bronzegefäßen, *Festschrift des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz II*, Mainz, 1-71.
- Metzner-Nebelsick C., 1997, Vom Hort zum Heros, u: A. & B. Hänsel, *Gaben an die Götter*, Bestandskatalog, Berlin, 93-99.
- Metzner-Nebelsick C., 2003, Ritual und Herrschaft. Zur Struktur von spätbronzezeitlichen Metallgefäßdepots zwischen Nord- und Südosteuropa, u: *Rituale in der Vorgeschichte, Antike und Gegenwart*, Internationale Archäologie 4, hrsg. C. Metzner-Nebelsick, Rahden/Westf., 99-117.
- Mozsolics A., 1985, *Bronzefunde aus Ungarn, Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely*, Budapest
- Novotná M., 1991, *Die Bronzegefäße in Ungarn*, PBF II/11, Stuttgart
- Patay P., 1990, *Die Bronzegefäße in Ungarn*, PBF II/10, München
- Patay P., 1996, Einige Worte über Bronzegefäße der Bronzezeit, u: *Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen*, Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag, ed. T. Kovács, Budapest, 405-418.
- Pescheck Ch., 1972, Ein reicher Grabfund mit Kesselwagen aus Unterfranken, *Germania* 50/1, Berlin 1972, 29-56.
- Petres É. F., 1990, Anhang. Die Bronzegefäße aus dem Depotfund von Nadap, u: P. Patay, *Die Bronzegefäße in Ungarn*, PBF II/10, München, 87-93.
- Šinkovec I., 1995, Katalog posameznih kovinskih najdb bakrene in bronzaste dobe, u: *Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronzaste dobe na Slovenskem*, ed. B. Teržan, *KatMon* 20/1, Ljubljana, 29-127.
- Torbrügge W., 1972, Vor- und frühgeschichtliche Flußfunde, *BerichtRGK* 51-52 (1970-1971), Berlin, 1-146.
- Vinski-Gasparini K., 1973, *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*, *MonFfZadar* 1, Zadar

**T. 1**



T. 1 Brončani kotlić iz Drave kod Koprivnice  
T. 1 Bronzebecken aus der Drau bei Koprivnica