

Neposredno prije smrti 2002. godine Dunja Rihtman-Auguštin je priredila za tisak na engleskom jeziku (u prijevodu Nine Antoljak) izbor svojih radova, a autorica ovih redaka uređila je izabrane članke, bibliografiju i indeks te napisala uvodno poglavlje. Zbornik je objavila britanska izdavačka kuća Ashgate, u okviru biblioteke "Progress in European Ethnology", u čijem je programu objavljivanje "regionalnih" monografija, odnosno kritičkih pregleda različitih nacionalnih tradicija u europskoj etnologiji, do danas uglavnom nedostupnih anglo-američkoj čitalačkoj publici zbog jezika na kojima su pisane. Ova knjiga o hrvatskoj etnologiji, koja se prvi put – i to iz pera jedne od njezinih najeminentnijih predstavnica – predstavlja na engleskom jeziku, objavljena je kao treća u biblioteci.

Članci u knjizi već su objavljeni na hrvatskom, najvećim dijelom u knjizi *Etnologija i etnomit* (2001., izdavač Naklada Publica), te neznatno redigirani za ovo izdanje. U njima se hrvatska etnologija analizira iz očista interakcije politike i društva sa znanošću. Taj međutjecaj autorica analizira na dvjema razinama: razvojem spoznaja hrvatske etnologije u promjenjivim društvenim i političkim prilikama 19. i 20. stoljeća, te propitivanjem koliko je sama etnologija pridonijela društvenim ideologijama 19. i 20. stoljeća, navlastito nacionalnoj ideologiji.

Podtekst cijeloga zbornika jest teza kako znanost teško izmiče svojem društvu i političkom kontekstu i vladajućim ideologijama. Uostalom, etnološkoj je znanosti u doba njezina oblikovanja politički okvir konstituiranje nacije i iznalazak nacionalnih simbola u 19. stoljeću, o čemu autorica piše u prvom poglavlju "Between Ethnicity and Nation". U članku "Vuk Karadžić: Past and Present or on the History of Folk Culture" autorica razlaže Karadžićevo značenje, ulogu i politički utjecaj. U liku Antuna Radića, kojemu je posvećen članak "Antun Radić: Peasants into Croats", prepletanje etnološkoga i političkoga iznimno je snažno prisutno, a Rihtman-Auguštin ga analizira iz aspekta pretvaranja seljaka s jakim pokrajinskim identifikacijama u političke Hrvate.

Razmatrajući daljnji razvitak hrvatske etnologije, autorica uočava kasniju snažnu distancu etnologa i etnologije od politike, razvidnu posebice u djelovanju Milovana Gavazzija i Branimira Bratanića ("Distancing Ethnology from Politics"). Uza sav svoj "oprez i suzdržanost" etnologija u doba socijalizma ipak nije mogla umaći totalitarnomu sustavu političke moći. On ju je, naime, neizravno ograničavao, upućujući je na izbjegavanje nekih tema, o čemu govori tekst "Ethnology During Socialism and After".

Ovu skupinu eseja autorica zaokružuje pitanjem o odnosu etnologije i etnomita ("Ethnology and the Ethnomyth"). U tekstu istražuje ulogu hrvatske narodne kulture u hrvatskom nacionalnom mitsko-simboličnom kompleksu ili konstitutivnom političkom mitu. Odustajući od radikalne kritike konstrukcije narodne kulture kao nacionalne, autorica ističe kako je kulturna tradicija sastavni dio *svakog* nacionalnog mita na kojemu se temelji nacionalna država te da sama etnologija, ali i ostale nacionalne znanosti, zahvaljuju prve poticaje upravo potrazi za znakovima nacionalnoga identiteta. Stoga, zaključuje Rihtman-Auguštin, domaći etnolog ne može ili čak ne smije odustati od istraživanja i građe čiji je ishod postao dijelom nacionalnog pamćenja! Osmo poglavlje, "Anthropologizing Ethnology", autorica intonira vrlo optimistično za etnološku znanost i njezin tradicionalni predmet: folklor, narodna kultura ili tradicija i nadalje ostaju izvorištem etnoloških opservacija suvremene kritičke i samorefleksivne antropologizirane etnologije, ili u njezinoj kovanici etno-antropologije – suvremene kritičke kulturne (ili socijalne)

**Dunja Rihtman-Auguštin, Ethnology, myth and politics, Anthropologizing Croatian ethnology**, ed. Jasna Čapo Žmegač, Ashgate, Burlington, Vt. 2004., 144 str. (Progress in European ethnology)

antropologije koja se pri interpretaciji suvremene svakodnevice oslanja na stariju etnološku literaturu i građu.

Na izvjestan način posljednja dva eseja u zborniku nadilaze njegovu središnju tematiku. Ovdje je riječ o spornom odnosu domaće i vanjske interpretacije ("The Ethno-anthropologist in his Native Field: to Observe or to Witness?") te o dosezima antropološke ekspertize, kad je antropolog pozvan svjedočiti na Haškome sudu ("The ICTY in the Hague and Anthropological Expertise").

Knjiga je sama sebi svjedočanstvo: ona ujedno iznosi i tezu da etnologije nema bez politike, odnosno da svako vrijeme ima (i traži) svoju etnologiju, a istodobno tu tezu sama potvrđuje. Naime, premda je u radovima Dunje Rihtman-Auguštin oduvijek postojao interes za društveno i političko te zahtjev za društvenom kontekstualizacijom etnoloških istraživanja, tek su izvjesno političko vrijeme i zbivanja koja su iznjedrila nastanak hrvatske države i (re)formulaciju hrvatskoga nacionalnog identiteta u devedesetim godinama 20. stoljeća, autoricu potpuno uputili na interpretacije discipline i stvarnosti iz rakursa njihova odnosa prema politici i društvu. Ovi su tekstovi dakle izraz svoga političkog vremena, oni su odgovor kritične hrvatske etnologinje na političko – i ispolitizirano – vrijeme u kojemu živimo. A za čitatelje anglo-američkog jezičnog područja oni su ujedno i prvi sustavni i kritični pregled etnoloških istraživanja u Hrvatskoj, zanimljiv upravo zbog tematiziranja odnosa društva, politike i znanosti u 20. stoljeću.

Jasna ČAPO ŽMEGAČ

**Zorica Vitez, Hrvatski svadbeni običaji, Golden marketing - Tehnička knjiga, Zagreb 2003., 264 str.**

U hrvatskoj je etnologiji relativno malo radova o svadbi i svadbenim običajima, a sintetičkog (monografskog) djela s tom tematikom začudo uopće nema. Manji su prinosi i članci objavljivani u znanstvenoj i stručnoj periodici te u zavičajnim zbornicima i drugim prigodnim publikacijama.

S druge strane, upravo su svadbeni običaji najuočljiviji segment tradicijske kulture, upravo su oni (uz folklornu glazbu, ples i narodne nošnje) ono prvo što običnom čovjeku, nestručnjaku, iskrasne u svijesti kad se spomenu hrvatski folklor i narodna kultura. I pripadnici tzv. folklornih sredina najradije će svoj lokalni, regionalni i nacionalni identitet predstaviti drugima prikazom svadbe na sceni, a tradicijski elementi svadbenih običaja sastavni su dio mnogih urbanih ceremonija vezanih uz sklapanje braka. Hrvatski su svadbeni običaji istodobno neobrađena, ključna i reprezentativna etnološka tema.

Novija hrvatska etnologija već desetljećima predbacuje starijoj hrvatskoj etnologiji da se nije previše pitala o predmetu vlastitoga istraživanja. Međutim, novija je hrvatska etnologija uvelike propustila primijeniti nove teorijske paradigme na istraživanje "klasičnih" etnoloških tema. Napuštanjem kulturnopovijesnoga pristupa zapostavljena je i ranija etnološka tematika, a etnolozi su se okrenuli "atraktivnijim" suvremenim društvenim pojavama i procesima: ponajviše rodnoj i medijskoj problematici, etnografiji rata te pitanjima globalizacije i tranzicije. Tako su u etnološkoj znanosti marginalizirani i svadbeni običaji, što je u diskrepanciji s ulogom koju ti običaji imaju u životu ljudi (podjednako u ruralnim i u urbanim zajednicama).

Knjiga Zorice Vitez zato je više nego dobrodošla – ona popunjava vapijuću prazninu u hrvatskoj etnološkoj literaturi, prazninu koja je neizbježno pred autoricu postavila raznorodne, gotovo nemoguće zadaće. Trebalo je pomiriti znanstveni pristup s popularnim prikazom, trebalo je iznaći teorijski okvir i kompoziciju koji će premostiti jaz između tradicije i suvremenosti, između zamišljenih modela svadbe i svadbene prakse, cjelovito prikazati bogatstvo raznolikosti te obuhvatiti proces mijene svadbenih običaja u prošlosti i danas. Te su teške zadaće uvelike odredile značaj autoričine knjige i učinile je drukčijom