

NENAD CAMBI

*Filozofski fakultet u Zadru
Obala Maršala Tita 2
58000Zadar*

NADGROBNE STELE S PORTRETIMA PODRIJETLOM S OTOKA ŠOLTE I DRVENIKA

UDK 904:726.82 (497.13) »02«
Izvorni znanstveni rad

Tema ovog rada dvije su stele iz Arheološkog muzeja u Splitu koje potječu s otoka Šolte, odnosno susjednog Drvenika.

Prva stela je iz Grohota; pronađena je prilikom radova u Župnoj crkvi 1914. godine. Forma stele odstupa od arhitektonskih uzora koji su uobičajeni za stele u ranije carsko doba. S. Rinaldi Tufi je stelu smatrao nedatibilnom. Međutim, frizura kojoj kosa s razdjeljkom na sredini glave pada postrance i pokriva uši karakteristična je za drugu polovicu 2. st. (drugi tip portreta carice Krispine). Stela je mogla biti s početka 3. st. poradi eventualne provincijalne retardacije. Zanimljivo je ime pokojnice (Cataplia). Ono je složeno od Cat i Apl. Aplus je ilirsko muško ime, dok je Aplia njegova ženska varijanta. Apl ili Opi izgleda da znači snaga, dok Cat označava, po svojoj prilici, borbu.

Druga stela pronađena je na Drveniku 1890. godine. Ima gotovo identičnu formu kao i šoltanska stela. U donjem dijelu stele natpisno je polje sa slovima URE, što vjerojatno valja popuniti IIRENAE ili EIRENAE. To je grčki ženski cognomen, ali to ne znači da je žena Grkinja. U gornjem dijelu stele je clipeus s bustom žene koji flankiraju delfini. I tu je stelu S. Rinaldi Tufi smatrao nedatibilnom. Međutim, frizura žene s razdjeljkom na sredini glave i kosom, koja u blagim valovima pada postrance iza ušiju te se iza vrata vraća natrag da bi bila uhvaćena na sredini tjemena, bila je popularna polovicom 3. st. i kasnije. Prema ukočenosti lijevog oka koje se očuvalo, vjerojatno je stela iz ranotetrarhijskog doba.

Zanimljivo je da su te dvije stele sa susjednih otoka Šolte i Drvenika vrlo slične. Da li je riječ o istoj kamenarskoj radionici koja je trajala barem 50, a možda čak i 100 godina, teško je reći, ali to ipak nije isključeno.

Otok Šolta veoma je bogat raznovrsnim arheološkim spomenicima, ali ipak znatno oskudijevakvalitetnijomantičkomplastikom. Postojinekolikovrlozanimljivihnadgrobnih spomenika, ali su svi, nažalost, dobro oštećeni. Neke stele su očito vrlo rane, jer pokazuju izrazite arhitektonske značajke.¹ Ipak stela s portretima iz ranog carstva, koje se inače drugdje javljaju u razmjerno velikom broju, zasad nema.

1. F. Bulić, Solentia (Šolta, Šolta). Trovamenti antichi ed iscrizioni inedite, *Vjesnik za arh. i hist.*

; *dalm.*, 43, 1920, str. 113, br. 4733 A; str. 113, br. 4734 A; te osobito str. 114, br. 4735 A.

Među nadgrobnim spomenicima s otoka Šolte posebice istaknuto mjesto ima fragmentirana stela dječaka Marka Oktavija Rufa, koji je poginuo od uboda vola ili bika (u natpisu se spominju goveda) dok im je davao hranu.² Činjenica što se javlja lijepi natpis u stihu nedvojbeno govori o kulturi romaniziranog domorodačkog življa na otoku koji je osjećao potrebu ne samo za luksuznim nadgrobnim spomenikom nego i elegantnim stihom.³ Vrlo je vjerojatno, s obzirom na realnu situaciju o kojoj stih govori da je sastav koncipiran i izveden po svoj prilici u Saloni, a zatim prevezen na mjesto gdje je dječak bio sahranjen. Svaki novi primjerak nadgrobnog spomenika koji odskače od jednostavnih i prosječnih komada vrlo je dragocjen kao svjedočanstvo kulture na otoku.

Ipak među antičkim nadgrobnim spomenicima pronađenim na otoku Šolti posebno mjesto zauzima fragment nadgrobnne stele otkrivene prigodom radova u Župnoj crkvi u Grohotama na otoku Šolti već 1914. godine.⁴ Tom je prigodom pronađeno mnogo drugih nadgrobnih spomenika i natpisa⁵ te utvrđeno postojanje starokršćanske crkve koja je istraživana u više navrata.⁶ Nema sumnje da je na tome mjestu postojalo vrlo veliko antičko grobište iz ranijeg perioda, a vjerojatno se pokapanje nastavilo i kasnije pa je poradi toga nastala i kršćanska crkva koja je objedinjavala obične i grobišne funkcije. Stela o kojoj je ovdje riječ čuva se u Arheološkome muzeju u Splitu (inv. br. 4727 A). Iako ona nije vrhunske kvalitete, jer bitno zaostaje za luksuznim primjercima iz Salone i drugih većih naselja na Jadranu, ona je ipak vrlo važna kao svjedočanstvo dobre kamenarske produkcije na otoku. Riječ je o fragmentu izrađenom od domaćeg vapnenca, koji je dobio sivkastosmeđu patinu, s rupicama (uglavnom organskog podrijetla). Stela je sljedećih dimenzija: vis. 0,56 m; šir. 0,66 m; deblj. 0,15 m. Donji je dio spomenika odlomljen, dok je gornji razmjerno dobro očuvan, osim što mu je okrnjen gornji lijevi kut. Spomenik je nesumnjivo bio sekundarno upotrijebljen, što jasno pokazuje rupa na obodu s desne strane koja je po svoj prilici služila za uglavljivanje spojnog klina, a taj je znatno širok, ali tanak. Vrlo lako je moguće da je stela bila upotrijebljena kao ploča u podu ili negdje drugdje unutar već spomenute starokršćanske bazilike, a kasnije preuzeta i ugrađena u današnju koja se nalazi tik do prethodne, mnogo starije.

Stela je koncipirana kao četvrtasta ploča kojoj je površina podijeljena na dva

2. D. Rendić-Miočević, *Carmina epigraphica*, Split, 1987, str. 84, br. 20; str. 248, si. XX. Tu usp. i ostalu literaturu o tom spomeniku i natpisu.

3. D. Rendić-Miočević, o. c. str. 85 donosi prijevod stihova. Autor misli da je možda riječ o oslobođeničkoj obitelji, tj. bivšim robovima salonitanske obitelji (Octavii) koja je imala posjede na otoku. O domorodačkom podrijetlu svjedoči ilirsko ime pokojnikovog oca (Pullus). Očito je da je bilo dosta

Oktavija na otoku, o čemu svjedoči i lijepa stela Gaja Oktavija Pudesa koja je bez sumnje još iz ranog 1. st. Usp. F. Bulić, o. c. str. 113, br. 4733 A.

4. F. Bulić, o. c. str. 110, br. 4727 A.

5. Tu je najvjerojatnije bilo antičko groblje. To misli i F. Bulić, o. c. str. 108. Usp. brojne nadgrobnne natpise i stele na str. 109. i d, br. 4726-4737.

6. F. Oreb, Starokršćanska bazilika u Grohotama na otoku Šolti, *Peristil* 24, 1983, str. 5 i d.



Slika 1.

osnovna dijela: donji koji ima profilaciju, sastavljenu od dva žlijeba i odgovarajućih ispupčenja te posve ravnog i glatkog obruba. Takvi su elementi karakteristični za profilaciju natpisnih ili pak ukrasnih polja na raznim vrstama antičkih spomenika. U natpisnom polju uklesan je sljedeći natpis:

D(is) M(anibus)
 CATAPLIAE VXORI
 CONLIBERTAE FIDE
 LISSIMAE CONSER
 VATRICI OPTIM/AE
 ET AMANT/ISSIMAE

Slova sačuvanih riječi visoka su približno 5 cm. Natpis nije u cjelini očuvan. Oštećenja se javljaju u pretposljednem i posljednjem retku, ali njihova restitucija nije problematična. Sa strane natpisnog polja i profilacije ravni je i vrlo široki obrub. U

gornjem pak dijelu stele središnje mjesto zauzima polukružno polje koje siječe obrub iznad natpisnog polja, tako da punom krugu nedostaje dio odsječka. Rub zaokruženog polja uokviren je jednostavnom trakom, a unutrašnja površina lagano je zakrivljena i u njoj je izrađena bista žene. Ona je prikazana pravo u odnosu na promatrača. Lice joj je široko, nos i usta su joj oštećeni. Uz korijen nosa urezane su joj bore. Oči su krupne i rastvorene. Oba su kapka shematski naznačena i posve jednaka. Čelo joj je trokutasto, jer ga djelimice pokriva kosa. Na čelu su također naznačene bore. Vrat je čunjast. Žena je odjevena u neku vrstu ogrtača koji se preklapa na grudima. Taj ogrtač nema baš veze s uobičajenim ženskim gornjim dijelom odjeće (*palla*). Na haljini se uočavaju nabori izrađeni u plitkoj plastici. Vrlo je vjerojatno da je to seljačka haljina kakvu su nosile žene ne samo pri radu nego i u kući. Ona se bitno razlikuje od gradske odjeće i očito je svojstvena nižim društvenim slojevima. S desne strane kružnogpolja iz jedne četvrtine kruga izlaze listovi palmete te jedna vitica sa cvjetovima i listovima. S lijeve strane prikazana je vitica, po svoj prilici vinove loze. U lijevom kutu morao je biti još jedan element dekoracije, ali poradi oštećenja nije jasno o čemu je riječ.

Forma stele iz Grohota odstupa od arhitektonskih tipova (nastalih prema uzoru na arhitekturu nadgrobnih hramova - naiskosa) kakvi su bili uobičajeni u ranije carsko doba u većini rimskih provincija⁷, a osobito u Dalmaciji.⁸ Dapače izgled stele i kompozicija elemenata pokazuje posve drukčije podrijetlo. Očito je da na spomeniku ne postoje uopće arhitektonski formativni elementi (zabat, stupovi, edikula i dr.), nego je on komponiran od jednostavnog natpisnog polja, dok dekoracija u prostoru sa strana kao da imitira akroterije, a oni su tu ubačeni bez svog normalnog arhitektonskog smisla. Njihova je funkcija isključivo ukrasna i uzeta je iz generalnog repertoara dekorativne plastike. Ako bismo analizirali sastavne dijelove stele, dobili bismo heterogene elemente po svom podrijetlu, koji su, međutim, spojeni prema funkcionalnom principu: natpisno polje poviše kojega je polje s likom pokojnika. Zakrivljena površina nepotpunog kruga je nesumnjivo potekla od štita (*clipeus*) koji je vrlo omiljena pozadina za portret u antičkoj umjetnosti,⁹ a posebice u nadgrobnjoj plastici.¹⁰ O tome ima izravnih vijesti i u izvorima,¹¹ što jasno potvrđuje navedenu konstataciju. Namjena štita je u tome da dade reprezentativni okvir heroiziranom pokojniku. Slično koncipirane stele po načinu izrade sastavnih dijelova susreću se primjerice u sjevernoj Italiji, kao što su one Here-

7. G. A. Mansuelli, Les monuments commémoratifs romains de la Vallée du Po, *Monuments Piot*, 53, 1963, str. 50 i d. Genezu arhitektonske stele od tipa mauzoleja — naiskosa pokazuje karakteristični primjerak stele Volumnija iz Padove. Usp. Id. o. c. str. 53 i d, si. 19-21. Za Germaniju i paralele s Italijom usp. H. Gabelmann, Die Typen der römischen Grabstelen am Rhein, *Bonner Jahrbücher*, 172, 1972, str. 65. i d, osobito str. 73. i d, tab. 1 i dalje, te Typentafel si. 42. O tome u posljednje doba H. Pflug, *Römische Portratstelen in Oberitalien, Untersuchungen zur Chronologie Typologie und Ikonographie*, Mainz 1989, str. 39. i d.

8. Usp. S. Rinaldi Tufi, Stele funerarie con ritratti di età romana nel Museo Archeologico di Spalato, "Saggio di una tipologia strutturale, *Atti*

della Accademia Nazionale dei Lincei, Anno CCCLXVIII - 1971, *Memorie. Classe di Scienze morali, storiche e filologiche*, ser. VIII - vol. XVI, fasc. 3. str. 115, i d.

9. O *imago clipeata* usp. R. Bianchi Bandinelli, *L'arte romana nel centro del potere*, Roma, 1976, str. 87. Autor drži da je običaj prikazivanja portreta na pozadini štita podrijetlom grčki i da predstavlja prvi korak apoteozi pokojnika. O tome usp. također R. Winkes, *Clipeata Imago, Studien zu einer römischen Bildnisform*, Bonn 1969, str. 10. i d, te *Enciclopedia dell'Arte Antica ed Orientale*, II, Roma, 1960, str. 718. i d, s. v. *Clipeata Imago* (G. Becatti).

10. R. Winkes, o. c. str. 81. (na stelama).

11. Plinije, *Nat. hist.* 35, 4, 14.

nije Favencije iz Ravenne¹² ili pak Lucija Čelija iz Akvileje.¹³ I u njih se, naime, polukružno polje izdiže iznad natpisnog polja; samo ono izgleda kao da svoje podrijetlo ne duguje obliku štita nego predstavlja izravni kontinuitet okvira natpisnog polja. Na steli iz Grohota okvir klipeusa nastavlja se u istom potezu s letvicom izvan profila natpisnog polja, a taj normalno nastavlja svoje protezanje i ispod mjesta gdje reže element u kojem stoji bista pokojnika. Očito je da je *clipeus* izvorno zamišljen kao dio nadgrobnog spomenika. Sam vrh stele iz Grohota završava rubom štita, što se jasno zapaža na desnoj strani (na lijevoj je stela neznatno oštećena kao i sam vrh klipeusa). G. A. Mansuelli polukružno polje stele iznad natpisnog polja Favencije naziva zakrivljenim zabatom (*frontone curvilineo rientrante*),¹⁴ ali mi se čini da taj element ima vrlo malo veze s normalnim arhitektonskim zabarom. *Clipeus* i odgovarajuća *imago clipeata* je doista rijetkost u Dalmaciji. Takvi se elementi nadgrobnog spomenika javljaju na steli Gaja Laberija iz Garduna (danas uzidana u kuću Romana Perkovića iz Sinja),¹⁵ zatim na jednom vrlo loše sačuvanom primjerku stele također iz Garduna¹⁶ i jednom fragmentu gornjeg dijela stele iz Salona.¹⁷ Međutim, ta stela sa Šolte je koncepcijom rasporeda prostora i izborom formativnih elemenata znatno različita od spomenutih dalmatinskih primjeraka. Najbliži su joj primjerci jedan fragment iz Drvenika (o kojemu će kasnije biti opširno riječi) te stela Vivija Privationa iz Salone.¹⁸ Na temelju iznesenoga nesumnjivo je da je stelu iz Grohota izradio neki majstor koji je poznao već razrađene oblike spomenika i razmjerno solidno vladao klesarskim zanatom. Tome u prilog svjedoči kvaliteta profilacije, izrada - iako malo lošija od uobičajene - dekorativnih elemenata te vrlo zanimljivi portret, naivne koncepcije, što pokazuju široko rastvorene oči i jednostavne linije detalja lica. Prema tome, stela iskazuje stanovitu razinu kvalitete što bi mogao biti znak da ju je radio majstor koji je bio educiran u nekoj kamenoklesarskoj radionici (vjerojatno u Saloni), a koji je zatim pokušao osnovati svoju vlastitu produkciju na Šolti i susjednim otocima. Međutim, o tome malo kasnije.

Šoltanska stela pripadala je Kataplji koja joj spomenik podiže suprug, čije se ime nije sačuvalo. Ono se nesumnjivo moralo nalaziti na dnu natpisa kao što je i inače uobičajeno. Pokojnica je bila oslobođena zajedno sa svojim suprugom (*conliberta*), što znači da su oboje bili robovskog podrijetla i po svoj prilici pripadali istom gospodaru koji ih je zajednički oslobodio. Vrlo je vjerojatno da je bračni par bio u braku (robovskom) još kod gospodara, očito na Šolti. Za Kataplju se u natpisu navodi da je najvjernija spasiteljica, najbolja i najljubljenija, ali se ne nazire što. To su tipične i, usprkos visokoparnim izrazima, konvencionalne fraze koje se javljaju na mnogim nadgrobnim

12. G. A. Mansuelli, *Le stele romane del territorio ravennate e del Basso Po*, Ravenna, 1967, str. 167, br. 93, tab. 39, si. 106.

13. G. Sena Chiesa, Tipologia e stile delle stele funerarie aquileiesi. *Aquileia Nostra*, 24-25, 1953-54, str. 75. U gornjem dijelu stele nije portret nego vrlo rafinirani prikaz Dionisa.

14. G. A. Mansuelli, *Le stele*, str. 167.

15. J. Medini, Spomenici a Atisovim likom na području Sinjske krajine. Znanstveni skup Cetinska krajina od prahistorije do dolaska Turaka,

Sinj, 1980; *Izdanja Hrv. arh. društva* 8, Split, 1984, str. 110, si. 3, 4.

16. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 111, br. 39, tab. 11, 4.

17. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 101, br. 16, tab. 6, 1.

18. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 104, br. 22, tab. 7, 3.

natpisima. U tim natpisima malokad se susreće malo više mašte i izvornih osjećaja, a to isto - svjedoci smo i danas - i u nadgrobnoj epigrafici, a osobito u osmrtnicama. Na početku natpisa uobičajena je posveta podzemnim božanstvima (*Dii Manes*), zapravo dušama pokojnika kojima se na spomen-dane prinose žrtve i darovi, a što je do danas ostalo u nekim zabitijim sredinama kao rezidum još iz poganskih vremena.¹⁹

Od svih podataka koji se donose u natpisu najzanimljiviji je, bez sumnje, ime same pokojnice (*Catapia*). Ime složeno od elemenata *Cat* i *Apl*. Oba su ta elementa sigurno ilirskog podrijetla.²⁰ *Aplus* je poznato ime koje je više puta potvrđeno u repertoaru ilirskih imena,²¹ a *Aplia* je nedvojbeno ženska varijanta istog imena. Čini se da je *Apl*, odnosno *Opi* na ilirskom značilo snaga, snažan,²² a *Kat* je po svoj prilici značilo borba.²³ Prema tome, to je ime evidentno moralo imati značenje snažan-a u borbi (Borben-a ili slično uz pojačanje snažan-a).

Sve to pokazuje da je pokojnica bila ilirskog podrijetla, da je bila romanizirana, da je u socijalnom pogledu bila najprije ropkinja, da je zajedno sa suprugom bila oslobođena, a da je — sudeći barem prema nadgrobnom spomeniku — imala stanoviti imetak, najvjerojatnije nešto malo zemlje na otoku Šolti. Zanimljivo je i to da ona ne spominje u natpisu familijarno ime bivšeg gospodara (*nomen gentile*) kao što je to inače uobičajeno prilikom oslobađanja,²⁴ nego samo svoje ranije jedino ime kojim se distinguirala u društvu, a koje je, kako je to već rečeno, ilirskog podrijetla.²⁵

Jedno od najzanimljivijih pitanja u vezi s ovim spomenikom je kako ga valja datirati. S. Rinaldi Tufi, pišući o stelama iz Arheološkog muzeja u Splitu, nije datirao taj spomenik. On stelu uvršćuje u širu grupu onih koje, navodno, nemaju elemenata za dataciju.²⁶ Razlog takvom mišljenju nije jasan. Mišljenja sam, naprotiv, da se stela može prilično precizno vremenski opredijeliti. Neke prilično pouzdane elemente za uvrštavanje u kronološki slijed pruža i natpis, a još više dekoracija i frizura portreta. Latinski tekst počinje formulom DM koja nije uobičajena u rimskim provincijama u ranije car-

19. Usp. *Ausführliches Lexicon der griechischen und römischen Mythologie*, II, 2, Leipzig 1894-97 (ed. W. H. Roscher), stup. 2316 i d.

20. Usp. D. Rendić-Miočević, Ilirska onomastika na latinskim natpisima Dalmacije, Split 1948, str. 24; A. Mayer, *Die Sprache der Illyrer*, Wien, 1957, str. 81; G. Alföldi, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatien*, Heidelberg, 1969, str. 173. Ovaj posljednji autor navodi da su te osnove također i keltske. O ovom slučaju s keltskim jezikom, dakako, nemaju nikakve veze.

21. A. Mayer, o. c. str. 9.

22. A. Mayer, l. c.

23. A. Mayer, o. c. II, str. 59, s. v. Kat.

24. I. Calabi Limentani, *Epigrafia Latina* (III ed.), Milano, 1974, str. 161. Kao primjer uzimanja imena gospodara možemo navesti jednu stelu iz Salone (CIL III 2030), na kojoj i gospodar i oslobođenici imaju *nomen gentile Fuficius*. O toj steli usp. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 92, br. 1, tab.

25. I. Calabi Limentani, o. c. str. 161 i 173; D. Rendić-Miočević, Ilirska onomastika, str. 25, smatra da se u Dalmaciji često zadržavaju ranija imena kao izraz održavanja starih forma rodovskog uređenja, što je osobito često u žena.

26. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 103. i d. Spomenutu skupinu stela autor naziva »stele difficilmente classificabili«.

sko doba.²⁷ Ona se u Dalmaciji izuzetno malokad javlja prije početka 2. st.²⁸ Učestalija pojava spomenute formule zapaža se tek od početka 2. st. pa nadalje. Prema tome, stela nikako ne može pripadati vremenu prije početka 2. st. S druge strane za to doba govori i opširna formulacija teksta. Natpis vrvi epitetima i atributima koji se nižu u jednoj dugoj rečenici, što je također karakteristično za kasnije vrijeme.²⁹ Formulaciju ranijih natpisa odlikuje lapidarni stil s više kratkih rečenica.³⁰ Valja, međutim, istaknuti da je tekst korektno pisan, bez pravopisnih i gramatičkih grešaka. Iako su slova dobrano nepravilna i daleko od ranije kapitale i iako se klesar nije služio pomoćnim linijama za ravno uklesavanje slova,³¹ i nije ostavljao razmak među riječima, ipak tekst jasno pokazuje da je majstor bio dovoljno pismen, da dobro vlada jezikom i klesarskim zanatom, što bi opet značilo da se spomenik ne smije datirati osobito kasno.³² Na taj način dobivamo određene vremenske okvire unutar kojih treba datirati stele Kataplije. Međutim, kao što je već navedeno, prilično sigurne elemente za datiranje stele pruža frizura pokojnice. Kosa je, naime, razdijeljena na sredini tjemena i bačena postrance s neznatno naznačenim valovima sve do ušiju koje u cijelosti pokriva. Odtuda se vlasi vode prema straga, gdje su, bez sumnje, morale biti uhvaćene u punđu ili čvor, jer se ne vidi da straga pada na vrat ili još niže, što bi posve sigurno bilo naznačeno.³³ Na temelju toga smije se zaključiti da je frizura slijedila tip češljanja koji su prihvatile, primjerice, neke princeze u kasnijem 2. st., što oprimjeruje portret jedne od sestara Lucija Vera (161-169),³⁴ samo je ova više valovita, ili pak Crispina supruga cara Komoda (180-190).³⁵ Frizura je osobito slična toj posljednjoj i u potpunosti ravnim vlasima, karakterističnim za njen drugi tip portreta za koji se može sa sigurnošću utvrditi kad je nastao u doba vladanja toga cara.³⁶ Dvije spomenute frizure u biti su gotovo posve jed-

27. J. J. Hatt, *ha tombe gallo-romaine*, Pariš, 1952, str. 18. Autor drži da se formula DM javlja od flavijejskog doba pa dalje a da se njena učestalost povećava od 2. st. On misli da isto ono što vrijedi za Galiju vrijedi i za Dalmaciju. Isto mišljenje o vremenu spomenute pojave usp. H. Thylander, *Etude sur l'épigraphie latine*, Lund, 1952, str. 50 (od posttrajanskog doba pa do 4. st.). Slično i A. Degrassi, *Scritti vari di antichità*, I. Trieste 1962, str. 659. A. Schober, *Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien*, Wien, 1923, str. 10 drži da se u Panoniji navedena formula malokad javlja prije 2. st.

28. I u Dalmaciji je formula DM izuzetna rijetkost prije početka 2. st. Čini se da se najranije javlja na grupi salonitanskih nadgrobnih ara s početka 2. st. O tome usp. N. Cambi-Z.-Rapanić, Ara Lucija Granija Proclina, *Vjesn. za arh. i hist. Dalm.* 72-73, 1979, str. 104.

29. A. Schober, o. c. str. 11; H. Thylander, o. c. str. 51; I. Calabi Limentani, o. c. str. 153 i 175.

30. A. Schober, l. c.; I. Calabi Limentani, l. c.

31. Očito je da na tom natpisu nije bio proveden uobičajeni postupak sređivanja natpisnog polja, nego je tekst odmah uklesivan. Usprkos tome, postignut je dobar estetski učinak. O uklesivanju teksta na natpisima usp. G. C. Susini, *The Roman Stonecutter. An Introduction to Latin Epigraphy*,

Oxford, 1973, str. 30 i d.

32. U natpisu nema karakterističnih jezičkih nepravilnosti i vulgarnog latiniteta kakvi se primjerice javljaju u starokršćansko doba. H. Thylander, o. c. str. 52, smatra da ti momenti teško mogu poslužiti kao kriteriji za datiranje, dok, naprotiv, A. Schober, o. c. str. 12, ipak dopušta takvu mogućnost.

33. O tome tipu frizure usp. M. Wegner, *Datierung römischer Haartrachten*, *Archäologischer Anzeiger*, 1938, stup. 314. i d, si. 2 i 4, četvrti, odnosno treći red odozgo, druga slika slijeva.

34. K. Fittschen-P. Zanker, *Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom*, Bd. III, Mainz, 1983, str. 27, br. 27, tab. 37.

35. Riječ je o drugom tipu portreta Krispine koji se datira između 180 i 190 godine (nije moguće preciznije odrediti vrijeme nastanka arhetipa). Usp. K. Fittschen, *Die Bildnistypen der Faustina Minor und die Fecunditas Augustae*, Göttingen, 1982, str. 86, br. 1-6, tab. 53-56.

36. K. Fittschen, o. c. str. 86.

nake; razlikuju se samo u načinu formiranja punđe koja se, dakako, na šoltanskoj steli ne vidi, kao i po manje ili više valovitoj kosi. Ipak na osnovu rubne linije kose na čelu i licu čini se da je ta frizura bliža onoj Krispininoj negoli frizurama drugih. Čak je, reklo bi se, sa čisto psihološke strane logičnije da jedna takva provincijalka slijedi uzorak koji je nudila frizura tadašnje, nego bivše carice (Lucilla), čiji novci se, doduše, javljaju sve do 180. godine³⁷ ili nekih mnogo manje poznatih osoba iz carske okoline. Sve spomenute frizure su približno iz istog doba, a u osnovi predstavljaju razvijeniji model koji je već upotrebljavala majka Lucille, Faustina Mlađa (umrla 176. godine), ali je ta posljednja imala vidljiv donji dio uske s resom, što nije bilo u prvospomenutih.³⁸ Kosu s razdjeljkom na sredini tjemena imaju i portreti sa samog kraja 2. st. ili pak iz ranog 3. st. koji spadaju u rano doba dinastije Severa.³⁹ Posve je jasno, međutim, da tipovi frizura carica severske dinastije nisu mogli biti uzorak za portret na našoj steli jednostavno stoga, što se kosa kod Didije Klare,⁴⁰ Julije Domne,⁴¹ Julije Meze,⁴² Julije Soemias⁴³ itd. spušta mnogo dublje do vrata, a zatim savija i tek onda skuplja u čvor na zatljku. To bi se na šoltanskoj steli vidjelo na vratu, pa takve tipove ipak valja isključiti. Osim toga, na navedenim ženskim carskim portretima kosa je najčešće znatno valovita, pa prema tome svi ti tipovi ne dolaze u obzir kao uzori za šoltanski ženski portret na steli.

Na temelju svega iznesenoga najbliže su tipu frizure Kataplje one iz perioda između 180. i 190. godine, pa nju po svoj prilici valja datirati u posljednja dva desetljeća 2. st. Pritom treba imati na umu da je stela mogla biti i malo mlađa, jer je Kataplja, koja je očito prikazana kao starija žena, mogla konzervativno zadržati frizuru iz mladosti, iako je njena moda već davno bila prošla. Tada bi došlo u obzir kao vrijeme za dataciju naše stele još i rano 3. st. (možda ipak samo prvo desetljeće). Prethodna razmišljanja pouzdano pokazuju da se stela može prilično sigurno vremenski opredijeliti, jer se slaže veći broj različitih oslonaca koji nisu isključivo indicije nego i čvrsto uporište, a moda je svakako neobično pouzdana, iako može malo zakasniti.

37. H. D. Schultz, Zur Chronologie des Lucilla Porträts auf Münzen, »Römisches Porträts, Wege zur Erforschung eines gesellschaftlichen Phänomens«, Wissenschaftliche Konferenz 12-15 Mai 1981, *Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt Universität zu Berlin*, 2/3, 1982, str. 286, si. 170-173.

38. Usp. M. Wegner, o. c. str. 314 i d, si. 2 i 4, prva slika slijeva u drugom redu odozgo; K. Fittschen, o. c. str. 60, br. 1, tab. 35, 1-2; br. 2, tab. 43, 1-2.

39. Usp. K. Fittschen-P. Zanker, o. c. str. 94, br. 136, tab. 162; str. 94, br. 137, tab. 163. Ove su frizure vrlo slične drugom tipu portreta Krispine, ali se razlikuju po pundi, što se na našem portretu na steli zbog toga što je prikaz u portretu ne može provjeriti. O frizurama 3. st. usp. K. Wessel, *Römische Frauenfrisuren von severischen bis zur konstantinischen Zeit*, *Archäologischer Anzeiger*, 1946, str. 62 i d, si. 1.

40. K. Wessel, str. 62, si. 1. *Enciclopedia dell'Arte Antica ed Orientale*, III, Roma, 1960, str. 92,

si. 122 s. v. Didia Clara (B. M. FellerT Maj).

41. Usp. K. Wessel, o. c, str. 62. i d, si. 1 druga, treća i četvrta lijevo u prvom retku odozgo. Usp. o tim portretima i *Gesichter. Griechische und römische Bildnisse aus Schweizer Besitz*, Bern, 1983 (3. Aufl.), str. 167, br. 68.

42. Usp. K. Wessel, o. c, str. 62. i d, si. 1 drugi red. H. B. Wiggers-M. Wegner, Caracalla, Geta, Plautilla, Macrinus bis Balbinus. *Das römische Herrscherbild*, III, 1, Berlin, 1971, si. na str. 154, tab. 36 i 37.

43. Usp. K. Wessel, o. c. str. 62. i d, si. 1, treći red; H. B. Wiggers-M. Wegner, o. c. si. na str. 161, tab. 35.

Nema dvojbe da se na Šolti koja nije imala gradskog stanovništva osjetila potreba za razvijenijim tipovima nadgrobni spomenika koji su u rimskom društvu predstavljali način da se pokojnik i obitelj kojoj pripada istakne u socijalnoj stratifikaciji prema luksuznijim vanjskim obilježjima. Očito je da je ta stela daleki odraz jedne kulture koja je cvjetala u većim gradskim sredinama.⁴⁴ Isto je tako zanimljivo da pokojnica slijedi modu svoga vremena i da se češlja na način kakav usmjeravaju osobe sa carskog dvora što je i drugdje bio temeljna odrednica.

Na Drveniku, Šolti susjednom većem otoku, pronađena je 1890. godine jedna fragmentirana stela (si. 2) koja se danas čuva u Arheološkom muzeju u Splitu (inv. br.1511 A).⁴⁵ Stela je sljedećih dimenzija: vis. 0,32 m; šir. 0,40 m; deblj. 0,19 m. Izrađena je od domaćeg vapnenca. Stela je, nažalost, znatno oštećena. Nedostaje joj cijeli donji dio spomenika i dio lijevog ruba. Desni je malo manje oštećen, a ono što je odlomljeno rekonstruirano je. Odlomljen je i gornji rub stele. Čitava površina je znatno otučena i izlizana, osobito lice žene čija je bista prikazana u gornjem dijelu spomenika, ali i još neki drugi dijelovi.

Stela ima gotovo identičan oblik kao i - već obrađena - stela Kataplije, samo je u izvedbi jednostavnija i mnogo nepreciznija. I ona je bila približno pravokutnog oblika kojemu gornji dio tvori *clipeus*, u kojem je izrađena bista žene, a donji natpisno polje. Ravna letvica i profil, poput onoga na šoltanskom primjerku, uokviruju natpisno polje, ali nedostaje srednji udubljeni dio; namjesto njega dat je jednostavni žlijeb, što pokazuje stanovitu degeneraciju normalnog i uobičajenog profila. Na sredini uglačanog natpisnog polja sačuvao se jedan jedini redak ispisan krupnim i duboko uklesanim slovima. Redak glasi:

URE

Očito je da su reci natpisa bili međusobno široko ispisani, jer, iako ispod slova R i E ima razmaka, vide se samo ostaci gornjih dijelova slova, ali se oni ne mogu pročitati. Sačuvana pak slova nedvojbeno pripadaju imenu pokojnice. Vrlo je vjerojatno da je u donjem retku još stajalo NAE, dakle IIRENAE, što je dativ od imena IRENE, odnosno EIRENE.⁴⁶ Ako je to zaista točno, tada je to samo *cognomen* žene, jednako kao što je to i na steli Kataplije; dakle, nije bilo nijednog drugog elementa imenske formule, nego samo ono kojim se osoba razlikovala u društvu. Za razliku od Kataplije, ona nema domaće ime nego je ono po svoj prilici grčkog podrijetla, što, dakako, ne znači da je pokojnica Grkinja.⁴⁷ Koliko je natpis bio dug, zaista, nije moguće predvidjeti, ali je morao sadržavati barem još nekoliko redaka. U usporedbi sa stelom Kataplije drve-

44. O nekropolama, običajima na grobljima, pokapanjima i dr. u gradskim sredinama usp. N. Cambi, Salona i njene nekropole, *Radovi Filozofskog fakulteta u Zadru*, sv. 25, *Razdio povijesnih znanosti* (12), 1985/86. str. 61 i d. ili isti rad na njemačkom N. Cambi, Salona und seine Nekropolen, u »Römische Gräberstrassen. Selbstdarstellung - Status - Standard«, Kolloquium in München vom 28. bis 30. Oktober 1985, *Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Abhandlungen*, n. F. Heft 96, München, 1987, str. 278 i d.

45. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 114, br. 44, tab. 12, 1.

46. To je ime vrlo često i javlja se u nekoliko primjera u Dalmaciji. Ups. CIL III 9138 ili CIL III 12996 (oba su primjera iz Salone).

47. O tome imenu usp. W. Pape, *Wörterbuch griechischen Eigennamen*, Braunschweig 1863-1870, str. 336.



Slika 2

nička je stela uža za 26 cm, ali je za nekoliko centimetara deblja, što je vjerojatno upućivalo da su oba nadgrobna spomenika morala biti približno jednako duga, ali teško da su prelazila visinu od 1 m. Vrlo velike i krupne stele karakteristika su za 1. ili ranije 2. st., dok se u kasnije doba stela smanjuje i prevladavaju uglavnom manje forme, što je po svoj prilici u vezi s pojavom da je stela postala nadgrobni spomenik za siromašniji svijet, a luksuzniji oblik, u skladu s promjenom ritusa spaljivanja na sahranjivanje čitavog tijela, postaje sarkofag, dok je stela samo obilježje groba, jednostavnog ili u drvenom sanduku. U primjerima retardacije spaljivanja mogla je stajati i nad grobom u urni.

Na gornjem dijelu natpisnog polja namjerno je prekinut profil koji je, očito, ravnomjerno i s gornje strane morao okruživati natpisno polje, da bi se mogao smjestiti *clipeus*. To se nesumnjivo dogodilo naknadno, što nedvosmisleno pokazuju ostaci profila koji svuda nije dovoljno pažljivo otučen pa se tragovi vide na grudima žene. Vjero-

jatno je to načinjeno prema želji komitenta na već zgotovljenoj steli. Prema tome, jasna su dva stadija obradbe stele. *Clipeus* je na sličan način bio uokviren profilom koji je još jednostavniji od onog na natpisnom polju i sastoji se od trake koju uokviruju dva žlijeba. S njegovih strana isklesana su dva delfina. Desni se posve jasno razabire, iako mu je prednji dio glave s kljunom, jednako kao i rep s perajom, oštećen, bolje rečeno odlomljen. Osim izduženog oblika tijela ribe, jasno se vide oko i prsna peraja. Od lijevog delfina ostao je samo manji dio tijela s prsnom perajom. Nema dvojbe da je s obzirom na uobičajeni paralelni prikaz i lijevo morao biti prikazan delfin. Veoma je čudno što je S. Rinaldi Tufi namjestio delfina tu vidio vegetabilne elemente (*elementi vegetali*), što nedvojbeno pokazuje da je malo pažnje posvetio toj vrlo neuglednoj steli, a to se vidi i prema drugim konstatacijama toga autora.⁴⁸ Delfini su inače vrlo čest ukras stela, a mogu se nalaziti na raznim dijelovima spomenika. Delfini imaju svoje prilično dobro određeno mjesto unutar zagrobne simbolike: pokojnikovog puta do obala blaženstva.⁴⁹

Unutar klipeusa prikazana je bista žene. Ona je odjevena u jednostavnu tuniku, nabori koje se jasno razabiru na prsima. Moglo bi se što više kazati da nisu loše ni izrađeni. Oko vrata prikazana je ogrlica od perla. Često žene na stelama ili drugim tipovima nadgrobni spomenika pokazuju svoj nakit.⁵⁰ Na kasnijim primjercima upravo su, čini se, omiljene ogrlice od perla koje stoje uz sam vrat. Lice žene je gotovo posve otučeno, jedva se nazire lijevo oko koje je bilo krupno i izduženo. Od detalja glave nedvojbeno se može utvrditi jedino karakter frizure. Ona se sastojala od pletenice iza glave, odnosno od mase kose koja je razdjeljkom odvojena na sredini glave, a otuda vlasi idu postrance u blagim valovima. Na sredini tjemena je kosa koja vidljivo dolazi od pletenice, gdje je uhvaćena. Naime, ta je pletenica posuvraćena od straga prema naprijed i njen kraj je učvršćen na sredini tjemena. Ta je frizura u bezbroj varijanata veoma popularna u 3. st., osobito sredinom i u drugoj polovici toga stoljeća. Vrlo jasno je uočljivo da je majstor svojim skromnim klesarskim sredstvima i vještinom nastojao predstaviti frizuru koja je bila tada u modi. Tako se jasno pokazuje da su, usprkos otočkoj izolaciji - koja je valjda postojala i u ono doba, iako valjda ne na isti način - modne tendencije prodirale u te sredine bez nekih većih poteškoća. Slične frizure, primjerice, imaju osobe iz doba oko sredine 3. st. na portretima koje čuva Museo Torlonia u Rimu,⁵¹ ili Palazzo dei Conservatori također u Rimu⁵², ali isto tako i one iz tetrarhijskog doba kao primjerice, glava iz minhenske Rezidencije⁵³ i brojne druge.⁵⁴ I tu frizuru,

48. S. Rinaldi Tufi, 1. c.

49. O toj simbolici usp. F. Cumont, *Recherches sur le symbolisme funéraire des Romains*, Paris, 1942, str. 155.

50. Sličnu ogrlicu nosi žena prikazana u lijevom akroteriju sarkofaga iz Salone, usp. K. Prijatelj, Nekoliko rimskih nadgrobni portreta u Arheološkom muzeju u Splitu, *Vještiti, za arh. i hist. dalm.*, 53, 1950-51, str. 148, tab. XII ili pak žena Julija Valerija na steli iz tetrarhijskog doba, usp. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 102, br. 19, tab. 6, 2.

51. M. Bergmann, *Studien zum römischen Porträt des 3. Jahrhunderts n Chr.*, Bonn, 1977, str. 95, tab. 29, 5.

52. M. Bergmann, o. c. str. 94, tab. 28, 5, 6.

53. M. Bergman, o. c. str. 192, tab. 57, 2.

54. Naprimjer ženska glava iz Rima (S. Maria dell' Anima), usp. M. Bergmann, o. c. str. 193, tab. 57, 1.

dakako, očito su promovirale carice vojničkih vladara, o čemu također postoji veliki broj raznovrsnih svjedočanstava⁵⁵ pa čak i iz naših krajeva.⁵⁶ Prema tome i u ovom primjeru stela i portret nude okvir unutar kojega treba datirati stelu. Taj okvir je druga polovica 3. st. uključujući tetrarhijsko doba.⁵⁷ Dakle, malo više od pedeset godina. Nema dvojbe da je precizniju dataciju teže odrediti, jer su detalji lica izlizani pa je teško koristiti se njima radi datacije. Ipak vjerujem da stela - s obzirom na dugo i ukočeno oko koje se nazire na licu - najvjerojatnije pripada ranotetarhijskom periodu. Čudno je što je S. Rinaldi Tufi i tu stelu svrstao među primjerke koji se ne mogu datirati (*stele difficilmente classificabili*)—i dakako, u skladu s tim, ne nudi prijedlog svoje datacije.⁵⁸

Zanimljivo je da te dvije stele sa dva susjedna otoka pokazuju u formalnom pogledu vrlo velike srodnosti, iako su očito vremenski znatno udaljene (najmanje 50 - 60 godina, a možda čak i oko 100). Obje, naime, imaju istu pravokutnu osnovu, profilom uokvireno natpisno polje i polukružni klipeus koji sjedi na gornjem rubu natpisnog polja kao centralnim motivom te raznovrsnim dekorativno-simboličkim elementima sa strana (akroteriji, palmete, vitice, odnosno delfini). Ako je i riječ ponekad o elementima arhitektonske provenijencije (akroteriji), tada oni nisu funkcionalno prikazani, nego radije stoje gotovo bez razumijevanja njihovog negdašnjeg smisla. Razlike pak koje te stele iskazuju više su posljedica razvitka kamenarskog zanata i gubitka smisla za neke klasične elemente prikazivanja (profili na drugoj steli) što nesumnjivo pokazuje da je prva ranija od druge.

Da li je u ova dva primjera riječ o kamenarskoj produkciji koja je postojala na tim otocima barem tijekom jednoga stoljeća? Nažalost, ne posjedujemo daljnje primjerke koji bi to potvrdili ali isto tako eventualno i isključivali takvu mogućnost. Njihova sličnost u koncepciji i izboru dekoracije ipak pokazuje stanovitu međusobnu povezanost, a kako je ta povezanost razmaknuta tijekom nekoliko desetljeća, ipak valja pomišljati na neki kontinuitet u kojem je jedna standardna shema dostizala promjene i normalni razvitak, ali ne i odalečivanje od uzorka. Prema tome, moguće je da primjerak iz Drvenika svjedoči ako ne o kontinuitetu radionica, a ono svakako o nastavljanju usvojenih forma kojih su se držali domaći majstori na jednom uskom području dalmatinske obale. Da bi se iznesena pretpostavka osnažila, valjalo bi otkriti nove primjerke.

Iako su do sada ovo jedini poznati primjerci stela s portretima na tim dalmatinskim otocima, vrlo je vjerojatno da je njih bilo još, ali su, nažalost, propali prilikom raznih gradnji ili pak kao materijal za vapno u japnenicama. Usprkos tome valja očekivati, pogotovo ako su točne pretpostavke da je na Šolti u 2. ili 3. st. postojala radionica

55. Usp. na pr. frizure Galerije Valerije K. Wesel, o. c., str. 68, si. 3.

56. Usp. glave iz Salone. *Antički portret u Jugoslaviji*, Beograd, 1987, str. 228, br. 209 ili str. 229, br. 211.

57. Iza tetrahijskog doba uopće više nema portretnih stela. Stoga, s obzirom na portret i njegovu frizuru, stelu valja datirati u navedeno doba. Po mome mišljenju ona je ipak malo ranija od stele Julije Valerije iz Salone (usp. bilj. 50).

58. S. Rinaldi Tufi, o. c. str. 114, br. 44.

59. Za grčke nadgrobne stele usp. M. Nikolan-

ci, Helenistička nekropola Isse, *Vjesn. za arh. i hist. dalm.* 63-64, 1961-62, str. 64 i d, si. 3, 4, tab. 6. Id. *Epigraphica greca nova et vetera in Dalmatia reperta*, *Diadora*, 9, 1980, str. 205 i d, si. 1, 6, 7, 8 itd. N. Cambi, B. Kirigin, E. Marin, *Zaštitna arheološka istraživanja helenističke nekropole Isse (1976. i 1979. godine) - Preliminarni izvještaj*, *Vješt. za arh. i hist. dalm.*, 75, 1981, str. 71 i d, si. 3, 4, 5, 6, 7, 8, tab. 16, 17.

koja je bila u stanju primati i kompliciranije narudžbe još nove primjerke. Zanimljivo je da su glede nadgrobni stela Šolta i Drvenik mnogo bogatiji od ostalih otoka, uključujući i Vis na kojem je postojalo naselje izrazito gradskog tipa (Issa) i gdje je u helenističko doba trajala vrlo velika produkcija grčkih stela.⁵⁹ Na Šolti su već u ranom 1. st. postojale stele arhitektonskog tipa, kao i drugim gradovima na obali. Prema tome, očito je da su se Šolta i susjedni otoci uključili u tokove rimske antičke kulture. Kao subjekti takve kulture javljaju se i predstavnici autohtonog stanovništva koji često napuštaju stara imena kad je riječ o imućnijem sloju i, naprotiv, zadržavaju stara kad su u pitanju siromašniji, kako to jasno pokazuju primjerci stela Marka Oktavija Rufa ili pak ona Kataplije koja je kao i njen suprug oslobođenica. Zanimljivo je pitanje da li se autohtono stanovništvo još služilo drevnim jezikom u doba odmaklog rimskog carstva. Na to pitanje, dakako, nema odgovora. Latinski tekst u natpisima sam po sebi ne znači ništa i u tom pogledu ne daje nikakve indicije.

ILUSTRACIJE U TEKSTU FIGURES IN TEXT

Slika 1.

Figure 1.

Stela s otoka Drvenika, Arheološki muzej u Splitu. Stele from the island of Drvenik, Split Archaeological Museum

Slika 2.

Figure 2.

Stela s otoka Drvenika, Arheološki muzej u Splitu. Stele from the island of Drvenik, Split Archaeological Museum

SUMMARY TOMB STELAE WITH PORTRAITS FROM THE ISLANDS OF ŠOLTA AND DRVENIK

This is a study of two *stelae* in the Archeological museum in Split, originally found on the island of Šolta and the nearby islet of Drvenik.

The first *stela* was found in Grohote on Šolta in 1914 during work on the parish church. It has two basic parts (fig. 1). The lower part has an inscription concerning the freeing of Cataplia recorded by her husband (name not preserved) who was freed together with her. The upper part consists of a clipeus with the portrait of a woman flanked by scrolling emergings from a palmette. In form it differs from the usual architectural specimens found in Dalmatia and elsewhere in the early imperial period.

The clipeus which is a background for the portrait is rare on Dalmatian stele. Although the stele is considered by S. Rinaldi Tufi as undatable the time at which it was executed can be fairly accurately determined. *Stelae* can primarily be dated on the basis of hairstyles. This one has a centre parting the hair falling, without any waves,

to completely cover the ears and the drawn back obviously into a bun, since no hair can be seen on the neck. This was a hairstyle of the second half of the second century as seen in the portrait of one of the sisters of Emperor Lucius Verus, and even more clearly in the portrait of the Empress Crispina, wife of Commodus, which is dated between 180-190. Even so the Šolta *stela* may date from the first decade of the third century because of provincial lateness of styles.

The most interesting detail is the name *Catapia*. It is formed from two elements *Cat* and *Apl*, both of Illyrian provenance. *Aplus* was a man's name as may be seen from many Dalmatian inscriptions and *Aplia* is the female form. *Apl* or *Opi* in the language of the Illyrians meant strong or strength, and *Cat* most probably meant battle. It is interesting that the woman does not have the *nomen gentile* of her previous master as was usually the custom. The reason is probably because her *cognomen* is used, the name by which she was known.

The other *stela* was discovered in 1890 on the little islet of Drvenik. It is considerably damaged but in shape is almost identical with the one from Šolta. It also has two parts. The lower inscribed freed is framed by a moulding and a straight border. The inscribed part bears the beginning of what is probably a woman's name: URE which should be completed as either IIRENAE or EIRENAE. If this is so it is a female *cognomen* of Greek origin which does not mean that the woman concerned was Greek. The upper part of the *stela* has a *clipeus* bearing the bust of a woman, considerably damaged, flanked by two dolphins. S. Rinaldi Tufi also considered this *stela* undateable. Much however can be told from the hairstyle which in this case the woman wears parted in the middle and falling in gentle waves towards the ears to end at the back of the neck from where it is pulled forward again to be fastened on the crown of the head. Such hairstyles were popular about the middle of the third century as may be seen from many portraits of the empress and other women. The fixed expression, especially of the left eye which is largely intact, suggests that the *stela* dates from early in the Tetrarchy.

It is of interest that these two *stelae* from neighbouring islands are very similar. It may well be that a single stonecutting workshop may be involved which lasted 50 and even perhaps 100 years. To be sure about this one would have to have other examples of *stelae*. One may however hazard that there was a certain continuity of production on these islands which underwent normal development. But of this there is as yet no certain proof.

Primljeno 21. VIII. 1990.

Prihvaćeno 20. IX. 1990.