

SKUPŠTINA SAVEZA GEODETSKIH INŽENJERA I
GEOMETARA HRVATSKE

27. III 1956. g. održana je godišnja skupština Saveza GIG Hrvatske. Ovom prilikom proslavljena je i dvadesetogodišnjica rada našeg Saveza. Skupštini su prisustvovali delegati izabrani u podružnicama prema ključu 1 delegat na 10 članova.

Skupštinu je otvorio predsjednik Saveza Veljko Petković dipl. ing. pozdravio prisutnog druga ing. Borisa Bakrača predsjednika Saveza DIT SRH i predsjednika vijeća Sabora, te druga pukovnika Milutina Stefanovića potpredsjednika Saveza GIGa Jugoslavije i sve prisutne goste i delegate. Daljim radom skupštine rukovodio je Danilo Vukovojač

U trećoj točki dnevnog reda izvršen je izbor počasnih članova Saveza GIGa SRH i to drugova Danila Vukovojca, dr. ing. Stjepana Klaka i Emila Adamika geodete, te zaslužnih članova ing. Mirjane Balen, Dalibora Hodoškog i Ivana Županića. Ujedno je prihvaćen prijedlog našeg Saveza da se Prof. ing. dr. Čubranić, Dr ing. N. Neidhard i drug Bruno Ungarov predlože za počasne članove Saveza GIGa Jugoslavije.

Nakon toga je Petković ing. Veljko pročitao referat „Problemi i perspektiva geodetske struke“, a zatim izvještaj predsjedništva kojim je obuhvatio cijelokupan period od formiranja sekcije geodeta u okviru DITA Hrvatske.

U daljem radu pročitana je izvještaj blagajnika ing. Mire Balen i izvještaj nadzornog odbora koji su bili u cjelosti primljeni. U diskusiji koja se nakon toga razvila učestvovalo je više drugova koji su iznosili opću problematiku uspjehe i poteškoće. Po završetku diskusije prihvaćen je prijedlog da se ovlasti budući sekretarijat da na osnovu diskusije i podnetog

referata i izvještaja izrade zaključke i program rada za idući izborni period. Drug ing. Miloš Dašić podnio je prijedlog izmjene statuta koji je primljen.

Potom je data razješnica dosadanjem sekretarijatu i izabran novi: koji se konstituirao na prvoj sjednici koja je održana 15. IV 1965. g. Ing. Veljko Petrović predsjednik, ing. Amadeo Vizintin potpredsjednik I, Lauro ing. Fabić potpredsjednik II, ing. Zvonko Narobe tajnik I, ing. Zvonko Zidar tajnik II, ing. Miloš Dašić blagajnik I, ing. Neda Jelačić blagajnik II, članovi sekretarijata ing. Danko Runje i ing. Dragutin Čar. Jednovremeno je izvršen izbor čl. nadzornog odbora i njihovih zamjenika, te predsjednika svih komisija Svaza kao i njihovih članova kao i glavnog urednika i članova uredništva »Obavijesti«.

Novoizabrani predsjednik se zahvalio na izboru i ujedno se zahvalio svima bivšim članovima sekretarijata koji nisu ponovno izabrani na njihovoj suradnji i uloženom trudu u radu Saveza.

Popodne je ing. Šmit Kruno održao predavanje »O razvitku fotogrametrije u S. R. H.«

Nakon predavanja delegati i gosti su prisustvovali drugarskoj večeri koja je održana u prostorijama kluba DIT-a H.

Zaključci

Zaključkom skupštine održane 27. III 1965. g. ovlašten je sekretarijat da prema podnesenom izvještaju, referatu i diskusiji formulira zaključke i donese plan rada Saveza GIG-a za idući izborni period.

1. Referatom i izvještajem dat je cjelovit pregled rada Saveza u prote-

klih 20 godina kao i sva aktuēlna problematika struke i službe na svim planovima njenog djelovanja.

2. Savez treba organizaciono učvrstiti, pojačat veze sa podružnicama, osnovati nove, ažurirat uplate članarina i izvršit maksimalno učlanjivanje naših stručnjaka.

3. Radi poboljšanja finansijskog stanja Saveza povećati članarinu na 200 din. mjesečno u što će biti uključena pretplata na »Geodetski list« i »Obavijesti« od 1. I 1965.

4. Potpuno osposobiti kancelariju u Društvu DIT-a Hrvatske, Berislavičeva 6 za normalno vođenje administracije Saveza i podružnica Zagreb, te »Obavijesti«.

5. Komisija za školstvo treba i dalje pratiti rad svih ustanova koje rade na obrazovanju geodetskog kadra. Poraditi na otvaranju III stepena studija na fakultetu i na održavanju informativnih predavanja u pojedinim centrima za slušače »I samostalnog stupnja geodetskog fakulteta«. Razmotrit pitanje održavanja prakse za studente i dake srednje škole kao i nieno što pravilnije povezivanje sa praksom.

6. Komisija za naučno-istraživački rad realizirati održavanje periodičnih stručnih konferencija na širem planu. Voditi brigu da se publiciraju naučne teme kao i proraditi na formiranju studentskih krupa po pojedinim većim poduzećima. Učestvovati i angažirati naše članove u planiranom savjetovanju o naučno-istraživačkom radu Saveza GIGJ.

7. Komisija za produktivnost rada treba da na osnovu materijala sa savjetovanja koje će se održati u Beogradu 22. i 23. IV o. g. dade iscrpan program rada i mišljenje o postojećim normama, instrumentariju i mogućnosti primjene novog instrumentarija za povećanje produktivnosti rada. Raditi na realizaciji 42 satnog radnog tjedna.

8. Komisija za štampu poboljšati dopisničku službu po podružnicama, kao i sadržaj »Obavijesti«. Redovito imati kontakt sa IT novinama te voditi brigu da povremeno u dnevnoj štampi naši stručnjaci objave po nešto o novim radovima i problemima geodetske struke.

9. Formirati sekciju za fotogrametriju i komisiju za primijenjenu geodeziju.

10. Provesti prema novom statutu učlanjivanje kolektivnih članova i odrediti visinu članarine.

11. Savez treba dalje raditi na formiranju Savjeta pri GUH kao i učestvovati u određivanju njegovog zadatka i okvira njegovog djelovanja.

12. Dalje raditi na realizaciji zaključaka III kongresa održanog u Porto-ružo.

13. Pomoći geodetskim privrednim organizacijama u njihovom daljnjem učvršćivanju i osamostaljivanju. Raditi dalje na ostvarenju zaključaka o formiranju jednog zajedničkog tijela za sve naše zavode i biroa prema zaključcima zajedničkog sastanka održanog u dogovoru sa PKH.

14. Poduzeti odgovarajuće mjere za angažiranje mladih članova u radu Saveza i podružnica.

15. Savez mora uložiti sve napore i iskoristiti sve mogućnosti da čim prije dođe do otvaranja Geodetskog instituta.

16. Savez treba dalje raditi u smislu zaključaka i diskusija na organizaciji struke i njenog što boljeg povezivanja sa drugim tehničkim granama. Nastojati u okviru DIT-a organizirati zajednički sastanak sa predstavnicima Saveza sa kojima Savez GIG-a ima neposredne veze u okviru projektiranja i izrade tehničke dokumentacije.

17. Razmotriti mogućnosti osnivanja komisije koja će se baviti organiziranjem geodetske službe u komunama. (U okviru komisija za primijenjenu geod.)

18. Uspostaviti kartoteku i evidenciju cjelokupnog članstva i stručnjaka po podružnicama i u Savezu.

19. Razmotriti način i formu razrade problematike koja proističe iz primjene elektronskih računskih mašina u geodetskim računanjima i već postojećih normi rada i pravilničkih propisa.

20. Savez treba da bude i dalje nosilac inicijative za stručne manifestacije: izložbe, savjetovanja, predavanja, izmjene stručnjaka u nacionalnim i međunarodnim okvirima, društvenog i zabavnog života članova, drugarskih večeri, izleta, stručnih posjeta ustanovama, radilištima i slično.

21. Pružiti punu podršku daljnjem radu I samostalnog stupnja Geodetskog fakulteta.

22. Skupština je dala punu podršku naporima koji su do sada učinjeni u nastojanju za što pravilniju raspodjelu rada u okvirima Federacije. Jednodušno je osuđen stav, način i intervencija G.G.U. u raspodjeli radova, posebno osnovnih, koristeći se pri tome nica.

sredstvima koja joj dodjeljuje zaier-

23. Opetuje se zahtjev koji stavlja Savezu u zadatak da poradi na povremenom informiranju naše stručne javnosti o svim važnim zaključcima bez obzira iz kojeg okvira oni dolaze. Na učestvovanje predstavnika svih Saveza na sastancima, konferencijama, savjetovanjima, užim i širim, na kojima se donose mišljenja o planu rada, pravilnicima, zakonskim propisima i sl. Konstatuje se da je dosadašnja praksa u tom pogledu imala loše posljedice po struku uopće.

24. Savez treba preko fakulteta postaviti zahtjev za formiranje odjela za geodeziju u okviru Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti.

25. Odgovarajućim organima Uprave uputiti zahtjeve za obnovu osnovnih geodetskih radova na teritorijima koji su bili pod utjecajem jačih potresa, također ukazati na potrebu što skorijeg donošenja zakona o Savi, Zakona o projektantskim radovima i ukazati na potrebu evidencije GU u svim većim radovima koji trebaju geodetske podloge.

26. Savez treba ukazati potrebu korištenja svih formi rada koje mogu doprinijeti povećanju stručnog, političkog i kulturnog nivoa njegovog članstva.

27. Diskusijom je utvrđeno da stare katastarske mape ne mogu poslužiti za planiranje u privredi.

PROBLEMI I PERSPEKTIVA GEODETSKE SLUŽBE

(Izvadak iz referata na skupštini GIG-a Hrvatske)

Činjenica da se neki problemi stalno nalaze na dnevnom redu naših širih i užih sastanaka, naših pojedinačnih diskusija kao i napisa, sili nas da o njima temeljito razmislimo, da ih pokušamo poredati po njihovoj važnosti i da pristupimo njihovom rješavanju.

Neposredno nakon oslobođenja kadar geodetskih inženjera i geometara napravio je velike napore u momentu obnove zemlje uz zaista nesebična samoodricanja. Za taj rad naši su drugovi i struka dobili zaslužena priznanja sa najodgovornijih mjesta.

Međutim, vjerujem, da ne ćemo pretjerati ako kod toga utvrdimo da smo u tim momentima zaboravili na struku, na njene probleme i perspektive.

U predratnoj Jugoslaviji geodetskoj struci u svom početnom djelovanju i razvoju dat je zadatak jednostrane djelatnosti u cilju posluživanja isključivo potreba financija i upravnih organa. Kod toga je zanemarena opća stručna zadaća kao svake druge tehničke grane. Kao rezultat toga stava već prije rata se jasno ocrtala podvojenost u struci na službu tj. onog dijela koji je služio isključivo za spomenute ciljeve tj. katastar i onog dijela, tada u ogromnoj manjini, koji je rješavao probleme neposredne teh-

ničke izgradnje u zajednici sa drugim stručnim tehničkim organizacijama. Ova politika je prvenstveno ostavila odraza na sastav stručnog geodetskog stručnog kadra. Tendencija da se sve kadra koji se razvijao prvenstveno u pravcu školovanja srednje obrazovnog operacije, pogotovo one terenske, a i one kancelarijske, ukalupe u stroga pravilnička uputstva pogodovala je ovoj kadrovskoj politici i ostavila veliku disproporciju o odnosu visokokvalificiranih i srednjekvalificiranih stručnjaka, (čak do 1:15). Taj nam momentat do danas stvara ozbiljne probleme koji se odnose na priznavanje stručne spremlje dobijene via facti, doškolovanja, kao i diskusija o osposobljavanju za izvođenje određenih poslova.

Potrebno je svakako odati priznanje tadašnjem geodetskom kadru koji je radio zaista u posebnom režimu radne discipline i napravio veliki posao. Kod toga ne možemo kriti da do danas ima tendencija, da se i u uvjetima naše nove društvene zajednice produži tim istim sistemom, koji ipak ne odgovara našim društveno-ekonomskim odnosima.

Posljedica toga je da postoji izvjesna podvojenost u struci tj. na geodetsku službu i, kako je u prednertu Zakona o premjeru i katastru zemlji-

šta rečeno, na tzv. primjenjenu geodeziju. Iz ovakvog još uvijek aktuelnog stava jednog dijela naših stručnjaka, koji se ispoljio u prednacrtu zakona o premjeru i katastru zemljišta i neelastičnosti u uključivanju u nove uvjete naše socijalističke privredne politike, proizlaze poteškoće za naš stručni kadar i stručnu politiku uopće. Sve to stvara unutrašnje suprotnosti, a prema vani nejedinstven stav naših organizacija bez obzira na njihovog osnivača. Danas je prilično poznato da su upravo ovako divergentna mišljenja neposredan uzrok da do danas nemamo Zakona o geodetskim radovima kao niti svog posebnog mjesta u sedmogodišnjem planu.

Prema grubim ocjenama možemo reći da u SRH radi u geodetskoj službi svega 20% naših stručnjaka. U jugoslavenskim razmjerima taj procenat je danas cca 30—40%. Znači da se naša matična organizacija odriče velikog dijela svojih stručnjaka. Taj stav je imao dalekosežne loše posljedice za struku uopće.

Po raznim poduzećima osnovane su jake geodetske grupe veoma dobro opremljene. U okviru tih poduzeća izvode radove u zemlji i inozemstvu. Pored pozitivne strane njihovog djelovanja moramo biti na čistu da se njihov rad i njihov materijalni efekat u našoj zajedničkoj privrednoj evidenciji ne knjiži na stavku geodezije. Ako imamo u vidu da je btto produkt tih grupa nekoliko puta veći od btto produkta naših organizacija a samo u SRH iznosi 15 milij. onda će nam biti lakše shvatiti težinu našeg propusta.

Poduzeće koje ima svoju geodetsku grupu izvodi radove za određeni projekat. Sigurno, a to i znamo iz prakse, nije zainteresirano za izvođenje takvih geodetskih radova koji će biti trajni, dati ih na opće korištenje, a još manje da ih uključe u opće napore naše službe da svako snimanje posluži stvaranju državne karte. Pozitivno je što smo uspjeli uvjeriti neka velika poduzeća i projektantske organizacije, a neke su i same došle do toga, a potrebi iskusnih geodetskih inženjera i geometara kao naručioca i programatora geodetskih radova za njihove potrebe. Oni bi trebali u poduzeću prikupljati i čuvati geodetsku dokumentaciju. Mislim da bi ovim putem trebalo krenuti u odnosu na suradnju sa

drugim strukama i poduzećima. Ne putem integriranja geodetskih grupa koje će izvoditi radove, već putem lojalne poslovne suradnje, u kojoj će geodetski stručnjak upoznat projektom i zadatkom znati kalkulirati i naručiti rad, poštivajući propise vlastite struke u interesu zajednice. Vjerujem da bi mnogi od ovih problema bili riješeni da su naponi sviju nas bili ujedinjeni.

Ovo stanje i analiza upućuje nas na to da revidiramo naše stavove u principijelnim pitanjima naše stručne politike. Svakako je nužno u perspektivi proklamiranje jedinstvene struke i stručne linije. Ne odricati se kod toga ničega što uz struku ide. Uvjeriti se konačno da parcela, njena površina i vlasništvo nisu jedina geodetska djelatnost i da za zajednicu nije rentabilna služba koja smatra da se time iscrpljuje njena tehnička aktivnost.

Neodlučnost, da se promijene stavovi i gledanja u tom pitanju, vjerujem da su glavna kočnica bržeg napretka i lakšeg rješavanja osnovnih problema geodetske struke, a to je njen status i zakon. Praksa i privreda su to riješili sami. Jedan veliki dio radova istrgnut je iz okvira naših organizacija i izvodi se u okvirima drugih poduzeća. Time se službi i struci uopće nanosi velika šteta. Na taj način se potencirao karakter uslužnosti naše struke omogućilo se vršenje geodetskih radova i od neovlaštenih lica, izvode se radovi često puta i nestručno, a što je kod toga veoma ozbiljno udio geodetskih inženjera i geometara u općim naporima ostaje nevidljiv i ne iskazuje se posebno. Daši drugovi i njihov rad utapaju se u razne druge negeodetske organizacije i nigdje ili veoma blijedo njihova samostalnost i pravi udio u radovima dolazi do izražaja.

Reorganizacijom operative u nekim našim republikama nametnuo se novi problem. Nema više i ne može biti specijaliziranih budžetskih poduzeća u okvirima GU za izvođenje geodetskih radova. Prednosti ovakve organizacije očite su u poduzećima SRH, a i u pojedinim privrednim poduzećima koja imaju jake geodetske grupe. Svakako da se sada intenzivira borba

za poslove i efekat. Ova situacija nameće nam problem raspodjele radova u nacionalnim okvirima.

Sa ovim problemom usko je vezano izvođenje osnovnih geodetskih radova koji su se izvodili, a izvode ih i danas, specijalizirana poduzeća prema izboru Gl. GU. Upravo je ta praksa kod nas zadnje vrijeme potakla mnoge diskusije na komercijalnom, kadrovskom i školskom planu. Ne možemo se složiti s time da se ti radovi rezerviraju za određene organizacije i određene zavode. Moramo preći, i za takovu vrstu radova na sistem licitacije ili u posebnom tijelu razmotriti njihovo izvođenje, na bazi integracije nekih radnih grupa ili pravilne raspodjele rada u nacionalnim okvirima. U geodeziji imamo norme koje određuju tačnost ovih radova, pa bi to morao biti zajednički nazivnik za sve naše dogovore o izvođenju radova uz odgovarajuću stručnost kadrova.

Danas se moramo konačno u interesu naše struke ograditi od ranijeg stava da sve geodetske poslove mogu izvoditi sve kategorije naših stručnjaka. To je bilo prihvatljivo u prošlosti i u određenim uvjetima. Tom je vremenu i ljudima odano puno priznanje naših najodgovornijih drugova, a i mladih kolega. Perspektive naših radova ne budi kod nas nikakove nade niti smiruje duh naših kolega u praksi. Taj problem perspektive geodetskih radova postao je akutan ovih zadnjih godina. On je u SRH primio nov vid od kada je izvršena reorganizacija jednog dijela službe. Iako ona nije potpuna, pozitivni rezultati su dokazali da je bila opravdana. Mimo toga ostaju još mnoga pitanja otvorena koja naša poduzeća moraju riješiti.

Predstojeća reorganizacija naših upravnih organa a kod toga i GU, revizija njihovih kompetencija, a uz to i heterogena organizacija naše operative u pojedinim republikama i neujednačeno gledanje na te probleme u našim redovima obavezuje nas da već sada razmislimo o tom problemu i da demo potrebne jedinstvene sugestije.

Među postojećim zavodima i biroi- ma javlja se konkurencija često puta i neopravdana. Ima disharmonije na raznim poljima. Mislim da su uvjeti sazreli za formiranje jednog centralnog tijela, zajednice geodetskih zavo-

da i biroa ili slično, gdje bi se objedinjavao stav i rad svih njegovih članova. Svakako bi trebalo nastojati da se u tu organizaciju obuhvati što više onih grupa koje djeluju kao samostalne ekonomske jedinice po raznim poduzećima. Sigurno je da bi ovako organizirani imali veću mogućnost konkurencije i na inozemnim radovima.

Kontakt naše struke, a i službe sa drugim strukama odvija se na putu poslova i usluga. U tim kontaktima mi smo redovito ona strana koja sluša i izvodi radove. Najčešće upravo onako kako to oni traže, često puta protiv našeg stručnog uvjerenja. Nismo još uspjeli da izborimo svoje zahtjeve i potrebne investicije za odvojeno izvođenje geodetskih radova. U nedostatku zakona o premjeru ili bolje o geodetskim poslovima i zakona o projektovanju trebali bi u neposrednom kontaktu sa rukovodiocima drugih dodirnih struka poraditi na donošenju uređaba na osnovu bilateralnih dogovora koje bi regulirale izvođenje projekata na odgovarajućim geodetskim podlogama. U tom smislu učinjeni su neki koraci u dogovoru sa urbanistima. (Slučaj u Splitu).

Letimičan pregled i računica pokazuje da geodetski radovi u izvođenju velikih ključnih objekata iznose do maksimuma 1% od investicione sume. Potreba odvojenog izvođenja i kalkuliranja geodetskih radova može se izboriti samo u okviru jedinstvene geodetske stručne organizacije u saradnji sa Savezom. Suviše je napominjati koliko su veliki radovi prošli mimo službe, da se uopće nisu registrali na račun geodezije. Jadranska magistrala, Zagorska cesta, razne regulacije, snimanja velikih poljoprivrednih dobara i sl. izvodili su se često na ad hoc napravljenim geodetskim podlogama. Danas o tim radovima gotovo nemamo prikupljenih i arhiviranih podataka i planova. Zaboravili smo i mi i zajednica, da smo na ovaj način mogli već imati kartu za veći dio naše državne teritorije. Danas pak imamo tek 1/5 od 5.5 miliona ha u 20 godina rada i uz zaista veoma bogat fotogrametrijski instrumentarij. Ovakvim propustima gubi naša zajednica ogromne svote koje mi stalno potražujemo.

Spomenuta problematika upućuje nas na potrebu jednog tijela koje bi u razmatranju svih ovih pitanja prešlo

granice službe i stvorilo jedinstven organ struke. Prijedlog u tom smislu uputio je naš Savez u VII mj. 1964 GU SRH.

U prvim godinama poslije rata postojao je sličan Savjet pri Gl. GU. Međutim, uslijed pomanjkanja jedinstvenih stavova koji su često kolidirali sa onima Gl. G. U. tj. savjet nije više bio sazivan. Pokušaj osnivanja sličnog Savjeta pri GU SRH također je propao i ako su bila već data imenovanja. Naša je struka širokog djelovanja, jakog kontakta sa mnogim drugim strukama, a da bi joj ovakav Savjet ili slično bio suvišan. Bez toga se struka zatvara u suviše uske granice i logično da teško ostvaruje svoja traženja prema drugim strukama. Tako da danas nemamo regulirana pitanja naših planova, autorskog prava, uređaba o korištenju geodetskih podloga od strane drugih projekatanata, korištenju stalnih tačaka na terenu o njihovoj naknadi i sl.

Problem katastra i zemljišne knjige ostaje, možemo reći, permanentno na dnevnom redu naših diskusija. Predstojeća reorganizacija to pitanje ponovo zaoštrava u vidu odvajanja cjelokupne ove službe. Sigurno da na to svaki od nas ima prigovor. Katastar treba da ostane u okviru geodetske struke, samo njegov tretman mora biti drugačiji. Zelja da se katastarski uredi pretvore u tehničke urede osposobljene za vršenje svih poslova na području geodetske djelatnosti, kao jednog od osnovnih ureda komune, nije do sada dala nikakve rezultate ili u najbolju ruku taj preobražaj ide prepolako.

Podjela u struci može samo stvarati poteškoće u današnjim uvjetima pri obrani programa, budžeta uloga zajednice u financiranju i pri sređivanju i uvođenju reda u geodetskim poslovima. U ovako stvorenim uvjetima ne bi se pojavila sumnja u mogućnost održavanja jednog instituta, za čije se ostvarenje bori naše društvo, odnosno Savez, već 8—10 godina, s kojim ciljem su bile formirane i razne komisije. U našim diskusijama i na sastancima često podvlačimo da su radovi na triangulaciji i nivelmanu gotovo završeni. To bi mogli prihvatiti ako ćemo čitav zadatak promatrati prakticistički. Međutim ti radovi niti su gotovi, a ikada budu gotovi na njima

se mora stalno raditi, na održavanju i obradi podataka. U pitanju je organizacija tih radova koji će prelaziti formu svakodnevne prakse.

Treba ići putem jačeg povezivanja sa drugim strukama i ustanovama i na taj način tražiti nove puteve u našoj općoj aktivnosti. Prema informacijama geodetski stručnjaci su najmanje pozivani u komisije ili kao predstavnici u razne odbore, ustanove i slično. U tim slučajevima nas zastupaju predstavnici drugih struka i govore u naše ime. Kroz ovo je i skućena mogućnost sagledavanja problematike i mjesta geodezije u rješavanju problema sa drugim dodirnim granama tehnike. Vjerojatno kao posljedica takvog stanja geodetski su radovi u 7-god. planu inkorporirani u planove drugih struka i nisu ušli kao samostalna cjelina. S tim u vezi, mislim s našim općim stavom, kojim nismo uvjerali zajednicu u njegovu potrebu, danas još nemamo zakona o geodetskim poslovima. Prihvatanjem principa koji nam je bio sugeriran od drugova iz I. V. H. stvariti kartu paralelno s potrebama privrede uz ulaganje zajednice, sigurno bi dobili i jaču podršku i drugih struka i privrednih grana u borbi za donošenje zakona o geodetskim radovima.

Tu smo se sukobili sa problemom financiranja i učešćem zajednice. Ja bi ponovio prijedlog da se formira odbor u kojega bi ušli predstavnici svih zainteresiranih i na osnovu toga formirali upravni odbor fonda iz kojega bi se finansirali geodetski radovi po prioritetu. Napomenuo bi da će to inače, ne mislim na problematiku financiranja, postati forma (mješovite komisije) udruživanja u DITU. Tako bi mogli lakše napraviti jedan kratkoročni i dugoročni plan geodetskih radova i ostvariti nove mogućnosti našim zavodima. Ovakav odbor ne zamjenjuje već predloženi stručni savjet pri geodetskoj upravi.

Naša saradnja sa gradskim skupštinama i skupštinama općina gotovo i ne postoji. Ostvarenjem našeg kontakta i učešćem, mogli bi regulirati mnoga pitanja struke. U tom smislu trebao bi se u daljnjem periodu razvijati dio rada našeg Saveza.

Uz ovo izlaganje nameće se pitanje perspektivnog plana i programa rada.

Poznato je da u mnogim slučajevima fale geodetske podloge za razna projektiranja i planiranja. Opća potreba privrede sili naše geodetske organizacije da izrađuju podloge na brzinu, često puta i nepotpune. Svakako da bi bilo korisno u kontaktu

sa odgovarajućim nadležnim organima i poduzećima radove planirati i vršiti ih pravovremeno. Ova pojava je vezana za pomanjkanjem pozitivnih propisa u kojima bi geodetske podloge trebale biti sastavni dio projekata.

Veljko Petković dipl. inž.