

Ante Jurčević

Arheološki muzej Split

Archaeological Museum Split

Zrinsko-Frankopanska 25, Split, HR – 21 000

ante.jurcevic@armus.hr

Maja Petrinec

Muzej hrvatskih arheoloških spomenika

Museum of Croatian

Archaeological monuments

Stjepana Gunjače 3, Split, HR – 21 000

petrinec65@gmail.com

UDK: 3.071:711.3]911.372.31"7/8"

(497.581.2Kninska županija)"653"

(911.373+911.374.2+911.374.8)]902"653"

(355.71+7111.582+911.372.31)(497.581.2Kninska županija)"653"

902:Kapitul, Uzdolje, Biskupija

(272+614.61)911.372.31"9/10"

911.372.31:Crkvine:Sv.Spas,Međine

7.033.41:27-523.42]Uzdolje,Štikovo,Đevrske,Siverić,Polača,Crlvine,(497.581.2Knin)

(497.581.2Kninska županija)"9"

2-772(497.497.581Nin)"9"

Izvorni znanstveni rad / Original scientific paper

Povijesno-arheološka skica naseljenosti prostora srednjovjekovne Kninske županije

Srednjovjekovna Kninska županija prvi put se u povijesnim izvorima spominje u poznatom djelu „De administrando imperio“ bizantskog cara Konstantina VII. Porfirogeneta. Nalazila se na području današnje sjeverne Dalmacije u predjelu gornjeg toka rijeke Krke, gdje se osobito ističu tri kraška polja (Kninsko, Kosovo i Petrovo polje). Ovaj prostor bio je od velikog značenja i u ranijim povijesnim razdobljima, što se odrazilo u bogatoj arheološkoj baštini antičkog i ranokršćanskog razdoblja, a niz kasnijih srednjovjekovnih lokaliteta smjestio se upravo na tim istim pozicijama. U tekstu donosimo kratki prikaz nastanka i razvoja srednjovjekovnih naselja na naznačenom prostoru u vremenskom rasponu od prijelaza 8. u 9. stoljeće pa sve do kraja srednjeg vijeka, s opširnijim osvrtom na lokalitete Kapitul, Uzdolje i Biskupija. Pretežito se oslanjamo na arheološke izvore, ali ukazujemo i na donedavno nepoznate podatke iz osmanskih pisanih izvora, koji bacaju novo svjetlo na povijesnu problematiku vezanu uz srednjovjekovna naselja u Kninskoj županiji.

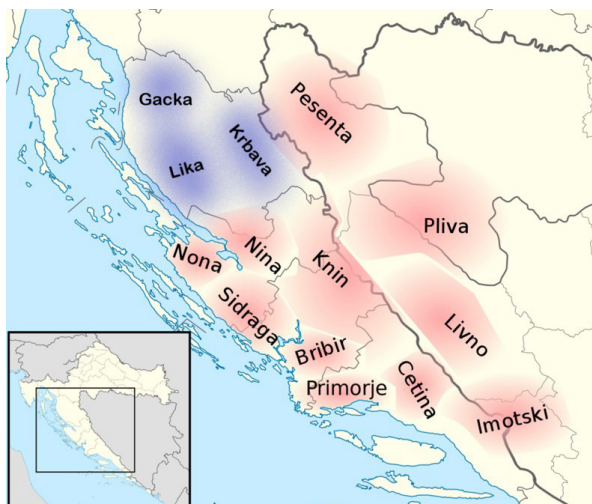
Ključne riječi: srednji vijek, Kninska županija, središta moći, naselja, Kapitul, Uzdolje, Biskupija.

Die historisch-archäologische Skizze der Besiedlung der mittelalterlichen Gespanschaft Knin

In historischen Quellen wird die mittelalterliche Gespanschaft Knin zum ersten Mal im berühmten und vom byzantinischen Kaiser Konstantin Porphyrogennetos verfassten Werk „De administrando imperio“ er-

wähnt, die sich im Gebiet des heutigen Norddalmatiens im Bereich des Oberlaufs des Krka Flusses befand, wo sich besonders drei Karstfelder bzw. Ebenen (jenes von Knin, Kosovo und Petrovo Polje) hervorheben. Dieser geographische Raum war auch in früheren historischen Perioden von großer Bedeutung, was sich im reichen archäologischen Erbe aus der antiken und frühchristlichen Zeit widerspiegelt. In eben diesem Gebiet befanden sich später auch eine Reihe mittelalterlicher Orte. Diese Arbeit gibt eine kurze Beschreibung über die Entstehung und Entwicklung der mittelalterlichen Siedlungen in diesem Raum und bezieht sich dabei auf die Zeitspanne von der Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert bis zum Ende des Mittelalters. Zudem liefert sie auch einen detaillierteren Überblick über die Stätten Kapitul, Uzdoļje und Biskupija. Wir stützen uns hauptsächlich auf archäologische Quellen, weisen aber auch auf bisher unbekannte Angaben aus osmanischen Schriftquellen hin, die ein neues Licht auf historische Fragen im Zusammenhang mit mittelalterlichen Siedlungen in der Gespanschaft Knin werfen.

Schlüsselwörter: Mittelalter, die Gespanschaft Knin, Machtzentren, Siedlungen, Kapitul, Uzdoļje, Biskupija.



Sl. 1. Hrvatske županije prema Konstantinu VII Porfirogenetu

Abb. 1 – Kroatische Gespanschaften gemäß Konstantin Porphyrogenetos

Srednjovjekovna Kninska županija – teritorijalni opseg¹

Srednjovjekovna Kninska županija prvi put se u povijesnim izvorima spominje u poznatom djelu *De administrando imperio* bizantskog cara Konstantina VII. Porfirogeneta kao županija Tnena (ή Τνήνα). O njezinom teritoriju i granicama u razdoblju do 12. stoljeća opsežno je u više navrata pisao F. Smiljanić, koji se u svojim radovima osvrće i na historiografske rasprave od razdoblja djelovanja naših prvih povjesničara pa sve do zaključaka Stjepana Gunjače 70-ih godina protekloga stoljeća.²

Smiljanić smatra da je Petrova gora (današnji Moseć) prirodna južna i jugoistočna granica Kninske županije. Granicu prema istoku sa Zminskom i Cetinskom županijom nije moguće utvrditi na osnovi pisane građe, a Smiljanić prihvatljivom smatra mletačku granicu iz 1718. godine, koja je presijecala Moseć kod današnjeg sela Vinovo Gornje, slijedila rijeku Čikolu do današnjeg sela Kljaci, a potom od sela Čavoglave skretala prema Mirlović Polju i prema planinskom lancu Svilaje. To je bila granica sa Zminskom županijom i trogirskim teritorijem. Dalje prema istoku možda se protezala svilajskim

Die mittelalterliche Gespanschaft Knin und ihr territorialer Geltungsbereich¹

Die mittelalterliche Gespanschaft Knin wird zum ersten Mal in historischen Quellen im berühmten Werk „*De administrando imperio*“ des byzantinischen Kaisers Konstantin Porphyrogenetos als Gespanschaft Tnena (ή Τνήνα) erwähnt. Besonders F. Smiljanić befasste sich wiederholt und ausführlich in seinen Arbeiten mit deren Territorium und Grenzen bis zum 12. Jahrhundert, und nahm unter anderem auch Bezug auf den historiografischen Diskurs, den unsere ersten Historiker begannen und der bis zu den Schlussfolgerungen von Stjepan Gunjača in den 70er Jahren des vergangenen Jahrhunderts geführt wurde.²

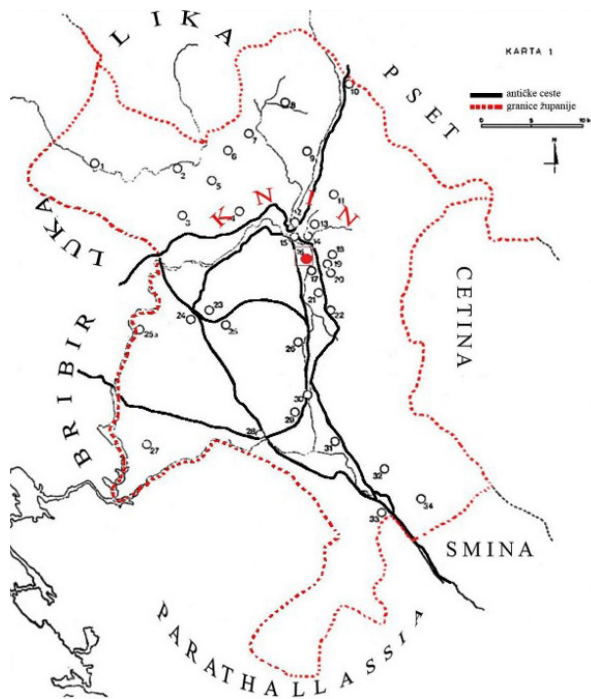
Smiljanić war der Ansicht, dass Petrova gora (der heutige Berg Moseć) die natürliche südliche und südöstliche Grenze der Gespanschaft Knin darstellte. Ihre östliche Grenze mit den Gespanschaften Zmina und Cetina lässt sich anhand schriftlicher Dokumente nicht bestimmen, doch hielt Smiljanić die venezianische Grenze aus dem Jahr 1718 für durchaus akzeptabel. Diese verlief über den Berg Moseć in der Nähe des heutigen Dorfes Vinovo gornje und folgte dem Fluss Čikola bis zum heutigen Dorf Kljaci, und bog dann vom Dorf Čavoglave in Richtung Mirlović Polje und zum Svilaja Gebirge ab. Dies war die Grenze mit der Gespanschaft Zmina und dem Territorium von Trogir. Weiter östlich verlief sie möglicherweise entlang des Svilaja Gebirges (Ogorje, Veliki und Mali Kozjak, Svilaja), wo die Gespanschaft Knin an die Gespanschaft Cetina grenzte. Im Norden und Nordosten umfasste die Gespanschaft Knin die Hochebene von Polača, die die Quellen der Flüsse Krka und Cetina trennt, und den Kamm des Dinara-Gebirges, das heute Bosnien von Dalmatien trennt. Zudem umfasste sie die gesamte heutige Hochebene von Plavno. Im ihrem weiteren Verlauf war die Grenze wahrscheinlich durch den Oberlauf des Zrmanja Flusses bestimmt, wo die Gespanschaft Knin an einen Teil der Gespanschaft Lika grenzte. Die

¹ U tekstu se navode i pojedini lokaliteti koji su izvan granica srednjovjekovne Kninske županije. Razlog tomu su drugačije teritorijalne podjele iz antičkog razdoblja kao i iz razdoblja osmanske vladavine. Bukovičko naselje Đevrske koje izrazito gravitira prema Kninu, a koje se i danas nalazi u sastavu općine Kistanje također je uvršteno u ovaj pregled.

² Smiljanić 1987-1988; Smiljanić 1990.

¹ Im Text werden auch einige Stätten erwähnt, die außerhalb der Grenzen der mittelalterlichen Gespanschaft Knin liegen. Der Grund hierfür liegt in der unterschiedlichen Gebietsaufteilung in der Antike, aber auch während der osmanischen Herrschaft. Die zu Bukovica gehörende Siedlung Đevrske, die stark nach Knin gravitiert und sich auch heute noch in der Gemeinde Kistanje befindet, ist gleichfalls in dieser Übersicht aufgeführt.

² Smiljanić 1987-1988; Smiljanić 1990.



Sl. 2. Prostor srednjovjekovne Kninske županije prema F. Smiljaniću

Abb. 2 – Das Gebiet der mittelalterlichen Gespanschaft Knin gemäß F. Smiljanić

planinskim lancem (Ogorje, Veliki i Mali Kozjak, Svilaja), gdje je graničila sa Cetinskom županijom. Prema sjeveru i sjeveroistoku obuhvaćala je Polačku visoravan, koja dijeli izvore rijeka Krke i Cetine, te greben planinskog lanca Dinare koji danas razdvaja Bosnu od Dalmacije. U njezinu se sastavu nalazila i cijela današnja visoravan Plavno. Dalje je granica vjerojatno određena gornjim tokom Zrmanje, gdje je Kninska graničila s dijelom Ličke županije. Zapadnu granicu čine naselja Ervenik, Košćice, Vesulje i Brdari s desne strane donjeg toka Zrmanje i naselja Bruška, Dobropoljci, Rodaljice i Brgdud u kraškoj zaravni između Zrmanje i Krke. Sjeverna granica išla je linijom Prevljes, Mokro Polje, Radučić i rijekom Krkom, obuhvaćajući planinu Kom, te linijom granice Like i Dalmacije, odnosno kasnije mletačko-austrijske granice iz 1718. Tu se, dakle, nalazila sjeverna granica Kninske županije te južna granica Ličke i dijela Krbavske županije. Granica prema Bribirskoj županiji bila je vjerojatno određena naseljima Bilišane, Kistanje i Nunić te završavala kod sela Puljane na Krki.³ Tako definirane granice teritorija Kninske županije ujedno su i prirodne granice cijeloga prostora. Smiljanić je smatrao kako se taj prostor može poistovjetiti s

³ Smiljanić 1987-1988, str. 139-144.

westliche Grenze bildeten die Siedlungen Ervenik, Košćice, Vesulje und Brdari auf der rechten Seite des Unterlaufs vom Zrmanja Fluss sowie die Siedlungen Bruška, Dobropoljci, Rodaljice und Brgdud in der Karstebene zwischen Zrmanja und Krka. Die nördliche Grenze verlief entlang der Linie Prevljes, Mokro Polje, Radučić und dem Krka Fluss, dabei den Berg Kom umfassend, und entlang der Grenzlinie zwischen Lika und Dalmatien, bzw. der späteren venezianisch-österreichischen Grenze aus dem Jahr 1718. Dort befand sich folglich die Nordgrenze der Gespanschaft Knin und die südliche Grenze der Gespanschaft Lika und eines Teils der Gespanschaft Krbava. Die Grenze zur Gespanschaft Bribir war wahrscheinlich durch die Siedlungen Bilišane, Kistanje und Nunić bestimmt und endete beim Dorf Puljane am Krka Fluss.³ Die so definierten Grenzen des Territoriums der Gespanschaft Knin sind zugleich auch die natürlichen Grenzen des gesamten Gebiets. Smiljanić war der Meinung, dass dieses Gebiet mit jenem gleichzustellen ist, welches das Gebiet des römischen Municipium Magnum umfasste, sowie dem Gebiet, das in der Spätantike in der kirchlichen Jurisdiktion der Diözese Ludrum lag.⁴

Substratum - ein kurzer Überblick über das Gebiet der mittelalterlichen Gespanschaft Knin in der Antike

Römerzeit (Karte 1)

Das Gebiet der späteren mittelalterlichen Gespanschaft Knin war schon in der Antike ausgesprochen bedeutend. Bereits 129 n. Chr. trat die römische Armee, mit dem Vordringen von Konsul Gaius Sempronius Tuditanus bis zum Krka Fluss, hier in Erscheinung. Es war ein wesentlicher Bestandteil des Illyricums, welches in den Verwaltungsbereich von Julius Cäsar als Prokonsul im Jahre 59 v. Chr. fiel. Die eigentliche Unterwerfung des gesamten Territoriums ereignete sich im Jahre 12 v. Chr. unter der Herrschaft von Octavian (Augustus). Erst im Jahre 9 n. Chr. war das Illyricum als Provinz organisiert und in zwei neue Provinzen aufgeteilt, Pannonien und Dalmatien. Das Gebiet, das später die Gespanschaft Knin umfasste, befand sich seitdem in Dalmatien und wurde von antiken Schriftstellern bereits zur Zeit der römisch-illyrischen Kriege erwähnt.⁵

³ Smiljanić 1987-1988, S. 139-144.

⁴ Smiljanić 1987-1988, S. 142.

⁵ Ausführlicher: Zaninović 1990, S. 34-35.

onim koji je zapremalo područje rimskog municipija Magnuma, a u kasnoj antici možda i ono pod nadležnošću Ludrumske biskupije.⁴

Supstrat – kratak osvrt na teritorij srednjovjekovne Kninske županije u antičkom razdoblju

Rimsko razdoblje (karta 1)

Prostor kasnije srednjovjekovne Kninske županije bio je značajan još u antičkom razdoblju, a rimska se vojska ovdje pojavljuje već godine 129., kada konzul Gaj Sempronije Tuditan dopire do Krke. Sastavni je dio Ilirika, koji je 59. g. pr. Krista na upravu dobio Julije Cezar kao prokonzul. Do stvarnog pokoravanja čitavog teritorija dolazi 12. g. pr. Kr. u doba Oktavijana (Augusta). Tek 9. godine Ilirik je uređen kao provincija, te podijeljen u dvije nove provincije, Panoniju i Dalmaciju. Područje koje će kasnije obuhvatiti kninska županija otad se nalazi u Dalmaciji, a spominju ga antički pisci već u doba rimsko-ilirskih ratova.⁵

Grčki geograf Klaudije Ptolemej u svom poznatom djelu *Geografske upute* spominje grad *Curcum*, a vjerojatno je riječ o gradini u Topolju. Smatra se da je po tom gradu rijeka Krka dobila svoje današnje ime.

Grčki filozof, povjesničar i geograf Strabon među važnijim naseljima tog razdoblja navodi Niniju, koja se može ubicirati na brdu Spas iznad Knina. To je naselje dalo ime današnjem gradu.

Apijan Aleksandrijski piše o odnosima ilirskih Delmata i Rimskog Carstva u međusobnim ratovima navodeći brdovito i utvrđeno mjesto koje okružuju brežuljci šiljati kao zupci pile. Pretpostavlja se da je riječ o predrimskoj Promoni, smještenoj iznad prijevoja Klanac, koji povezuje Kosovo i Petrovo polje, a gdje se nalazi jedanaest brežuljaka s ostrim vrhovima prislonjenih jedni uz druge (Kuk, Zelenika, Oštra glava, Petrovac, Velika i Mala Orišnica i dr.).⁶

Među delmatskim gradovima koje je spalio Oktavijan Promonu navodi i Strabon. U istom pohodu spaljen je i delmatski *Sinodium*, koji se nalazio u Petrovu polju, a bio je smješten na Balinoj glavici

Der griechische Geograph Claudius Ptolemäus erwähnte in seinem berühmten Werk *Geographike Hyphegesis* (dt. geografische Anleitung) die Stadt *Curcum*, die sich wahrscheinlich auf die Wallburg in Topolje bezieht. Es wird angenommen, dass der Krka Fluss seinen heutigen Namen dieser Stadt verdankt.

Als eine der wichtigsten Siedlungen dieser Zeit erwähnte der griechische Philosoph, Historiker und Geograph Strabon die Siedlung Ninia, deren Standort auf dem Berg Spas oberhalb der Stadt Knin zu finden ist und die der heutigen Stadt ihren Namen gab.

Appianos von Alexandria schrieb über die Beziehungen zwischen den illyrischen Delmatae und dem Römischen Reich in ihren Kriegen gegeneinander und berichtete über einen befestigten Ort auf einem Berg, der von Hügeln umgeben war, die wie spitze Sägezähne aussahen. Man nimmt an, dass es sich hierbei um die vorrömische Siedlung Promona handelt, die sich oberhalb des Klanac-Passes befand, der Kosovo und Petrovo Polje verbindet, und wo sich elf Hügel mit spitzen Gipfeln aneinanderreihen (Kuk, Zelenika, Oštra Glava, Petrovac, Velika und Mala Orišnica u. a.).⁶

Unter den Delmaten-Städten, die von Octavian niedergebrannt wurden, erwähnte Strabon auch den Ort Promona. In derselben Kampagne wurde auch das Delmatinische *Sinodium* in Petrovo Polje niedergebrannt, das sich auf Balana glavica in der Nähe von Umljanovići befand, wo sich in römischer Zeit das *Municipium* Magnum entwickelte. Den Status eines Municipiums erhielt es dabei vor der Zeit von Marcus Aurelius.⁷

Das römische Promona, das von der vorrömischen Promona zu unterscheiden ist, befand sich zwischen den heutigen Dörfern Tepljuh, Biočić und Miočić,⁸ an einer der wichtigsten antiken Verkehrswege, die der gleichen Route folgte wie die heutige Lokalstraße, an der die Dörfer Biočić, Miočić, Kadina glavica, Otavice und Gradac liegen.⁹ In Tr-

⁴ Smiljanić 1987-1988, str. 142.

⁵ Opširnije: Zaninović 1990, str. 34-35.

⁶ Рашкових 1994; Glavaš 2010. https://www.academia.edu/36692153/Arheolo%C5%A1ka_topografija_rijeka_Krke_i_predrimski_Burnum_i_Promona [2.02. 2023.];

⁶ Рашкових 1994; Glavaš 2010., https://www.academia.edu/36692153/Arheolo%C5%A1ka_topografija_rijeka_Krke_i_predrimski_Burnum_i_Promona [2.02. 2023.];

⁷ https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka [2.02. 2023.];

⁸ Ausführlicher: Рашкових 2001.

⁹ Miletić 1993, S. 117.



Sl. 3. Ostaci rimske vile na položaju Dolina u Orliću
Abb. 3 –Überreste einer römischen Villa am Standort Dolina in Orlić

kraj Umljanovića, gdje se u rimsko vrijeme razvio *Municipium Magnum*. Status municipija stječe prije vremena Marka Aurelija.⁷

Rimska *Promona*, koju treba razlikovati od predrimske, bila je smještena između današnjih sela Tepljuh, Biočić i Miočić.⁸ Nalazila se uz jednu od najvažnijih antičkih prometnica, koja je slijedila istu trasu kao i današnja lokalna prometnica uz koju su smještena sela Biočić, Miočić, Kadina glavica, Otavice i Gradac.⁹ Ostaci neistraženih rimskih ladanjskih ili gospodarskih objekata registrirani su u Trbounju, Oklaju, Razvođu i Gradcu.¹⁰

Postojanje municipija Magnuma i Promone kao dvaju značajnih središta u rimsko doba u polju, koje rimski izvori nazivaju *Campus Illyricus*, navještava i kasniji razvoj Petrova polja, u kojem će se formirati značajna srednjovjekovna središta.¹¹

Iako mu nije zabilježeno ime, na području Kosovo polja također se nalazilo važno rimsko naselje, o čemu svjedoče djelomično istražene *villae rusticae* i drugi rimski objekti (ostaci vila na položajima Or-

bounje, Oklaj, Razvođ i Gradac) – Überreste römischer Landhäuser oder Wirtschaftsgebäude registriert.¹⁰

Die Existenz des Municipiums Magnum und Promona als zwei bedeutende Zentren in der Römerzeit, die in der Ebene liegen, die römische Quellen als *Campus Illyricus* bezeichnen, deutet bereits auf die spätere Entwicklung von Petrovo Polje hin, wo sich später wichtige mittelalterliche Zentren bildeten.¹¹

Obleich es keine Aufzeichnungen über ihren Namen gibt, befand sich auch eine wichtige römische Siedlung im Gebiet von Kosovo Polje, wie die teilweise erforschten *Villae Rusticae* und andere römische Gebäude belegen (Überreste von Villen an den Stätten Orlić-Zadruga, Orlić-Dolina und Markovac-Šušanj sowie die Überreste einer Festung im Bereich des Berges Markovac-Buačeva glavica).¹² Teil eines römischen Aquädukts wurde unweit der Quelle Čukovac in Orlić entdeckt, das jedoch nie vollständig erforscht wurde und heute nicht mehr sichtbar ist.

Besonders wichtig für das hier behandelte Gebiet war das Militärlager in Ivoševci (*Burnum*).¹³ Neben den beeindruckenden Überresten, die im Areal des Lagers erhalten geblieben sind, sind auch die in seiner Nähe liegenden Legionsaußenposten erwähnenswert, wo Truppenangehörige der XX. und XI. Legion am Standort Kapitul nahe Knin stationiert waren,¹⁴ sowie die Außenposten in Strmica, Pađene, Mokro Polje und Klanac bei Tepljuh,¹⁵ während am Hügel Vedropolje und in Čenići bei Uzdolje in Kosovo Polje zwei Weideland-Grenzsteine entdeckt wurden, die in römischer Zeit die Grenze des von der XI. Legion besetzten Territoriums markierten (*prata legionis*).¹⁶

In Smrdelje an der Stätte Rivine, 13 km westlich von Burnum, befand sich eine Ziegelei, von der noch vier Ziegelöfen im Jahr 1895 erhalten waren. Funde von Ziegeln und Tegulae mit den militärischen Stempeln der IV. und XI. Legionen beweisen, dass die Öfen zur Werkstatt der Legionen von

⁷ https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka [2. 02. 2023.]

⁸ Opširnije: Рашковић 2001.

⁹ Miletić 1993, str. 117.

¹⁰ Rašković 1990a; Rašković 1990b; Рашковић 1993; Рашковић 2001.

¹¹ Jakovljević, Isailović 2019, str. 65.

¹⁰ Rašković 1990a; Rašković 1990b; Рашковић 1993; Рашковић 2001.

¹¹ Jakovljević, Isailović 2019, S. 65.

¹² Budimir 1990, S. 26; Radić, Budimir 1990, S. 41-50; Petrinec 2015, S. 88-89.

¹³ Cambi et alii 2006.

¹⁴ Jurčević 2020, S. 339.

¹⁵ Budimir 1990, S. 26.

¹⁶ Zaninović 1985, S. 63-65.



Sl. 4. Ostaci rimskog vojnog logora u Burnumu (Ivoševci)
 Abb. 4 – Überreste des römischen Militärlagers in Burnum (Ivoševci)

lić-Zadruga, Orlič-Dolina i Markovac-Šušanj i ostaci utvrde na predjelu Markovac-Buačeva glavica).¹² Nedaleko od vrela Ćukovac u Orliču otkriven je dio rimskog vodovoda, koji nikad nije u potpunosti istražen, a danas nije više ni vidljiv.

Od izuzetnog značenja za prostor o kojem je riječ, bio je vojni logor u Ivoševcima (*Burnum*).¹³ Uz impresivne ostatke sačuvane na prostoru samog logora tu su i obližnja legijska ispostava u kojoj su boravili pripadnici XX. i XI. legije na Kapitulu kod Knina¹⁴ te ispostave u Strmici, Pađenama, Mokrom Polju i Klancu kod Tepljuha,¹⁵ dok su na položaju brijega Vedropolje i u Čenićima kod Uzdolja u Kosovu polju otkrivena dva međašna kamena legijskih livada, koji su u rimsko doba označavali granicu teritorija koji je zaposjela XI. legija (*prata legionis*).¹⁶

U Smrdeljima na položaju Rivine, 13 km zapadno od Burnuma, nalazila se, pak, opekarska radionica od koje su 1895. godine bile još sačuvane četiri

Burnum gehörten.¹⁷ Auf Kadina glavica in Petrovo Polje gab es ein Hilfstruppenlager, während in der Gemeinde Magnum auf Balana glavica eine Benefiziarstation lag, wo Legionäre der XI. und XIII. Legion dienten.¹⁸

Die Überreste einer römischen Siedlung wurden auch in Plavno entdeckt, wo das römische Aquädukt, das Burnum mit Trinkwasser versorgte, begann.¹⁹ Spuren römischer Nekropolen und einzelner Gräber wurden in Oton, Topolje, Ervenik, Biovičino Selo, Đevrske, Golubić, Mratovo, Puljani, Razvođa, Badanj, Gradac Drniški und an vielen anderen Orten entdeckt. Keiner dieser Stätten wurde bisher systematisch untersucht, bzw. sie sind völlig unerforscht geblieben.²⁰

Eine wichtige Rolle in der Entwicklung des Gebietes hatten die römischen Verkehrswege. Durch

¹² Budimir 1990, str. 26; Radić, Budimir 1990, str. 41-50; Petrinec 2015, str. 88-89.

¹³ Cambi *et alii* 2006.

¹⁴ Jurčević 2020, str. 339.

¹⁵ Budimir 1990, str. 26.

¹⁶ Zaninović 1985, str. 63-65.

¹⁷ Pedišić, Podrug 2007, S. 85-86.

¹⁸ Glavaš, Miletić, Zaninović 2010, S. 71-74; Glavaš 2010; Glavaš 2011.

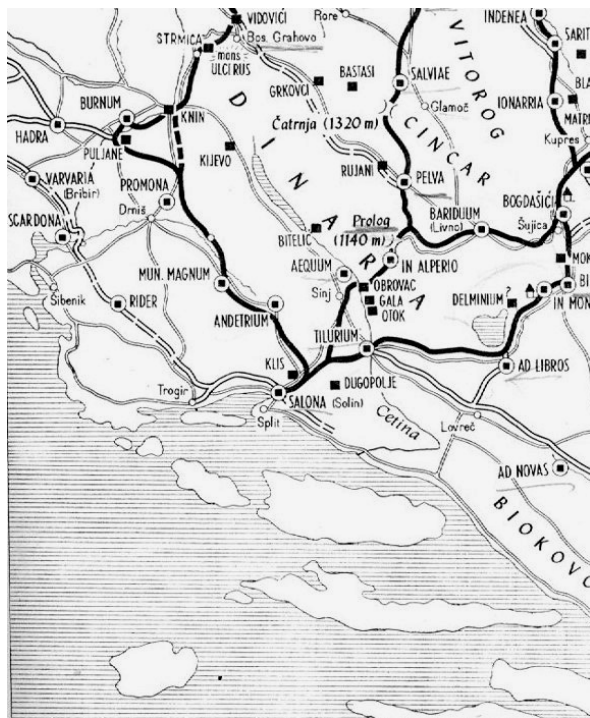
¹⁹ Budimir 1990, S. 26.

²⁰ Budimir 1990, S. 27; Rašković 1990a; Rašković 1990b; Рашковић 1993; Glavaš 2011; https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka



Sl. 5. Balina glavica (*Municipium Magnum*) u Umljanovićima

Abb. 5 – Balina glavica (*Municipium Magnum*) in Umljanovići



Sl. 6. Dio trase rimske ceste *Ad inum montem Dittionum Ulcirum* koja je prolazila kroz područje kasnije Kninske županije

Abb. 6 – Teil der Route der römischen Straße *Ad inum montem Dittionum Ulcirum*, die durch das Gebiet der späteren Gespanschaft Knin führte

opekarske peći. Nalazi opeka i tegula s vojnim pečatima IV. i XI. legije dokazuju da su peći pripadale vojnoj radionici burnumskih legija.¹⁷ Na Kadinoj

das Gebiet, das im Mittelalter die Gespanschaft Knin umfasste, führte die Straße, die Salona mit Sisacia *Ad inum montem Dittionum Ulcirum* verband, und auf dessen Route sich Municipium Magnum, Promona, Burnum, Knin und Strmica befanden, und die eine Fortsetzung der *Via Gabiniana* war, aber auch ein Teil der Magistralstraße von Aquileia bis Dyrrachium.²¹

An dieser Straße lag das Municipium Magnum (Balina glavica), und in Richtung Promona führte sie weiter durch das heutige Gradac, Otavice und weiter nach Burnum. Die Straße verlief von Burnum durch die heutigen Dörfer Marasovine und Bobodol nach Vrbnik bei Knin, wo sie sich vermutlich in zwei Richtungen gabelte – zum Übergang von Petrovo Polje ins Kosovo Polje durch Klanac bei Tepljuh auf der Südseite des Berges Konj und in jene Richtung, wo Kninsko Polje ins Kosovo Polje übergang, am Zusammenfluss von Kosovčica und Krka, wodurch die Garnison in Burnum mit Kosovo Polje (*prata legionis*) und dem wichtigen Legionsaußenlager bei Kapitel verbunden war. An diese Straße schloss auch die Straße Burnum - Iader - Senia an und kann somit als eine der wichtigsten Straßen des sogenannten Delmata Limes betrachtet werden.

Im frühen Mittelalter spielte die Straße namens *Via Magna, vulgo cesta vocata*, die durch Ravni Kotari und Benkovac führte und Nin und Knin verband, eine bedeutende Rolle.²²

Frühes Christentum (Karte 2)

Das Gebiet der späteren Gespanschaft Knin gehörte zum Bistum von Salona, das im 3. Jahrhundert gegründet wurde. Von der allmählichen Ausbreitung des Christentums in ländliche Gegenden und Landgüter gegen Ende des 4. Jahrhunderts zeugt die frühchristliche Mosaikinschrift, die in einer der Villen im heutigen Dorf Orlić (Standort Dolina), sowie der Sarkophag von Heladius und seiner Frau Septimia Exuperia, der an der Stätte Crkvina im selben Dorf entdeckt wurde,²³ während der Sarkophag mit dem erhaltenen Christusmonogramm aus Otavice stammt.²⁴ Auch das Oratorium in Crk-

²¹ Miletić 1993, S. 117; Cesarik, Glavaš 2018.

²² Jakšić 1984.

²³ Zaninović 2003.

²⁴ https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka

¹⁷ Pedišić, Podrug 2007, str. 85-86.

glavici u Petrovu polju nalazio se logor pomoćnih postrojbi, dok se u municipiju Magnum na Balinoj glavici nalazila beneficijarijska postaja u kojoj su službovali legionari XI. i XIII. legije.¹⁸

Ostaci rimskog naselja registrirani su i u Plavnu, otkuda je polazio rimski akvedukt koji je Burnum opskrbljivao pitkom vodom.¹⁹ Tragovi rimskih nekropola i pojedinačni grobovi otkriveni su u Otonu, Topolju, Erveniku, Biovičinom Selu, Đevrskama, Golubiću, Mratovu, Puljanima, Razvođu, Badnju, Gradcu Drniškom i na još brojnim drugim lokacijama, ali ništa od toga nije sustavno istraženo ili je pak ostalo u potpunosti neistraženo.²⁰

Osobito značenje za razvoj područja imale su rimske prometnice. Prostorom koji će u srednjem vijeku obuhvaćati Kninska županija prolazila je cesta koja je spajala Salonu sa Siscijom *Ad imum montem Dittionum Ulcirum*, na čijoj su se trasi nalazili *Municipium Magnum*, Promona, Burnum, Knin i Strmica, a koja je bila nastavak ceste *Via Gabiniana*, ali i dio magistralnog pravca Akvileja – Dirahij.²¹

Na trasi te prometnice nalazio se municipij Magnum (Balina glavica), a u smjeru Promone nastavljala se kroz današnji Gradac, Otavice i dalje prema Burnumu. Cesta je od Burnuma išla preko današnjih sela Marasovine i Bobodol do Vrbnika kod Knina. Tu se vjerojatno račvala u dva smjera – prema ulazu iz Petrovog u Kosovo polje kroz Klanac kod Tepljuha s južne strane brda Konj i prema ulazu u Kosovo polje iz Kninskog polja na ušću Kosovčice u Krku, povezujući tako garnizon u Burnumu s Kosovim poljem (*prata legionis*) i s važnom legijskom ispostavom na Kapitulu. Na istu se prometnicu vezivala cesta *Burnum – Iader – Senia*, te se ona može smatrati jednom od najvažnijih cesta tzv. Delmatskog limesa.

U ranom srednjem vijeku značajnu ulogu odigrat će cesta zvana *Via Magna, vulgo cesta vocata* koja je prolazeći kroz Ravne kotare i Benkovac spajala Nin i Knin.²²



Sl. 7. Trasa rimske ceste *Iader – Burnum – Salona*
Abb. 7 – Route der römischen Straße *Iader – Burnum – Salona*

vina in Trbounje stammt aus dem Zeitraum vom Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts, wo in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts ein größeres Sakralobjekt errichtet wurde.²⁵

Im Gebiet von Promona (Lokalität Biočić - Čakljine neben der Kirche St. Peter und Paul) entstand gegen Mitte des 6. Jahrhunderts eine größere Kirche mit Nebenräumen und eine Memoria,²⁶ aber auch die große Basilika am Standort Cecela in Siverić stammt aus diesem Zeitraum.²⁷ Besonders interessant ist der bis vor kurzem fast unbekannt frühchristliche Komplex am Standort Katića Bajami in Biskupija. Bereits von früher war bekannt, dass sich hier eine kleine frühchristliche Kirche befand, die 1953 erforscht und ungefähr ins 5.-6. Jahrhundert datiert wurde, und der mehrere Steinfragmente der Kirchengenausstattung zugeordnet wurden.²⁸ Vor kurzem wurde jedoch im Archiv des Archäologischen Museums in Zagreb ein Grundriss entdeckt, der zeigt, dass die Kirche Teil eines größeren ar-

¹⁸ Glavaš, Miletić, Zaninović 2010, str. 71-74; Glavaš 2010; Glavaš 2011.

¹⁹ Budimir 1990, str. 26.

²⁰ Budimir 1990, str. 27; Rašković 1990a; Rašković 1990b; Рашковић 1993; Glavaš 2011;

https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka

²¹ Miletić 1993, str. 117; Cesarik, Glavaš 2018.

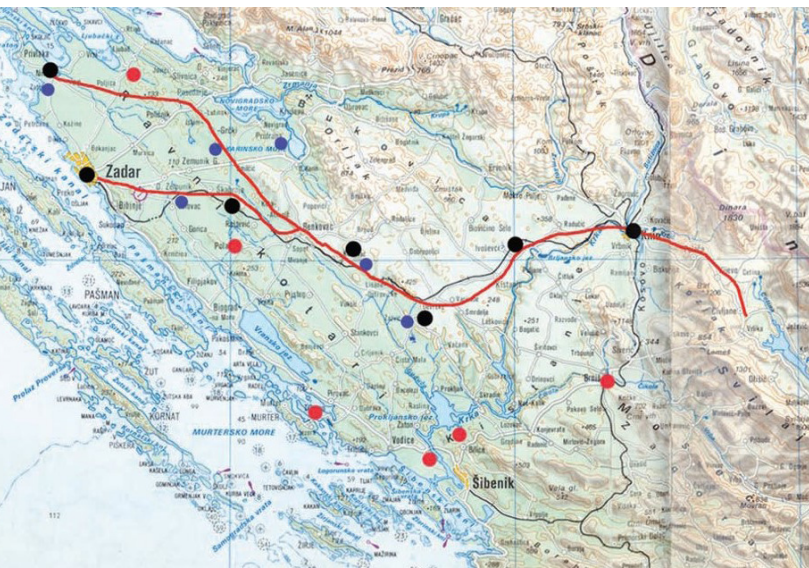
²² Jakšić 1984.

²⁵ Zaninović 2008.

²⁶ Gunjača 1953, S. 42-47; Uglešić 2006, S. 48-50.

²⁷ Šeparović 2004; Petrinec 2006a; Petrinec 2008a; Petrinec 2012a.

²⁸ Uglešić 2006, S. 54-55.



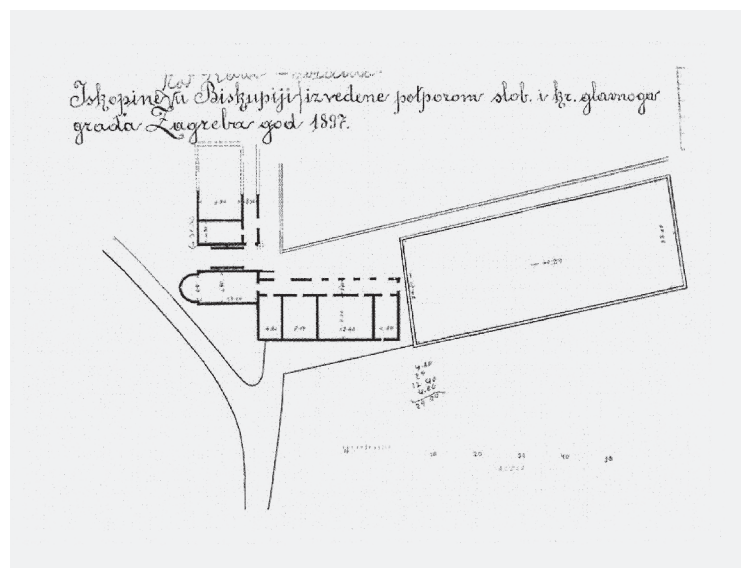
152 |

Sl. 8. Trasa srednjovjekovne prometnice *Via Magna*, *vulgo cesta vocata* (preuzeto iz: Jakšić 2008)
 Abb. 8 – Route der mittelalterlichen Straße *Via Magna*, *vulgo cesta vocata* (übernommen aus: Jakšić 2008)

Rano kršćanstvo (karta 2)

Prostor kasnije Kninske županije pripadao je Salonitanskoj biskupiji, koja je bila osnovana tijekom 3. stoljeća. O postupnom širenju kršćanstva na sesoko područje i u gospodarske i ladanjske objekte već krajem 4. stoljeća svjedoči ranokršćanski mozaični natpis otkriven u jednoj od vila u današnjem selu Orlić (položaj Dolina), kao i sarkofag Heladija i njegove supruge Septimije Eksuperije otkriven na položaju Crkvina u istom selu,²³ dok iz Otavica potječe sarkofag sa sačuvanim Kristovim monogramom.²⁴ S kraja 4. ili početka 5. stoljeća je i oratorij na Crkvini u Trbounju, gdje se u drugoj polovini 6. stoljeća gradi veći sakralni objekt.²⁵

Na prostoru Promone (lokalitet Biočić - Čakljine uz crkvu sv. Petra i Pavla) podiže se oko sredine 6. stoljeća veća crkva s pomoćnim prostorijama i jedna memorija,²⁶ a iz istog je razdoblja i velika bazilika na Ceceli u Siveriću.²⁷ Posebno je zanimljiv donedavno gotovo nepoznat ranokršćanski kompleks na položaju Katića bajama u Biskupiji. Otpr-



Sl. 9. Tlocrt kompleksa na položaju Katića Bajami u Biskupiji (Arhiv Arheološkog muzeja u Zagrebu)
 Abb. 9 – Grundriss des Komplexes am Fundort Katića Bajami in Biskupija (Archiv des Archäologischen Museums in Zagreb)

chitektonischen Komplexes war.²⁹ Dieser Grundriss entstand während archäologischer Ausgrabungen, die 1897 von der Stadtverwaltung der Stadt Zagreb finanziert wurden.

Das frühe Christentum hinterließ bedeutende Spuren in Mokro Polje, wo die Überreste sakraler Gebäude an sogar drei Standorten verzeichnet wurden; eine einschiffige Kirche mit polygonaler Apsis und Querschiff im Weiler Sučevići, eine Kirche mit halbkreisförmiger Apsis und Pastophorien innerhalb der spätantiken Festung auf Čuker, und Fragmente der Einrichtung aus Stein am Fundort in Vagići.³⁰ Die Überreste des Fundaments einer frühchristlichen Kirche wurden auch in Lišnjak in der Nähe des Friedhofs registriert.³¹

Die Fragmente steinerner Kirchengeschmückung und spätantike Sarkophage, die an mehreren Orten gefunden wurden, zeugen gleichwohl von der Vielzahl sakraler Bauten aus dieser Zeit. So wurden beispielsweise Fragmente mehrerer Plutei der Altarschranke in die St. Georgs-Kirche in Kričke,³² sowie ein Teil eines Pluteus mit der Darstellung von zwei Fischen in die Fassade der Kirche St. Johannes

²³ Zaninović 2003.
²⁴ https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka
²⁵ Zaninović 2008.
²⁶ Gunjača 1953, str. 42-47; Uglešić 2006, str. 48-50.
²⁷ Šeparović 2004; Petrinec 2006a; Petrinec 2008a; Petrinec 2012a.

²⁹ Jurčević 2016a, S. 41-43.
³⁰ Delonga 1984, S. 264, 266-273; Uglešić 2006, S. 55-58.
³¹ Uglešić 2006, S. 47.
³² https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka



Biskupska sjedišta u Dalmaciji 530. i 533. g.

Sl. 10. Biskupska sjedišta u Dalmaciji u 6. stoljeću (preuzeto iz: Škegro 2007)

Abb. 10 – Bischofssitze in Dalmatien im 6. Jahrhundert (übernommen aus: Škegro 2007)

je se znalo da se ovdje nalazi manja ranokršćanska crkva koja je istražena 1953. godine i okvirno datirana u razdoblje 5. - 6. stoljeća, a pripadalo joj je nekoliko kamenih ulomaka namještaja kojim je bio opremljen njezin interijer.²⁸ Nedavno je, međutim, u Arhivu Arheološkog muzeja u Zagrebu otkriven tlocrt iz kojeg je vidljivo da je crkva dio većeg arhitektonskog kompleksa.²⁹ Taj tlocrt nastao je tijekom arheoloških iskopavanja koje je financiralo Poglavarstvo grada Zagreba 1897. godine.

Rano kršćanstvo značajan je trag ostavilo u Mokrom Polju, gdje su čak na tri položaja registrirani ostaci sakralnih objekata: jednobrodna crkva s poligonolnom apsidom i transeptom u zaseoku Sučevići, crkva s polukružnom apsidom i pastoforijama u okviru kasnoantičkog utvrđenja na Čukeru, a s položaja u Vagićima potječu ulomci kamenog namještaja.³⁰ Temeljni ostaci ranokršćanske crkve registrirani su i u Lišnjaku u blizini groblja.³¹

O velikom broju sakralnih objekata iz tog razdoblja svjedoče i ulomci kamenog crkvenog namještaja i kasnoantičkih sarkofaga otkriveni na više lokaliteta. Tako su ulomci nekoliko pluteja oltarne ograde ugrađeni u crkvu sv. Đurđa u Kričkama,³² a dio pluteja s prikazom dviju riba uzidan je u proč-



Sl. 11. Ostaci ranokršćanske bazilike i manje romaničke crkve na položaju Cecela u Siveriću (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 11 – Überreste der frühchristlichen Basilika und der kleineren romanischen Kirche am Fundort Cecela in Siverić (Foto: Z. Alajbeg)

der Täufer in Badanj eingebaut.³³ Fragmente steinerne Ausstattung frühchristlicher Kirchen wurden auch am Standort Medine in Plavno und neben der Maria-Brunnen-Kirche in Lukar gefunden.³⁴ Die Sarkophagfragmente aus Umljanovići (*Municipium Magnum*) weisen auf die Existenz einer frühchristlichen Kirche auch an diesem Standort hin.³⁵

Die letzte Erwähnung des Municipiums Magnum datiert ins Jahr 533, als es durch Beschluss des zweiten Konzils in Salona der neu gegründeten Diözese Ludrum zugeordnet wurde, deren genauer Standort unbekannt ist. In der Literatur gibt es diesbezüglich unterschiedliche Annahmen, jedoch überwiegt die Meinung, dass sie räumlich irgendwo in der Gegend von Kosovo Polje (Biskupija) oder in der unmittelbaren Nähe von Knin anzusiedeln ist.³⁶

²⁸ Uglešić 2006, str. 54-55.

²⁹ Jurčević 2016a, str. 41-43.

³⁰ Delonga 1984, str. 264, 266-273; Uglešić 2006, str. 55-58.

³¹ Uglešić 2006, str. 47.

³² https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka

³³ Uglešić 2006, S. 43.

³⁴ Budimir 1990, S. 28; Рашковић 1993, S. 244-245.

³⁵ Uglešić 2006, S. 52

³⁶ Škegro 2007, S. 19.

lje crkve sv. Ivana Krstitelja u Badnju.³³ S položaja Međine u Plavnu i s položaja uz crkvu Gospe Čatrnjske u Lukaru također potječu ulomci kamenog namještaja ranokršćanskih crkava.³⁴ Ulomci sarkofaga iz Umljanovića (*Municipium Magnum*) upućuju na postojanje ranokršćanske crkve i na ovom lokalitetu.³⁵

Municipium Magnum zadnji put se spominje 533. godine, kada je odlukom Drugog sabora u Saloni dodijeljen novoosnovanoj Ludrumskoj biskupiji, za koju nije poznato gdje se točno nalazila. Među različitim pretpostavkama u literaturi najbrojnije su one koje ju lociraju upravo negdje na prostor Kosova polja (Biskupija) ili u neposrednu okolicu Knina.³⁶

Iz vremena Ludrumske biskupije većina je bazilika na području Kosova i Petrova polja. Iako se uglavnom smatra da toponim Cecela u Siveriću potječe od ranokršćanskog titulara crkve sv. Cecilije, A. Škegro ukazuje na mogućnost da je ona dobila ime po jedinom imenom poznatom ludrumskom biskupu Celijanu, koji se u nekim dokumentima navodi i kao Cecilijan.³⁷ Nedvojbeno je da upravo ovaj položaj u Siveriću ima izuzetnu važnost i kasnije tijekom čitavog srednjeg vijeka pa čak i u doba osmanske vladavine.³⁸ Ludrumska biskupija bila je podijeljena na četiri župe, među kojima je i župa *Magnioticum*, za koju se drži da je zauzimala područje nekadašnjeg municipija Magnuma, a to je područje današnjeg kninsko-drniškog kraja.

Migracije – dolazak novih etničkih skupina u 6. i 7. stoljeću (karta 3)

Nakon pada Zapadnog Rimskog Carstva Dalmacija najprije dolazi pod vlast germanskog vođe Odoakara (480. - 490.), a potom je najvećim svojim dijelom u državi koju osnivaju Istočni Goti (490. - 530.). Razdoblje njihove vladavine ostavilo je traga i na prostoru Knina i Kosova polja. O tome svjedoči veliko groblje na redove otkriveno na položaju Greblje u Kninu na kojem se pretežito ukapaju kasnoantički žitelji Dalmacije, ali je registrirano i nekoliko grobova s germanskim nalazima.³⁹ Poje-

Die meisten Basiliken im Gebiet von Kosovo und Petrovo Polje stammen aus der Zeit der Diözese von Ludrum. Obwohl allgemein angenommen wird, dass das Toponym Cecela in Siverić vom frühchristlichen Titular der Kirche St. Cäcilia stammt, weist A. Škegro auf die Möglichkeit hin, dass es nach dem einzig bekannten Bischof von Ludrum, Celian, benannt wurde, der in einigen Dokumenten auch als Cecilian bezeichnet wird.³⁷ Es steht außer Frage, dass gerade diese Stätte in Siverić auch später im gesamten Mittelalter und sogar während der osmanischen Herrschaft äußerst wichtig war.³⁸ Die Diözese von Ludrum war in vier Pfarreien aufgeteilt, darunter auch die Pfarrei Magnioticum, von der angenommen wird, dass sie das Gebiet des ehemaligen Municipiums Magnum einnahm, dass das Gebiet der heutigen Region Knin-Drniš ist.

Migrationen - die Ankunft neuer ethnischer Gruppen im 6. und 7. Jahrhundert (Karte 3)

Nach dem Untergang des Weströmischen Reiches gelangte Dalmatien zunächst unter die Herrschaft des germanischen Führers Odoaker (480-490), und wurde dann größtenteils in den von den Ostgoten gegründeten Staat (490-530) miteingegliedert. Die Herrschaft der Ostgoten hinterließ auch im Gebiet von Knin und Kosovo Polje ihre Spuren. Davon zeugt das große Reihengräberfeld, das am Standort Greblje in Knin entdeckt wurde, wo zwar überwiegend die spätantiken Einwohner Dalmatiens begraben waren, aber auch mehrere Gräber mit germanischen Funden registriert wurden.³⁹ Ferner wurden vereinzelte Funde germanischen Ursprungs auch in Plavno, Biskupija, Ivoševci und Unešić registriert, doch sind die Entdeckungsumstände leider bei allen unbekannt.⁴⁰

Nicht lange nach der Invasion Dalmatiens durch den awarischen Chagan Baian (597) begannen slawische Stämme, unter anderem auch die Kroaten, in die südlichen Regionen einzudringen. Den Angaben von Konstantin Porphyrogenetos zufolge, geschah dies während der Regierungszeit von Kaiser Heraclius (610-641).

Gerade aus dieser Periode, bzw. aus dem 7. Jahrhundert stammen auch zwei interessante Funde, die

³³ Uglešić 2006, str. 43.

³⁴ Budimir 1990, str. 28; Рашковић 1993, str. 244-245.

³⁵ Uglešić 2006, str. 52

³⁶ Škegro 2007, str. 19.

³⁷ Škegro 2007, str. 12.

³⁸ Usp. Jakovljević, Isailović 2019, str. 107-108.

³⁹ Vinski 1989; Simoni 1989.

³⁷ Škegro 2007, S. 12.

³⁸ Vgl. Jakovljević, Isailović 2019, S. 107-108.

³⁹ Vinski 1989; Simoni 1989.

⁴⁰ Uglešić 2003, S. 102, 104-105, 107-18; S. 121, T. I, 1; S. 125, T. V, 1-3; S. 127, T. VII, 3; S. 128, T. VIII, 1.



Sl. 12. Germanska pojasna kopča s lokaliteta Greblje u Kninu

Abb. 12 –Germanische Riemenschnalle vom Fundort Greblje in Knin

dinačni germanski nalazi registrirani su u Plavnom, Biskupiji, Ivoševcima i Unešiću, ali su na žalost svi odreda nepoznatih okolnosti otkrića.⁴⁰

Nedugo poslije provale avarskog kagana Bajana u Dalmaciju (597.) u južne krajeve počinju nadirati slavenska plemena među kojima su i Hrvati. Konstantin VII. Porfirogenet navodi da se to zbilo u vrijeme vladavine cara Heraklija (610. - 641).

Upravo iz 7. stoljeća potječu dva intrigantna nalaza koja potvrđuju pojavu novih etničkih skupina u Dalmaciji, premda su o ovom pitanju mišljenja podijeljena. Oba nalaza su s teritorija koji će poslije obuhvatiti srednjovjekovna Kninska županija.

Prvi je ostava brončanih matrica za tiještenje nakita, dijelova pojasnih garnitura i dijelova konjske orme s predjela Pliskovo u Biskupiji.⁴¹ Antropomorfne i zoomorfne matrice iz ostave, kao i matrice za izradu ženskog nakita pokazuju srodnost sa sku-

das Auftreten neuer ethnischer Gruppen in Dalmatien bestätigen, obgleich die Meinungen zu diesem Thema geteilt sind. Beide Funde stammen aus dem Gebiet, das später Teil der mittelalterlichen Gespannschaft Knin war.

Der erste Fund ist ein Hort von Bronzestempeln zur Herstellung von Schmuck, Teilen von Riemen-garnituren und Teilen eines Pferdegeschirrs aus der Gegend von Pliskovo in Biskupija.⁴¹ Die anthropomorphen und zoomorphen Matrizen aus dem Hort sowie die Matrizen für die Herstellung von Damenschmuck zeigen eine Verwandtschaft mit der Gruppe aus dem sogenannten Schatz von Martyniwka (oder Altertümer der Anten) im Gebiet des zentralen Flusstals des Dnjepr, wo sie mit der byzantinischen Komponente in diesen Horten verbunden werden,⁴² aber auch mit vereinzelt Funden auf dem Balkan, von denen die berühmtesten die sogenannten thessalischen Bronzefunde aus Velestinion sind, die in der älteren Literatur als Beleg für eine slawische Besiedlung des Gebiets Griechenlands galten. In letzter Zeit wird angenommen, dass sie ursprünglich byzantinischer Herkunft sind.⁴³ Als Einheit gesehen, haben die Matrizen aus Biskupija jedoch die meisten Parallelen im awarischen Umfeld im Karpatenbecken, insbesondere im Inventar der frühawarischen Goldschmiedegräber in Felnac (Fönlak)⁴⁴ und Kuntszentmárton,⁴⁵ aber auch zu einzelnen Exemplaren von Matrizen aus derselben Region (Szentes, Korond, Zcelickistak, Paks-Gyapa).⁴⁶ Zahlreiche Analogien finden sich bei Objekten aus Gräbern aus der Zeit des Ersten Awarer Khaganats, und zwar bei zum Pferdegeschirr gehörenden Elementen sowie Teilen von Riemen-garnituren, aber auch bei Teilen von Frauentrachten (Agraffen und sternförmige Ohrringe).⁴⁷

⁴¹ Korošec 1958; Rácz, 2014, S. 8-9.

⁴² Kazanski 2013, S. 773-780.

⁴³ Rácz, 2014, S. 9-11; Curta 2011, S. 438

⁴⁴ Rácz, 2014, S. 152-156, T. 9-18.

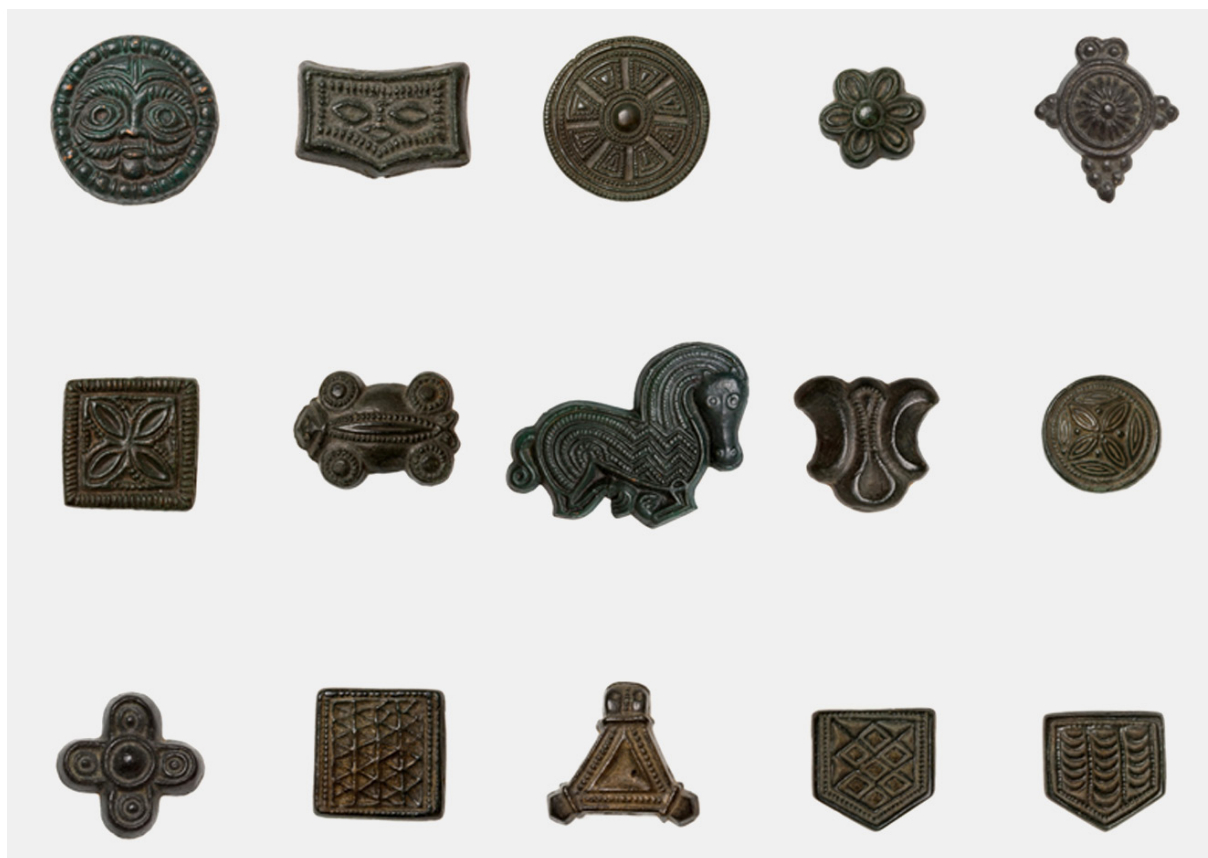
⁴⁵ Rácz, 2014, S. 171-190, T. 43-69.

⁴⁶ Rácz, 2014, T. 78,1, 4, 6.; T. 79, 2.

⁴⁷ Bzgl. der Agraffen siehe: Balogh 2000, S. 219-235. Eine der Matrizen diente zur Herstellung von sternförmigen Ohrringen, die mit den Ohrringen aus dem bekannten Čadavica-Fund in Podravina in Verbindung gebracht werden kann (Vgl. Demo 2014, S. 52-59), aber auch mit dem Fund aus Zemiansky Vrbovok in der Südslowakei (Vgl. Svoboda 1953.), und indirekt mit dem Hort aus Zalesye in der südwestlichen Ukraine und anderen ähnlichen Funden aus dem Kreis der sog. Altertümer der Anten im zentralen Flusstal des Dnjepr (Vgl. Мастыкова 2012, S. 135-138.).

⁴⁰ Uglešić 2003, str. 102, 104-105, 107-18; str. 121, T. I, 1; str. 125, T. V, 1-3; str. 127, T. VII, 3; str. 128, T. VIII, 1.

⁴¹ Korošec 1958; Rácz, 2014, str. 8-9.



Sl. 13. Matrice za tiještenje pojasnih okova, konjske orme i nakita iz Pliskova (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 13 – Matrizen bzw. Pressvorlagen zur Herstellung von Riemenbeschlägen, Pferdegeschirr und Schmuck aus Pliskovo (Foto: Z. Alajbeg)

pinom tzv. Martinovka ostava (ili antskih starina) na prostoru srednjeg Podnjeprovlja, gdje se povezuju s bizantskom komponentom u tim ostavama.⁴² Povezuju se i s pojedinim balkanskim nalazima, među kojima su najpoznatije tzv. tesalske bronce iz Velesiniona, koje je starija literatura držala dokazom slavenskog naseljavanja na područje Grčke, a u novije vrijeme im se pretpostavlja izvorno bizantsko podrijetlo.⁴³ Međutim, kao cjelina biskupijske matrice najviše paralela imaju u avarskom miljeu u Karpatskoj kotlini, osobito u inventaru ranoavardobnih zlatarskih grobova u Felncu (Fönlak)⁴⁴ i Kuntszentmártonu,⁴⁵ ali i među pojedinačnim primjercima matrica s istoga područja (Szentés, Korond, Zcelickistak, Paks-Gyapa)⁴⁶. Brojne im se analogije mogu pronaći u predmetima iz grobova razdoblja Prvog avarskog kaganata, i to među elementima konjske orme i dijelovima pojasnih garni-

Ein weiterer bedeutender Fund ist der Hort aus Potkom, der Imitationen von Goldmünzen von Kaiser Herakleios I beinhaltete. Dieser Fund wird, wie auch der vorangegangene, in der Literatur unterschiedlich interpretiert. I. Mirnik hält ihn für barbarische Imitationen, die im Milieu der Awaren oder Merowinger entstanden,⁴⁸ P. Somogy schließt die Möglichkeit ihrer Verbindung mit dem Milieu der Awaren aus und betrachtet sie als ein Produkt lokaler Werkstätten aus der Zeit um das Jahr 630 in einem Teil Dalmatiens, wo ausgeprägte spätantike Traditionen existierten, der aber noch immer keine Verbindung zu den verwaltungspolitischen Zentren des Reiches hatte.⁴⁹ T. Šeparović vermutet, dass sich die Goldmünzen aus Potkom jedoch sehr wahrscheinlich im Besitz awaro-slavischer Gruppen befanden, die damals die alten Römerstraßen für ihre Vorstöße in Richtung der dalmatinischen Küste nutzten.⁵⁰ Der Fund stammt tatsächlich von einem

⁴² Kazanski 2013, str. 773-780.

⁴³ Rácz, 2014, str. 9-11; Curta 2011, str. 438

⁴⁴ Rácz, 2014, str. 152-156, T. 9-18.

⁴⁵ Rácz, 2014, str. 171-190, T. 43-69.

⁴⁶ Rácz, 2014, T. 78,1, 4, 6.; T. 79, 2.

⁴⁸ Mirnik 1990, S. 167.

⁴⁹ Somogy 2010.

⁵⁰ Šeparović 2019a, S. 504.



Sl. 14. Ostava imitacija bizantskog zlatnog novca iz Potkoma (preuzeto iz: Filipec 2020)

Abb. 14 –Hort aus Potkom, der Imitationen von Goldmünzen beinhaltet (übernommen aus: Filipec 2020)

tura, ali i među dijelovima ženske nošnje (agrafe i zvjezdolike naušnice).⁴⁷

Drugi značajan nalaz je ostava imitacija zlatnih kovanica cara Heraklija I. iz Potkoma. I ovaj nalaz, kao i prethodni, različito se tumači u literaturi. I. Mirnik smatra da je riječ o barbarskim imitacijama nastalim u avarskom ili merovinškom miljeu,⁴⁸ P. Somogy otklanja mogućnost njihove povezanosti s avarskim miljeom i drži da se radi o proizvodu lokalnih radionica oko godine 630. u nekom dijelu Dalmacije u kojem postoje jake kasnoantičke tradicije, ali koji još uvijek nema veza s administrativno-političkim središtima Carstva.⁴⁹ T. Šeparović pretpostavlja da su zlatnici iz Potkoma ipak vrlo vjerojatno u posjedu avaro-slavenskih skupina, koje su u to doba koristile stare rimske ceste u svojim prodorima prema dalmatinskoj obali.⁵⁰ Nalaz doista i potječe upravo s jednog od najvažnijih prirodnih prolaza koji dolinom gornje Zrmanje povezuje unutrašnjost s jadranskom obalom.

der wichtigsten natürlichen Pässe, der das Landesinnere mit der Adriaküste durch das Tal des oberen Zrmanja Flusses verbindet.

Die Gespanschaft Knin- die administrative Aufteilung während des späteren Mittelalters und der frühen Neuzeit

Bereits ab dem 12. Jahrhundert kam es im Gebiet der bis dahin einheitlichen Gespanschaft Knin zu Veränderungen, die später in den Quellen des 14. und 15. Jahrhunderts aufgezeichnet wurden, als dieses zuvor einheitliche Gebiet in vier Distrikte aufgeteilt wurde: den Distrikt *Campus Petri*, den Distrikt *Oprominje*, den Distrikt *Unačice* und den der *Stadt Knin*.⁵¹ Der Distrikt *Campus Petri* umfasste das Gebiet des heutigen Kosovo Polje und Petrovo Polje, bzw. das ehemals einheitliche Gebiet des Feldes namens Petrovo Polje. Der Distrikt *Oprominje* nahm das Gebiet der Kalksteinebene zwischen den Flüssen Krka und Čikola ein, einschließlich den Berg Promina. Der Distrikt *Unačice* umfasste das Gebiet zwischen den Flüssen Zrmanja und Krka bis zur Grenze von Lika und Dalmatien im Norden und bis zu den Dörfern Kistanje und Nunići im Süden. Die Existenz des Distrikts der *Stadt Knin* wird nur vermutet. F. Smiljanić war der Ansicht, dass, außer dem Gebiet um die Festung von Knin, auch ein weites Gebiet der Hochebenen Plavno und Polača sowie Teile des Gebiets entlang des Flusses Butižnica

⁴⁷ Za agrafe vidi: Balogh 2000, str. 219-235. Jedna od matrica služila je za izradu tiještenih zvjezdolikih naušnica koje se mogu povezati s naušnicama iz poznatoga podravskog nalaza Čadavica (usp. Demo 2014, str. 52-59), ali i nalaza iz Zemianskog Vrbovoka u južnoj Slovačkoj (usp. Svoboda 1953.), a posredno i s ostavom iz Zalesja u jugozapadnoj Ukrajini i drugim sličnim nalazima iz kruga tzv. antskih starina u srednjem Podnjeprovlju (usp. Мастыкова 2012, str. 135-138.).

⁴⁸ Mirnik 1990, str. 167.

⁴⁹ Somogy 2010.

⁵⁰ Šeparović 2019a, str. 504.

⁵¹ Smiljanić 1984-1985, S. 135-145; Smiljanić 1987-1988, S. 135-137, 140, 146-147.

Kninska županija - administrativne podjele tijekom kasnijega srednjeg i ranoga novog vijeka

Već od 12. stoljeća na prostoru dotad jedinstvene Kninske županije dolazi do promjena koje će poslije biti zabilježene u vrelima 14. i 15. stoljeća, kada se ovaj dotad jedinstveni prostor dijeli na četiri distrikta: distrikt *Campus Petri*, distrikt *Oprominje*, distrikt *Unačice* i distrikt *grada Knina*.⁵¹ Distrikt *Campus Petri* obuhvaćao je područje današnjeg Kosova i Petrova polja, odnosno nekadašnjeg jedinstvenog poljskog prostora koji se zvao Petrovo polje. Distrikt *Oprominje* zauzimao je prostor vapnenačke zaravni između rijeka Krke i Čikole uključujući i planinu Prominu. Distrikt *Unačice* zapremao je prostor između Zrmanje i Krke sve do granice Like i Dalmacije na sjeveru, a prema jugu do selâ Kistanje i Nunići. Postojanje distrikta *grada Knina* samo se pretpostavlja, a F. Smiljanić drži da mu je osim područja oko kninske utvrde pripadalo i široko područje plavanjske i polačke visoravni te predjeli uz rijeku Butišnicu do Strmice.⁵²

Podjela Županije na distrikte rezultat je potpune feudalizacije cijelog kninskog teritorija i pokazuje da je došlo do raspada nekoć jedinstvenog administrativnog prostora. Uz distrikte se vežu neke važne kninske plemićke obitelji; *Campus Petri* uz obitelj Nelipčića, *Unačice* uz obitelj Keglevića, a *Oprominje* uz obitelj Martinuševića.

Recentna istraživanja N. Isailovića i A. Jakovljevića iz *Istorijskog instituta u Beogradu* dovela su do nekih novih spoznaja vezanih uz teritorij Kninske županije. Navedeni autori drže da su Smiljanićevi zaključci nesporni za početak 15. stoljeća, ali se ne može pouzdano utvrditi je li takvo ustrojstvo bilo na snazi i u prethodnome razdoblju.⁵³ *Oprominje* se tako spominje samo u 14. stoljeću, a Petrovo polje isključivo u 15. stoljeću. Nakon 1408. godine nema više spomena *Oprominje* osim u jednom usamljenom dokumentu iz 1437. godine. Međutim javlja se Petrovo polje, i to prvi put u povelji iz 1411., kao *Campus Petri*. Iz raznih dokumenata vidljivo je da se *Oprominje* i Petrovo polje preklapaju jer obuhvaćaju iste lokalitete u različito vrijeme, a nikada se ne spominju zajedno. Stoga Isailović i Jakovljević pretpostavljaju da je termin *Oprominje* u

bis Strmica zu diesem Distrikt gehörten.⁵²

Die Aufteilung der Gespanschaft in Distrikte war das Ergebnis der vollständigen Feudalisierung des gesamten Territoriums um Knin und zeigt, dass der einst einheitliche Verwaltungsraum zerfallen war. Mit diesen Distrikten werden einige wichtige Adelsfamilien aus Knin in Verbindung gesetzt; *Campus Petri* mit der Familie Nelipčić, *Unačice* mit der Familie Keglević und *Oprominje* mit der Familie Martinušević.

Jüngste Forschungen von N. Isailović und A. Jakovljević vom Historischen Institut in Belgrad führten zu einigen neuen Erkenntnissen in Bezug auf das Territorium der Gespanschaft Knin. Diese Autoren halten die Schlussfolgerungen von Smiljanić bezüglich des Beginns des 15. Jahrhunderts zwar für unbestreitbar, doch weisen sie auch darauf hin, dass nicht zuverlässig feststellbar ist, ob eine solches Gefüge auch in der vorangegangenen Periode in Kraft gewesen sei.⁵³ So wird *Oprominje* lediglich im 14. Jahrhundert und Petrovo Polje ausschließlich im 15. Jahrhundert erwähnt. Nach 1408 wird *Oprominje* außer in einem einzigen Dokument aus dem Jahr 1437 nicht mehr erwähnt. Petrovo Polje erscheint jedoch erstmals in einer Urkunde von 1411 als *Campus Petri*. Aus verschiedenen Dokumenten geht hervor, dass sich *Oprominje* und Petrovo Polje überschneiden, da sie zu unterschiedlichen Zeiten dieselben Orte umfassen und nie zusammen erwähnt werden. Daher gehen Isailović und Jakovljević davon aus, dass der Begriff *Oprominje* irgendwann (zwischen 1408 und 1411) durch den Begriff Petrovo Polje ersetzt wurde, der das Gebiet des heutigen Promina, Miljevci und Petrovo Polje sowie den südlichen Teil von Kosova Polje umfasste. Da *Oprominje* aber noch 1437 erwähnt wurde, lässt sich daraus schließen, dass es sich lediglich auf das räumlich eingeeengte und beschränkte Territorium der heutigen Gemeinde Promina, also ohne das Gebiet von Miljevci, bezog. Vereinzelt Quellen erwähnen auch Polje, manchmal auch Polje Kanjane (*campo Kanane* oder *Polye Kanyane*) genannt, das sich spätestens seit der ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts bis zum Aussterben der Familie in männlicher Linie im Jahr 1435 im Besitz der Familie Nelipčić befand. Vielleicht deutet der Name Polje Karnam (*campo Carnam*) auf dasselbe Feld hin, wo 1323 das Treffen des kroatischen Adels mit

⁵¹ Smiljanić 1984-1985, str. 135-145; Smiljanić 1987-1988, str. 135-137, 140, 146-147.

⁵² Smiljanić 1990, str. 56.

⁵³ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, str. 255-256; Јаковљевић, Isailović 2019, str. 110.

⁵² Smiljanić 1990, S. 56.

⁵³ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, S. 255-256; Јаковљевић, Isailović 2019, S. 110.



Sl. 15. Bosanski pašaluk
Abb. 15 – Paschalik Bosnien



Sl. 16. Kliški sandžak unutar bosanskog pašaluka
Abb. 16 – Sandschak von Klis innerhalb des Paschalik Bosnien

jednom trenutku (između 1408. i 1411.) zamijenjen terminom Petrovo polje, koji je obuhvaćao teritorij današnje Promine, Miljevaca i Petrova polja te južni dio Kosova polja. Budući da se Oprominje ipak spominje još 1437. godine, može se zaključiti da je njegov pojam sužen i ograničen na teritorij današnje općine Promina, dakle, bez područja Miljevaca. U pojedinim izvorima spominje se i Polje, ponekad zvano i Polje Kanjane (*campo Kanane* ili *Polye Kanyane*), koje se nalazi u posjedu Nelipčića najkasnije od prve polovice 14. stoljeća pa sve do izumiranja obitelji po muškoj liniji 1435. godine. Možda se isto polje naslućuje i u nazivu Polje Karnam (*campo Carnam*), na kojem je 1323. godine održan sastanak hrvatskoga plemstva s banom. S. Gunjača locirao je polje Kanjane u Kanjevaču (dio većeg polja Vrba) ispod današnjeg sela Bračević. Za razliku od njega, Isailović i Jakovljević smatraju da bi trebalo reafirmirati mogućnost da je područje današnjeg sela Kanjane istočno od Drniša zaista prostor Polja spomenut u izvorima te pretpostavljaju da se jedan dio Petrova polja ranije zvao Polje Kanjane i da je riječ upravo o području oko sela Kanjane, na što ukazuje i drugi toponim koji se uz njega javlja – Otave, a koji se može poistovjetiti s današnjim selom Otavice južno od Kanjana, također pod obroncima Svilaje.⁵⁴

Dolaskom Osmanlija novoosvojena područja u Hrvatskoj i Dalmaciji, pa tako i ono Kninske župa-

dem Ban stattfand. Den Standort von Polje Kanjane legte S. Gunjača nach Kanjevača (Teil des größeren Vrba-Feldes) unterhalb des heutigen Dorfes Bračević. Im Gegensatz zu ihm, sind Isailović und Jakovljević der Meinung, dass die Möglichkeit bekräftigt werden sollte, dass das Gebiet des heutigen Dorfes Kanjane östlich von Drniš in Wirklichkeit das in den Quellen erwähnte Gebiet von Polje ist. Zudem gehen sie davon aus, dass ein Teil von Petrovo Polje früher Polje Kanjane hieß und dass es sich um das Gebiet um das Dorf Kanjane handelt, auf das auch ein anderes Toponym hinweist, das zugleich in Erscheinung tritt – Otave. Dieser Begriff ist dem heutigen Dorf Otavice südlich von Kanjane, ebenfalls unter den Hängen des Svilaja-Gebirges, gleichzusetzen.⁵⁴

Mit der Ankunft der Osmanen wurden die neu eroberten Gebiete in Kroatien und Dalmatien, einschließlich jener der Gespanschaft Knin, um 1522 zunächst als *Vilâyet der Kroaten* dem bosnischen Sandschak angegliedert.⁵⁵ Bereits 1537 befand sich der gesamte Raum im neu gegründeten Sandschak von Klis, einschließlich mehrerer Nahiyas, die auf dem Territorium der ehemaligen mittelalterlichen Gespanschaft Knin lagen: die nach dem Ort Strmica nördlich von Knin benannte Nahiya Strumička, die Nahiya Plavna benannt nach der Siedlung Plavno, Nahiya Zrmanja, die der alten Gemeinde im Zrmanja-Flussgebiet entspricht, Nahiya Popina, die an die

⁵⁴ Isailović, Jakovljević 2012, str. 31-58; Јаковљевић, Исаиловић 2013а, str. 255-256.

⁵⁴ Isailović, Jakovljević 2012, S. 31-58; Јаковљевић, Исаиловић 2013а, S. 255-256.

⁵⁵ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, S. 257-258.

nije najprije su oko 1522. godine kao *vilajet Hrvati* priključena Bosanskom sandžaku.⁵⁵ Već 1537. godine čitav se prostor našao u novouspostavljenom Kliškom sandžaku, unutar kojeg se na teritoriju nekadašnje srednjovjekovne Kninske županije nalazilo nekoliko nahija: nahija Strumička nazvana po mjestu Strmica sjeverno od Knina, nahija Plavna, nazvana po naselju Plavno, nahija Zrmanja, koja odgovara staroj župi u porječju istoimene rijeke, nahija Popina, koja je graničila s nahijama Plavna i Strmica te nahije Kosovo polje i Petrovo polje.⁵⁶

Srednjovjekovna naselja na prostoru Kninske županije u povijesnim izvorima prije osmanskih osvajanja (karta 4)

Povijesni izvori predosmanskog vremena zabilježili su niz naselja na području Kninske županije, koja i danas nalazimo pod istim imenima.

Tako se na prostoru Kninskog distrikta Strmica prvi put spominje 1480. godine, dok je prvi spomen Plavna još stariji i pada u 1423. godinu. Topolje je prvi put zabilježeno već 1324. godine, a Turić tek u doba osmanskog osvajanja 1529. godine.⁵⁷

Sam grad Knin prvi put se u srednjem vijeku spominje već sredinom 10. st., kod Konstantina Porfirogeneta, kao utvrđeni grad *Tenen*, sjedište srednjovjekovne kninske županije *Tnene*. Iz istog vremena potječe i isprava poznata po transkriptu iz kninskog kaptola načinjena upravo u ranosrednjovjekovnom kastrumu (*Acta sunt hec in castro, quod vovator Tignino*).⁵⁸ Isprava kralja Zvonimira izdana 1078. godine potvrđuje Knin kao jednu od hrvatskih prijestolnica u posljednjoj četvrtini 11. stoljeća, a zaključci splitskih crkvenih sabora iz 1185. godine u kojima se spominje kninski biskup (*Tiniensis episcopus*) dokazuju da je grad već tada bio biskupsko sjedište. Knin zadržava status kraljevskoga grada i nakon nestanka hrvatske vladarske dinastije, a ulaskom u zajednicu s Ugarskom pod dinastijom Arpadovića postaje sjedište kraljevskog župana, odnosno kneza – *comesa*. Početkom 14. st. u Kninu stoluje ban Pavao Šubić, stvarni gospodar Hrvatske i dijela Bosne.

Na prostoru distrikta Unačice spominje se 1368. godine Radučić kao posjed kninskog biskupa, a Ervenik 1407. godine kao kraljevski posjed (*posse-*

Nahiyas Plavna und Strumica grenzte, sowie die Nahiyas Kosovo und Petrovo Polje.⁵⁶

Mittelalterliche Siedlungen im Gebiet der Gespanschaft Knin in historischen Quellen vor den osmanischen Eroberungen (Karte 4)

Historische Quellen aus vorosmanischer Zeit nennen eine Reihe von Siedlungen im Gebiet der Gespanschaft Knin, die auch heute noch unter denselben Namen zu finden sind.

Im Gebiet des Distrikts Knin wird Strmica beispielsweise erstmals im Jahr 1480 erwähnt, während die erste Erwähnung von Plavno noch älter ist und auf das Jahr 1423 zurückgeht. Der erste schriftliche Vermerk von Topolje stammt aus dem Jahr 1324, Turić hingegen erst zur Zeit der osmanischen Eroberung im Jahr 1529.⁵⁷

Die Stadt Knin selbst wird erstmals im Mittelalter bereits Mitte des 10. Jahrhunderts von Konstantin Porphyrogenetos als befestigte Stadt *Tenen*, dem Sitz der mittelalterlichen Kniner Gespanschaft *Tnene*, erwähnt. Aus derselben Zeit stammt auch die durch die Abschrift bekannte Urkunde aus dem Kniner Kapitel, die im frühmittelalterlichen Castrum (*Acta sunt hec in castro, quod vovator Tignino*) angefertigt wurde.⁵⁸ Die 1078 ausgestellte Urkunde von König Zvonimir bestätigt Knin als eine der kroatischen Regierungssitze im letzten Viertel des 11. Jahrhunderts, während die Beschlüsse der Spliter Synoden von 1185, in denen der Bischof von Knin (*Tiniensis episcopus*) erwähnt wird, belegen, dass die Stadt damals schon Bischofssitz war. Knin behielt den Status einer königlichen Stadt auch nach dem Ende der Herrschaft durch die kroatische Dynastie bei. Mit Eintritt in die Personalunion mit Ungarn unter der Arpadović-Dynastie wurde es zum Sitz des königlichen Gespans, bzw. Knes (Fürsten) - *comes*. Zu Beginn des 14. Jahrhunderts regierte in Knin Ban Pavao Šubić, der eigentliche Herrscher über Kroatien und einen Teil Bosniens.

Im Gebiet des Distrikts Unačice wird Radučić 1368 als Besitz des Bischofs von Knin und Ervenik 1407 als königlicher Besitz (*possessiones nostras regalis Erwunyk*) erwähnt.⁵⁹ Unter den mittelalter-

⁵⁶ Jakovljević, Isailović 2019, S. 169-170.

⁵⁷ Smiljanić 1990, S. 56.

⁵⁸ Delonga 1996, S. 100-101; Marasović 2009, S. 499-500.

⁵⁹ Bianchi bringt die unbestätigte Information, dass Ervenik mit der Michaelskirche bereits 1402 erwähnt wurde. Vgl. Smiljanić 1990, S. 59.

⁵⁵ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, стр. 257-258.

⁵⁶ Јаковљевић, Исаиловић 2019, стр. 169-170.

⁵⁷ Smiljanić 1990, str. 56.

⁵⁸ Delonga 1996, str. 100-101; Marasović 2009, str. 499-500.



Sl. 17. Knin s utvrdom u prvom planu
Abb. 17 – Knin mit Festung im Vordergrund

siones nostras regalis Erwunyk).⁵⁹ Među srednjovjekovnim naseljima u 15. st. navode se Krivonos 1444., Prklji i Kočević 1479. godine (danas su to zaseoci Ervenika), zatim Kobilica, zaselak današnjeg Otona, 1487. godine. S naseljem Keglja, prvi put zabilježenim 1356. godine, vjerojatno se može poistovjetiti utvrđeni Kegalj-grad u Mokrom polju.

Gotovo sva današnja naselja Kosovog polja poznata su pod svojim imenima. Vrbnik se kao *villa Varbonich* prvi put spominje 1458. godine, a Ramljani 1479. godine. Najstariji spomen Uzdolja i Kosova⁶⁰ je iz 1368. godine, današnje selo Orlić prvi put se kao mjesto Orle u izvorima pojavljuje 1379., a Zvjerinac 1458. godine.⁶¹

Na prijelazu prema Petrovom polju *castrum Petrovac* se u izvornoj građi navodi tijekom 15. stoljeća. Badanj se prvi put spominje 1345. godine, dok se s Biočićem može poistovjetiti Bilišić iz jednog zadarskog bilježničkog akta iz 1486. Godinu ranije, 1485., spominje se Bučić (danas zaselak Ružića), koji je kao naselje postojao barem u kasnom srednjem vijeku i dobio ime po plemićkoj obitelji koja je u njemu živjela. Toponim Kanjane usporedo se javlja i kao selo i kao ime polja, a prvi spomen pada

⁵⁹ Bianchi donosi nepotvrđeni podatak da se Ervenik sa crkvom sv. Mihovila spominje već 1402. godine. Usp. Smiljanić 1990, str. 59.

⁶⁰ Kosovo se spominje kao posjed kninskog biskupa.

⁶¹ Smiljanić 1990, str. 56-57.



Sl. 18. Pogled na Kosovo polje
Abb. 18 – Blick auf das Kosovo Polje

lichen Siedlungen im 15. Jahrhundert werden Krivonos im Jahr 1444, Prklji und Kočević im Jahr 1479 (heute die zu Ervenik gehörenden Weiler), ferner Kobilica, ein Weiler des heutigen Oton im Jahr 1487 genannt. Die befestigte Stadt Keglaj in Mokro Polje kann wahrscheinlich mit der Siedlung Keglja identifiziert werden, die erstmals 1356 genannt wird.

Fast alle heutigen Siedlungen in Kosovo Polje sind unter ihren Namen bekannt; Vrbnik wird erstmals 1458 als *Villa Varbonich* erwähnt, und Ramljani im Jahr 1479. Die älteste Erwähnung von Uzdolja und Kosovo⁶⁰ stammt aus dem Jahr 1368, wohingegen das heutige Dorf Orlić erstmals 1379 als Ort Orle und der Ort Zvjerinac im Jahr 1458 in Quellen auftaucht.⁶¹

Am Übergang ins Petrovo Polje wird das *Castrum Petrovac* in seiner ursprünglichen Form im 15. Jahrhundert erwähnt. Die erste Erwähnung von Badanj stammt aus dem Jahr 1345, während mit Biočić das in einer notariellen Urkunde aus Zadar aus dem Jahr 1486 erwähnte Bilišić identifiziert werden kann. Ein Jahr zuvor, 1485, wurde Bučić (heute der Weiler Ružić) verzeichnet, das als Siedlung zumindest im Spätmittelalter existierte und seinen Namen nach dem dort ansässigen Adelsgeschlecht erhielt. Das Toponym Kanjane erscheint sowohl als Name eines Dorfes aber auch als Name eines Feldes, das bereits 1356 gemeinsam mit Otave erwähnt wird,

⁶⁰ Kosovo wird als Besitz des Bischofs von Knin genannt.

⁶¹ Smiljanić 1990, S. 56-57.



Sl. 19. Utvrda Ključica (*Ključ, Clavi*) (foto: A. Jurčević)
 Abb. 19 – Festung Ključica (*Ključ, Clavi*) (Foto: A. Jurčević)

u godinu 1356., kada se spominju i Otave, koje se mogu poistovjetiti s današnjim Otavicama. Siverić se možda spominje već 1356. godine, a posvjedočen je 1370. i 1371. godine u registru Splitskoga kaptola. Trbounje se možda spominje 1407. godine kao Tribotono, dok se pod nazivom Trbohunje pojavljuje tek u osmanskim izvorima.⁶²

Sam Drniš u predosmanskom se razdoblju javlja samo jednom (*de Campo Petri de sub Dernis*), i to 8. ožujka 1494. godine, a vjerojatno je u to vrijeme riječ o manjoj utvrdi bez većeg značenja, koja na važnosti dobiva tek u osmanskom razdoblju.⁶³

Na prostoru distrikta Oprominje navode se 1437. naselja Ljubotić (danas zaselak Matasa) i Lelčići (danas zaselak nedaleko od utvrde Nečven). Lukar se spominje već 1282. godine kao *Lucharic*, Drinovci 1407., a Razvođe (*Razwayawas*) 1484. Među utvrđenim naseljima navode se Ključ (*Clavi*) 1333., Kamičak 1345., Bogočin 1486. i Nečven 1487. godine.

Pojedina naselja iz predosmanskog razdoblja čija su imena nestala u osmansko vrijeme mogu se ipak prilično pouzdano locirati. Tako se na području današnjeg sela Golubića kraj Knina nalazilo sred-

das mit dem heutigen Otavice zu identifizieren ist. Siverić wurde möglicherweise schon 1356 erwähnt, belegt ist es jedoch in den Jahren 1370 und 1371 im Register des Kapitels von Split. Trbounje wurde möglicherweise 1407 als Tribotono verzeichnet, während es unter dem Namen Trbohunje erst in osmanischen Quellen erscheint.⁶²

Drniš selbst taucht in vorosmanischer Zeit nur einmal auf (*de Campo Petri de sub Dernis*) und zwar am 8. März 1494. Wahrscheinlich war es damals eine kleine Festung ohne größere Bedeutung, die erst in der osmanischen Zeit an Bedeutung gewann.⁶³

Die Siedlungen Ljubotić (der heutige Weiler Matas) und Lelčići (der heutige Weiler nahe der Festung Nečven) sind im Jahr 1437 auf dem Gebiet des Distrikts Oprominje vermerkt. Lukar taucht bereits 1282 als Lucharic, Drinovci 1407 und Razvođe (*Razwayawas*) im Jahr 1484 in Quellen auf. Als befestigte Siedlungen werden Ključ (*Clavi*) im Jahr 1333, Kamičak 1345, Bogočin 1486 und Nečven 1487 genannt.

Einzelne Siedlungen aus vorosmanischer Zeit, deren Namen bereits in der osmanischen Zeit ver-

⁶² Jakovljević, Isailović 2019, str. 101-113.

⁶³ Jakovljević, Isailović 2019, str. 105.

⁶² Jakovljević, Isailović 2019, S. 101-113.

⁶³ Jakovljević, Isailović 2019, S. 105.

njovjekovno naselje Butina Vas čiji prvi spomen pada u godinu 1368., a kao posjed kninskog biskupa navodi se 1399. godine. Tu su u 15. st. posjedi Ivana Nelipića i drugih hrvatskih velikaša. Ubiciranje srednjovjekovnog sela Butina Vas na prostoru današnjeg Golubića potvrđuje i rukopisna karta dijela sjeverne Dalmacije nepoznatog autora koja je nastala na početku 16. stoljeća.⁶⁴

Brečevo, utvrda koja je kontrolirala istočni dio Petrova polja, vjerojatno se nalazila na obroncima Svilaje iznad današnjeg sela Gradac kod Drniša. Može se locirati na područje Gradca zahvaljujući ispravi iz 1311. godine, u kojoj se navodi crkva sv. Marije, koja se može poistovjetiti s predromaničkom crkvom u Gradcu⁶⁵. Da je Brečevo imalo svoje podgrađe, odnosno da se pod utvrdom nalazilo naselje, potvrđuje i jedan dokument iz 1424. godine.⁶⁶

Naselja na području Kninske županije u osmanskim izvorima 16. stoljeća (karta 4)

Od ranije poznatih srednjovjekovnih naselja na području strumičke nahije u popisu za kliški sandžak iz 1550. navodi se selo Putna Vas, koje se može poistovjetiti s Butnom Vasi lociranom u današnji Golubić. Navođenje Golubića u defteru iz 1528. - 1530. godine ujedno je i prvi zasad poznati spomen današnjeg imena sela u pisanoj građi. Golubić se spominje i u defteru iz 1550. godine uz sela Putna Vast i Blaca. U kasnijim popisima toponim Butina Vas polako se gubi, a Golubić i Blaca navode se kao odvojena sela. Staro ime sela sačuvalo se u imenu rječice Butižnice.⁶⁷

Od danas poznatih naselja tu su još Korčić (vjerojatno Krčić) i Tiškovac (danas Donji Tiškovac sjeverno od Strmice i Kumalić, za koji neki drže da je Komalić koji je dio naselja Strmica, a neki da je riječ o Komaliću koji se 1585. navodi zajedno sa selom Donja Vas, koje se pak može identificirati s Butnom Vasi).⁶⁸

U nahiji Plavna koja se prvi put spominje 1528. godine od prethodno poznatih naselja navode se Plavno i selo Turopal, koje se može identificirati s Topoljem, dijelom današnjeg naselja Kovačić.⁶⁹

Među naseljima poznatim iz predosmanskog vremena na području nahije Zrmanja spominje se

schwanden, lassen sich dennoch recht zuverlässig orten. So lag im Gebiet des heutigen Dorfes Golubić bei Knin eine mittelalterliche Siedlung namens Butina Vas, die erstmals im Jahr 1368 erwähnt wird. Im Jahr 1399 ist sie als Besitz des Bischofs von Knin verzeichnet. Im 15. Jahrhundert befanden sich dort die Ländereien von Ivan Nelipić und anderen kroatischen Adeligen. Die Bestimmung des Standortes des mittelalterlichen Dorfes Butina Vas im Gebiet des heutigen Golubić wird auch durch eine handschriftliche Karte eines Teils Norddalmatiens bestätigt, die ein unbekannter Autor zu Beginn des 16. Jahrhunderts erstellte.⁶⁴

Die Festung Brečevo, die den östlichen Teil von Petrovo Polje kontrollierte, befand sich wahrscheinlich an den Hängen des Svilaja-Gebirges oberhalb des heutigen Dorfes Gradac in der Nähe von Drniš. Ihre Lage ist dank eines Dokuments aus dem Jahr 1311 bestimmbar, in dem die Marienkirche, die mit der vorromanischen Kirche in Gradac identifiziert werden kann, genannt wird.⁶⁵ Ein Dokument aus dem Jahr 1424 bestätigt, dass sich eine Siedlung/Vorstadt unterhalb der Festung Brečevo befand.⁶⁶

Siedlungen im Gebiet der Gespanschaft Knin in osmanischen Quellen aus dem 16. Jahrhundert (Karte 4)

Im Verzeichnis für den Sandschak von Klis aus dem Jahr 1550 befindet sich unter den bisher bekannten mittelalterlichen Siedlungen im Bereich der Nahiya Strumica auch das Dorf Putna Vas, das mit Butina Vas im heutigen Golubić identifiziert werden kann. Der Vermerk von Golubić im Defter aus den Jahren 1528-1530 ist zugleich auch die erste bekannte Erwähnung des heutigen Namens des Dorfes in schriftlichen Quellen. Golubić wird außerdem im Defter von 1550 zusammen mit den Dörfern Putna Vast und Blaca erwähnt. In späteren Verzeichnissen schwindet langsam das Toponym Butina Vas, und Golubić und Blaca werden als separate Dörfer aufgeführt. Der alte Name des Dorfes ist im Namen des kleinen Flusses Butižnica erhalten geblieben.⁶⁷

Zu den heute bekannten Siedlungen gehören auch Korčić (wahrscheinlich Krčić), Tiškovac (heute Donji Tiškovac nördlich von Strmica) und

⁶⁴ Josipović, Uglešić 2021, str. 62-64.

⁶⁵ Ančić 2014, str. 157-160, br. 44 i br. 44a.

⁶⁶ Ančić 1996, str. 90, bilj. 128.

⁶⁷ Josipović, Uglešić 2021, str. 62-64.

⁶⁸ Opširni popis 2007, str. 1-3.

⁶⁹ Opširni popis 2007, str. 3-5.

⁶⁴ Josipović, Uglešić 2021, S. 62-64.

⁶⁵ Ančić 2014, S. 157-160, Nr. 44 und Nr. 44a.

⁶⁶ Ančić 1996, S. 90, Anm. 128.

⁶⁷ Josipović, Uglešić 2021, S. 62-64.

selo Krivonos (danas zaselak Ervenika), ali prvi put i mezra Hočastovo koja se možda može identificirati s današnjim selom Očestovom.⁷⁰

U šest popisa za teritorij Kliškog sandžaka Kosovo se javlja kao nahija, a najraniji spomen u turskim izvorima potječe s početka lipnja 1527. godine, kada je ondje boravio zapovjednik Murat-beg (Tardić). U popisu iz 1550. godine spominje se otrpije poznato selo Ramljani i mezra Uzdolje (Izdol), a u njemu je prvi put zabilježena i mezra Biskupija.⁷¹ Već 1574. u nahiji Kosovo bilo je popisano ukupno 21 selo uključujući i 7 mezri. U okviru tog popisa su i sela Uzdolje, Kosovo, Orlić, Vrbnik, Zvjerinac, Ramljani, Turić i Biskupija. Prvi put se navode i danas postojeća sela Polača, Pliskovo te Konj i Potkonj.⁷²

Zanimljivo je da se pojedina sela nahije Kosovo povremeno vezuju uz nahiju Petrovo polje. Tako se Biskupija u sastavu te nahije javlja samo 1540. - 1542. u statusu mezre. Razlog tome je vjerojatno veza ljudi iz Petrova polja s počecima naseljavanja Biskupije, a Murat-begova sestra imala je svoje *čiftlike* (zemljišne posjede) upravo u Biskupiji.⁷³

Zahvaljujući i danas sačuvanim toponimima, mogu se locirati neka sela u nahiji Kosovo čija imena nisu preživjela. Tako se navodi da se u okviru nepoznatog sela Gnjišće nalazila crkva sv. Ivana, a zahvaljujući sačuvanim ostacima crkve ovo se naselje može smjestiti na područje današnjeg zaselka Čenići u Uzdolju.⁷⁴ U osmanskim se popisima navodi i neimenovana crkva u blizini Popovog Sela (koje se na kartama 18. st. navodi pod imenima Popovo i Popovci), a koje se u popisu iz 1528. - 1530. zvalo i Gozlje.⁷⁵ Ondje je bila naseljena zajednica popa Radoja, sina kaluđera Marka, otkud vuče podrijetlo kasniji naziv Popovo Selo. Crkva se može ubicirati na mjesto gdje se danas nalazi pravoslavna crkva sv. Ilije između sela Ridane i Markovac. U blizini crkve spominje se *panađur* (sajam), a na osnovi tradicije zapisane sredinom 18. st. smatra se da je podignuta 1590. godine. Može se ubicirati i selo Radul Starina, koje se nalazilo na mjestu današnjeg Štikova, a ubicaciju omogućuje popis iz 1585./86. gdje se navodi *Selo Radul Starina, drugo ime Štikovo*.⁷⁶

Kumalić (von dem einige glauben, dass es sich um Komalić handelt, das Teil der Siedlung Strmica ist, während andere glauben, es sei Komalić, das 1585 zusammen mit dem Dorf Donja Vas erwähnt wird, das wiederum mit Butina Vas gleichzustellen ist).⁶⁸

In der 1528 erstmals erwähnten Nahiya Plavna sind unter den bisher bekannten Siedlungen Plavno und das Dorf Turopol aufgeführt, das mit Topolje, einem Teil der heutigen Siedlung Kovačić, identifiziert werden kann.⁶⁹

Unter den aus vorosmanischer Zeit bekannten Siedlungen im Zrmanja-Gebiet wird das Dorf Krivonos (der zu Ervenik gehörende Weiler) erwähnt, aber zum ersten Mal auch die Mezra Hočastovo, die vielleicht mit dem heutigen Dorf Očestovo identifiziert werden kann.⁷⁰

Kosovo als Nahija ist in sechs Verzeichnissen für das Gebiet des Sandschaks von Klis aufgeführt, wobei die früheste Erwähnung aus türkischen Quellen von Anfang Juni 1527 stammt, als sich der Kommandant Murat-beg (Tardić) dort aufhielt. Im 1550 verfassten Verzeichnis werden das von früher bekannte Dorf Ramljani und die Mezra Uzdolje (Izdol), aber auch zum ersten Mal die Mezra Biskupija erwähnt.⁷¹ Bereits 1574 wurden in der Nahiya Kosovo insgesamt 21 Dörfer, darunter auch 7 Mezras, aufgeführt. Im Rahmen dieses Verzeichnisses werden die Dörfer Uzdolje, Kosovo, Orlić, Vrbnik, Zvjerinac, Ramljani, Turić und Biskupija genannt. Erstmals werden dort auch die heute noch existierenden Dörfer Polača, Pliskovo, Konj und Potkonj erwähnt.⁷²

Interessanterweise werden bestimmte Dörfer der Nahiya Kosovo gelegentlich mit der Nahiya Petrovo Polje verbunden. Biskupija tritt somit im Rahmen dieser Nahiya als Mezra nur in den Jahren 1540-1542 auf. Der Grund dafür liegt wahrscheinlich in der Verbindung der Bevölkerung aus Petrovo Polje mit den Anfängen der Besiedlung von Biskupija. Auch Murat-begs Schwester hatte ihre eigenen *Čiftlike* (Landgüter) in Biskupija.⁷³

Dank der heute noch erhaltenen Toponyme ist es möglich, einige in der Nahiya Kosovo liegende Dörfer zu orten, deren Namen nicht erhalten geblieben sind. Angaben zufolge befand sich im Rahmen

⁷⁰ Opširni popis 2007, str. 5-7.

⁷¹ Opširni popis 2007, str. 101-102.

⁷² Јаковљевић, Исаиловић 2013b, str. 25-70.

⁷³ Јаковљевић, Исailовић 2019, str. 420.

⁷⁴ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, str. 49

⁷⁵ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, str. 56-57

⁷⁶ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, str. 61.

⁶⁸ Opširni popis 2007, S. 1-3.

⁶⁹ Opširni popis 2007, S. 3-5.

⁷⁰ Opširni popis 2007, S. 5-7.

⁷¹ Opširni popis 2007, S. 101-102.

⁷² Јаковљевић, Исаиловић 2013b, S. 25-70.

⁷³ Јаковљевић, Исailовић 2019, S. 420.

U nahiji Petrovo polje prema popisu iz 1574. godine bila su 23 sela. Primjetno je da se u sjeverozapadnoj zoni Petrova polja duž pojasa s desne strane toka Čikole i dalje prema Svilaji i Promini u potpunosti oslikava današnja toponimija (Gradac, Otavice, Kanjani, Parčić, Miočić, Biočić, Siverić, Badanj, Tepljuh, Trbounje i Lišnjak). Navedenim naseljima treba dodati i današnju Kadinu Glavicu (Kadijino Brdo), u okviru koje se jednim dijelom nalazilo nepoznato selo Hrenić. Nasuprot tome duž pojasa koji se prostire s lijeve strane toka Čikole (Poljščice)⁷⁷ naslanjajući se na obronke Petrove gore i prema jugozapadnom dijelu Petrovog polja, nalazi se skupina sela koja nije prisutna u popisu (današnje Kričke, Ružić, Moseć, Baljci, Mirlović Polje, Čavoglave, Kljake i Crivac). Osim sela Gajine i Bučić sačuvanih u imenima zaselaka Ružića nijedno od sela navedenih u popisu više pod tim nazivom nije postojalo u 17. stoljeću.⁷⁸

Posebno značenje imaju sela Siverić, Badanj i Gradac, u kojima su se održavali sajmovi (*panađur*). Kao središnje mjesto u popisima Siverića ističe se toponim Cecela, koji je označen kao prostorna odrednica za položaj jedne livade. Prvi put je zabilježen jednostavno kao *Crkva* koja je pripadala selu Siveriću, ali i susjednom Badnju.⁷⁹ Pravo na korištenje te livade stekao je Murat-beg, tadašnji kliški sandžakbeg. Kasnije livadu pronalazimo u posjedu Murat-begovih sinova. O kojoj se crkvi radi, otkriva defter iz 1574. godine u kojem se *Crkva* jasno određuje kao crkva Cecela. Turski izvori otkrivaju da je crkva Cecela i u razdoblju prije osmanskih osvajanja posjedovala značajan zemljišni fond. Oko zemljišta crkve Cecele uspostavljen je vakufski prihod za džamiju u Klisu koju je podigao spomenuti Murat-beg. U Siveriću se kod crkve Cecela spominje održavanje *panađura* (sajma) koji se bilježi i kao *dernek*, i to dva puta godišnje, što znači da se svakako održavao i ranije u srednjem vijeku, iako je prvi put zabilježen tek u osmansko vrijeme. Cecela je bila i značajno kultno mjesto u kojem se okupljalo stanovništvo sjeverozapadnog dijela Petrova polja.

U popisu iz 1585. godine spominje se održavanje *panađura* (godišnjeg sajma) svetog Ivana u Badnju, što ukazuje na postojanje crkve sv. Ivana još u to vrijeme premda ona kao takva nije izričito navedena.⁸⁰

des unbekanntes Dorfes Gnjilište eine dem Hl. Johannes geweihte Kirche. Aufgrund der erhaltenen Überreste der Kirche kann der Standort dieser Siedlung nun ins Gebiet des heutigen Weilers Čenići in Uzdolje gelegt werden.⁷⁴ In den osmanische Registern ist auch eine Kirche mit unbekanntem Namen nahe dem Dorf Popovo selo (das auf Karten des 18. Jahrhunderts als Popovo und Popovci aufgeführt ist) erwähnt, das im Verzeichnis von 1528-30 auch Gozlje genannt wird.⁷⁵ Dort lebte die Gemeinde des Popen Radoje, dem Sohn des Mönchs Marko, der später namensgebend war für das Dorf Popovo selo. Der Standort dieser Kirche lässt sich auf die Stelle bestimmen, wo sich heute die orthodoxe St. Elias-Kirche zwischen den Dörfern Ridane und Markovac befindet. Zudem gibt es auch die Erwähnung eines *Panađur* (Jahrmarkt) nahe der Kirche. Der schriftlichen Überlieferung von Mitte des 18. Jahrhunderts nach, wurde die Kirche vermutlich 1590 erbaut. Auch das Dorf Radul Starina, das sich an der Stelle des heutigen Štikovo befand, ist ebenfalls bestimmbar, dank des Verzeichnisses aus dem Jahr 1585/6, in der das *Dorf Radul Starina, mit anderem Namen Štikovo*, erwähnt wird.⁷⁶

Laut dem Register aus dem Jahr 1574 gab es 23 Dörfer in der Nahiya Petrovo Polje. Dabei fällt auf, dass die heutige Toponymie im nordwestlichen Teil von Petrovo Polje, entlang des rechten Uferstreifens des Čikola Flusses und weiter in Richtung Svilaja und Promina, vollständig widerspiegelt ist (Gradac, Otavice, Kanjani, Parčić, Miočić, Biočić, Siverić, Badanj, Tepljuh, Trbounje und Lišnjak). Den zuvor genannten Siedlungen ist auch das heutige Kadina Glavica (Kadijino Brdo) hinzuzufügen, innerhalb dessen sich ein Teil des unbekanntes Dorfes Hrenić befand. Auf der gegenüberliegenden Seite, bzw. entlang des Streifens, der sich auf dem linken Ufer des Čikola Flusses (Poljščica)⁷⁷ erstreckt und an die Hänge von Petrova gora lehnt, sowie in Richtung des südwestlichen Teils von Petrovo Polje führt, befindet sich eine Ansammlung von Dörfern, die nicht im Register genannt sind (das heutige Kričke, Ružić, Moseć, Baljci, Mirlović Polje, Čavoglave, Kljake und Crivac). Abgesehen von den Dörfern Gajine und Bučić, die in den Namen der zu

⁷⁷ U 16. stoljeću za rijeku se još uvijek koriste oba imena.

⁷⁸ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, стр. 258-259.

⁷⁹ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, стр. 279.

⁸⁰ Јаковљевић, Исаиловић 2019, стр. 345-346.

⁷⁴ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, С. 49

⁷⁵ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, С. 56-57

⁷⁶ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, С. 61.

⁷⁷ Im 16. Jahrhundert waren beide Namen für den Fluss in Gebrauch.



Sl. 20. Današnja crkva Porođenja Blažene Djevice Marije u Gradcu kod Drniša
Abb. 20 – Heutige Mariä-Geburt-Kirche in Gradac bei Drniš

U Biočiću se 1574. godine spominje crkva svetog Isusa i Marije, koja se u kasnijim defterima više ne spominje, a Jakovljević i Isailović ukazuju na mogućnost da je riječ o srednjovjekovnoj nasljednici poznate ranokršćanske bazilike.⁸¹

Selo Gradac, uz Siverić najveće selo u Petrovu polju, u prvim se popisima spominje pod imenom Gradčac (gradić, mali grad, utvrda), što dopušta pretpostavku da je riječ o nasljedniku podgrađa nekadašnjeg Brečeva. Ondje se nalazila crkva, koja je najkasnije od početka 14. stoljeća posvećena Blaženoj Djevici Mariji.⁸² U toj je crkvi od 17. stoljeća, a vjerojatno i dosta ranije bilo središte rimokatoličke župe Petrovo polje, koja je obuhvaćala Gradac i okolna sela Otavice, Umljanović, Ružić, Bučić, Gajine Kljake, Čavoglave i Mirlović Polje. U selu se također održavao sajam.⁸³

Ružić gehörenden Weiler erhalten geblieben sind, existierte im 17. Jahrhundert keines der im Register aufgeführten Dörfer unter diesem Namen mehr.⁷⁸

Besonders bedeutsam waren die Dörfer Siverić, Badanj und Gradac, in denen Jahrmärkte (*Panađur*) abgehalten wurden. Als zentraler Ort im Register von Siverić sticht das Toponym Cecela hervor, das als räumliche Determinante für den Standort einer Wiese gekennzeichnet ist. Zum ersten Mal ist es einfach als *Kirche* notiert, die zum Dorf Siverić gehörte, aber auch zum benachbarten Badanj.⁷⁹ Das Nutzungsrecht für diese Wiese erwarb Murat-beg, der damalige Sandschakbey von Klis. Später finden wir die Wiese im Besitz von Murat-begs Söhnen. Um welche Kirche sich hierbei handelt enthüllt der Defter aus dem Jahr 1574, in dem die *Kirche* eindeutig als die St. Cäcilia-Kirche bestimmt ist. Osmanische Quellen belegen, dass die St. Cäcilia-Kirche bereits in der Zeit vor den osmanischen Eroberungen im Besitz von bedeutenden Ländereien war. Das Grundstück um die Kirche herum wurde mit Einkommen auf Grundlage des Waqf für die Moschee in Klis besteuert, die der oben genannte Murat-beg erbauen ließ. In Siverić fand nahe der Kirche auch zweimal im Jahr ein *Panađur* (Jahrmarkt) statt, der auch als *Dernek* bezeichnet wird, was bedeutet, dass er sicherlich auch früher im Mittelalter abgehalten wurde, obgleich er das erste Mal erst in osmanischer Zeit verzeichnet wurde. Zudem war Cecela auch ein wichtiger Ort im kulturellen Sinne, in dem sich die Bevölkerung des nordwestlichen Teils von Petrovo Polje versammelte.

Das 1585 verfasste Verzeichnis erwähnt die Abhaltung des jährlichen Jahrmarkts (*Panađur*) des Hl. Johannes in Badanj, was auf das schon damalige Bestehen der St. Johannes-Kirche hindeutet, obwohl diese nicht ausdrücklich als solche genannt wird.⁸⁰

Im Dorf Biočić wird 1574 die Kirche der Heiligen Jesus und Maria erwähnt, die in späteren Deftern nicht mehr genannt wird. Jakovljević und Isailović weisen auf die Möglichkeit hin, dass es sich um die mittelalterliche Nachfolgerin der bekannten frühchristlichen Basilika handelt.⁸¹

Das Dorf Gradac, neben Siverić das größte Dorf in Petrovo Polje, wird in den ersten Verzeichnissen

⁸¹ Jakovljević, Isailović 2019, str. 349-350.

⁸² Crkva je podignuta krajem 9. stoljeća, a tada je imala dva naslovnika, sv. Petra i sv. Mariju. Opširnije: Petrinec 2020, str. 348-351.

⁸³ Petrinec 2020, str. 350-351.

⁷⁸ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, S. 258-259.

⁷⁹ Јаковљевић, Исаиловић 2013а, S. 279.

⁸⁰ Jakovljević, Isailović 2019, S. 345-346.

⁸¹ Jakovljević, Isailović 2019, S. 349-350.

Arheološka slika prostora Kninske županije u razdoblju od 8. do kraja 11. stoljeća

Groblja 8. stoljeća i nalazi horizonta Biskupija-Crkvina (karta 5)

Tijekom 8. stoljeća na području buduće Kninske županije naziru se prvi tragovi kasnijih srednjovjekovnih naselja i važnih središta. Na žalost, arheološka slika tog razdoblja još je uvijek vrlo nejasna, a istraženost nezadovoljavajuća. U najnovije vrijeme u selu Orliću na položaju Zadruga otkriveno je ranosrednjovjekovno groblje pod humcima i ostaci najvjerojatnije ranosrednjovjekovnog naselja. Groblje i naselje razvili su se nad ostacima i u okolišu rimskoga gospodarskog objekta iz 4. stoljeća.⁸⁴ Riječ je o nalazima kakvi dosad nisu registrirani u okviru sustavnih arheoloških iskopavanja, ali postoje naznake da je na slična nalazišta nailazio fra Lujo Marun krajem 19. stoljeća, i to upravo na širem kninskom području (Biskupija, Topolje, Smrdelje).⁸⁵

S lokaliteta na položaju Zadruga potječu dva ranokarolinška mača, koji se, uz još dva – jedan iz Morpolače i jedan iz Škabrnje – smatraju najstarijim primjercima ove vrste oružja u Dalmaciji.⁸⁶ Zbog toga, kao i zbog činjenice da se Orlić nalazi u blizini važnoga srednjovjekovnog središta u Biskupiji, orlićki nalazi ukazuju na promjene koje će opsežnije uslijediti na samom kraju 8. i u prvim desetljećima 9. stoljeća.⁸⁷ To je upravo ono razdoblje, koje je u europskoj arheološkoj literaturi poznato kao horizont Biskupija-Crkvina.

Nalazi na eponimnom lokalitetu i drugi nalazi horizonta Biskupija-Crkvina u vrijeme nastanka Kninske županije (karta 5)

Poznati grobovi pronađeni krajem 19. st. u okolini bazilike sv. Marije u Biskupiji već su više od jednog stoljeća predmetom zanimanja kako u domaćoj tako i u europskoj arheološkoj literaturi. Nejasne okolnosti otkrića tijekom amaterskih arheoloških iskopavanja kao i nedostatak dokumentacije rezultirali su velikim brojem različitih i često suprotstavljenih interpretacija međusobnog odnosa grobova i arhitekture, te doveli do njihova raznoli-



Sl. 21. Ranosrednjovjekovni grob iz Orlića (foto: A. Jurčević)

Abb. 21 – Frühmittelalterliches Grab aus Orlić (Foto: A. Jurčević)

unter dem Namen Gradčac (Städtchen, kleine Stadt, Festung) erwähnt, was die Annahme zulässt, dass es sich hierbei um den Nachfolger des ehemaligen Vorortes Brečevo handelt. Dort befand sich eine Kirche, die spätestens seit Beginn des 14. Jahrhunderts der Heiligen Jungfrau Maria geweiht war.⁸² In dieser Kirche befand sich ab dem 17. Jahrhundert, womöglich aber auch viel früher, das Zentrum der römisch-katholischen Pfarrei Petrovo Polje, zu der Gradac und die umliegenden Dörfer Otavice, Umljanović, Ružić, Bučić, Gajine Kljake, Čavoglave und Mirlović Polje gehörten. In diesem Dorf wurde ebenso ein Jahrmarkt abgehalten.⁸³

⁸⁴ Petrinec 2015, str. 89-93.

⁸⁵ Petrinec 2015, str. 93-96.

⁸⁶ Bilogrivić 2011, str. 83-110; Bekić, Uglešić 2020, str. 231-250.

⁸⁷ Bilogrivić 2019, str. 120-121.

⁸² Die Kirche wurde Ende des 9. Jahrhunderts erbaut und hatte damals zwei Titulare, St. Peter und St. Maria. Ausführlicher: Petrinec 2020, S. 348-351.

⁸³ Petrinec 2020, S. 350-351.



Sl. 22. Pogled na lokalitet Biskupija-Crkvina (foto: A. Alajbeg)

Abb. 22 – Blick auf den Fundort Biskupija-Crkvina (Foto: A. Alajbeg)

kog vremenskog opredjeljivanja. Autori ovog teksta posvetili su navedenoj problematici više zajedničkih i zasebnih radova na koje upućujemo, a na ovome mjestu samo ukratko ponavljamo najvažnije. O lokalitetu će biti više riječi na kraju teksta.⁸⁸

Godine 1974. pojavljuje se značajan rad Ulrike Giesler, koja na osnovi novcem datiranih biskupijskih grobova izlučuje cijeli horizont sa srodnim arheološkim inventarom označivši ga kao horizont Biskupija-Crkvina. Horizont je definiran grobnim nalazima s područja Hrvatske koji sadrže karolinško oružje i konjaničku opremu te bizantski zlatni novac Konstantina V. Kopronima i Lava IV., kojim autorica pridaje datacijsku vrijednost.⁸⁹ Iako su zaključci do kojih je došla krajem proteklog stoljeća s raznih aspekata kritizirani, relativizirani i često u potpunosti osporavani, najnoviji nalazi s hrvatskog područja potvrđuju njihovu ispravnost. Što se samog eponimnog lokaliteta tiče, mišljenja smo da svi grobovi s karolinškim oružjem i konjaničkom opremom prethode izgradnji bazilike na Crkvini, dok je grob u sarkofagu iz vremena njezine izgradnje i prvog opremanja namještajem, što je u više

Das archäologische Bild des Gebiets der Gespanschaft Knin vom 8. bis zum Ende des 11. Jahrhunderts

Gräberfelder aus dem 8. Jahrhundert und Funde des Biskupija-Crkvina-Horizonts (Karte 5)

Die ersten Spuren späterer mittelalterlicher Siedlungen und wichtiger Zentren zeichneten sich bereits während des 8. Jahrhunderts auf dem Gebiet der zukünftigen Gespanschaft Knin ab. Leider sind die archäologischen Erkenntnisse für diese Zeit ziemlich unklar und der Stand der Erforschung weitgehend unbefriedigend. Vor kurzem wurden im Dorf Orlić am Standort Zadruga ein frühmittelalterliches Hügelgräberfeld und die Überreste einer höchstwahrscheinlich frühmittelalterlichen Siedlung entdeckt. Das Gräberfeld und die Siedlung entstanden auf den Resten und im Umfeld eines römischen Landguts aus dem 4. Jahrhundert.⁸⁴ Bei den Funden handelt es sich um solche, die im Rahmen systematisch durchgeführter archäologischer Ausgrabungen bisher nicht registriert wurden, jedoch bestehen Hinweise darauf, dass Pater Lujo Marun Ende des 19. Jahrhunderts auf ähnliche Fundorte in der weiteren Umgebung von Knin (Biskupija, Topolje, Smrdelje) stieß.⁸⁵

Vom Fundort Zadruga stammen zwei frühkarolingische Schwerter, die zusammen mit zwei anderen, einem aus Morpolaća und einem aus Škabrnja, als die ältesten Exemplare dieses Waffentyps in Dalmatien gelten.⁸⁶ Aus diesem Grund und aufgrund der Tatsache, dass sich Orlić nahe des wichtigen mittelalterlichen Zentrums in Biskupija befand, weisen die Funde aus Orlić auf Veränderungen hin, die umfangreicher unmittelbar gegen Ende des 8. und in den ersten Jahrzehnten des 9. Jahrhunderts in Erscheinung traten.⁸⁷ Dabei handelt es sich um den Zeitraum, der in der europäischen archäologischen Literatur als Biskupija-Crkvina-Horizont bekannt ist.

Funde von der gleichnamigen Fundstelle und andere Funde des Biskupija-Crkvina-Horizonts aus der Gründungszeit der Gespanschaft Knin (Karte 5)

⁸⁸ Usp. Jurčević 2011; Jurčević 2016a; str. 48-56; Jurčević 2019; Petrinec 2006b; Petrinec 2010; Petrinec 2019a, str. 41-49; Petrinec 2022; Petrinec, Jurčević 2015. Za spomenuti horizont vidi i: Bilogrivić 2009; Bilogrivić 2019.

⁸⁹ Giesler 1974.

⁸⁴ Petrinec 2015, S. 89-93.

⁸⁵ Petrinec 2015, S. 93-96.

⁸⁶ Bilogrivić 2011, S. 83-110; Bekić, Uglešić 2020, S. 231-250.

⁸⁷ Bilogrivić 2019, S. 120-121.



Sl. 23. Nalazi ostruga iz jednog groba horizonta Biskupija-Crkvina (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 23 – Funde von Sporen aus einem Grab des Biskupija-Crkvina-Horizonts (Foto: Z. Alajbeg)

navrata detaljno obrazložio A. Jurčević.⁹⁰ Revizijskim arheološkim iskopavanjima provedenim u razdoblju od 2012. do 2019. godine na Crkvini su otkriveni ostaci još jednog oštećenog ukopa kojem je vjerojatno pripadao ukrašeni koštani T-recipient, a nalazio se u neposrednoj blizini jednog od grobova s karolinškim ostrugama. Oba groba otkrivena su na prostoru dogradnje uz baziliku sv. Marije, te su stariji od te dogradnje, odnosno nalaze se ispod njezinih temelja.⁹¹

Povezivanjem biskupijskih i drugih grobova s karolinškim nalazima s bogatim ženskim ukopom iz Trilja također popraćenim novcem Konstantina V. i Lava IV. horizontu Biskupija-Crkvina može se pripisati i veći dio ženskih grobova s nalazima zlatnoga i srebrnog nakita, a njihovu pripadnost istom horizontu dodatno potvrđuju i najnoviji nalazi iz Bojne na Banovini.⁹² Horizontu Biskupija-Crkvina pripadaju i pojedini nalazi predmeta kasnoavarskog i postavarskog vremena.⁹³

Iz kartiranja svih nalaza povezanih s horizontom Biskupija-Crkvina razvidna je njihova izrazita koncentracija upravo na području koje će postati sastavnim dijelom Kninske županije. Tako odavde potječe 7 ranokarolinških mačeva (od njih ukupno 20 koji se mogu vezati uz teritorij Hrvatske kneževine),⁹⁴ 15 zlatnika Konstantina V. i Lava IV. (od ukupno

Die bekannten Gräber, die Ende des 19. Jahrhunderts in der Umgebung der Marien-Basilika in Biskupija entdeckt wurden, sind nun seit mehr als einem Jahrhundert im Fokus des Interesses sowohl in der einheimischen als auch in der europäischen archäologischen Literatur. Die unklaren Fundumstände während der amateurhaft durchgeführten archäologischen Ausgrabungen sowie fehlende Dokumentation führten zu einer Vielzahl unterschiedlicher und oft widersprüchlicher Interpretationen in Bezug auf das Verhältnis zwischen den Gräbern und der Architektur, aber auch zu deren unterschiedlicher zeitlicher Bestimmung. Die Autoren dieses Textes befassten sich mit besagter Problematik in mehreren gemeinsam und vereinzelt verfassten Arbeiten, auf die hier verwiesen wird, doch werden an dieser Stelle nur kurz die wichtigsten wiedergeben. Auf den Fundort selbst werden wir am Ende des Textes näher eingehen.⁸⁸

Im Jahr 1974 erschien die bedeutende Arbeit von Ulrike Giesler, die anhand der durch Münzen datierten Gräber in Biskupija den gesamten Horizont und das mit ihm verwandte archäologische Inventar identifizierte und ihn als Biskupija-Crkvina-Horizont kennzeichnete. Den Horizont definieren jene Grabfunde in Kroatien, die karolingische Waffen und Reiterausrüstung sowie byzantinische Goldmünzen von Konstantin V. Kopronymos und Leo IV. beinhalten, und die die Autorin als datierungsrelevant betrachtet.⁸⁹ Obwohl ihre Ende des letzten Jahrhunderts getroffenen Schlussfolgerungen unter verschiedenen Aspekten kritisiert, relativiert und oft völlig bestritten wurden, bestätigen die neuesten Erkenntnisse aus dem kroatischen Raum ihre Richtigkeit. In Bezug auf den eponymen Fundort, sind wir der Meinung, dass alle Gräber mit karolingischen Waffen und Reiterausrüstung in die Zeit vor dem Bau der Basilika in Crkvina datieren, während das Grab im Sarkophag aus der Zeit stammt als die Kirche errichtet und erstmalig mit Einrichtung ausgestattet wurde, was A. Jurčević bereits mehrfach und ausführlich erläutert hat.⁹⁰ Die archäologischen Revisionsgrabungen, die im Zeitraum von 2012 bis 2019 in Crkvina durchgeführt wurden, brachten

⁹⁰ Jurčević 2011; Jurčević 2016a, str.; Jurčević 2019.

⁹¹ Petrinec, Jurčević 2015, str. 353; Petrinec 2022, str. 375, str. 385-386, sl. 9-11.

⁹² Petrinec 2019a; Petrinec 2022.

⁹³ Petrinec 2006b; Petrinec 2019b; Petrinec 2022.

⁹⁴ Bilogrivić 2009; Petrinec 2009a, str. 184-188.

⁸⁸ Vgl. Jurčević 2011; Jurčević 2016a; S. 48-56; Jurčević 2019; Petrinec 2006b; Petrinec 2010; Petrinec 2019a, S. 41-49; Petrinec 2022; Petrinec, Jurčević 2015. Bzgl. des genannten Horizonts, siehe auch: Bilogrivić 2009; Bilogrivić 2019.

⁸⁹ Giesler 1974.

⁹⁰ Jurčević 2011; Jurčević 2016a, S.; Jurčević 2019.



Sl. 24. Dijelovi kasnoavarske pojasne garniture iz Smrdelja (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 24 – Teile einer spätawarischen Riemengarnitur aus Smrdelje (Foto: Z. Alajbeg)

30 s teritorija Hrvatske kneževine),⁹⁵ 4 koštana T-recipienta (od ukupno 8 s teritorija Hrvatske kneževine),⁹⁶ dva značajna ansambla luksuznog ženskog nakita (od ukupno 8 s teritorija Hrvatske kneževine).⁹⁷ S više lokaliteta (Crkvina, vinograd J. Mravića, vinograd N. Bračića), kao i s nepoznatih položaja u Biskupiji, zatim iz Orlića, Unešića i Smrdelja potječu nalazi predmeta kasnoavarske i postavarske provenijencije te ih je upravo na ovom području i otkriven najveći broj.⁹⁸ Među njima se posebno ističu dijelovi pozlaćene pojasne garniture i okovi konjske orme s položaja Debeljak u Smrdeljima, koji se pripisuju postavarskom vremenu, odnosno horizontu koji se u starijoj srednjoevropskoj literaturi nazivao Blatnica-Mikulčice.⁹⁹

Ovdje posebno ne navodimo brojne pojedinačne nalaze ranokarolinških ostruga i elemenata njihovih garnitura kao ni pojedinačne nalaze zlatnoga i srebrnog ženskog nakita.¹⁰⁰

Navedeni nalazi govore o znatnoj naseljenosti prostora Kninske županije već u doba početaka formiranja Hrvatske kneževine. Ovdje se nameće pita-

die Überreste eines weiteren beschädigten Grabes zutage, das sich in unmittelbarer Nähe zu einem der Gräber mit karolingischen Sporen befand und zu dem wahrscheinlich der verzierte und aus Knochen gefertigte T-förmige Behälter gehörte. Beide Gräber wurden im Anbau der Marien-Basilika entdeckt. Sie sind älter als der Anbau selbst, bzw. sie wurden unter seinen Fundamenten gefunden.⁹¹

Durch die Verknüpfung der Gräber in Biskupija und anderer Gräber, die karolingische Funde enthielten, mit dem reichem Frauengrab aus Trilj, das gleichfalls Münzen von Konstantin V. und Leo IV. beinhaltet, kann auch die Mehrheit der Frauengräber mit Funden von Gold- und Silberschmuck dem Biskupija-Crkvina-Horizont zugeordnet werden. Zudem bestätigen auch die neuesten Funde aus Bojna in der Region Banovina ihre Zugehörigkeit zum selben Horizont.⁹² Zum Biskupija-Crkvina-Horizont gehören auch einige Fundgegenstände aus der spätawarischen und postawarischen Zeit.⁹³

Die Kartierung aller mit dem Biskupija-Crkvina-Horizont verbundenen Funde zeigt eine deutliche Konzentration in dem Gebiet, das später ein Teil der Gespanschaft Knin wurde. Aus diesem Gebiet stammen somit 7 frühkarolingische Schwerter (von insgesamt 20, die dem Gebiet des Fürstentums Kroatien zugeordnet werden können),⁹⁴ 15 Goldmünzen von Konstantin V. und Leo IV. (von insgesamt 30 aus dem Gebiet des Fürstentums Kroatien),⁹⁵ 4 aus Knochen gefertigte T-förmige Behälter (von insgesamt 8 aus dem Gebiet des Fürstentums Kroatien),⁹⁶ und zwei bedeutende luxuriöse Damenschmuckensembles (von insgesamt 8 aus dem Gebiet des Fürstentums Kroatien).⁹⁷ Von mehreren Fundstellen (Crkvina, Weinberg von J. Mravić, Weinberg von N. Bračić), sowie von unbekanntenen Orten in Biskupija, Orlić, Unešić und Smrdelje stammen Fundobjekte spätawarischer und postawarischer Provenienz. In eben diesem Gebiet wurde auch die größte Anzahl von ihnen entdeckt.⁹⁸ Unter ihnen stehen besonders Teile der vergoldeten Rie-

⁹⁵ Šeparović 2019b.

⁹⁶ Petrinec 2009a, str. 214-218; Petrinec 2022, str. 375, 387, sl. 11.

⁹⁷ Petrinec 2019a, str. 2-7, str. 56 (Annex 1, Biskupija-Aćim Popović's field), str. 73, T. 2,1-3.

⁹⁸ Petrinec 2019b; Petrinec 2022.

⁹⁹ Petrinec 2019b, str. 132-134; Petrinec 2022, str. 376-377, str. 389, sl. 14.

¹⁰⁰ Opširnije: Petrinec 2009a, str. 133-160, str. 192-203.

⁹¹ Petrinec, Jurčević 2015, S. 353; Petrinec 2022, S. 375, S. 385-386, Abb. 9-11.

⁹² Petrinec 2019a; Petrinec 2022.

⁹³ Petrinec 2006b; Petrinec 2019b; Petrinec 2022.

⁹⁴ Bilogrivić 2009; Petrinec 2009a, S. 184-188.

⁹⁵ Šeparović 2019b.

⁹⁶ Petrinec 2009a, S. 214-218; Petrinec 2022, S. 375, 387, Abb. 11.

⁹⁷ Petrinec 2019a, S. 2-7, S. 56 (Annex 1, Biskupija-Aćim Popović's field), S. 73, T. 2,1-3.

⁹⁸ Petrinec 2019b; Petrinec 2022.



Sl. 25. Luksuzne zlatne naušnice s položaja Popovića dolovi u Biskupiji (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 25 – Luxuriöse Goldohrringe vom Standort Popovića Dolovi in Biskupija (Foto: Z. Alajbeg)

nje od kojeg se trenutka može govoriti o Kninskoj županiji kao teritorijalnoj jedinici. Već je napomenuto da se hrvatske županije prvi put spominju u djelu Konstantina VII. Porfirogeneta sredinom 10. stoljeća, no posve je izvjesno da one postoje i prije tog vremena. F. Smiljanić ukazuje na to da struktura zapisa u 30. poglavlju *De administrando imperio*, koje se pripisuje nekom anonimnom autoru, upućuje na mnogo starije podatke nego što je sam zapis. Imena županija su u svojoj osnovi bez antroponima pa se stoga njihov nastanak ne može vezati uz plemensku organizaciju, već one nose oznaku teritorija ili grada (što je slučaj upravo s Kninskom županijom). Također, među imenima spomenutih županija ne nalazi se ni jedno ključno ime iz razdoblja kasne antike (poput npr. *Ludrum* ili *Magnum*). Ti toponimi netragom nestaju, a imenovanje županija izrasta iz potpuno promijenjenoga toponimijskog stanja.¹⁰¹

Značajni su i podaci iz Muncimirove darovnice jer se među svjedocima navode župani kao kneževi pratioci, ali i u funkciji teritorijalnih župana. Također je važan i navod iz darovnice kneza Trpimira, gdje se teritorij kojim on upravlja navodi kao *regnum Croatiae*, što pokazuje da je nestao stari naziv za oznaku teritorija koji su nosili prvi hrvatski kneževi (npr. knez Borna, kojeg izvori nazivaju *dux Dalmatiae atque Liburniae*). Stoga Smiljanić zaključuje da je *terminus ante quem non* za nastanak županija onaj trenutak kad se pojavljuju prvi terito-

mengarnitur und die Beschläge des Pferdegeschirrs vom Fundort Debeljak in Smrdelje heraus, die der postawarischen Periode zugeschrieben werden, bzw. dem Horizont, der in der älteren mitteleuropäischen Literatur Blatnica-Mikulčice genannt wurde.⁹⁹

Auf die zahlreichen Einzelfunde frühkarolingischer Sporen und Elemente ihrer Garnituren sowie auf die Einzelfunde von Frauengold- und Silberschmuck werden wir hier nicht näher eingehen.¹⁰⁰

Die zuvor genannten Funde zeugen von der beträchtlichen Siedlungsdichte im Gebiet der Gespanschaft Knin bereits zu Beginn der Bildung des Fürstentums Kroatien. Hier stellt sich die Frage, ab wann man von der Gespanschaft Knin als territorialer Einheit sprechen kann. Wie bereits erwähnt, wurden die kroatischen Gespanschaften erstmals Mitte des 10. Jahrhunderts in den Werken von Konstantin VII. Porphyrogenetos erwähnt, obgleich ziemlich sicher ist, dass sie auch schon vor dieser Zeit existierten. F. Smiljanić wies darauf hin, dass die Struktur der Aufzeichnung in Kapitel 30 von *De administrando imperio*, die einem anonymen Autor zugeschrieben wird, sich auf viel ältere Angaben bezieht als die Aufzeichnung selbst. Die Namen der Gespanschaften sind grundsätzlich ohne Anthroponyme, so dass ihre Entstehung demnach nicht mit der Stammesorganisation in Verbindung gebracht werden. Sie tragen hingegen die Kennzeichnung des Territoriums oder der Stadt (wie es im Fall der Gespanschaft Knin ist). Ferner findet sich unter den Namen der genannten Gespanschaften kein einziger wichtiger Name aus der Spätantike (wie Ludrum oder Magnum). Diese Toponyme verschwanden spurlos, und die Namensgebung der Gespanschaften entfaltete sich aus einem völlig veränderten toponymischen Stand der Dinge.¹⁰¹

Bedeutsam sind auch die Angaben aus Muncimir's Schenkungsurkunde, da dort die Gespane als Begleiter des Knes unter den Zeugen erwähnt werden, jedoch in der Funktion von territorialen Gespanen. Ebenso wichtig ist auch die Angabe in der Schenkungsurkunde von Knes Trpimir, wo das von ihm regierte Territorium als *regnum Croatiae* bezeichnet wird, was zeigt, dass der alte Name für

¹⁰¹ Opširnije: Smiljanić 1995.

⁹⁹ Petrinec 2019b, S. 132-134; Petrinec 2022, S. 376-377, S. 389, Abb.14.

¹⁰⁰ Ausführlicher: Petrinec 2009a, S. 133-160, S. 192-203.

¹⁰¹ Ausführlicher: Smiljanić 1995.

rijalni župani u pisanim izvorima na području pod vlašću Trpimirovića, te osnutak županija treba vezati uz osnutak *regnum Croatiae*, odnosno srednjovjekovne hrvatske države sredinom 9. stoljeća. Od tog vremena može se govoriti i o srednjovjekovnoj Kninskoj županiji kao teritorijalnoj jedinici.

Širenje kršćanstva i crkve 9. stoljeća na području Kninske županije do razdoblja vladavine kneza Branimira (karta 6)

Krajem 8. stoljeća hrvatski teritorij ulazi u interesnu sferu moćne franačke države, što je kulminiralo sporazumom u Aachenu 812. godine, kada dolazi do razgraničenja na Cetini između Karla Velikog i bizantskog cara Mihajla I. U tom razdoblju započinje širenje kršćanstva među slavenskim stanovništvom i možda ostacima još nekih drugih etničkih skupina (Germani, Avari) putem misija vezanih uz Franačko Carstvo. Misionari dolaze iz Akvileje, središta Patrijaršije pod čijom se jurisdikcijom našao čitav prostor na kojem će nastati Hrvatska kneževina, ali i širi prostor do rijeke Drave, gdje je Akvilejska patrijaršija graničila sa salzburškim misijskim područjem. Vladajući sloj Hrvatske kneževine zasigurno je bio pokršten, a širenje kršćanstva među običnim stanovništvom teže je pratiti. Taj je proces vjerojatno bio dugotrajan i odvijao se tijekom čitavog 9. stoljeća. Sredinom 9. stoljeća osnovana je Ninska biskupija, pod čijom se nadležnošću našla cijela Hrvatska kneževina.

O kršćanstvu na području Kninske županije u 9. stoljeću najbolje svjedoče ostaci sakralne arhitekture ili pak ulomci kamenog namještaja koji upućuju na crkvena zdanja.

Najstarijoj skupini sakralnih objekata pripadaju crkve na Crkvini u Biskupiji, na Kapitulu i na Uzdolju. Njihovo podizanje dovodi se u vezu s djelovanjem tzv. *Radionice Majstora koljanskog pluteja*.¹⁰²

Ta radionica podiže i oprema namještajem trobrodnu baziliku na Crkvini u Biskupiji. Ulomci namještaja koji se vežu uz njezinu djelatnost pronađeni su i na Kapitulu i Uzdolju, premda dosad ni na jednom od ova dva lokaliteta nisu otkrivene crkve iz tog razdoblja. Osobito značenje leži u činjenici da je djelatnost *Radionice Majstora koljanskog pluteja* vezana uz vladarske posjede, a osim na tri na-

das von den ersten kroatischen Fürsten genutzte Territorium verschwunden war (z. B. Knes Borna, den die Quellen *dux Dalmatiae atque Liburniae* nennen). Smiljanić schlussfolgerte demnach, dass der *Terminus ante quem non* bezüglich der Bildung der Gespanschaften jener Moment ist, in dem die ersten territorialen Gespane in schriftlichen Quellen im Gebiet unter der Herrschaft der Trpimirović-Dynastie auftraten, und dass die Gründung der Gespanschaften mit der Gründung des *Regnum Croatiae* verbunden werden muss, bzw. dem mittelalterlichen kroatischen Staat in der Mitte des 9. Jahrhunderts. Seit dieser Zeit können wir von der mittelalterlichen Gespanschaft Knin als territorialen Einheit sprechen.

Die Ausbreitung des Christentums und der Kirche im 9. Jahrhundert auf dem Gebiet der Gespanschaft Knin bis zur Zeit der Herrschaft von Knes Branimir (Karte 6)

Ende des 8. Jahrhunderts gelangte das kroatische Territorium in den Interessenbereich des mächtigen fränkischen Staates. Diese Geschehnisse führten schließlich im Jahr 812 zum Frieden von Aachen, als der Fluss Cetina zur Grenze zwischen den Gebieten von Karl dem Großen und dem byzantinischen Kaiser Michael I. bestimmt wurde. In dieser Periode begann auch die Ausbreitung des Christentums unter der slawischen Bevölkerung und unter einigen, eventuell verbliebenen anderen ethnischen Gruppen (Deutsche, Awaren) durch die mit dem Frankenreich verbundenen Missionen. Die Missionare stammten aus Aquileia, dem Zentrum des Patriarchats, dem nicht nur das gesamte Gebiet, in dem das Fürstentum Kroatien entstehen wird, unterstand, sondern auch das weitere Gebiet bis zur Drau, wo das Patriarchat von Aquileia an das Salzburger Missionsgebiet grenzte. Die herrschende Klasse im kroatischen Fürstentum war ziemlich sicher christianisiert, während die Ausbreitung des Christentums unter der einfachen Bevölkerung weitaus schwieriger zu verfolgen ist. Es handelte sich dabei wahrscheinlich um einen langanhaltenden Prozess, der das gesamte 9. Jahrhunderts dauerte. Mitte des 9. Jahrhunderts wurde die Diözese Nin gegründet, die für das gesamte kroatische Fürstentum zuständig wurde.

Überreste sakraler Architektur oder Fragmente der aus Stein gefertigten Einrichtung, die auf Kirchengebäude hinweisen, sind der beste Beleg für

¹⁰² Jakšić 2015, str. 221-240, gdje su navedeni i svi prethodni radovi ovog autora koji je prvi izdvojio spomenutu radionicu; Jurčević 2009; Jurčević 2014, str. 130-137; Jurčević 2016a, str. 71-114; Jurčević 2016b, str. 1-28.



Sl. 26. Politička podjela nakon Aachenskog mira 812. godine

Abb. 26 – Politische Aufteilung nach dem Frieden von Aachen im Jahr 812

vedena lokaliteta u Kninskoj županiji ona je dosad utvrđena još samo na tri nalazišta u okviru Hrvatske kneževine (Gornji Koljani kod Vrlike, Galovac kraj Zadra i Rižinice kraj Solina). I u ovom slučaju jasno se zrcali važnost Kninske županije već u najranije vrijeme Hrvatske kneževine.

U prvoj polovini 9. stoljeća djeluje i tzv. *Trogirska klesarska radionica*.¹⁰³ Dio namještaja s Uzdolja može se smatrati uratkom ove radionice, što znači da je uz Radionicu *Majstora Koljanskog pluteja* i ona sudjelovala u opremanju još uvijek ne-locirane predromaničke crkve. Namještaj *Trogirske klesarske radionice* registriran je na još tri lokaliteta, ali, na žalost, oni su ili ostali neistraženi ili se nije uspjelo ući u trag ostacima sakralne arhitekture. Najpoznatiji je onaj uz današnju pravoslavnu crkvu sv. Stefana u Golubiću, gdje se nalazila predromanička crkva sv. Marije, čiji je titular poznat po natpisu, koji je sve do 1995. godine bio uzidan u prag bočnih vrata crkve.¹⁰⁴

Pretpostavlja se da je sunaslovnik crkve bio sv. Stjepan, a isti titular zadržava i nakon prelaska u pravoslavnu jurisdikciju. Također se smatra da

¹⁰³ Burić 1982; Josipović 2011; Jakšić 2015, str. 267-294.

¹⁰⁴ Marasović 2009, str.492-495; Josipović, Uglešić 2021.



Sl. 27. Dijelovi oltarne ograde (Radionica Majstora koljanskog pluteja) s Crkvine u Biskupiji (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 27 – Teile der Altarschranke (Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani) aus Crkvina in Biskupija (Foto: Z. Alajbeg)

die Präsenz des Christentums in der Gespanschaft Knin im 9. Jahrhundert. Die Kirchen an der Lokalität Crkvina in Biskupija, in Kapitul und Uzdolje gehören zu den ältesten Sakralbauten. Ihr Bau wird mit der Tätigkeit der *sogenannten Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani* in Verbindung gebracht, die die dreischiffige Basilika in Crkvina in Biskupija errichtet und ausgestattet hat.¹⁰²

Fragmente der Einrichtung, die mit ihrer Tätigkeit verbunden werden, wurden auch in Kapitul und Uzdolje gefunden, obwohl in keinem dieser beiden Orte Kirchen aus dieser Zeit entdeckt wurden. Besonders bedeutsam ist hierbei die Tatsache, dass die Tätigkeit der *Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani* mit königlichen Ländereien zusammenhing, die, abgesehen von den drei bereits erwähnten Orten in der Gespanschaft Knin, bisher nur an drei anderen Orten innerhalb des kroatischen Fürstentums bestimmt werden konnte (Gornji Koljani bei Vrlika, Galovac bei Zadar und Rižinice bei Solin). Auch in diesem Fall spiegelt sich die Bedeutung der Gespanschaft Knin bereits in den Anfangszeiten des Fürstentums Kroatien deutlich wider.

¹⁰² Jakšić 2015, S. 221-240, wo auch alle vorhergehenden Arbeiten dieses Autors erwähnt werden, der als erster die genannte Werkstatt hervorgehoben hat; Jurčević 2009; Jurčević 2014, S. 130-137; Jurčević 2016a, S. 71-114; Jurčević 2016b, S. 1-28.



Sl. 28. Crkva sv. Stefana u Golubiću
Abb. 28 – Stephanskirche in Golubić

današnja pravoslavna crkva barem dijelom slijedi temelje negdašnje predromaničke crkve te da se tipski može povezati sa skupinom tzv. crkvi s *westwerkom*. Titulari sv. Marije i sv. Stjepana povezuju je i s hrvatskom vladarskom dinastijom, na isti način kao i baziliku na Crkvini u Biskupiji te crkvu na Gospinu otoku u Solinu.

Druga značajna crkva koja je u prvoj fazi bila opremljena namještajem *Trogirske klesarske radionice*, nalazila se vjerojatno na položaju groblja uz današnju parohijsku crkvu sv. Đurđa u Pađenima. Iz natpisa na ulomcima može se zaključiti da je također bila posvećena Bogorodici, ali i sv. Jakovu, a možda i Spasitelju.¹⁰⁵

Istoj radionici pripadaju i ulomci crkvenog namještaja (četiri pluteja, dva pilastra i tri ulomka grede oltarne ograde) otkriveni na seoskom groblju u blizini današnje rimokatoličke crkve sv. Ilije u Kljacima kod Drniša.¹⁰⁶ To su zasad najstariji tragovi koji ukazuju na postojanje neke predromaničke crkve u današnjem Petrovom polju. Na jednom natpisu razabire se invocacija Spasitelju pa je iznesena pretpostavka da je on bio naslovnik te nepoznate crkve. Uradci *Trogirske klesarske radionice* imaju brojne analogije u sjevernoj Italiji, Istri i Panoniji, odnosno na širokom teritoriju Akvilejske patrijaršije, što je našlo odraza i u najranijem sloju sakralne

In der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts war auch die *sogenannte Steinmetzwerkstatt von Trogir* aktiv.¹⁰³ Ein Teil der Einrichtung aus Uzdolje wird als Arbeit dieser Werkstatt angesehen, was bedeutet, dass sie neben der *Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani* auch an der Ausstattung der vorromanischen Kirche beteiligt war, die noch immer nicht gefunden wurde. An drei weiteren Standorten wurde die Kircheneinrichtung der *Steinmetzwerkstatt von Trogir* registriert, doch leider sind diese entweder unerforscht oder es war nicht möglich, die Überreste der sakralen Architektur aufzuspüren. Die berühmteste Fundstätte ist jene neben der heutigen orthodoxen Stephanskirche in Golubić, wo sich die vorromanische Marienkirche befand. Dank der Inschrift, die bis 1995 in die Schwelle der Seitentür der Kirche eingebaut war, weiß man, dass die Kirche Maria geweiht war.¹⁰⁴

Man nimmt an, dass der Heilige Stephan Mitteltular der Kirche war, der auch nach Übergang in die orthodoxe Jurisdiktion beibehalten wurde. Ferner wird davon ausgegangen, dass die heutige orthodoxe Kirche zumindest teilweise den Grundmauern der ehemaligen vorromanischen Kirche folgt und typologisch mit der Gruppe der sogenannten Kirchen mit Westwerk verbunden werden kann. Die Titulare St. Maria und St. Stephan setzen sie mit der kroatischen Herrscherdynastie in gleicher Weise in Verbindung wie die Basilika an der Lokalität Crkvina in Biskupija und die Kirche auf der kleinen Insel Gospin Otok (Unserer Lieben Frau geweiht) in Solin.

Eine weitere bedeutende Kirche, die in ihrer ersten Phase mit Einrichtung aus der *Steinmetzwerkstatt von Trogir* ausgestattet war, befand sich wahrscheinlich an der Stelle des Friedhofs neben der heutigen orthodoxen Pfarrkirche zum Heiligen Georg in Padžene. Die auf Fragmenten erhaltenen Inschriften deuten darauf hin, dass auch sie der Gottesmutter, aber auch dem Hl. Jakob und vielleicht dem Erlöser geweiht war.¹⁰⁵

Der gleichen Werkstatt werden auch die Fragmente der Kirchenausstattung (vier Plutei, zwei Pilastrer und drei Fragmente des zur Altarschranke gehörenden Balkens) zugeordnet, die auf dem Dorffriedhof nahe der heutigen römisch-katholischen

¹⁰⁵ Gunjača 1958, str. 108-116; Marasović 2009, str. 490-491.

¹⁰⁶ Marasović 2011, str. 31-32.

¹⁰³ Burić 1982; Josipović 2011; Jakšić 2015, S. 267-294.

¹⁰⁴ Marasović 2009, S.492-495; Josipović, Uglešić 2021.

¹⁰⁵ Gunjača 1958, S. 108-116; Marasović 2009, S. 490-491.



Sl. 29. Plutej oltarne ograde (Trogirska klesarska radionica) iz Kljaka kod Drniša (foto: Z. Alajbeg)
 Abb. 29 – Pluteus der Altarschranke (Steinmetzwerkstatt von Trogir) aus Kljake bei Drniš (Foto: Z. Alajbeg)

arhitekture na prostoru Kninske županije, a posredno svjedoči o procesu kristijanizacije.

Sredinom 9. stoljeća na teritoriju Hrvatske kneževine započinje djelovati i tzv. *Radionica iz doba kneza Trpimira*, a tragovi njezine djelatnosti prepoznati su čak na četiri lokaliteta na području Kninske županije.¹⁰⁷ Ponovno na Uzdolju pronalazimo ulomke namještaja koji se pripisuju ovoj radionici, pa se može pretpostaviti da su na dosad neotkrivenoj crkvi djelovale sve tri najznačajnije radionice 9. st.¹⁰⁸ Skulpturom *Radionice iz doba kneza Trpimira* bila je opremljena i crkva na Lopuskoj glavici u Biskupiji, za koju se može pretpostaviti da je izgrađena otprilike u to vrijeme.¹⁰⁹ S položaja Međine u Plavnom gdje su pronađeni i ulomci ranokršćanskog namještaja potječe veći broj reljefa *Radionice iz doba kneza Trpimira*, pa T. Marasović pretpostavlja da su oni sredinom 9. stoljeća možda bili postavljeni u unutrašnjosti preuporabljene ranokršćanske crkve.¹¹⁰ Na žalost, kao što je već istaknu-

Eliaskirche in Kljaci bei Drniš gefunden wurden.¹⁰⁶ Dies sind bisher die ältesten Spuren, die auf die Existenz einer vorromanischen Kirche im heutigen Petrovo Polje hinweisen. Auf einer Inschrift ist die *Invocatio* in Bezug auf den Erlöser zu erkennen, so dass angenommen wird, dass er der Patron dieser unbekanntenen Kirche war. Die Arbeit der *Steinmetzwerkstatt von Trogir* hat zahlreiche Analogien in Norditalien, Istrien und Pannonien, d.h. im weiten Gebiet des Patriarchats von Aquileia, was sich auch in der frühesten Schicht der Sakralarchitektur im Gebiet der Gespanschaft Knin widerspiegelt, und indirekt den Christianisierungsprozess bezeugt.

Mitte des 9. Jahrhunderts trat auch die sogenannte *Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir* in Erscheinung, deren Werke sogar an vier Standorten im Gebiet der Gespanschaft Knin identifizierbar sind.¹⁰⁷ Einrichtungsfragmente, die dieser Werkstatt zugeschrieben werden, finden wir auch in diesem Fall wieder in Uzdolje. Demnach kann davon ausgegangen werden, dass die drei wichtigsten Werkstätten des 9. Jahrhunderts in der bisher unentdeckten Kirche tätig waren.¹⁰⁸ Auch die Kirche am Fundort Lopuška glavica in Biskupija, von der man ausgeht, dass sie ungefähr in diesem Zeitraum erbaut wurde, war mit Steinplastik der *Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir* ausgestattet.¹⁰⁹ Vom Fundort Međine in Plavno, wo Fragmente frühchristlicher Einrichtung gefunden wurden, stammt eine große Anzahl von Reliefs der *Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir*, so dass T. Marasović davon ausgeht, dass sie Mitte des 9. Jahrhunderts im Inneren der umgewandelten frühchristlichen Kirche angebracht waren.¹¹⁰ Wie bereits erwähnt, wurden bisher keine architektonischen Überreste am Fundort selbst entdeckt. Auf einer der Inschriften vom Balken der Altarschranke in Plavno ist ein Teil des Textes mit einer an Christus gerichteten *Invocatio* erhalten geblieben, was auf die Möglichkeit hinweist, dass die Kirche dem Erlöser geweiht war.

Auch im Fall des Sakralobjekts am Fundort Mala Vijola in Vrpolje bei Knin sind der Standort und Titular weder bekannt noch bestimmbar. Von dort stammt gleichfalls eine große Anzahl von Fragmenten liturgischer Einrichtung, die der *Werkstatt*

¹⁰⁷ Jakšić 2015, str. 295-314, gdje je navedena i sva starija literatura.

¹⁰⁸ Gudelj 2005; Marasović 2009, str. 551-555;

¹⁰⁹ Gunjača 1954; Marasović 2009, str. 519-523.

¹¹⁰ Marasović 2009, str. 481-485.

¹⁰⁶ Marasović 2011, S. 31-32.

¹⁰⁷ Jakšić 2015, S. 295-314, wo auch alle ältere Literatur aufgeführt wird.

¹⁰⁸ Gudelj 2005; Marasović 2009, S. 551-555;

¹⁰⁹ Gunjača 1954; Marasović 2009, S. 519-523.

¹¹⁰ Marasović 2009, S. 481-485.



Sl. 30. Ulomak zabata oltarne ograde (Radionica iz vremena kneza Trpimira) s Male Vijole u Vrpolju (foto: A. Jurčević)

Abb. 30 – Fragment des Giebels des Altarschranke (Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir) aus Mala Vijola in Vrpolje (Foto: A. Jurčević)

to, na lokalitetu nisu dosad otkriveni nikakvi ostaci arhitekture. Na jednom od natpisa s grede oltarne ograde iz Plavnog sačuvan je dio teksta s invokacijom upućenom Kristu, što upućuje na mogućnost da je crkva bila posvećena Spasitelju.

Nepoznat i neutvrđenog položaja i naslovnika ostao je i sakralni objekt na Maloj Vijoli u Vrpolju kod Knina s kojeg također potječe velik broj ulomaka liturgijskog namještaja, koji se pripisuju *Radionici iz doba kneza Trpimira*.¹¹¹ Pretpostavlja se da se tu možda nalazila jedna od dviju crkava koje navodi franjevac Biloglav u upisniku umrlih s kraja 17. i početka 18. stoljeća; jedna je označena kao *S. Anastasie in campo Thiniensi*, a druga kao *S. Sophiae extra civitatem*.

Iz iznesenog se može zaključiti da je tijekom 9. stoljeća, i to u razdoblju prije vladavine kneza Branimira na području Kninske županije u funkciji najmanje 9 kršćanskih crkava: bazilika na Crkvini u Biskupiji i manja crkva na Lopuškoj glavici u istom selu, te pretpostavljene crkve na Kapitolu, Uzdolju, u Plavnom, Pađenama, Golubiću, Vrpolju i Kljaci.

Crkve s kraja 9. i iz prvih desetljeća 10. stoljeća – Branimirovo i Muncimirovo razdoblje (karta 7)

aus der Zeit von Knes Trpimir zugeschrieben werden.¹¹¹ Man vermutet, dass sich dort eventuell eine der beiden Kirchen befunden haben könnte, die der Franziskaner Biloglav im Sterberegister vom Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts erwähnte; eine war als *S. Anastasie in campo Thiniensi* und die andere als *S. Sophiae extra civitatem* gekennzeichnet.

Angesichts der oben angeführten Tatsachen lässt sich schließen, dass mindestens 9 christliche Kirchen im 9. Jahrhundert, bzw. in der Zeit vor der Herrschaft von Knes Branimir, im Gebiet der Gespanschaft Knin in Funktion waren: die Basilika am Fundort Crkvina in Biskupija und die dortige kleinere Kirche an der Lokalität Lopuška glavica, sowie die vermuteten Kirchen an den Fundorten Kapitul, Uzdolje, Plavno, Pađene, Golubić, Vrpolje und Kljaci.

Kirchen vom Ende des 9. und den ersten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts – die Herrschaftszeit von Branimir und Muncimir (Karte 7)

Laut historischen Quellen kam Branimir „nach Zdeslav's Ermordung“ im Jahr 879 an die Macht. Branimir war ein Knes unbekannter Abstammung, der die Herrschaftsfolge der Trpimirović-Dynastie kurzzeitig unterbrach. Neben schriftlichen Quellen erscheint der Name dieses Knes auch auf sieben Steinmonumenten, bzw. eingemeißelt auf liturgischer Einrichtung.¹¹² Während seiner Regierungszeit entstand die Idee, dass das Bistum von Nin zum Metropolitanbistum in Kroatien und Dalmatien wird. Träger dieser Idee war der erste namentlich bekannte kroatische Bischof – Bischof Theodosius von Nin, der um 879 kurzzeitig das Bistum von Nin und das Erzbistum von Split vereinte. Branimir und seine Frau Maruša (*comitissa Mariosa*) pilgerten nach Cividale, wo ihre Namen im Evangeliar von Cividale aufgezeichnet wurden.¹¹³ Branimir korrespondierte zudem auch mit Papst Johannes VIII, der ihn im Petersdom in Rom segnete und damit seine „irdische Autorität“ bestätigte. Dies führte dazu, dass Kroatien die fränkische Oberhoheit ab diesem Zeitpunkt nicht einmal mehr formell anerkannte.¹¹⁴ Während der Herrschaftszeit von Branimir und

¹¹¹ Gunjača 1958, S. 116-124; Marasović 2009, S. 496.

¹¹² Zekan 1993; Jakšić 2015, S. 337-346; Josipović 2018, S. 145-150; Bribir 2019, S. 127-128, Kat. 4.2,

¹¹³ Goldstein 1995, S. 260-269.

¹¹⁴ Zekan 1989.

¹¹¹ Gunjača 1958, str. 116-124; Marasović 2009, str. 496.

Godine 879., kako kažu povijesni izvori, „ubivši Zdeslava“, na vlast dolazi Branimir, knez nepoznata roda koji će nakratko prekinuti slijed vladara iz dinastije Trpimirovića. Osim u pisanim izvorima ime ovog kneza pojavljuje se na sedam kamenih spomenika, odnosno pronalazimo ga uklesanog na liturgijskom namještaju.¹¹² U njegovo vrijeme niče ideja da Ninska biskupija postane metropolitanskom u Hrvatskoj i Dalmaciji, a nosilac te ideje bio je prvi hrvatski biskup poznata imena – ninski biskup Teodozije, koji oko 879. godine kratkotrajno ujedinjuje Ninsku biskupiju i Splitsku nadbiskupiju. Branimir i supruga Maruša (*comitissa Mariosa*) putuju na hodočašće u Cividale, gdje su im imena ostala zabilježena u Čedadskom evanđelistaru.¹¹³ Branimir se dopisuje i s papom Ivanom VIII., koji ga blagoslivlja u crkvi sv. Petra u Rimu potvrđujući mu „zemaljsku vlast“ pa Hrvatska otad više ni formalno ne priznaje franačko vrhovništvo.¹¹⁴ U doba Branimira i Teodozija dolazi do izgradnje brojnih crkava ili opremanja već postojećih novim namještajem, a djeluju dvije klesarske radionice.

Dvorska klesarska radionica iz doba kneza Branimira najplodnija je radionica ranoga srednjeg vijeka u Hrvatskoj kneževini, te njezinu djelatnost zapažamo na 40-ak arheoloških lokaliteta od Smiljana u Lici pa sve do Potočana kod Livna i do Vrbe na Glamočkom polju, ali i u obalnom pojasu te u gradovima Zadru, Splitu i Trogiru.¹¹⁵ N. Jakšić smatrao je kako ju je potpuno opravdano imenovati dvorskom radionicom s obzirom da najveći broj lokaliteta na kojima je djelovala gravitira Kninu kao jednom od najznačajnijih središta onodobne Hrvatske.

Reljefe ove radionice pronalazimo na čak 12 lokaliteta na području srednjovjekovne Kninske županije. Bazilika na Crkvini u Biskupiji doživljava temeljito preuređenje i biva opremljena novom oltarnom ograndom. Dio te ograde je i ulomak zabata s ostatkom natpisa (D)VX GLO(riosus). Premda ime kneza nije sačuvano, moglo bi se pretpostaviti da je riječ upravo o Branimiru.

Ulomke liturgijskog namještaja koje je izradila *Dvorska radionica* pronalazimo na još tri biskupijska lokaliteta: na Lopuskoj glavici,¹¹⁶ na Bukorovi-

Theodosius kam es zum Bau zahlreicher Kirchen oder zur Neuaustattung der bereits bestehenden. Diese Periode ist auch durch die Tätigkeit zweier Steinmetzwerkstätten gekennzeichnet.

Die höfische Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Knes Branimir ist die produktivste Werkstatt des frühen Mittelalters im Fürstentum Kroatien. Werke dieser Werkstatt wurden an etwa 40 archäologischen Stätten registriert, von Smiljan in Lika bis Potočani bei Livno und bis nach Vrba im Karstfeld von Glamoč, sowie im Küstengebiet und in den Städten Zadar, Split und Trogir.¹¹⁵ N. Jakšić hält ihre Bezeichnung als höfische Werkstatt für völlig gerechtfertigt, da die meisten Orte in denen sie tätig war, zu Knin gravitierten, das damals eines der wichtigsten Zentren Kroatiens war.

Die von dieser Werkstatt angefertigten Reliefs wurden bisher an sogar 12 Stätten im Gebiet der mittelalterlichen Gespanschaft Knin gefunden. Die Basilika in Crkvina in Biskupija wurde zu dieser Zeit einer gründlichen Renovierung unterzogen und mit einer neuen Altarschranke ausgestattet. Teil dieser Schranke war sicherlich auch das Fragment eines Giebels mit den Resten der Inschrift (D)VX GLO(riosus). Obwohl der Name des Knes nicht erhalten geblieben ist, ist anzunehmen, dass es sich hierbei um Branimir handelt.

Fragmente liturgischer Einrichtung, die die *höfische Werkstatt* angefertigt hat, sind an drei weiteren Stätten in Biskupija vorzufinden: Lopuska glavica,¹¹⁶ Bukorovića podvornica¹¹⁷ und am Fundort nahe der Dreifaltigkeitskirche.¹¹⁸ Dieser Werkstatt wird auch das erst kürzlich gefundene Fragment aus Orlić zugeschrieben, wo gleichfalls die Existenz einer vorromanischen Kirche im Bereich des Weilers Urukalove kuće vermutet wird.¹¹⁹

Reliefs dieser *höfischen Werkstatt* wurden auch an den von früher bekannten Stätten mit Sakralobjekten in Kapitul,¹²⁰ Uzdolje,¹²¹ Pađene¹²² und in Plavno¹²³ registriert. Ein aus der Festung in Knin stammendes Fragment ist Zeugnis, dass auch dort

¹¹² Zekan 1993; Jakšić 2015, str. 337-346; Josipović 2018, str. 145-150; Bribir 2019, str. 127-128, kat. 4.2,

¹¹³ Goldstein 1995, str. 260-269.

¹¹⁴ Zekan 1989.

¹¹⁵ Jurčević 2014, str. 137-138; Jurčević 2016a, str. 115-136; Jakšić 2015, str. 315-346.

¹¹⁶ Gunjača 1954; Marasović 2009, str. 519-523.

¹¹⁵ Jurčević 2014, S. 137-138; Jurčević 2016a, S. 115-136; Jakšić 2015, S. 315-346.

¹¹⁶ Gunjača 1954; Marasović 2009, S. 519-523.

¹¹⁷ Gunjača 1952a; Marasović 2009, S. 526-528.

¹¹⁸ Marasović 2009, S. 524-525.

¹¹⁹ Petrinec 2015, S. 84-86, Abb. 2.

¹²⁰ Marasović 2009, S. 503-509.

¹²¹ Gudelj 2005; Marasović 2009, S. 551.

¹²² Gunjača 1958, S. 108-116; Marasović 2009, S. 490-491.

¹²³ Marasović 2009, S. 481-485.



Sl. 31. Ulomak pilastra oltarne ograde sa Sinobadove glavice u Kninu (foto: A. Jurčević)
 Abb. 31 – Fragment des Pilasters der Altarschranke vom Fundort Sinobadova glavica in Knin (Foto: A. Jurčević)

ća podvornici¹¹⁷ i na položaju uz parohijsku crkvu sv. Trojice.¹¹⁸ Ovoj radionici pripada i nedavno pronađeni ulomak iz Orlića u kojem se također pretpostavlja postojanje jedne predromaničke crkve na prostoru zaselka Urukalove kuće.¹¹⁹

Reljefi *Dvorske radionice* registrirani su i na otprilje poznatim lokalitetima sa sakralnim objektima na Kapitolu,¹²⁰ Uzdoľju,¹²¹ te u Pađenama¹²² i Plavnom.¹²³ Jedan ulomak s tvrđave u samom Kninu svjedoči da je i tu negdje postojala crkva Branimirova vremena. Istom razdoblju pripada i ulomak sa Sinobadove glavice u Kninskom polju.¹²⁴

U Biovičinu je selu uz pravoslavnu crkvu sv. Petra i Pavla pronađen ulomak pluteja uzidan u paro-



Sl. 32. Dijelovi trabeacije oltarne ograde s natpisom kneza Muncimira iz Uzdoľja (foto: Z. Alajbeg)
 Abb. 32 – Teile des Gebälks der Altarschranke mit der Inschrift von Knes Muncimir aus Uzdoľje (Foto: Z. Alajbeg)

eine Kirche zu Branimirs Zeiten stand. Aus derselben Zeit stammt auch das Fragment vom Fundort Sinobadova glavica im Feld von Knin.¹²⁴

Im Dorf Biovičino Selo entdeckte man neben der orthodoxen St. Peter und Paul-Kirche, ein ins Pfarrhaus eingemauertes Pluteusfragment, das von der *höfischen Werkstatt* angefertigt wurde.¹²⁵ Am Fundort Crkvina in Bender (ein zu Oton gehörender Weiler), wo sich heute der orthodoxe Friedhof befindet, wurden zwei Fragmente von liturgischer Einrichtung entdeckt. Zu Pater Lujo Marun's Zeit waren sogar die Mauern der vorromanischen Kirche noch sichtbar. Laut Überlieferung war diese Kirche dem Heilige Petrus geweiht.¹²⁶

Auch die einschiffige Kirche am Standort Crkvina in Mokro Polje war mit Einrichtung der *höfischen Steinmetzwerkstatt* ausgestattet. Drei Plutei und zwei Fragmente des zur Altarschranke gehörenden Balkens sind davon erhalten geblieben.¹²⁷ Auf einem von ihnen ist ein Teil der Widmungsschrift erhalten.

Während der Herrschaftszeit von Knes Branimir gab es auch eine *benediktinische Steinmetzwerkstatt*, die auch während Knes Muncimir's Zeit tätig war. Dies bezeugt der Balken der Altarschranke aus Uzdoľje, der mit der Jahreszahl 895 gekenn-

¹¹⁷ Gunjača 1952a; Marasović 2009, str. 526-528.

¹¹⁸ Marasović 2009, str. 524-525.

¹¹⁹ Petrinec 2015, str. 84-86, sl. 2.

¹²⁰ Marasović 2009, str. 503-509.

¹²¹ Gudelj 2005; Marasović 2009, str. 551.

¹²² Gunjača 1958, str. 108-116; Marasović 2009, str. 490-491.

¹²³ Marasović 2009, str. 481-485.

¹²⁴ Marasović 2009, str. 498

¹²⁴ Marasović 2009, S. 498

¹²⁵ Marasović 2009, S. 486.

¹²⁶ Marasović 2009, S. 489. Das zweite Fragment ist nicht publiziert. Es wurde 2012 beim Bau einer neuen Gruft entdeckt.

¹²⁷ Delonga 1984, S. 265, 273-276, T. V; Marasović 2009, S. 487-488.



Sl. 33. Pogled na lokalitet Stupovi u Biskupiji (foto: A. Alajbeg)

Abb. 33 – Blick auf den Fundort Stupovi in Biskupija (Foto: A. Alajbeg)

hijskoj kući, rad *Dvorske radionice*.¹²⁵ Na položaju Crkvina u Benderu (zaselak Otona) gdje se danas nalazi pravoslavno groblje, otkrivena su dva ulomka liturgijskog namještaja, a u doba fra Luje Maruna još su se nazirali zidovi predromaničke crkve. Narodna tradicija govori o sv. Petru kao titularu te crkve.¹²⁶

Jednobrodna crkva na položaju Crkvina u Mokrom polju također je bila opremljena namještajem *Dvorske klesarske radionice*, od kojeg su se sačuvala tri pluteja i dva ulomka grede oltarne ograde.¹²⁷ Na jednom je sačuvan i dio posvetnog natpisa.

U vrijeme vladavine kneza Branimira djeluje i *Benediktinska klesarska radionica*, čije se trajanje proteže i u doba kneza Muncimira, o čemu svjedoči greda oltarne ograde s Uzdolja s uklesanom 895. godinom.¹²⁸ Proizvodi ove radionice pripadaju među najkvalitetnije u cjelokupnom korpusu predromaničke skulpture na tlu Hrvatske.

Na području srednjovjekovne Kninske županije pojavljuju se na već prethodno poznatim loka-

zeichnet ist.¹²⁸ Die Werke dieser Werkstatt gehören zu den qualitativ hochwertigsten im gesamten Corpus der vorromanischen Steinskulptur in Kroatien.

Auf dem Gebiet der mittelalterlichen Gespanschaft Knin sind sie an den von früher bekannten Stätten in Pađene, Kapitul, Uzdolje und Biskupija (Crkvina, Stupovi,¹²⁹ Bukorovića podvornica und Lopuška glavica) anzutreffen. In letzter Zeit wurden ihre Werke auch unter den neu entdeckten Skulpturen in Golubić identifiziert.¹³⁰ Vermutlich wurde die Peterskirche (Hl. Maria) in Gradac Drniški in Petrovo Polje in der gleichen Zeit gebaut.¹³¹ Ein Relieffragment der *benediktinischen Werkstatt* wurde auch am nahegelegenen Fundort Kadina glavica entdeckt.¹³²

Aus dem Gesagten ergibt sich, dass die meisten Kirchen aus der vorhergehenden Periode auch weiterhin genutzt wurden. Zusätzlich zu den vorherigen 9 wurden weitere 11 neue Fundorte entdeckt, die Überreste von Bauten oder Funde von liturgischer Einrichtung aufweisen und die Anzahl der damals aktiv genutzten Kirchen auf 20 erhöht.

¹²⁵ Marasović 2009, str. 486.

¹²⁶ Marasović 2009, str. 489. Drugi ulomak je neobjavljen, a otkriven je 2012. godine prilikom izgradnje nove grobnice.

¹²⁷ Delonga 1984, str. 265, 273-276, T. V; Marasović 2009, str. 487-488.

¹²⁸ Jakšić 2015, str. 347-376; Jurčević 2016a, str. 137-159.

¹²⁸ Jakšić 2015, S. 347-376; Jurčević 2016a, S. 137-159.

¹²⁹ Gunjača 1955; Marasović 2009, S. 529-535.

¹³⁰ Josipović, Uglešić 2021, S. 61, Abb. 7.

¹³¹ Marasović 2011, S. 27-30; Petrinec 2020.

¹³² Das Fragment befindet sich in Privatbesitz. Vgl. Jurčević 2016a, S. 138.

litetima u Pađenama, na Kapitulju, na Uzdojlu i u Biskupiji (Crkvina, Stupovi,¹²⁹ Bukorovića podvornica i Lopuška glavica). U posljednje vrijeme rad ove radionice prepoznat je i među novopronađenim skulpturama iz Golubića.¹³⁰ U isto se vrijeme vjerojatno gradi crkva sv. Petra (sv. Marije) u Gradcu Drniškom u Petrovu polju.¹³¹ Jedan ulomak s reljefom *Benediktinske radionice* otkriven je i na obližnjoj Kadinoj glavici.¹³²

Kao što vidimo, većina crkava iz prethodnog razdoblja i dalje je u funkciji, te se uz prethodnih 9 pojavljuje još 11 novih lokaliteta s ostacima građevina ili nalazima liturgijskog namještaja, čime se broj crkava u funkciji penje na 20.

180 | *10. stoljeće i prva polovina 11. stoljeća – crkve i groblja kao tragovi naselja* (karta 8)

Nakon graditeljskog zamaha u 9. stoljeću na prostoru Kninske županije jednako kao i na širem području onodobne hrvatske države u dužem razdoblju dolazi do zastoja kako u podizanju crkava tako i u opremanju njihova interijera. A. Jurčević ističe da je riječ o razdoblju od vladavine kralja Tomislava do vladavine Petra Krešimira IV. (od oko 920. do oko 1050. godine). Drži kako bez obzira na povremene političke uspone i padove civilne ili crkvene vlasti ekonomska situacija zacijelo nije bila lošija nego u vrijeme kneza Branimira te pretpostavlja kako je ta stagnacija povezana s gubitkom institucije hrvatskog (ninskog) biskupa.¹³³ Nakon kratkotrajnog pokušaja promjene crkvene hijerarhije u Hrvatskoj dolazi do sukoba između hrvatskog vladara i dalmatinskih biskupa, koji prijete obustavom pokršćavanja i posvećivanja crkava i svećenika na hrvatskom području ako hrvatski vladar bude prisvajao dalmatinske biskupije za svog biskupa. Sve je kulminiralo na crkvenim saborima 925. i 928. godine u Splitu, na kojima je sudjelovao i hrvatski vladar Tomislav. Najvažniji zaključak bio je onaj o osnutku splitske metropolije i obnovi nekadašnje salonitanske crkvene pokrajine.¹³⁴ Iako uz njega stoji hrvatski vladar ninski biskup Grgur (kao jedan od kandidata), nije postao metropolit jer je povijesno pravo splitskoga kandidata bilo jače.

¹²⁹ Gunjača 1955; Marasović 2009, str. 529-535.

¹³⁰ Josipović, Uglešić 2021, str. 61, sl. 7.

¹³¹ Marasović 2011, str. 27-30; Petrinec 2020.

¹³² Ulomak se nalazi u privatnom vlasništvu. Usp. Jurčević 2016a, str. 138.

¹³³ Jurčević 2016a, str. 220.

¹³⁴ Goldstein 1995, str. 276-281.

Das 10. und die erste Hälfte des 11. Jahrhunderts – Kirchen und Friedhöfe als Siedlungsspuren (Karte 8)

Nach dem Aufschwung im 9. Jahrhundert kam es sowohl im Gebiet der Gespanschaft Knin als auch im weiteren Gebiet des damaligen kroatischen Staates zu einer langen Stagnation sowohl im Kirchenbau als auch in ihrer Ausstattung. A. Jurčević weist darauf hin, dass dies der Zeitraum von der Herrschaft von König Tomislav bis zur Herrschaft von Petar Krešimir IV war (von etwa 920 bis etwa 1050). Seiner Meinung nach war die wirtschaftliche Situation trotz gelegentlicher politischer Höhen und Tiefen der bürgerlichen oder kirchlichen Macht sicher nicht schlechter als zu Knes Branimir's Zeit, und folgert daraus, dass diese Stagnation eher mit dem Verlust der Institution des kroatischen (Niner) Bischofs zusammenhängt.¹³³ Nach einem kurzlebigen Versuch, die Kirchenhierarchie in Kroatien zu ändern, kam es zu einem Konflikt zwischen dem kroatischen Herrscher und den dalmatinischen Bischöfen, die damit drohten, die Christianisierung und Weihe von Kirchen und Priestern auf kroatischem Gebiet einzustellen, falls der kroatische Herrscher die Einverleibung der dalmatinischen Diözesen für seinen Bischof anstrebte. Die Auseinandersetzung erreichte ihren Höhepunkt während der Kirchenkonzile von 925 und 928 in Split, an denen auch der kroatische Herrscher Tomislav teilnahm. Der dabei wichtigste getroffene Entschluss war die darauffolgende Gründung des Metropolitanbistums Split und die Wiederherstellung der ehemaligen salonitischen Kirchenprovinz.¹³⁴ Obgleich Bischof Gregor von Nin (als einer der Anwärter) vom kroatischen Herrscher Unterstützung fand, wurde er nicht zum Metropoliten ernannt, da das historische Anrecht des Kandidaten aus Split stärker war. Zugleich ordnete Papst Leo VI. im Jahr 928 an, dass sich Gregor und der Bischof von Zadar, Formin, dem neuen Metropoliten von Split zu unterwerfen hatten. Die Diözesen von Split und Zadar weiteten sich daraufhin auf das kroatische Staatsgebiet aus und öffneten damit den Weg den Einfluss der byzantinischen Städte in das kroatische Hinterland zu stärken. Dieser Einfluss ist heute, wie bereits erwähnt, weder in der Architektur noch in der Kircheneinrichtung besonders sichtbar, er spiegelt sich

¹³³ Jurčević 2016a, S. 220.

¹³⁴ Goldstein 1995, S. 276-281.



Sl. 34. Ploče ambona s natpisom koji spominje kralja Stjepana Držislava s Kapitula kod Knina (foto: Z Alajbeg)
 Abb. 34 – Ambon-Tafeln mit der Inschrift über König Stjepan Držislav aus Kapitula bei Knin (Foto: Z. Alajbeg)

Godine 928. papa Lav VI. nalaže Grguru i zadarskom biskupu Forminu da se pokore novom splitskom metropolitu. Splitska i zadarska dijeceza tada se proširuju na hrvatsko državno područje, čime je otvoren put snažnijim utjecajima iz bizantskih gradova u hrvatsko zaleđe. Taj utjecaj, kao što je već istaknuto, nije osobito vidljiv u arhitekturi ili crkvenom namještaju, ali se zato odrazio u dijelu grobnih inventara, ponajprije u luksuznom nakitu (naušnice s jagodama, luksuzno prstenje, ogrlice, relikvijarni križevi, dijademe) karakterističnom za zemlje tzv. bizantskog *Commonwealtha* i druga područja pod snažnijim bizantskim utjecajem.¹³⁵

Jedini pouzdano datirani reljefi koji se mogu pripisati 10. stoljeću su oni s Kapitula kod Knina. Riječ je o poznatim pločama ambona s uklesanim imenima hrvatskog vladara Stjepana Držislava (sina kraljice Jelene) i njegovog nasljednika Svetoslava.

U ovom se razdoblju, sa začecima još u doba Branimirove vladavine, na teritoriju Hrvatske kneževine/Kraljevine pojavljuju i prva groblja uz crkve, ali se i dalje prakticira ukopavanje na grobljima na redove bez sakralnog objekta. Na prostoru Kninske županije grobove pronalazimo uz baziliku na Crkvini u Biskupiji¹³⁶ i uz crkvu na Bukorovića podvornici¹³⁷ u istom selu, te na kninskom Spasu¹³⁸ i Međinama u Plavnom.¹³⁹ Pojedinačni nalazi daju

aber besonders im Grabinventar wider, hauptsächlich im luxuriösen Schmuck (Ohringe mit Beeren, luxuriöse Ringe, Halsketten, Reliquienkreuze, Diademe), der charakteristisch ist für die Länder des sogenannten Byzantinischen Staatenbundes und andere Gebiete unter stärkerem byzantinischem Einfluss.¹³⁵

Die einzigen verlässlich datierbaren Reliefs, die dem 10. Jahrhundert zuzuordnen sind, stammen aus Kapitula bei Knin. Es handelt sich dabei um die bekannten Brüstungstafeln des Ambons mit den eingemeißelten Namen des kroatischen Herrschers Stjepan Držislav (Sohn der Königin Jelena) und seines Nachfolgers Svetoslav.

In diesem Zeitraum, bzw. die Anfänge lassen sich bereits in die Zeit von Branimir zurückverfolgen, wurden auf dem Territorium des Fürstentums/Königreichs Kroatien die ersten Friedhöfe neben Kirchen angelegt, auch wenn Bestattungen auf Reihengräberfeldern ohne Sakralobjekte derweil noch immer praktiziert wurden. Auf dem Gebiet der Gespanschaft Knin finden wir Gräber neben der Basilika in Crkvina in Biskupija¹³⁶ und auch neben der Kirche in Bukorovića podvornica¹³⁷ sowie am Fundort Spas¹³⁸ in Knin und Međine in Plavno.¹³⁹ Vereinzelt Funde deuten auf eine ähnliche Situa-

¹³⁵ Opširnije: Petrinec 2014.

¹³⁶ Petrinec 2003; Petrinec 2009a, str. 75-81; Petrinec 2009b.

¹³⁷ Gunjača 1952a; Petrinec 2005.

¹³⁸ Jelovina 1989.

¹³⁹ Gunjača 1960, str. 7-18, T. I-XIV.

¹³⁵ Ausführlicher: Petrinec 2014.

¹³⁶ Petrinec 2003; Petrinec 2009a, S. 75-81; Petrinec 2009b.

¹³⁷ Gunjača 1952a; Petrinec 2005.

¹³⁸ Jelovina 1989.

¹³⁹ Gunjača 1960, S. 7-18, T. I-XIV.



Sl. 35. Luksuzne zlatne sljepoočnicarke iz Gradca kod Drniša (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 35 – Luxuriöse Schläfenringe aus Gold aus Gradac bei Drniš (foto: Z. Alajbeg)

naslutiti sličnu situaciju na Crkvini u Benderu,¹⁴⁰ te uz predromaničke crkve u Biovičinu selu,¹⁴¹ u Lukaru¹⁴² i na Crkvini u Mokrom Polju.¹⁴³ I s Kapitula potječe nekoliko ukopa s nalazima kasnog 10. ili ranog 11. stoljeća.¹⁴⁴ U istom razdoblju započinje i ukapanje uz crkvu u Gradcu Drniškom.¹⁴⁵

Pojedinačni nalazi upućuju na postojanja grobalja ovog razdoblja na više različitih lokaliteta u Đevrskama,¹⁴⁶ a isto tako i u Smrdeljima.¹⁴⁷ Groblje na redove 10. stojeća istraženo je na Fenčevinama u Drnišu. Slična groblja naslućuju se i u Širitovcima, Erveniku, Radučiću, Zrmanji, Golubiću, Ivoševcima, Otonu, Kninskom polju, Potkonju i Orliču,¹⁴⁸ ali ni jedno dosad nije istraženo. S Rudeča u Uzdo-lju potječe jedan grob iz istog razdoblja ukopan u prapovijesnu gomilu.¹⁴⁹ Iako je istraženost slaba, s

tion in Crkvina in Bender hin,¹⁴⁰ sowie neben den vorromanischen Kirchen in Biovičino Selo,¹⁴¹ in Lukar¹⁴² und am Fundort Crkvina in Mokro Polje.¹⁴³ Aus Kapitula stammen auch mehrere Bestattungen mit Funden aus dem späten 10. oder frühen 11. Jahrhundert.¹⁴⁴ In diese Zeit datieren auch die ersten Bestattungen, die neben der Kirche in Gradac Drniški liegen.¹⁴⁵

Vereinzelte Funde belegen die Existenz von Friedhöfen aus dieser Zeit an mehreren Stätten in Đevrske,¹⁴⁶ aber auch in Smrdelje.¹⁴⁷ Ein Reihengräberfeld aus dem 10. Jahrhundert wurde bei Fenčevinama in Drniš erforscht. Ähnliche Friedhöfe vermutet man auch in Širitovci, Ervenik, Radučić, Zrmanja, Golubić, Ivoševci, Oton, Kninsko Polje, Potkonje und Orlič,¹⁴⁸ doch keines von ihnen wurde bisher erforscht. Aus Rudeč in Uzdo-lje stammt ein Grab aus der gleichen Zeit, das in einem prähistorischen Hügel begraben war.¹⁴⁹ Obwohl der Forschungsstand relativ gering ist mit Hinblick auf die Funde von den einzelnen Fundorten, ist zu erkennen, dass es insbesondere Angehörige der höheren Gesellschaftsschichten waren, die damals neben Kirchen bestattet wurden. Diese gehörten sicherlich auch zu den ersten, die das Christentum angenommen haben, während der Rest der Bevölkerung weiterhin auf Dorffriedhöfen bestattet wurde, die meist an sanften Hängen neben Karstfeldern lagen.

Die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts – die frühe Romanik, eine Zeit des Neuaufschwungs und der Höhepunkt des kroatischen Königreichs (Karte 9)

Bereits gegen Ende der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts spiegelten sich die wichtigen Ereignisse, die sich im Königreich Kroatien ereigneten, auch im Gebiet der Gespanschaft Knin wider. Nach Aufhebung der Diözese Nin und der Gründung des Metropolitanbistums Split, und in einer Zeit in der die Beziehungen zwischen Kroatien und den Städ-

¹⁴⁰ Petrinec 2009a, str. 97-98.

¹⁴¹ Petrinec 2009a, str. 99.

¹⁴² Petrinec 2009a, str. 103.

¹⁴³ Piteša 2009, str. 117, kat. 171.

¹⁴⁴ Petrinec 2012b, str. 79, 100-102; Jurčević 2020, str. 406-408.

¹⁴⁵ Petrinec 2020.

¹⁴⁶ Petrinec 2009a, str. 60-62, 99-100.

¹⁴⁷ Petrinec 2009a, str. 51-52, 107.

¹⁴⁸ Petrinec 2009a, str. 43, 56, 100-105.

¹⁴⁹ Petrinec 2009a, str. 108.

¹⁴⁰ Petrinec 2009a, S. 97-98.

¹⁴¹ Petrinec 2009a, S. 99.

¹⁴² Petrinec 2009a, S. 103.

¹⁴³ Piteša 2009, S. 117, Kat. 171.

¹⁴⁴ Petrinec 2012b, S. 79, 100-102; Jurčević 2020, S. 406-408.

¹⁴⁵ Petrinec 2020.

¹⁴⁶ Petrinec 2009a, S. 60-62, 99-100.

¹⁴⁷ Petrinec 2009a, S. 51-52, 107.

¹⁴⁸ Petrinec 2009a, S. 43, 56, 100-105.

¹⁴⁹ Petrinec 2009a, S. 108.

obzirom na nalaze s pojedinih lokaliteta uočava se da se uz crkve u to vrijeme pokopavaju pripadnici viših društvenih slojeva, koji su sigurno među prvima primili kršćanstvo, dok se ostalo stanovništvo i dalje pokapa na seoskim grobljima pretežito smještenim na blagim padinama uz kraška polja.

Druga polovina 11. stoljeća – rana romanika, razdoblje novog poleta i vrhunac Hrvatskog Kraljevstva (karta 9)

Već krajem prve polovine 11. st. važni događaji u Hrvatskom Kraljevstvu naći će svoga odraza i na prostoru Kninske županije. Nakon ukidanja Ninske biskupije i osnivanja Splitske metropolije, a u vrijeme uređivanja odnosa između Hrvatske i gradova pod bizantskom vlašću splitski nadbiskup Pavao dopustio je da hrvatski kraljevski dvor ima vlastitog biskupa. Taj biskup naziva se *episcopus chroatensis* i u pratnji je dvora, a jurisdikcija mu se, prema Tomi Arhiđakonu, protezala sve do rijeke Drave.¹⁵⁰ Prema povijesnim izvorima prvi hrvatski biskup zvao se Marko, a imenovan je na tu funkciju 1042. godine, za vrijeme vladavine kralja Stjepana I (1030. – 1058.).¹⁵¹ Povijesni izvori navode da se rezidencija hrvatskog biskupa nalazila uz crkvu sv. Marije *iuxta castrum Tiniense*.

Sredinom stoljeća, godine 1054., dolazi do crkvenog raskola i podjele na Istočnu i Zapadnu crkvu. Hrvatska i Bizantska Dalmacija od tog će vremena sve više izmicati bizantskom vrhovništvu i intenzivnije surađivati s europskim Zapadom. Papinski poslanici sve češće dolaze u Dalmaciju s ciljem preustrojavanja dalmatinskog i hrvatskog svećenstva. Nakon znamenitog Lateranskog koncila 1059. godine papa u Split šalje opata Majnarda, a splitskim nadbiskupom postaje bivši osorski biskup reformist Lovro.¹⁵²

Isprava kralja Dmitra Zvonimira izdana 1078. godine u Kninu dokazuje Knin kao jednu od hrvatskih prijestolnica u posljednjoj četvrtini 11. stoljeća.¹⁵³ Pogiblja istog kralja navodno se dogodila u mjestu zvanom „*v petih crikvah v Kosovi*“. Teorija o ubojstvu zasniva se na priči iz *Hrvatske redakcije Ljetopisa popa Dukljanina* u kojoj se tvrdi da je Zvonimira ubio narod na Kosovu polju kod Knina, odbivši njegov poziv u križarski rat.¹⁵⁴

ten unter byzantinischer Herrschaft geregelt wurden, gestattete Erzbischof Paul von Split dem kroatischen Königshof einen eigenen Bischof. Dieser Bischof erhielt den Titel *episcopus chroatensis* und war im Geleit des Hofes. Sein Zuständigkeitsbereich erstreckte sich, laut Archidiakon Thomas, bis zur Drau.¹⁵⁰ Historischen Quellen zufolge hieß der erste kroatische Bischof Marko, der 1042 während der Regierungszeit von König Stephan I. (1030-1058) in dieses Amt berufen wurde.¹⁵¹ Aus historischen Quellen geht hervor, dass sich die Residenz des kroatischen Bischofs neben der Kirche St. Maria *iuxta castrum Tiniense* befand.

Mitte des Jahrhunderts, bzw. im Jahr 1054, kam es zur Kirchenspaltung in die West- und Ostkirche, die zur Folge hatte, dass sich Kroatien und das byzantinische Dalmatien ab diesem Zeitpunkt zunehmend der byzantinischen Vorherrschaft entzogen und gleichzeitig die Zusammenarbeit mit dem europäischen Westen intensivierten. Päpstliche Gesandte kamen immer häufiger nach Dalmatien um den dalmatinischen und kroatischen Klerus zu reorganisieren. Nach der bekannten Lateransynode von 1059 sandte der Papst Abt Majnard nach Split. Zum Erzbischof von Split wurde der ehemalige reformistische Bischof Laurentius von Osor ernannt.¹⁵²

Die 1078 in Knin ausgestellte Urkunde von König Dmitar Zvonimir belegt, dass Knin im letzten Viertel des 11. Jahrhunderts eine der kroatischen Hauptstädte war.¹⁵³ Dmitar Zvonimir war angeblich an einem Ort namens „*v petih crikvah v Kosovi*“ gestorben. Die Theorie über seine Ermordung basiert auf der *kroatischen Redaktion der Chronik des Priesters von Duklja* in der behauptet wird, dass Zvonimir vom Volk auf dem Kosovo-Feld nahe Knin getötet wurde, nachdem dieses seinen Aufruf zum Kreuzzug abgelehnt hatte.¹⁵⁴

Das Kloster in Kapitul war weiterhin von großer Bedeutung in der Gespanschaft Knin, dessen Äbte Adam und Johannes als Unterzeichner und Zeugen verschiedener Ereignisse während der Herrschaft der Könige Petar Krešimir IV und Dmitri Zvonimir erwähnt werden.¹⁵⁵

Die genannten Ereignisse läuteten eine neue Stil- und Kulturepoche ein, infolgedessen die

¹⁵⁰ Barada 1931.

¹⁵¹ Antoljak 1993, str. 58-62.

¹⁵² Goldstein 1995, str. 363-368.

¹⁵³ Stipišić, Šamšalović 1967, str. 167.

¹⁵⁴ Goldstein 1984.

¹⁵⁰ Barada 1931.

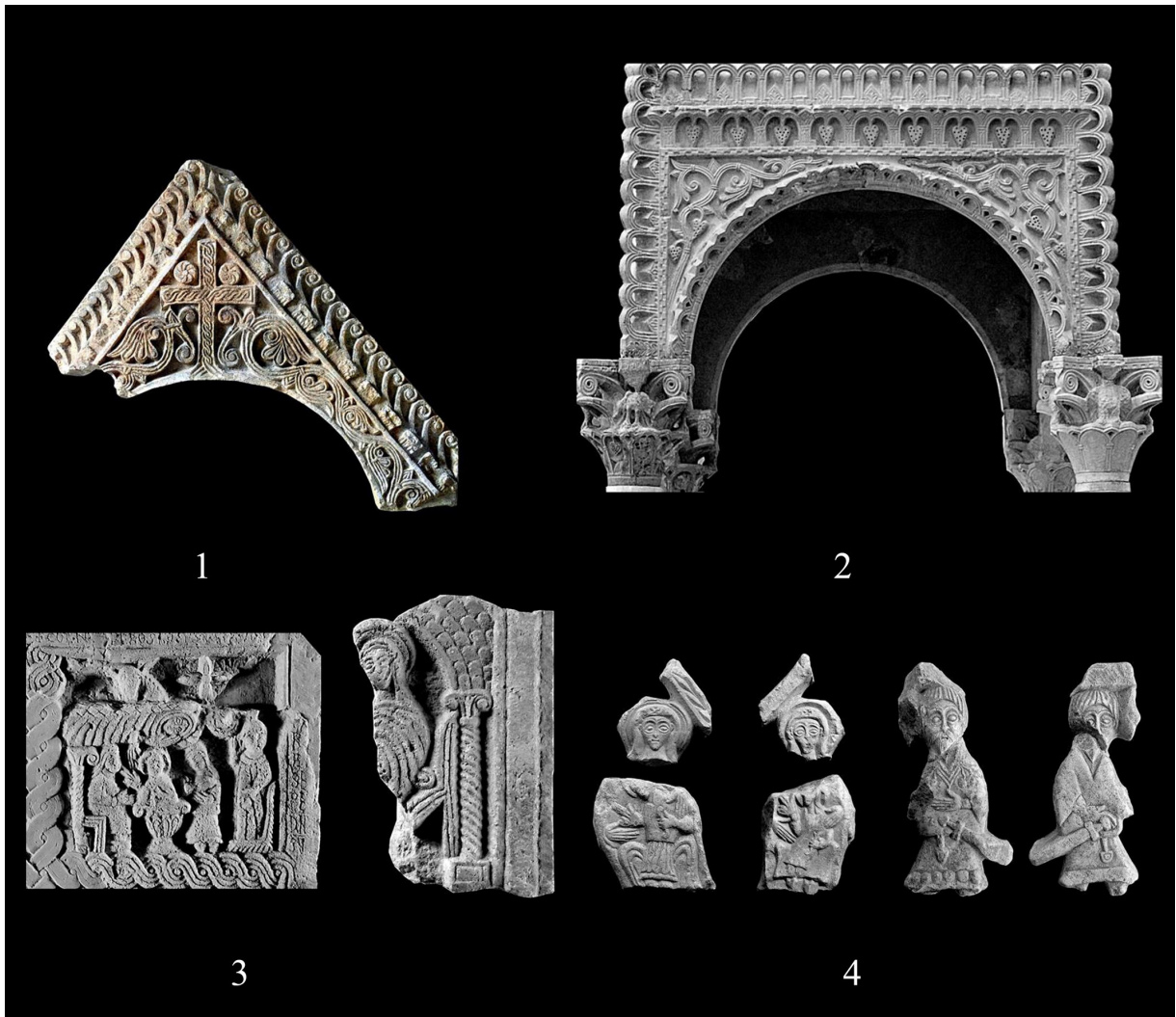
¹⁵¹ Antoljak 1993, S. 58-62.

¹⁵² Goldstein 1995, S. 363-368.

¹⁵³ Stipišić, Šamšalović 1967, S. 167.

¹⁵⁴ Goldstein 1984.

¹⁵⁵ Gunjača 1949, S. 46-47.



Sl. 36. Skulptura Zadarsko-kninske klesarske radionice s Crkvine u Biskupiji (foto: A. Jurčević)
 Abb. 36 – Skulptur der Zadar-Knin-Steinmetzwerkstatt aus Crkvina in Biskupija (Foto: A. Jurčević)

Veliku važnost unutar Kninske županije i dalje ima samostan na Kapitulu, čiji se opati Adam i Ivan pojavljuju kao potpisnici i svjedoci različitih događaja u vrijeme kraljeva Petra Krešimira IV. i Dmitra Zvonimira.¹⁵⁵

Navedeni događaji najavili su novo stilsko i kulturno razdoblje, pa kao i drugdje unutar zapadnoga kulturnog kruga rana romanika ulazi i u Hrvatsko Kraljevstvo, koje je upravo u to doba na svom vrhuncu.

Posebno značenje ponovo se pridaje opremanju bazilike sv. Marije u Biskupiji te ovdje djeluju i *Zadarsko-kninska* i *Romanička radionica iz Knina*, stvarajući neka od najdojmljivijih djela ranoromaničke skulpture u Hrvatskoj.¹⁵⁶ *Zadarsko-kninska radionica* obnavlja i namještajem oprema i crkvu

frühe Romanik, wie auch in anderen Gegenden des abendländischen Kulturkreises, in das Königreich Kroatien Einzug fand, das sich damals auf seinem Höhepunkt befand.

Besonderes Augenmerk galt erneut der Ausstattung der Marien-Basilika in Biskupija, an der auch die *Zadar-Knin-Werkstatt* und die *romani-sche Werkstatt aus Knin* aktiv teilnahmen. Einige der eindrucksvollsten Werke der frühromanischen Skulptur in Kroatien wurden dabei von ihnen erschaffen.¹⁵⁶ Die *Zadar-Knin-Werkstatt* erneuerte und stattete auch die Peterskirche (Marienkirche) in Gradac Drniški mit Einrichtung aus. Dabei entstand auch das berühmte Portal.¹⁵⁷

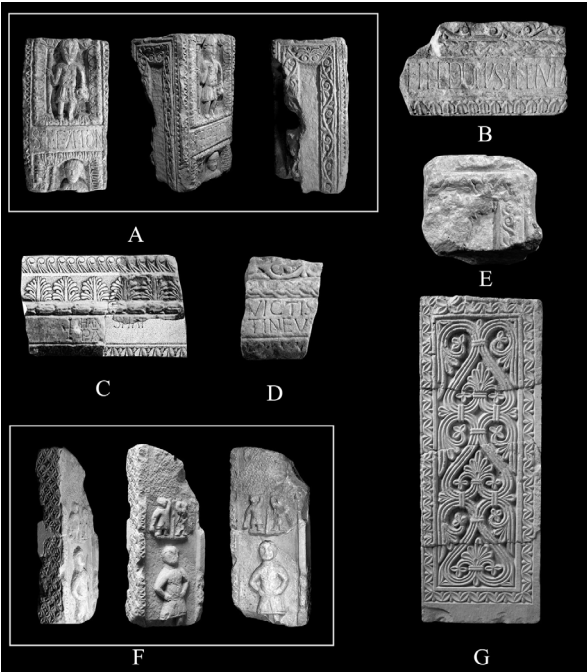
Werke der *romanischen Werkstatt aus Knin* konnten, wie ihr Name bereits sagt, an mehreren

¹⁵⁵ Gunjača 1949, str. 46-47.

¹⁵⁶ Jurčević 2016a, 162-193; Jurčević 2016b, str. 60-86.

¹⁵⁶ Jurčević 2016a, 162-193; Jurčević 2016b, S. 60-86.

¹⁵⁷ Marasović 2011, S. 27-30.



Sl. 37. Skulptura Romaničke radionice iz Knina (foto: A. Jurčević)

Abb. 37 – Skulptur der romanischen Werkstatt aus Knin (Foto: A. Jurčević)

sv. Petra (sv. Marije) u Gradcu Drniškom, te izrađuje poznate vratnice.¹⁵⁷

Djelovanje *Romaničke radionice iz Knina* zapaženo je, kao što joj ime govori, na više lokaliteta u Kninskoj županiji.¹⁵⁸ Njezini reljefi registrirani su u otprije poznatim crkvama u značajnim središtima Kninske županije: na Kapitolu, na Uzdoľju, u Biskupiji, u Plavnom i Pađenama.

Dolazak Arpadovića na vlast na početku 12. stoljeća nije se odmah bitno odrazio na situaciju u Kninskoj županiji te na Knin, koji je bio prijestolnica u posljednjoj četvrtini 11. stoljeća te i dalje zadržava status kraljevskoga grada. U kninskom se podgrađu, na mjestu na kojem se kasnije nalazila velika džamija kod Loredanovih vrata, podiže crkva čiji je naslovník, kako dokazuju povijesna vrela, bio sv. Stjepan Ugarski.¹⁵⁹ Ulomak s natpisom za koji se vjeruje da potječe iz iste crkve spominje sv. Mateja, koji je morao biti jedan od sunaslovníka. Crkvu oprema *Romanička radionica*, a njezinom interijeru pripadali su dovratnici portala s natpisom STEFATON te ulomak s natpisom TINEUM, što je najstariji spomen imena grada Knina uklesan na

Orten in der Gespanschaft Knin vermerkt werden.¹⁵⁸ Ihre Reliefs waren in den schon von früher bekannten Kirchen in wichtigen Zentren der Gespanschaft Knin registriert worden; in Kapitul, Uzdoľje, Biskupija, Plavno und Pađene.

Die Machtübernahme der Arpadović-Dynastie zu Beginn des 12. Jahrhunderts hatte zunächst keinen wesentlichen Einfluss auf die Situation in der Gespanschaft Knin und die Stadt Knin selbst, die im letzten Viertel des 11. Jahrhunderts Hauptstadt war und weiterhin den Status einer königlichen Stadt beibehielt. In der Kniner Vorstadt wurde an der Stelle, wo später die große Moschee beim Tor von Loredan errichtet wurde, eine Kirche gebaut, die wie historische Quellen belegen Stephan I. dem Heiligen geweiht war.¹⁵⁹ Ein Fragment mit einer Inschrift, das vermutlich aus derselben Kirche stammt, erwähnt den Hl. Matthäus, der ebenso Titelheiliger dieser Kirche gewesen sein muss. Die *romanische Werkstatt* stattete diese Kirche aus, zu dessen Inventar auch die Pfosten des Portals mit der Inschrift STEFATON und ein Fragment mit der Inschrift TINEUM gehören. Die zuvor genannte Inschrift ist zugleich auch die älteste Erwähnung des Namens der Stadt Knin, die auf einem zur Kircheneinrichtung gehörenden Steinfragment eingemeißelt war. Die Kirche behielt ihre Bedeutung in den kommenden Jahrhunderten bis zu den osmanischen Eroberungen bei, als sie abgerissen und an ihrer Stelle eine Moschee errichtet wurde.

A. Jurčević verbindet die *romanische Werkstatt aus Knin* mit einer großen Gruppe von Reliefs, die in Kirchen entlang des gesamten dalmatinischen Küstengebiets registriert und anderen Steinmetzwerkstätten zugeschrieben wurden. Diese wiederum entstanden, so seine Annahme angesichts des Ornament-Repertoires, unter dem Einfluss einer Steinmetzschule.¹⁶⁰ In den Werken dieser Werkstatt erkennt er insbesondere ein Spiegelung der breiteren Religions- und Reformbewegung, die Ende des 10. und Anfang des 11. Jahrhunderts in Cluny entstand und sich auf das Gebiet des Königreichs Kroatien und die östliche Adriaküste durch die Abteien von Monte Cassino, Padua, Ravenna, Camaldoli, Ancona, Tremiti und Pulsano in der Mitte des 11. Jahrhunderts ausweitete. Eine wesentliche Rolle

¹⁵⁷ Marasović 2011, str. 27-30.

¹⁵⁸ Jakšić 1981; Jurčević 2016a, 162-174; Jurčević 2016b, str. 60-71.

¹⁵⁹ Marasović 2009, str. 513-515.

¹⁵⁸ Jakšić 1981; Jurčević 2016a, 162-174; Jurčević 2016b, S. 60-71.

¹⁵⁹ Marasović 2009, S. 513-515.

¹⁶⁰ Jurčević 2016a, S. 194-212.



Sl. 38. Ulomak s natpisom sa spomenom grada Knina iz pretpostavljene crkve sv. Stjepana Ugarskog (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 38 – Fragment mit Inschrift, die die Stadt Knin nennt, aus der vermuteten Kirche, die Stephan I. dem Heiligen geweiht war (Foto: Z. Alajbeg)

kamenom ulomku crkvenog namještaja. Crkva će zadržati svoje značenje i u nadolazećim stoljećima, sve do osmanskih osvajanja, kada je srušena, a na njezinu mjestu podignuta džamija.

A. Jurčević povezao je *Romaničku radionicu iz Knina* sa širokom skupinom reljefa registriranih u crkvama duž čitavog priobalnog dijela Dalmacije, koji su pripisivani drugim klesarskim radionicama, za koje, s obzirom na ornamentalni repertoar, pretpostavlja da su nastali pod utjecajem jedne klesarske škole.¹⁶⁰ On u djelima ove radionice vidi odraz širega vjerskog i reformatorskog pokreta koji je nastao u Clunyju krajem 10. i početkom 11. stoljeća, a na područje Hrvatske Kraljevine i istočne jadranske obale proširio se preko opatija u Monte Cassinu, Padovi, Ravenni, Camaldoliju, Anconi, Tremitima i Pulsanu sredinom 11. stoljeća. Nositelji tog pokreta bili su benediktinci, koji su djelujući u brojnim opatijama s obiju strana Jadrana štitili papinske interese pa tako arhitektura i skulptura druge polovine 11. stoljeća odražavaju reforme kojima se pod rimskom crkvenom jurisdikcijom nastojala provesti unifikacija zapadnokršćanskog obreda.

¹⁶⁰ Jurčević 2016a, str. 194-212.

in der Ausbreitung dieser Bewegung hatten besonders die Benediktiner, die in zahlreichen Abteien auf beiden Seiten der Adria die päpstlichen Interessen wahrten, so dass die Architektur und Bildhauerei der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts die Reformen widerspiegelten, dessen Ziel die Vereinigung des westchristlichen Ritus unter römischer Kirchenggerichtsbarkeit war.

Die Reformbewegung in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts brachte auch Veränderungen in der Totenbestattung mit sich. Die Toten wurden nicht mehr im Rahmen von Reihengräberfeldern, bzw. auf Friedhöfen ohne Sakralobjekte bestattet.¹⁶¹ Kontinuierlich im Gebrauch bis ins späte Mittelalter blieben Friedhöfe neben Kirchen, die auch eine frühere Bestattungsphase im 10. und in der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts aufweisen. Auf dem Gebiet der Gespanschaft Knin sind dies die Friedhöfe neben der Marienbasilika in Biskupija, neben der Marienkirche in Gradac Drniški, neben der Erlöserkirche in Knin und höchstwahrscheinlich die Friedhöfe in Međine in Plavno und Crkvina in Mokro Polje. Mit der Entwicklung der kirchlichen Organisation wurden einige dieser Friedhöfe zu Pfarrfriedhöfen, was im Fall von Biskupija und Gradac mit Sicherheit festgestellt werden konnte. Zudem kam es auch zu einem schrittweisen Wandel in der Mode, und der bis dahin stark byzantinisch geprägte Schmuck, charakteristisch für den Zeitraum ab Branimir's Herrschaft und besonders im 10. und der ersten Hälfte des 11. Jahrhunderts, wurde allmählich durch Schmuckstücke der romanischen Goldschmiedekunst ersetzt, die noch stark an die frühantike und byzantinische Goldschmiedetradition anlehnten.

Ein kurzer Überblick über die archäologischen Funde aus dem Hoch- und Spätmittelalter (Karte 10 und Karte 11)

Während der romanischen und gotischen Periode kam es zur völligen Stagnation im Bau und der Ausstattung von Kirchen. Eine Ausnahme bildet die große romanische Basilika auf Kapitul, die an der Stelle des berühmten königlichen Klosters errichtet wurde und auf die später noch eingegangen wird.¹⁶²

Anhand der Ergebnisse der archäologischen Ausgrabungen kann man schlussfolgern, dass auch

¹⁶¹ Petrinec 2009a, S. 311-320; Petrinec 2014, S. 88-92.

¹⁶² Iveković 1927; Gunjača 1949; Jakšić 1987-1988, S.117-126; Jurčević 2020.

Reformski pokret u drugoj polovini 11. stoljeća donosi promjene i kod pokapanja umrlih. Prestaje se s ukapanjem u okviru grobalja na redove, odnosno grobalja bez sakralnog objekta.¹⁶¹ U uporabi kontinuirano sve do u kasni srednji vijek ostaju groblja uz crkve koja imaju i raniju fazu ukapanja u 10. st. i prvoj polovini 11. stoljeća. Na području Kninske županije to su groblja uz baziliku sv. Marije u Biskupiji, uz crkvu sv. Marije u Gradcu Drniškom, uz crkvu Sv. Spasa u Kninu i najvjerojatnije groblja na Međinama u Plavnu i na Crkvini u Mokrom Polju. Razvitkom crkvene organizacije pojedina od ovih grobalja dobivaju funkciju župnih grobalja, što se sa sigurnošću može konstatirati u slučaju Biskupije i Gradca. Polako se mijenja i moda pa tako nakit izrazito bizantskog tipa karakterističan od Branimirova vremena te u 10. i prvoj polovini 11. stoljeća, polako biva zamijenjen produktima romaničkog zlatarstva koje je i dalje snažno oslonjeno na ranije antičke i bizantske zlatarske tradicije.

Kratak osvrt na arheološke nalaze razvijenoga i kasnoga srednjeg vijeka (karta 10 i karta 11)

U doba romanike i gotike dolazi do potpune stagnacije u izgradnji i opremanju crkava. Iznimka je velika romanička bazilika na Kapitolu, podignuta na mjestu poznatog kraljevskog samostana, o kojoj će biti više riječi kasnije.¹⁶²

Na osnovi rezultata arheoloških iskopavanja može se zaključiti da romaničkom razdoblju u starijoj fazi pripada i crkva sv. Ivana na Uzdojlu, koju u 15. st. (1458. godine) preuređuju braća Ivan i Luka Hreljić iz Šibenika dozidavši šest pilastara.¹⁶³ Manje romaničke crkve podižu se u Štikovu,¹⁶⁴ Đevrskama i Siveriću.¹⁶⁵ Temeljni ostaci jedne crkve romaničkoga ili gotičkog razdoblja nalaze se i na položaju zvanom sv. Luka u Turiću (Polača).¹⁶⁶

Na srednjem brodu poznate bazilike sv. Marije na Crkvini u Biskupiji podiže se, vjerojatno u gotičkom razdoblju, manja crkva, koju je razgradio fra Lujo Marun tijekom svojih prvih istraživanja.¹⁶⁷



Sl. 39. Crkva sv. Luke (katolička) u Štikovu (foto: M. Lozo)

Abb. 39 – Lukaskirche (katholisch) in Štikovo (Foto: M. Lozo)

die Johanneskirche in Uzdojle der späteren romanischen Periode zuzuordnen ist, die im 15. Jahrhundert (1458) von den Brüdern Ivan und Luka Hreljić aus Šibenik durch die Zugabe von sechs Pilastern umgebaut wurde.¹⁶³ Kleinere romanische Kirchen wurden in Štikovo,¹⁶⁴ Đevrske und Siverić errichtet.¹⁶⁵ Fundamentreste einer Kirche aus romanischer oder gotischer Zeit finden sich auch an der Lokalität namens St. Lukas in Turić (Polača).¹⁶⁶

Im Mittelschiff der berühmten Marienbasilika in Biskupija wurde eine kleinere Kirche wahrscheinlich in gotischer Zeit erbaut, die Pater Lujo Marun bei seinen ersten Erforschungen untersuchte.¹⁶⁷

Das Überbleibsel des Fensterrahmens mit Dreipassbogen beweist, dass die unbekannte Kirche in Plavno auch in der Gotik genutzt wurde.¹⁶⁸

Die vorromanische Kirche in Crkvina in Mokro Polje hingegen wurde im 14. oder 15. Jahrhundert im gotischen Stil umgebaut.¹⁶⁹

Bis zu den osmanischen Eroberungen war auch die 1402 und 1477 in Urkunden erwähnte Kirche,

¹⁶¹ Petrinec 2009a, str. 311-320; Petrinec 2014, str. 88-92.

¹⁶² Iveković 1927; Gunjača 1949; Jakšić 1987-1988, str. 117-126; Jurčević 2020.

¹⁶³ Gudelj 2005.

¹⁶⁴ Jurčević 2016a, str. 230.

¹⁶⁵ Šeparović 2004; Petrinec 2006a; Petrinec 2008a; Petrinec 2012a.

¹⁶⁶ Jurčević 2016a, str. 230.

¹⁶⁷ Jurčević 2016a, str. 228-230.

¹⁶³ Gudelj 2005.

¹⁶⁴ Jurčević 2016a, S. 230.

¹⁶⁵ Šeparović 2004; Petrinec 2006a; Petrinec 2008a; Petrinec 2012a.

¹⁶⁶ Jurčević 2016a, S. 230.

¹⁶⁷ Jurčević 2016a, S. 228-230.

¹⁶⁸ Marasović 2009, S. 485.

¹⁶⁹ Delonga 1984, S. 273-274.; Marasović 2009, S. 488.



Sl. 40. Crkva u Mokrom polju 1921. godine (Arhiv Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika)
 Abb. 40 – Kirche in Mokro Polje im Jahr 1921 (Archiv des Museums der kroatischen archäologischen Denkmäler)

Ostatak trilobnog okvira prozora dokazuje da je nepoznata crkva u Plavnom bila u funkciji i u gotičkom razdoblju.¹⁶⁸

Na Crkvini u Mokrom Polju, pak, predromanička crkva je u 14. ili 15. stoljeću pregrađena u gotičkom slogu.¹⁶⁹

Do osmanskih osvajanja u funkciji je i crkva sv. Stjepana Ugarskog u Kninu, koja se spominje u dokumentima 1402. i 1477. godine.¹⁷⁰

U Erveniku koji se 1407. spominje kao kraljevski posjed vjerojatno je već 1402. godine podignuta crkva sv. Mihovila, koja se nalazila na mjestu današnje istoimene crkve.¹⁷¹

Crkva sv. Marije u Gradcu Drniškom u funkciji je tijekom cijeloga srednjeg vijeka, pa i u doba osmanskih osvajanja.¹⁷²

Većina navedenih crkava bila je okružena grobljima. Tako se u Biskupiji, Plavnom, Gradcu Drniškom i Mokrom polju ukapa još od ranoga srednjeg vijeka, a sva ta groblja imaju kontinuitet do osmanskih osvajanja. U posljednjoj fazi pojavljuju se ukopi pod masivnim pločama (stećcima), koji su u većem broju registrirani na Crkvini u Biskupiji,¹⁷³

¹⁶⁸ Marasović 2009, str. 485.

¹⁶⁹ Delonga 1984, str. 273-274.; Marasović 2009, str. 488.

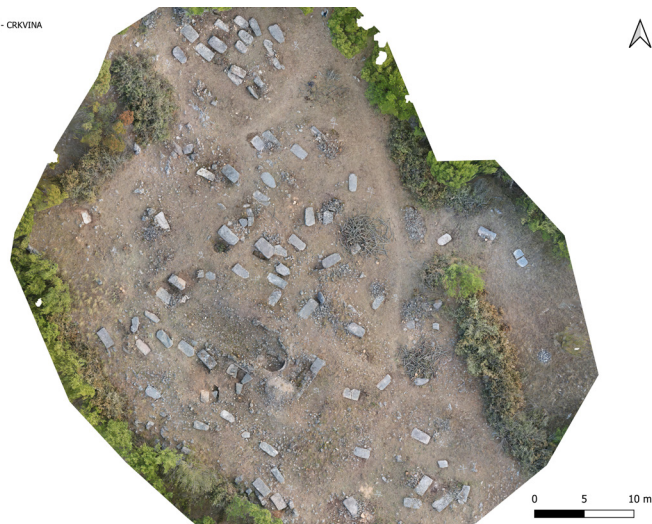
¹⁷⁰ Marasović 2009, str. 513-515.

¹⁷¹ Smiljanić 1990, str. 59.

¹⁷² Petrincec 2020, str. 348-351.

¹⁷³ Radić 1990, str. 151-156.

MOKRO POLJE - CRKVINA
 24. 8. 2022.
 ORTOMOZAIK
 1:250
 © MHAS



Sl. 41. Crkva u Mokrom Polju – crkva okružena nekropolom sa stećcima (snimio: A. Alajbeg)
 Abb. 41 – Crkva in Mokro Polje – Kirche umgeben von einer Nekropole mit Grabsteinen (stećci) (Aufnahme: A. Alajbeg)

die Stephan I. dem Heiligen geweiht war, in Gebrauch.¹⁷⁰

In Ervenik, das 1407 als königlicher Besitz erwähnt wird, wurde wahrscheinlich bereits 1402 die Michaelskirche an der Stelle der heutigen gleichnamigen Kirche erbaut.¹⁷¹

Die Marienkirche in Gradac Drniški wurde das gesamte Mittelalter hindurch und sogar in der Zeit der osmanischen Eroberungen als solche genutzt.¹⁷²

Die meisten der erwähnten Kirchen waren von Friedhöfen umgeben. Bereits seit dem frühen Mittelalter fanden Bestattungen in Biskupija, Plavno, Gradac Drniški und Mokro Polje auf den dortigen Friedhöfen statt, die alle eine Kontinuität bis zur osmanischen Eroberung aufweisen. Der letzten Phase werden Bestattungen unter massiven Grabsteinen (stećak/stećci) zugeschrieben, die in größerer Zahl in Crkvina in Biskupija,¹⁷³ neben der Johanneskirche in Uzdolje,¹⁷⁴ am Fundort Crkvina in Mokro Polje¹⁷⁵ und neben der Marienkirche in Gradac Drniški registriert wurden.¹⁷⁶

¹⁷⁰ Marasović 2009, S. 513-515.

¹⁷¹ Smiljanić 1990, S. 59.

¹⁷² Petrincec 2020, S. 348-351.

¹⁷³ Radić 1990, S. 151-156.

¹⁷⁴ Radić 1990, S. 157-158.

¹⁷⁵ Delonga 1984, S. 273-274.

¹⁷⁶ Tomasović, Perkić, Alduk 2008, S. 63.



Sl. 42. Stećak uzidan u današnju crkvu sv. Ilije u Riđanima (foto: M. Lozo)

Abb. 42 – Grabstein, der in die heutige Eliaskirche in Riđane eingemauert ist (Foto: M. Lozo)



Sl. 43. Stećak na položaju Biovičina lokva (foto: A. Jurčević)

Abb. 43 – Grabstein am Fundort Biovičina lokva (Foto: A. Jurčević)

uz crkvu sv. Ivana u Uzdolju,¹⁷⁴ na Crkvini u Mokrom Polju¹⁷⁵ i uz crkvu sv. Marije u Gradcu Drniškom.¹⁷⁶

Grobovi pod stećcima registrirani su i uz crkvu sv. Trojice u Biskupiji,¹⁷⁷ crkvu sv. Ivana u Badnju,¹⁷⁸ romaničku crkvu na Ceceli u Siveriću,¹⁷⁹ neistraženu crkvu na Polači (Turić)¹⁸⁰ uz crkvu sv. Mihovila u Erveniku,¹⁸¹ uz neistraženu crkvu na

¹⁷⁴ Radić 1990, str. 157-158.

¹⁷⁵ Delonga 1984, str. 273-274.

¹⁷⁶ Tomasović, Perkić, Alduk 2008, str. 63.

¹⁷⁷ Radić 1990, str. 151.

¹⁷⁸ Tomasović, Perkić, Alduk 2008, str. 63.

¹⁷⁹ Danas stećaka više nema na lokalitetu ili barem nisu vidljivi.

¹⁸⁰ Stećci su dokumentirani 2012. godine.

¹⁸¹ Lozo 2010, str. 138-141.



Sl. 44. Kasnosrednjovjekovni nakit iz grobova pod sećcima u Gradcu Drniškom (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 44 – Spätmittelalterlicher Schmuck aus Gräbern unter Grabsteinen in Gradac Drniški (Foto: Z. Alajbeg)

Ebenso entdeckte man Gräber unter Grabsteinen neben der Dreifaltigkeitskirche in Biskupija,¹⁷⁷ der Johanneskirche in Badanj,¹⁷⁸ der romanischen Kirche am Standort Cecela in Siverić,¹⁷⁹ der unerforschten Kirche in Polača (Turić),¹⁸⁰ neben der Michaelskirche in Ervenik,¹⁸¹ neben der unerforschten Kirche am Standort Kapelica in Đevrske¹⁸² und neben der heutigen Maria-Brunnen-Kirche in Lukar¹⁸³ und der St. Peter und Paul-Kirche im Dorf Biovičino selo.¹⁸⁴ Zwei eingemauerte dekorierte Steinplatten sind in der heutigen Eliaskirche in Riđani erkennbar.¹⁸⁵

¹⁷⁷ Radić 1990, S. 151.

¹⁷⁸ Tomasović, Perkić, Alduk 2008, S. 63.

¹⁷⁹ Am Fundort gibt es heute keine Grabsteine mehr, oder aber sie sind nicht mehr sichtbar.

¹⁸⁰ Die Grabsteine wurden 2012 dokumentiert.

¹⁸¹ Lozo 2010, S. 138-141.

¹⁸² Lozo 2010, S. 136, Anm. 6.

¹⁸³ Lozo 2010, S. 136., Anm. 4.

¹⁸⁴ Tomasović, Perkić, Alduk 2008, S. 63.

¹⁸⁵ Radić 1990, S. 156-157.

položaju Kapelica u Đevrskama¹⁸² te uz današnje crkve gospe Čatrnjske u Lukaru¹⁸³ i sv. Petra i Pavla u Biovičinu Selu.¹⁸⁴ U današnju crkvu sv. Ilije u Riđanima uzidane su dvije ukrašene ploče.¹⁸⁵

U ovo vrijeme pojavljuje se i niz samostalnih nekropola pod stećcima. Na području srednjovjekovne Kninske županije pronalazimo ih na položaju Biovičina lokva uz magistralnu cestu Ervenik-Kistanje¹⁸⁶ te u Radučiću, gdje je na ukrašenim pločama temeljena kasnija crkva iz 16. stoljeća, a veći broj ih je uzidan i u kamenu ogradu groblja.¹⁸⁷

Arheološkim iskopavanjima provedenim na pojednim grobljima ove faze otkriveni su luksuzni primjerci nakita, koji su dio opće mode anžuviskog doba i neposredno nakon toga (cijelo 14. i dio 15. stoljeća). Posebno se ističu oni s Crkvine u Biskupiji i iz Gradca Drniškog, odakle potječu naušnice, prstenje, dijademe, puceta i ostaci skupocjenih tkanina.¹⁸⁸

Povijesna problematika Kosovog, Kninskog i Petrovog polja u svjetlu arheoloških istraživanja

Problematika pet crkava u Kosovu i pitanje izjednačavanja Kosova i Biskupije

Donedavno je u domaćoj arheološkoj, povijesnoj i povijesnoumjetničkoj literaturi bilo gotovo općeprihvaćeno da je današnja Biskupija povijesno selo koje se od 11. do 18. stoljeća zvalo Kosovo (*villa Cossovo, Kosoua*). Srednjovjekovno Kosovo (pod kojim se podrazumijevao prostor današnjeg sela Biskupija) smatralo se i mjestom pogibije kralja Dmitra Zvonimira za kojeg se u hrvatskoj redakciji *Ljetopisa popa Dukljanina* navodi da je ubijen ...*v petih crkvah v Kosovi*.

Stjepan Gunjača, koji se najviše bavio navedenom problematikom, pretpostavio je da je uži toponimom *Pet crkava* (unutar sela Kosovo) u nekom trenutku, svakako još u predosmanskom razdoblju, zamijenjen nazivom Biskupija, ali se po njegovu mišljenju taj naziv za selo uvriježio tek između

in dieser Zeit trat auch eine Reihe selbständiger Nekropolen unter Grabsteinen in Erscheinung. Im Gebiet der mittelalterlichen Gespanschaft Knin finden wir sie am Fundort Biovičina lokva neben der Hauptstraße die von Ervenik nach Kistanje führt,¹⁸⁶ sowie in Radučić, wo eine spätere Kirche aus dem 16. Jahrhundert auf verzierten Steinplatten errichtet wurde. Eine große Anzahl von verzierten Steinplatten wurde auch in die Steinmauer des Friedhofs eingebaut.¹⁸⁷

Archäologische Ausgrabungen, die auf vereinzelt Friedhöfen aus dieser Phase durchgeführt wurden, brachten luxuriöse Exemplare an Schmuck zum Vorschein, die Teil der gängigen Mode in der Zeit der Anjou-Dynastie und unmittelbar danach waren (das gesamte 14. und ein Teil des 15. Jahrhunderts). Besonders hervorzuheben sind jene Exemplare aus Crkvina in Biskupija und aus Gradac Drniški, wo Ohringe, Ringe, Diademe, Knöpfe und Reste teurer Stoffe gefunden wurden.¹⁸⁸

Die historische Problematik von Kosovo Polje, Kninsko Polje und Petrovo Polje im Lichte archäologischer Forschungen

Die Problematik der fünf Kirchen in Kosovo und die Frage der Gleichstellung von Kosovo und Biskupija

Bis vor kurzem war es in der kroatischen archäologischen, historischen und kunsthistorischen Literatur fast allgemein anerkannt, dass das heutige Biskupija ein historisches Dorf ist, das vom 11. bis 18. Jahrhundert den Namen Kosovo (*villa Cossovo, Kosoua*) trug. Das mittelalterliche Kosovo (womit das Gebiet des heutigen Dorfes Biskupija gemeint ist) galt auch als der Ort an dem König Dmitri Zvonimir zu Tode kam, der, laut der *kroatischen Redaktion der Chronik des Priesters von Duklja*, in „*v petih crkvah v Kosovi*“ (fünf Kirchen in Kosovo) ermordet wurde.

Stjepan Gunjača, der sich am meisten mit dem oben genannten Thema befasste, nahm an, dass das eingrenzende Toponym *Pet crkava* (fünf Kirchen) innerhalb des Dorfes Kosovo zu einem Zeitpunkt und dies sicherlich noch in vorosmanischer Zeit durch den Namen Biskupija ersetzt wurde. Seiner

¹⁸² Lozo 2010, str. 136, bilj. 6.

¹⁸³ Lozo 2010, str. 136., bilj. 4.

¹⁸⁴ Tomasović, Perkić, Alduk 2008, str. 63.

¹⁸⁵ Radić 1990, str. 156-157.

¹⁸⁶ Lozo 2010, str. 136-138.

¹⁸⁷ Biserko 2020.

¹⁸⁸ Petrinec 2008b, str. 246-267; Petrinec, Jurčević 2015, str. 359, sl. 26-27; Petrinec 2020.

¹⁸⁶ Lozo 2010, S. 136-138.

¹⁸⁷ Biserko 2020.

¹⁸⁸ Petrinec 2008b, S. 246-267; Petrinec, Jurčević 2015, S. 359, Abb. 26-27; Petrinec 2020.



Sl. 45. Lokalitet na Crkvini u Biskupiji (foto: A. Alajbeg)
 Abb. 45 – Fundstätte in Crkvina in Biskupija (Foto: A. Alajbeg)

1711. i 1771. godine.¹⁸⁹ Iskopavanjima u Biskupiji 50-ih godina proteklog stoljeća ovaj je autor nastojao arheološki dokazati oba povijesna podatka, odnosno pronaći svih pet crkava i utvrditi mjesto na kojem je ubijen kralj Zvonimir.¹⁹⁰ Pronašavši temeljne ostatke četiriju crkava u Biskupiji (položaji na Crkvini, Stupovima, Lopuškoj glavici i Bukorovića podvornici) te pretpostavivši da je peta crkva bila na mjestu današnje parohijske crkve sv. Trojice, Gunjača je smatrao da je problem riješen te da se Biskupija doista može izjednačiti s povijesnim Kosovom. Uporište je pronašao i u jednom povijesnom izvoru, odnosno u spisu šibenskog notara Georgiusa iz 1475. godine u kojemu se spominje Petar Grubelich koji posjeduje zemlju pored crkve sv. Marije u Kosovu, te je došao do zaključka da je zbog podudarnosti titulara riječ o istoj crkvi i istom selu. Gunjača je također smatrao da je kralj Zvonimir ubijen na lokaciji zvanoj Cecela uz baziliku na Stupovima u Biskupiji. Osim toponima Cecela

Meinung nach wurde diese Bezeichnung für das Dorf jedoch erst zwischen 1711 und 1771 gebräuchlich.¹⁸⁹ Mit den in den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts in Biskupija durchgeführten Ausgrabungen versuchte Gunjača beide historischen Angaben archäologisch zu belegen, d.h. alle fünf Kirchen zu finden und den Ort zu bestimmen, an dem König Zvonimir getötet wurde.¹⁹⁰ Gunjača war überzeugt, dass durch die Entdeckung der Überreste der Fundamente von vier Kirchen in Biskupija (Standorte in Crkvina, Stupovi, Lopuška glavica und Bukorovića podvornica) und seiner Annahme, dass sich die fünfte Kirche an der Stelle der heutigen Pfarrkirche zur Hl. Dreifaltigkeit befand, die Frage beantwortet sei und Biskupija tatsächlich mit dem historischen Kosovo gleichgesetzt werden könne. Zudem stützte er seine Annahme auf eine historische Quelle, bzw. eine ins Jahr 1475 datierte Akte des Notars Georgius aus Šibenik, in der Petar Grubelich erwähnt wird,

¹⁸⁹ Gunjača 1975a, str. 129-168.

¹⁹⁰ Gunjača 1975b, str. 169-286.

¹⁸⁹ Gunjača 1975a, S. 129-168.

¹⁹⁰ Gunjača 1975b, S. 169-286.



Sl. 46. Temeljni ostaci trobrodne bazilike na položaju Stupovi u Biskupiji (foto: A. Alajbeg)
 Abb. 46 – Überreste des Fundaments der dreischiffigen Basilika am Fundort Stupovi in Biskupija (Foto: A. Alajbeg)

koji Gunjača povezuje s podatkom o Zvonimirovoj pogibiji iz *Kronike Ivana Tomašića* neospornim dokazom naslovnika crkve smatrao je i jedan kameni ulomak s ostatkom natpisa, koji je pripadao kamenom namještaju iz njezina interijera.¹⁹¹

Gunjačine zaključke kritizirao je F. Smiljanić, kojem je bilo sporno izjednačavanje Kosova i Biskupije.¹⁹² On ističe kako su u tzv. *Konceptu kronike Tome Arhidakona* toponimi Kosovo i pet crkava označeni kao dva različita položaja, budući da uz svaki od spomenutih stoji oznaka *loco* u značenju zasebnih i odvojenih lokaliteta. Ista sintagma u hrvatskoj je redakciji *Ljetopisa popa Dukljanina* prevedena *v petih crkvah v Kosovi*, gdje je *v petih crkvah* stari lokativ množine, dok je *v Kosovi* stari lokativ jednine, što također upućuje na različite lokalitete. Smiljanić zaključuje kako obje kronike spominju dva različita i odvojena toponima. Također ukazuje na činjenicu da su na karti mletačkih posjeda iz 1718. godine zasebno označeni Kosovo i Biskupija, s napomenom da je položaj Biskupije približno označen tamo gdje se i danas nalazi istoimeno naselje, dok je Kosovo smješteno nešto istočnije od Zvjerinca, koji je ucrtan na istom položaju kao i danas. Smiljanić također ističe da dokument iz 15. stoljeća u kojem se spominje crkva sv. Marije u Kosovu ne može biti argument za izjednačavanje sela Kosova i sela Biskupija, te drži da je i u selu Kosovo mogla postojati istoimena crkva.

der Grundstücke neben der Marienkirche in Kosovo besaß. Er kam demnach zu dem Schluss, dass es sich aufgrund der Übereinstimmung der Schutzpatrone um dieselbe Kirche und dasselbe Dorf handelte. Ferner war Gunjača der Überzeugung, dass König Zvonimir an einem Ort namens Cecela neben der Basilika an der Lokalität Stupovi in Biskupija getötet wurde. Außer dem Toponym Cecela, den Gunjača mit der Information über Zvonimirs Tod aus der *Chronik von Ivan Tomašić* in Verbindung setzte, betrachtete er auch ein Steinfragment mit dem Rest einer Inschrift, das zur steinernen Innenausstattung gehörte, als unbestreitbaren Beweis für den Schutzpatron der Kirche.¹⁹¹

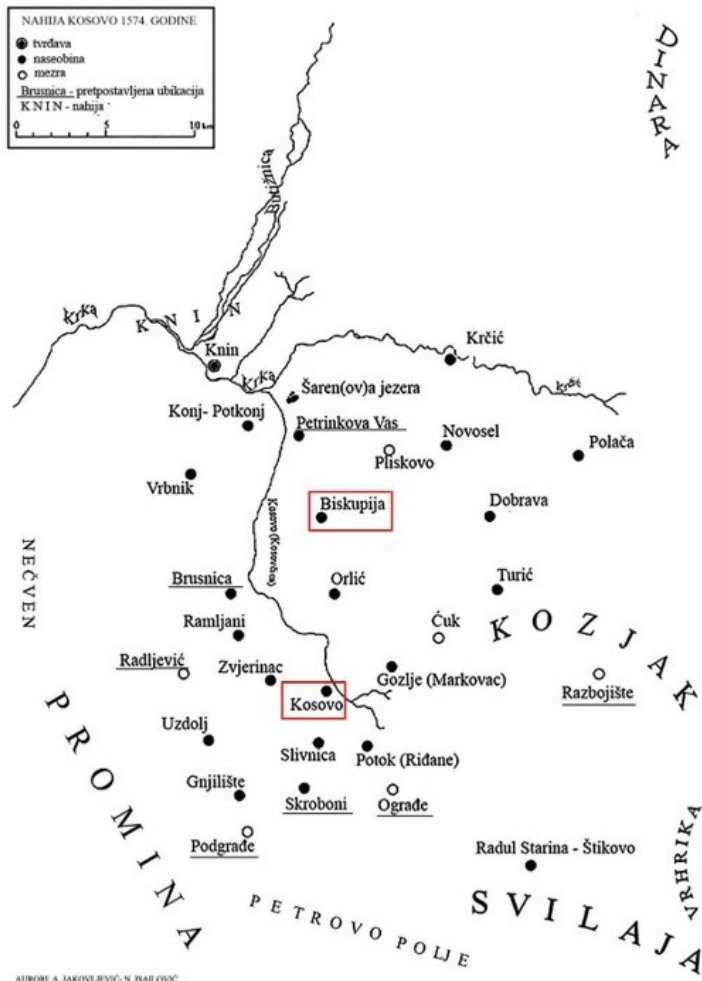
Die Schlussfolgerungen von Gunjača wurden von F. Smiljanić kritisiert, der die Gleichstellung von Kosovo und Biskupija in Frage stellte.¹⁹² Letzterer wies darauf hin, dass im sogenannten *Konzept der Chronik des Archidiacons Thomas* die Toponyme Kosovo und fünf Kirchen als zwei verschiedene Standorte gekennzeichnet sind, da sich neben jedem von ihnen das Kennzeichen *loco* befindet, was die Bedeutung von einzelnen und voneinander getrennten Orten hat. Das gleiche Syntagma ist in der *kroatischen Redaktion der Chronik des Priesters von Duklja* als „*v petih crkvah v Kosovi*“ übersetzt, wobei „*v petih crkvah v Kosovi*“ der veraltete Plural des Lokativs ist, während *v Kosovi* der alte Lokativ-Singular ist, der auf verschiedene Standorte hindeutet. Smiljanić kam zu dem Schluss, dass beide Chroniken zwei verschiedene und voneinander getrennte Toponyme erwähnen. Ferner wies er darauf hin, dass auf der Karte venezianischer Ländereien von 1718 Kosovo und Biskupija getrennt eingezeichnet sind, mit dem Verweis, dass der Standort von Biskupija ungefähr dort markiert ist, wo sich heute das gleichnamige Dorf befindet. Kosovo hingegen ist etwas östlich vom Ort Zvjerinac anzusiedeln, der an der gleichen Stelle wie heute markiert ist. Smiljanić betonte dabei, dass das Dokument aus dem 15. Jahrhundert, in dem die Marienkirche in Kosovo erwähnt wird, kein Argument für die Gleichsetzung der Dörfer Kosovo und Biskupija sein kann, und erwog die Möglichkeit, dass es auch im Dorf Kosovo eine gleichnamige Kirche gegeben haben könnte.

¹⁹¹ Gunjača 1952b.

¹⁹² Smiljanić 1997, str. 229-234.

¹⁹¹ Gunjača 1952b.

¹⁹² Smiljanić 1997, S. 229-234.



AUTORI: A. JAKOVljević - N. ISailović

Sl. 47. Naselja u Kosovom polju u 16. stoljeću (A. Jurčević prema podacima iz: Jakovljević, Isailović 2013b)

Abb. 47 – Siedlungen in Kosovo Polje im 16. Jahrhundert (A. Jurčević anhand der Daten von: Jakovljević, Isailović 2013b)

Ispravnost Smiljanićevih pretpostavki dokazuju i podaci iz osmanskih izvora kojima ni on ni Gunjača nisu raspolagali, na što se opširnije osvrnuo A. Jurčević.¹⁹³ Već u prvim poreznim popisima iz sredine 16. stoljeća koji bilježe naselja u Kosovom polju, navode se i Kosovo i Biskupija kao dva odvojena mjesta. Prema spoznajama do kojih su došli A. Jakovljević i N. Isailović, smještaju se približno na iste pozicije na kojima se i danas nalaze.¹⁹⁴

Gunjačine zaključke o Biskupiji kao srednjovjekovnom Kosovu u novije je vrijeme međutim ponovo aktualizirao N. Jakšić, koji više i ne govori o lokalitetu Crkvina (Sv. Marija) u Biskupiji, nego isključivo Sv. Mariji u Kosovu.¹⁹⁵ Kao polazište uzima

Die Richtigkeit von Smiljanić's Annahmen wird auch durch Daten aus osmanischen Quellen belegt, die weder ihm noch Gunjača zur Verfügung standen und denen sich A. Jurčević ausführlicher widmete.¹⁹³ Bereits in den ersten Steuerregistern aus der Mitte des 16. Jahrhunderts, die die Siedlungen in Kosovo Polje anführen, werden Kosovo und Biskupija als zwei getrennte Orte erwähnt. Den Erkenntnissen von A. Jakovljević und N. Isailović zufolge sind beide Orte ungefähr dort anzusiedeln, wo sie sich auch heute noch befinden.¹⁹⁴

Die Rückschlüsse, die Gunjača über Biskupija als mittelalterliches Kosovo zog, wurden in letzter Zeit jedoch von N. Jakšić erneut aktualisiert. Dieser spricht nun nicht mehr von der Lokalität Crkvina (Hl. Maria) in Biskupija, sondern ausschließlich von der Hl. Maria in Kosovo.¹⁹⁵ Als Ausgangspunkt nimmt er die Arbeit von V. Delonga, die bezüglich eines in Uzdojle bei Knin entdeckten Balkens der Altarschranke und anhand der verbliebenen älteren überarbeiteten Inschrift, die einen Teil des Wortes *GIN* (*virgo, virginis*) zeigt, sowie dem erhaltenen Ornament die Vermutung anstellt, dass dieses aus Kapitulum oder Biskupija stammt.¹⁹⁶ Jakšić geht davon aus, dass dieser Balken aufgrund seiner Maße und der älteren Inschrift inhaltlich mit dem Balken übereinstimmt, der in Crkvina in Biskupija gefunden wurde.¹⁹⁷ Diese Schlussfolgerung betrachtet insbesondere A. Jurčević kritisch, der beide Fragmente verglich und klare Argumente aufzeigt, dass die Annahme eines identischen Balkens unbegründet ist. Der Balken aus Uzdojle ist nämlich viel massiver als der aus Biskupia, und beide können nicht zur selben Altarschranke gehört haben. Ferner ist Jurčević überzeugt, dass die Marienkirche in Biskupija und die Marienkirche in Kosovo zwei völlig unterschiedliche Kirchen sind.¹⁹⁸ Da die im Jahr 2001 durchgeführten Revisionsausgrabungen zweifelsfrei festgestellt haben, dass die Kirche von Uzdojle in ihrer ältesten Phase romanisch ist, bleibt die Frage nach dem Standort der vorromanischen Kirche weiterhin unbeantwortet.¹⁹⁹

M. Jarak hingegen vertritt die Meinung, dass der

¹⁹³ Jurčević 2016a, S. 9-12.

¹⁹⁴ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, S. 69.

¹⁹⁵ Јакшић 2013, S. 140-142.

¹⁹⁶ Delonga 1998, S. 16.

¹⁹⁷ Јакшић 2013, S. 141.

¹⁹⁸ Jurčević 2014, S. 138-139, Abb. 13; Jurčević 2016a, S. 9-12.

¹⁹⁹ Vgl. Gudelj 2005.

¹⁹³ Jurčević 2016a, str. 9-12.

¹⁹⁴ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, str. 69.

¹⁹⁵ Јакшић 2013, str. 140-142.

rad V. Delonge, koja za jednu gredu oltarne ograde pronađenu na Uzdolju kod Knina na osnovi ostatka starijega preklesanog natpisa s dijelom riječi *GIN* (*virgo, virginis*) i sačuvanog ukrasa iznosi pretpostavku da potječe s Kapitula ili Biskupije.¹⁹⁶ Jakšić drži da je ta greda zbog dimenzija i starijeg natpisa sadržajno usuglašena s gredom koja je pronađena na Crkvini u Biskupiji.¹⁹⁷ Na Jakšićev zaključak kritički se osvrće A. Jurčević, koji, usporedivši oba ulomka, jasno argumentira neutemeljenost pretpostavke o istovjetnoj gredi. Greda iz Uzdolja, naime, dosta je masivnija od one iz Biskupije te obje nisu mogle pripadati istoj oltarnoj ogradi. Jurčević također smatra kako su Sv. Marija u Biskupiji i Sv. Marija u Kosovu dvije potpuno različite crkve.¹⁹⁸ S obzirom na to da je revizijskim iskopavanjima provedenim 2001. godine nedvojbeno utvrđeno da je crkva iz Uzdolja u svojoj najstarijoj fazi romanička, ostalo je otvoreno pitanje položaja predromaničke crkve.¹⁹⁹

M. Jarak pak iznosi mišljenje da greda s ostatkom starijeg natpisa sa spomenom Bogorodice izvorno potječe s Kapitula, odakle je na Uzdolje prenesena kada kapitulski samostan više nije bio u funkciji.²⁰⁰

Hrvatski biskup i kninski biskup te pitanje ubikacije njihovih katedrala

Pitanje vezano uz ubikaciju katedrale hrvatskoga i kninskog biskupa te pitanje Hrvatske i Kninske biskupije dugo je vremena bilo razmatrano kao da je riječ o istoj biskupiji i istom biskupu te o jednoj katedralnoj crkvi. Međutim, još su davno F. Radić i F. Šišić pretpostavili da su postojale dvije katedrale; prva (starija), hrvatskog biskupa, koja se nalazila u Biskupiji na lokalitetu Crkvina, i druga (mlađa), kninskog biskupa, koja je sagrađena na Kapitolu.²⁰¹ Don Frane Bulić koji je prvi objavio nalaze kamenog namještaja iz Biskupije i s Kapitula zaključuje kako se katedrala hrvatskog biskupa nalazila na Kapitolu kod Knina, dok ju je Frano Radić locirao u Biskupiju. Za razliku od svojih prethodnika S. Gunjača katedralu smješta u sam grad Knin.²⁰² Za

Balken mit dem Rest der älteren Inschrift mit der Erwähnung der Jungfrau ursprünglich aus Kapitul stammte, von wo er nach Uzdolje überführt wurde, als das Kloster in Kapitul nicht mehr in Funktion war.²⁰⁰

Der kroatische Bischof und der Bischof von Knin und die Frage nach dem Standort ihrer Kathedralen

Im Hinblick auf die Frage nach dem Standort der Kathedralen des kroatischen Bischofs und des Kniner Bischofs sowie die Frage der kroatischen und Kniner Diözesen ging man lange Zeit davon aus, dass es sich um ein und dieselbe Diözese und ein und denselben Bischof sowie um eine Kathedrale handelte. Bereits vor geraumer Zeit äußerten jedoch F. Radić und F. Šišić die Annahme, dass es zwei Kathedralen gegeben hat; die erste (ältere) vom kroatischen Bischof, die sich in Biskupija an der Lokalität Crkvina befand, und die zweite (jüngere) vom Bischof von Knin, die auf Kapitul errichtet wurde.²⁰¹ Don Frane Bulić, der als erster die Funde der steinernen Einrichtung aus Biskupija und Kapitul veröffentlichte, schlussfolgerte, dass sich die Kathedrale des kroatischen Bischofs in Kapitul bei Knin befand, während Frano Radić sie in Biskupija ortete. Im Gegensatz zu seinen Vorgängern bestimmte S. Gunjača den Standort der Kathedrale in die Stadt Knin selbst.²⁰² Bezüglich der Überreste der Architektur, die an der Nordseite der Basilika in Crkvina hinzugefügt wurden, glaubt er, dass sie zu einem Kloster gehörten, das in den Quellen nicht erwähnt ist.

Gegen Ende des letzten Jahrhunderts war die vorherrschende Meinung (N Jakšić, I. Petricioli, V. Delonga), dass sich die Kathedrale des kroatischen Bischofs in Crkvina in Biskupija befand, bzw. dass der Anbau an die Marienbasilika im 11. Jahrhundert in eine Bischofsresidenz umgewandelt wurde.²⁰³ Nichtsdestotrotz gab es auch andere Meinungen hierzu, wie beispielsweise die von M. Jarak, die weiterhin davon überzeugt war, dass sich die Kathedrale auf Kapitul befand.²⁰⁴

Es gibt nur wenige historische und diplomatische Quellen, die die Funktion des kroatischen Bischofs erwähnen und sich auf die Lokalität Crk-

¹⁹⁶ Delonga 1998, str. 16.

¹⁹⁷ Jakšić 2013, str. 141.

¹⁹⁸ Jurčević 2014, str. 138-139, sl. 13; Jurčević 2016a, str. 9-12.

¹⁹⁹ Usp. Gudelj 2005.

²⁰⁰ Jarak 1999, str. 139-140.

²⁰¹ Opširnije: Jurčević 2016a, str. 22.

²⁰² Gunjača 1949.

²⁰⁰ Jarak 1999, S. 139-140.

²⁰¹ Ausführlicher: Jurčević 2016a, S. 22.

²⁰² Gunjača 1949.

²⁰³ Jakšić 1987-1988; Petricioli 1995, S. 26; Delonga 1996, S. 53-54.

²⁰⁴ Jarak 1999.



Sl. 48. Arhitektonski kompleks (bazilika i njezina sjeverna dogradnja) na Crkvini u Biskupiji (foto: Z. Alajbeg)
 Abb. 48 – Architektonischer Komplex (Basilika und ihr nördlicher Anbau) in Crkvina in Biskupija (Foto: Z. Alajbeg)

ostatke arhitekture dozidane sa sjeverne strane bazilike na Crkvini drži da su pripadali nekom u izvorima nezabilježenom samostanu.

Krajem prošlog stoljeća prevladalo je mišljenje (N. Jakšić, I. Petricioli, V. Delonga) da se katedrala hrvatskog biskupa nalazila na Crkvini u Biskupiji, odnosno da je dogradnja uz baziliku sv. Marije pretvorena u 11. stoljeću u biskupsku rezidenciju.²⁰³ Međutim, još uvijek postoje i drugačija razmišljanja, poput onog M. Jarak. Ova autorica smatra da se katedrala ipak nalazila na Kapitulu.²⁰⁴

Samo nekoliko povijesnih i diplomatskih izvora koji spominju funkciju hrvatskog biskupa moglo bi se odnositi na lokalitet na Crkvini u Biskupiji.

Najvažnije podatke donosi Toma Arhiđakon, koji kaže da je početkom 11. stoljeća splitski nadbiskup dopustio da Hrvatska ima vlastitog biskupa, koji se naziva hrvatskim biskupom (*qui Chroatensis appellaatur*). On je ujedno i kraljev biskup (*re-*

vina in Biskupija beziehen könnten.

Die wichtigsten Informationen stammen vom Archidiakon Thomas. Ihm zufolge gewährte der Erzbischof von Split zu Beginn des 11. Jahrhunderts, dass Kroatien einen eigenen Bischof hatte, der als kroatischer Bischof (*qui Chroatensis appellaatur*) bezeichnet wurde und zugleich auch der Bischof des Königs (*regalis episcopus*) und im königlichen Geleit war (*regis curiam sequebatur*). Seine Autorität erstreckte sich bis zur Drau (*sua iurisdictio usque ad Dravum fluvium extendebatur*). Des Weiteren berichtete Archidiakon Thomas, dass dieser Bischof seinen Sitz im Feld in der Marienkirche neben dem Castrum von Knin hatte (*posuerunque sedem eius in campo in ecclesia sante Marie iuxta castrum Tiniense*). Laut historischen Quellen hieß der erste kroatische Bischof Marko, der 1042 während der Regierungszeit von König Stephan I. (1030-1058) in dieses Amt berufen wurde.

In der Schenkungsurkunde von Dmitar Zvonimir (ca. 1076-1078), mit der der König das Grundstück Pustica in Lažani dem Benediktinerinnenkloster in

²⁰³ Jakšić 1987-1988; Petricioli 1995, str. 26; Delonga 1996, str. 53-54.

²⁰⁴ Jarak 1999.



Sl. 49. Ulomak grede oltarne ograde (Radionica Majstora koljanskog pluteja) s natpisom na kojem se navode titulari Sv. Marija i Sv. Stjepan (preuzeto iz: Delonga 1996)

Abb. 49 – Fragment des Balkens der Altarschranke (Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani) mit den in der Inschrift genannten Titularen Hl. Maria und Hl. Stephan (übernommen aus: Delonga 1996)



Sl. 50. Zabat s prikazom Bogorodice (Romanička radionica iz Knina) s Crkvine u Biskupiji (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 50 – Giebel mit Mariendarstellung (romanische Werkstatt aus Knin) aus Crkvina in Biskupija (Foto: Z. Alajbeg)

galis episcopus), koji prati kraljevski dvor (*regis curiam sequebatur*). Njegova se vlast proteže do rijeke Drave (*sua iurisdictione usque ad Dravum fluvium extendebatur*). Toma Arhiđakon navodi i da je taj biskup imao sjedište u polju u crkvi sv. Marije pokraj kninskog kastruma (*posueruntque sedem eius in campo in ecclesia sante Marie iuxta castrum Tiniense*). Prema povijesnim izvorima prvi hrvatski biskup zvao se Marko, a na tu funkciju imenovan je 1042. godine, za vladavine kralja Stjepana I. (1030. - 1058.).

U darovnici Dmitra Zvonimira (oko 1076. - 1078. godine) kojom kralj zemljište Pusticu u Lažanima poklanja samostanu redovnica sv. Benedikta u Splitu, među svjedocima je i hrvatski biskup Petar (*Petro, Chroatensi episcopo*), koji je na toj funkciji vjerojatno naslijedio Marka. Navodi se također da je isprava nastala na kraljevskom posjedu, na mjestu gdje se nalazi crkva sv. Marije.²⁰⁵

D. Farlati pak donosi podatak „da je kralj Petar Krešimir (IV.) uz crkvu sv. Marije osnovao kano-nički zbor i sagradio biskupu dvor“, ali ne i izvor iz kojeg ga je preuzeo.²⁰⁶

Arheološki izvori mogu se smatrati tek neizravnim svjedočanstvima, a vezani su uz problematiku titulara obiju katedrala. S Crkvine u Biskupiji potječe ulomak grede oltarne ograde s titularima sv.

Split schenkte, wird der kroatische Bischof Peter (*Petro, Chroatensi episcopo*) als einer der Zeugen erwähnt, der wahrscheinlich Nachfolger von Marko war. Zudem heißt es dort, dass die Urkunde auf königlichem Besitz erstellt wurde, an der Stelle wo sich die Marienkirche befindet.²⁰⁵

Eine weitere Information stammt von D. Farlati, die besagt „dass König Petar Krešimir (IV) neben der Marienkirche ein Domkapitel gründete und dem Bischof eine Residenz erbauen ließ“. Die Quelle, aus der er diese Angabe entnahm, ist jedoch nicht bekannt.²⁰⁶

Archäologische Quellen können lediglich als indirekte Zeugnisse angesehen werden und sind mit der Problematik bezüglich der Schutzpatrone beider Kathedralen verbunden. Aus Crkvina in Biskupija stammt das Fragment des Balkens der Altarschranke mit den Titularen Hl. Maria und Hl. Stephan, der zur ersten Ausstattungsphase der Basilika (*Werkstatt des Meisters des Pluteus von Kolja-*

²⁰⁵ U ispravi stoji da je crkva sv. Marije posvećena u prisutnosti splitskog nadbiskupa, hrvatskog, zadarskog i trogirskog biskupa, opata samostana sv. Ivana u Biogradu i sv. Bartolomeja u Kninu te tepčice i dvaju župana od kojih je jedan kninski. Usp. Stipišić, Šamšalović 1967, str. 169-170.

²⁰⁶ Gunjača 1949, str. 44, 54.

²⁰⁵ In der Urkunde steht, dass bei der Weihe der Marienkirche folgende Personen anwesend waren: der Erzbischof von Split, der Bischof von Kroatien, Zadar und Trogir, der Abt des Johannesklosters und des Bartholomäusklosters in Knin, sowie ein Höfling und zwei Gespane, von denen einer der Gespan von Knin war. Vgl. Stipišić, Šamšalović 1967, S. 169-170.

²⁰⁶ Gunjača 1949, S. 44, 54.

ANNO AB INCARNATIONE DNI NRI IESU CHRISTI 1203 REG-
NANTE REGE EMERICO AEDIFICATA EST ECCLESIA ISTA A VENE-
RABILI PRAEPOSITO DOBROSLAVO FILIO PRODANCII COMITIS
TINIENSIS NEPOTIS PRODA SLAVI COMITIS AD HONOREM DOMINI
ET SANCTI BARTHOLOMAEI ET SANCTISSIMAE MARIAE ET SANCTI
PETRI PRO REDEMPTIONE ANIMAE SVAE ET SUORUM.

Sl. 51. Prijepis natpisa iz arhiva franjevačkog samostana sv. Lovre u Šibeniku u kojem se navodi godina izgradnje i titulari romaničke bazilike na Kapitolu kod Knina

Abb. 51 – Abschrift der Inschrift aus dem Archiv des Franziskanerklosters St. Laurentius in Šibenik, mit Angaben zum Baujahr und den Titularen der romanischen Basilika auf Kapitul bei Knin

Marija i Sv. Stjepan koji pripada prvoj fazi opremanja bazilike namještajem (*Radionica Majstora koljanskog pluteja*) te oltarna ograda sa zabatom s prikazom Bogorodice, koja potvrđuje sv. Mariju kao titulara i u 11. stoljeću.²⁰⁷

Na titulare na Kapitolu upućivao je pak natpis koji se do 1690. nalazio na pročelju bazilike, a prepisao ga je trogirski biskup Ivan Vidović. Vidović je bio prvi župnik u Kninu nakon oslobođenja od Osmanlija. Prijepis natpisa pronađen je u arhivu franjevačkog samostana sv. Lovre u Šibeniku. Prema sačuvanom tekstu crkvu je 1203. godine dao sagraditi prepošt Dobroslav, a bila je posvećena sv. Bartolomeju, sv. Mariji i sv. Petru.²⁰⁸ Titulari se odnose na veliku romaničku baziliku iz 13. stoljeća. Prvi titular poznat je već otprije iz diplomatskih spisa u kojima se spominju opati benediktinskog samostana sv. Bartolomeja kao potpisnici ili svjedoci različitih događanja u vrijeme hrvatskih kraljeva Petra Krešimira IV. i Dmitra Zvonimira. Sv. Bartolomej pojavljuje se i u kasnijim dokumentima koje je izdao Kninski kaptol.²⁰⁹

Navedenom problematikom najopsežnije se bavio Nikola Jakšić, smatrajući da se podaci o katedrali sv. Marije odnose na katedralu hrvatskog biskupa, koja se nalazila na Crkvini u Biskupiji, dok je kninska katedrala, posvećena sv. Bartolomeju Apostolu, bila podignuta u 13. stoljeću na mjestu nekadašnjeg kraljevskog samostana na Kapitolu.²¹⁰

Mirja Jarak pak drži da je u doba kralja Stjepana I., sina Svetoslavljeva, samostanska crkva na Kapitolu izabrana za sjedište hrvatskog biskupa, a u njoj se tada još nalazio 50 godina star namještaj iz doba Stjepana Držislava i Svetoslava. Autorica na-

ni) gehört, sowie die Altarschranke mit Giebel mit Abbildung der Jungfrau Maria, die wiederum die hl. Maria als Schutzpatronin im 11. Jahrhundert bestätigt.²⁰⁷

Auf die Titulare in Kapitul verweist hingegen die Inschrift, die sich bis 1690 an der Fassade der Basilika befand und die der Trogirer Bischof Ivan Vidović abschrieb. Vidović war der erste Pfarrer in Knin nach der Befreiung von den Osmanen. Eine Abschrift der Inschrift wurde im Archiv des Franziskanerklosters St. Laurentius in Šibenik gefunden. Dem erhaltenen Text zufolge wurde die Kirche 1203 von Propst Dobroslav erbaut und dem Hl. Bartholomäus, der Hl. Maria und dem Hl. Peter geweiht.²⁰⁸ Die Titelheiligen beziehen sich auf die große romanische Basilika aus dem 13. Jahrhundert. Der erste Titelheilige ist bereits aus früherer Zeit aus diplomatischen Dokumenten bekannt, in denen die Äbte des Benediktinerklosters des Hl. Bartholomäus als Unterzeichner oder Zeugen verschiedener Ereignisse während der Herrschaftszeit der kroatischen Könige Petar Krešimir IV. und Dmitra Zvonimir genannt werden. Der Hl. Bartholomäus erscheint auch in späteren Dokumenten, die vom Kapitel von Knin ausgestellt wurden.²⁰⁹

Mit der oben genannten Problematik beschäftigte sich am ausführlichsten Nikola Jakšić. Er ist der Auffassung, dass sich die Angaben zur Marienkathedrale auf die Kathedrale des kroatischen Bischofs beziehen, die sich in Crkvina in Biskupija befand, während die Kathedrale von Knin dem Hl. Apostel Bartholomäus geweiht war und im 13. Jahrhundert an der Stelle des ehemaligen königlichen Klosters auf Kapitul errichtet wurde.²¹⁰

²⁰⁷ Petrinec, Jurčević 2015, str. 236-237, sl. 7.

²⁰⁸ Jurčević 2020, str. 411-412.

²⁰⁹ Gunjača 1949, str. 146-147.

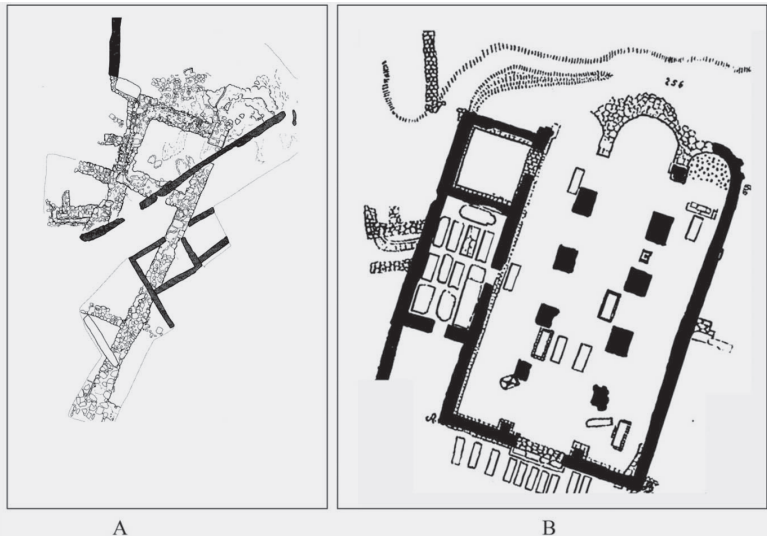
²¹⁰ Jakšić 1987-1988.

²⁰⁷ Petrinec, Jurčević 2015, S. 236-237, Abb. 7.

²⁰⁸ Jurčević 2020, S. 411-412.

²⁰⁹ Gunjača 1949, S. 146-147.

²¹⁰ Jakšić 1987-1988.



Sl. 52. Romanička bazilika na Kapitulju (kninska katedrala). A – ostaci otkriveni revizijskim istraživanjima 2012. - 2017.,

B – Tlocrt Ć. Ivekovića iz 1927. godine

Abb. 52 – Romanische Basilika auf Kapitul (Kathedrale von Knin). A – Überreste, die bei den Revisionsgrabungen 2012–2017 entdeckt wurden, B – Grundriss Ć. Iveković aus dem Jahr 1927

vodi i podatak da je u jednoj svojoj davnoj objavi don F. Bulić izdvojio ulomak na kojem se nalazilo ime Marija, a koji je mogao pripadati kapitulskoj crkvi.²¹¹ Ukazuje i na već spominjanu gredu s Uzdoľja s preklesanom posvetom Bogorodici. Riječ je o gredi za koju Jakšić smatra da potječe s Crkvine u Biskupiji, a Jurčević da pripada nelociranoj crkvi sv. Marije u Kosovu. Mirja Jarak iznosi treće mišljenje, ukazavši kako je moguće da je greda donesena s Kapitula, te se stoga u predromaničkom sloju kapitulskih kamenih ostataka nalazio i spomen Bogorodice. Taj stariji spomen bio bi, prema M. Jarak, dokaz da je sv. Marija vjerojatno titular predromaničke crkve na Kapitulju, koja se morala nalaziti u sklopu samostana sv. Bartolomeja, odnosno da su crkva i samostan imali različite titulare.²¹²

U najnovije vrijeme pitanje katedrala hrvatsko-ga i kninskog biskupa razmatrao je A. Jurčević, koji je skloniji mišljenju da se katedrala hrvatskog biskupa nalazila na Crkvini u Biskupiji. On iznosi pretpostavku da u doba Petra Krešimira IV. dolazi do obnove starije arhitekture uz baziliku te da se u to vrijeme mogu datirati pojedini arhitektonski elementi kao i crkveni namještaj koji je izradila Zadarsko-kninska klesarska radionica. Sljedeća velika obnova dogodila se u doba kralja Zvonimira,

Mirja Jarak hingegen vertritt die Meinung, dass die Klosterkirche auf Kapitul zum Sitz des kroatischen Bischofs während der Zeit von König Stephan I., dem Sohn von Svetoslav ernannt wurde und dass sich in ihrem Inneren die 50 Jahre alte Einrichtung aus der Zeit von Stjepan Držislav und Svetoslav befand. Die Autorin führt zugleich an, dass Don F. Bulić in einer seiner vor langer Zeit veröffentlichten Publikation ein Fragment mit dem Namen Maria hervorhob, welches aus der Kirche auf Kapitul stammen könnte.²¹¹ Er wies auch auf den bereits erwähnten Balken aus Uzdoľje mit der überarbeiteten Widmung an die Muttergottes hin. Es handelt sich dabei um den Balken, der, laut Jakšić, aus Crkvina in Biskupija stammt, und von dem Jurčević glaubt, dass er zur Marienkirche in Kosovo gehört, deren Standort nicht bestimmbar ist. Mirja Jarak vertritt eine dritte Meinung und weist darauf hin, dass der Balken möglicherweise aus Kapitul gebracht wurde. Ihrer Meinung nach findet man deshalb auch die Erwähnung der Muttergottes in der vorromanischen Schicht der Steinfragmente aus Kapitul. Diese ältere Erwähnung wäre laut Jarak ein Beweis dafür, dass die Hl. Maria wahrscheinlich die Titelheilige der vorromanischen Kirche auf Kapitul war, die sich im Rahmen des Bartholomäus-Klosters befinden haben musste, bzw. die Kirche und das Kloster hatten unterschiedliche Titelheilige.²¹²

Der Frage der Kathedralen des kroatischen Bischofs und des Bischofs von Knin widmete sich in letzter Zeit besonders A. Jurčević, der eher dazu neigt, die Kathedrale des kroatischen Bischofs in Crkvina in Biskupija anzusiedeln. Er äußert die Vermutung, dass die ältere Architektur neben der Basilika in der Zeit von Peter Krešimir IV erneuert wurde und dass gewisse architektonische Elemente sowie die von der Zadar-Knin-Steinmetzwerkstatt geschaffene Kircheneinrichtung in diese Zeit datiert werden können. Die nächsten umfassenden Erneuerungsarbeiten an der Kirche fanden während der Herrschaft von König Zvonimir statt und wurden von der romanischen Steinmetzwerkstatt aus Knin durchgeführt, die mit der herrschenden Klasse in Verbindung stand.²¹³

Übertragung der steinernen Einrichtung von einer Lokalität zur anderen im Kontext der betrach-

²¹¹ Jarak 1999, str. 137-138.

²¹² Jarak 1999, str. 138-140.

²¹¹ Jarak 1999, S. 137-138.

²¹² Jarak 1999, S. 138-140.

²¹³ Jurčević 2016a, S. 66, S. 192, Anm. 500, S. 193, S. 256.

a provela ju je *Romanička klesarska radionica iz Knina*, koja je bila vezana uz vladajući sloj.²¹³

Prenošenje kamenog namještaja s lokaliteta na lokalitet u kontekstu razmatrane problematike

a) *Uzdolje (Čenići) – crkva iz 12. st., opremljena namještajem donesenim s drugih lokaliteta u okoliću (?)*

U rujnu 1995. godine, nakon vojno-redarstvene operacije Oluja, povjerenstvo koje je imenovao *Konzervatorski odjel u Splitu* krenulo je u obilazak arheoloških lokaliteta na kninskom području. Među njima prvi je bio poznati lokalitet na pravoslavnom groblju sv. Luke u Gornjim Čenićima, gdje su krajem 19. stoljeća pronađeni ulomci grede oltarne ograde s imenom kneza Muncimira i uklesanom godinom 895.²¹⁴ Na groblju su jasno bili vidljivi temeljni ostaci crkve kao i arheološke sonde otvorene 1993. i 1994. godine, kada je ovdje u doba okupacije istraživanja provodio profesor Univerziteta u Beogradu Đorđe Janković sa suradnicima.

Terenska, tehnička i druga dokumentacija o tim zahvatima i danas je nedostupna. Međutim, u napuštenoj kući u blizini terena u toj su prigodi pronađena četiri cjelovita kamena spomenika, koji su prema tvrdnjama mještana Đure Čenića otkriveni tijekom spomenutih istraživanja. Najvažnija među njima je greda oltarne ograde s dvoslojnim natpisom. Od starijeg natpisa sačuvalo se tek nekoliko čitljivih slova (...GIN.), dok mlađi natpis ima uklesan tekst: IVAN IVPANVS ABATI PETRI IVPANVS ABIRIT...²¹⁵

Gredu je ubrzo nakon otkrića objavila V. Delonga.²¹⁶ Za tu prigodu pregledana je pod posebnim osvjetljenjem pa je uočeno još nekoliko slova koja pridružena skupini *GIN* čine morfemski sklop *VIRGIN[...]*. Stoga je predložena restitucija koja sugerira latinsku imenicu *virgo* (*virgo,-inis, f.*). To upućuje na spomen Djevice Marije u starijem izvornom predromaničkom natpisu. S natpisom je povezan i ukras u obliku spiralnih zavojnica (kuka) u gornjem polju grede, koji se pripisuje *Radionici Majstora koljanskog pluteja* i datira u 9. st. Mlađi natpis svjedoči o preporabi grede u neko kasnije vrijeme. Delonga smatra da je tada poslužila u arhitektonsko-konstruktivne svrhe i bila ugrađena kao

teten Problematik

a) *Uzdolje (Čenići) – Kirche aus dem 12. Jahrhundert, ausgestattet mit Einrichtung, die von anderen umliegenden Lokalitäten dorthin gebracht wurde (?)*

Im September 1995, nach der militärischen Operation Oluja, begab sich die von der Denkmalschutzbehörde in Split eingesetzte Kommission zu einer Besichtigung der archäologischen Stätten in der Umgebung von Knin. Die erste unter ihnen war die bekannte Lokalität am orthodoxen Friedhof St. Lukas in Gornji Čenići, wo Ende des 19. Jahrhunderts Fragmente eines Balkens der Altarschranke gefunden wurden, auf dem der Name von Knes Muncimir und die Jahreszahl 895 eingemeißelt waren.²¹⁴ Auf dem Friedhof waren die Überreste der Kirche sowie die 1993 und 1994 angelegten archäologische Sondierungsgräben klar erkennbar, die der Belgrader Universitätsprofessor Đorđe Janković und seine Kollegen im Rahmen seiner Forschungsarbeit hier während der Besatzungszeit freilegten.

Sowohl die Feld-, als auch die technische und andere Dokumentation zu diesen Arbeiten sind auch heute nicht verfügbar. Bei dieser Gelegenheit wurden jedoch in einem verlassenen Haus in der Nähe des Geländes vier vollständige Steinmonumente gefunden, die laut des Ortsansässigen Đuro Čenić während der oben genannten Forschungen entdeckt wurden. Das wichtigste unter ihnen ist der Balken der Altarschranke mit einer zweischichtigen Inschrift. Von der älteren Inschrift sind nur wenige lesbare Buchstaben erhalten geblieben (...GIN.), während die jüngere Inschrift den eingemeißelten Text enthält: IVAN IVPANVS ABATI PETRI IVPANVS ABIRIT...²¹⁵

Der Balken wurde kurz nach seiner Entdeckung von V. Delonga veröffentlicht.²¹⁶ Seine genauere Untersuchung beinhaltete auch den Einsatz einer besonderen Beleuchtung, die mehrere weitere Buchstaben sichtbar machte, die wiederum zusammen mit der Buchstabengruppe *GIN* die Morphemheit *VIRGIN[...]* bildeten. Demzufolge wurde eine Restitution vorgeschlagen, die das lateinische Substantiv *virgo* (*virgo,-inis, f.*) vorschlägt. Dies weist auf die Erwähnung der Jungfrau Maria in der älteren originalen vorromanischen Inschrift hin. Mit der Inschrift ist auch die Verzierung in Form von

²¹³ Jurčević 2016a, str. 66, str. 192, bilj. 500, str. 193, str. 256.

²¹⁴ Gudelj 2005, str. 53-54.

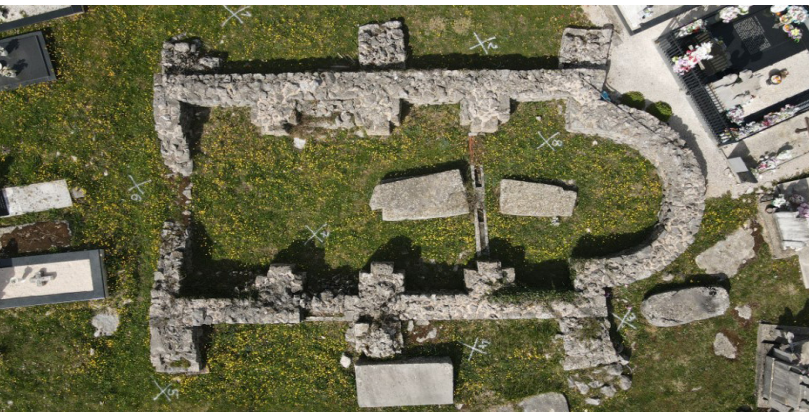
²¹⁵ Gudelj 2005, str. 72.

²¹⁶ Delonga 1998.

²¹⁴ Gudelj 2005, S. 53-54.

²¹⁵ Gudelj 2005, S. 72.

²¹⁶ Delonga 1998.



Sl. 53. Temeljni ostaci crkve sv. Ivana u Uzdoľju (foto: A. Alajbeg)

Abb. 53 Fundamentreste der Johanneskirche in Uzdoľje (Foto: A. Alajbeg)



Sl. 54. Greda oltarne ograde s natpisom župana Ivana i ostatkom preklasanog natpisa na kojemu se spominje Djevoja Marija (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 54 –Balken der Altarschranke mit Inschrift, die den Gespan Ivan erwähnt, und dem Überbleibsel der überarbeiteten Inschrift, die die Jungfrau Maria erwähnt (Foto: Z. Alajbeg)

nadvratnik nad nekim ulazom. Sam natpis veoma je rustičan, a jezično-sadržajna strukturiranost nevjesta. Pripada kategoriji donatorskih i posvetnih natpisa, a u njemu se navode dvojica predstavnika visokog društvenog ranga: župan hrvatskog imena Ivan i crkveni dostojanstvenik opat Petar (*Petrus* u latinskoj denominaciji). Delonga zaključuje kako se u vrijeme druge polovine 11. stoljeća javljaju u tvorbenom pogledu pohrvaćena kršćanska imena, ali naglašava da su takvi primjeri ipak rijetki prije 12. stoljeća. Natpis župana Ivana stoga datira u prijelaz s 11. na 12. stoljeće. Za opata Petra pak drži da je starješina nedalekog kraljevskog samostana sv. Bartolomeja na Kapitul, čije ime nije sačuvano u povijesnim rukopisnim izvorima. Prema ovoj autorici natpis bilježi darovnicu kojom kninski župan Ivan poklanja Petru, opatu samostana sv. Bartolomeja na Kapitul, posjed na Uzdoľju.

Godine 2001. provedena su revizijska arheološka iskopavanja na lokalitetu.²¹⁷ Tada je na osnovi

spiralförmigen Windungen (Haken) im oberen Feld des Balkens verbunden, die der *Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani* zugeschrieben und ins 9. Jahrhundert datiert wird. Die jüngere Inschrift zeugt von der Wiederverwendung des Balkens zu einem späteren Zeitpunkt. Delonga ist der Ansicht, dass der Balken damals architektonisch-baulichen Zwecken diente und als Sturz über einem Eingang eingebaut wurde. Die Inschrift selbst ist sehr rustikal und die sprachlich-inhaltliche Struktur recht ungeschickt. Sie gehört zur Kategorie der Stifter- und Widmungsinschriften. Die Inschrift nennt zwei Vertreter von hohem sozialem Rang; den Gespan mit dem kroatischen Namen Ivan und den kirchlichen Würdenträger Abt Petar (*Petrus* in der lateinischen Bezeichnung). Delonga kommt zu dem Schluss, dass es in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts zur Bildung kroatisierter christlicher Namen kommt, betont dabei jedoch, dass solche Beispiele vor dem 12. Jahrhundert noch relativ selten sind. Die Inschrift des Gespan Ivan stammt daher aus der Jahrhundertwende vom 11. zum 12. Jahrhundert. In Bezug auf Abt Petar ist sie der Ansicht, dass er das Oberhaupt des nahe gelegenen königlichen Klosters St. Bartholomäus auf Kapitul war, dessen Name jedoch in historischen schriftlichen Quellen nicht festgehalten wurde. Der Autorin zufolge handelt es sich bei der Inschrift um eine Schenkungsurkunde, mit der der Kniner Gespan Ivan ein Gut in Uzdoľje Petar, dem Abt des Bartholomäus-Klosters auf Kapitul, schenkte.

Im Jahr 2001 wurden archäologische Ausgrabungen am Fundort durchgeführt,²¹⁷ während deren, anhand bestimmter stratigraphischer Daten, aber auch im Hinblick auf den Grundriss und die Art der inneren Raumaufteilung festgestellt wurde, dass die Kirche ursprünglich romanisch war und den architektonischen Konzeptionen aus der zweiten Hälfte des 11. und des 12. Jahrhundert nahe lag. Der Balken mit der Inschrift von Knes Muncimir konnte daher nicht zu dieser Kirche gehören. Ihr Titelheiliger ist aus historischen Quellen bekannt, in denen es heißt, dass die Johanneskirche von Ivan und Luka Hreljić aus Šibenik im Jahr 1458 umgebaut wurde.²¹⁸ Auch osmanische Quellen aus dem 16. Jahrhundert verzeichnen den Titelheiligen und schreiben die Kirche dem unbekanntem Dorf Gnjiľište zu, das sich im Gebiet des heutigen Uzdoľje befunden haben mus-

²¹⁷ Gudelj 2005, str. 55-56.

²¹⁷ Gudelj 2005, S. 55-56.

²¹⁸ Gudelj 2005, S. 56-57.

pojedinih stratigrafskih podataka, ali i s obzirom na tloort i način unutrašnje podjele prostora, utvrđeno da je crkva izvorno romanička, bliska arhitektonskim koncepcijama iz druge polovice 11. i iz 12. stoljeća. Greda s natpisom kneza Muncimira stoga nije mogla pripadati ovoj crkvi. Njezin titular poznat je iz povijesnih vrela, gdje se navodi da su crkvu sv. Ivana preuredili 1458. Ivan i Luka Hreljić iz Šibenika.²¹⁸ Titular bilježe i osmanski izvori iz 16. stoljeća, pripisujući crkvu nepoznatom selu Gnjišće, koje se moralo nalaziti u arealu današnjeg Uzdolja, vjerojatno na mjestu zaseoka Gornji Čenići.²¹⁹ Tijekom iskopavanja pronađeni su manji ulomci kamenog namještaja, a uzimajući u obzir svu skulpturu s lokaliteta, Lj. Gudelj je zaključio da se radi o najmanje četiri različita ansambla kojima je bila opremljena unutrašnjost crkve. Grobovi istraženi u okolišu crkve su iz 14. stoljeća pa i iz kasnijih razdoblja.²²⁰ Pojedini su premošteni dozidanim kontraforima, a u jednom od njih pronađen je novac Ludovika I. Anžuvinca. O kasnosrednjovjekovnom razdoblju svjedoče i masivne ploče – stećci razmješteni po groblju.²²¹

V. Delonga je već pri objavi grede s natpisom župana Ivana pretpostavila da je prvotna predromanička greda iz 9. stoljeća (s tekstom koji spominje Bogorodicu) uklonjena iz neke obližnje crkve (Sv. Marija u Biskupiji, samostanska crkva na Kapitolu) te nakon preklesavanja prebačena u Uzdolje, gdje je poslužila u novoj funkciji nadvratnika.²²²

Delonginu pretpostavku o izvornom podrijetlu s drugog lokaliteta ubrzo, godine 1999., prihvaća M. Jarak, koja se ne slaže u potpunosti s tumačenjem sadržaja natpisa, ali ni s načinom njegova dospijanja u Uzdolje.²²³ Ona smatra da su i prvi natpis sa spomenom Bogorodice i kasniji natpis župana Ivana isklesani na Kapitolu i da se oba odnose na sam Kapitul. Stariji natpis svjedoči o titularu samostanske crkve na Kapitolu (Sv. Marija), koji se razlikuje od titulara samostana (Sv. Bartolomej). Mlađi natpis, pak, govori o darivanju na samom Kapitolu, a mogao je biti prenesen u Uzdolje nakon što je prestao postojati kapitulski benediktinski samostan.

Već sljedeće godine, u katalogu izložbe *Hrvati i Karolinzi* dva su predromanička kamena spomenika (vjerojatno ploče stubišta ambona) pronađena 1995.

ste, wahrscheinlich an der Stelle des Weilers Gornji Čenići.²¹⁹ Bei den Ausgrabungen wurden kleinere Fragmente von Steineinrichtung gefunden. Unter Berücksichtigung aller Skulpturen von diesem Fundort, kommt Lj. Gudelj zu dem Schluss, dass es sich um mindestens vier verschiedene Ensembles handelt, mit denen das Innere der Kirche ausgestattet war. Die in der Umgebung der Kirche erforschten Gräber stammen aus dem 14. Jahrhundert, aber auch aus späteren Perioden.²²⁰ Einige wurden durch zusätzliche Strebepfeiler überbrückt, und in einem von ihnen wurde eine Münze Ludwigs I. von Anjou gefunden. Vom späten Mittelalter zeugen auch die massiven Steinplatten – stećci, die rund um den Friedhof verteilt liegen.²²¹

Bereits bei der Publikation des Balkens mit der Inschrift des Gespan Ivan ging V. Delonga davon aus, dass der ursprüngliche vorromanische Balken aus dem 9. Jahrhundert (mit dem Text, der die Jungfrau Maria erwähnt) aus einer nahe gelegenen Kirche (Hl. Maria in Biskupija, Klosterkirche auf Kapitul) entfernt wurde und nach Überarbeitung nach Uzdolje gebracht wurde, wo er eine neue Verwendung als Türsturz fand.²²²

Delonga's Annahme, dass der Balken ursprünglich von einem anderen Fundort stammt, übernahm auch M. Jarak bereits 1999. In Bezug auf die Interpretation des Inhalts der Inschrift, aber auch auf die Art und Weise, wie er nach Uzdolje kam, ist sie jedoch nicht vollständig Delonga's Meinung.²²³ Sie ist der Ansicht, dass sowohl die erste Inschrift zum Gedenken an die Jungfrau als auch die spätere Inschrift über Gespan Ivan in Kapitul gemeißelt wurden und dass sich beide im Grunde auf Kapitul beziehen. Die ältere Inschrift zeugt von der Titelheiligen der Klosterkirche auf Kapitul (Hl. Maria), die sich vom Titelheiligen des Klosters (Hl. Bartholomäus) unterscheidet. Die jüngere Inschrift hingegen spricht von einer Schenkung auf Kapitul selbst und könnte nach Auflösung des Benediktinerklosters auf Kapitul nach Uzdolje überführt worden sein.

Bereits im folgenden Jahr wurden im Katalog der Ausstellung „Kroaten und Karolinger“ zwei vorromanische Steindenkmäler (wahrscheinlich die

²¹⁸ Gudelj 2005, str. 56-57.

²¹⁹ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, str. 49, bilj. 41.

²²⁰ Gudelj 2005, str. 57-58.

²²¹ Gudelj 2005, str. 58-60.

²²² Delonga 1998, str. 33.

²²³ Jarak 1999, str. 138-140.

²¹⁹ Јаковљевић, Исаиловић 2013b, S. 49, Anm. 41.

²²⁰ Gudelj 2005, S. 57-58.

²²¹ Gudelj 2005, S. 58-60.

²²² Delonga 1998, S. 33.

²²³ Jarak 1999, S. 138-140.



Sl. 55. Ploča stubišta ambona s Uzdolja kod Knina (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 55 - Tafeln der Treppe zum Ambon aus Uzdolje bei Knin (Foto: Z. Alajbeg)

u Gornjim Čenićima pripisana crkvi sv. Marije u Biskupiji, bez navođenja njihova stvarnog mjesta otkrića nakon čega se dalje u literaturi pojavljuju isključivo kao biskupijski nalazi iako je nedvojbeno da su otkriveni Jankovićevim iskopavanjima u Gornjim Čenićima.²²⁴

Međutim, najdalje je otišao N. Jakšić, ustvrdivši najprije da je natpis župana Ivana nesumnjivo povezan s izgradnjom crkve posvećene sv. Ivanu te da je kao i crkva nastao u 12. stoljeću i nipošto ranije te da je bio postavljen nad njezinim ulaznim vratima.²²⁵ Tekst natpisa govori da je župan crkvu obdario posjedom te ju predao na upravu i korištenje opatiji sv. Bartolomeja na Kapitolu kad je tamo opatom bio stanoviti Petar. S obzirom na postavljenu dataciju i slijed događaja Jakšić zaključuje da

Brüstungstafeln der Treppe zum Ambon), die 1995 in Gornji Čenići gefunden wurden, der Marienkirche in Biskupija zugeschrieben, doch ohne genauere Angaben zum eigentlichen Fundort selbst. In der Literatur werden sie ab diesem Zeitpunkt ausschließlich als Funde aus Biskupija behandelt, obwohl sie zweifelsohne bei den von Janković ausgeführten Ausgrabungen in Gornji Čenići entdeckt wurden.²²⁴

N. Jakšić ging mit seinen Annahmen jedoch einen Schritt weiter und behauptete zuerst, dass die Inschrift des Gespan Ivan (*dt. Johannes*) zweifellos mit dem Bau der Johanneskirche verbunden ist, und dass sie, wie die Kirche selbst, im 12. Jahrhundert und keinesfalls früher entstanden war und über ihrer Eingangstür platziert wurde.²²⁵ Der Text der Inschrift besagt, dass der Gespan der Kirche einen Landbesitz schenkte und diesen der Bartholomäus-Abtei in Kapitul unter ihre Verwaltung und zur Nutzung übergab, als ein gewisser Petar dort Abt war. In Anbetracht der festgelegten Datierung und Abfolge der Ereignisse kommt Jakšić zu dem Schluss, dass das Gebälk mit der Inschrift von Knes Muncimir nicht in den Gesamtkontext passt. Er nimmt an, dass es ebenso wie die Schenkungsinschrift des Gespan Ivan, von einem anderen Standort hergebracht wurde.²²⁶ Dieser zweite Standort ist die Marienkirche in Kosovo (die Jakšić ohne Zweifel als Crkvina in Biskupija identifiziert). Das Gebälk mit der Inschrift von Muncimir war in der Kirche in Uzdolje angebracht, aber erst im 12. Jahrhundert, wie der erhaltene Sockel der Altarschranke bezeugt. Diese Tatsache, sowie der grammatikalisch inkonsistente und kunsthandwerklich minderwertige Text der Inschrift über den Gespan, sind auf den damaligen schlechten Zustand der lokalen Verwaltung zurückzuführen, weshalb Ivan seine Stiftung mit alten entsorgten Fragmenten ausstattete, die aus einem „Lager“ mit zerlegter Steineinrichtung in Crkvina in Biskupija stammen. Ferner ist er der Meinung, dass der überarbeitete Balken mit der Schenkungsinschrift des Gespan Ivan ebenfalls aus Biskupija stammt, und als ein Werk der *Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani* identifiziert werden kann. Wie bereits erwähnt, stimmt er in seinen Maßen mit verwandten Balken aus der ersten Ausstattungsphase überein. Auf einem aus dieser

²²⁴ Hrvati i Karolinzi 2000b, str. 207, kat. IV, 34 i IV, 35.

²²⁵ Jakšić 2013, str. 139.

²²⁴ Hrvati i Karolinzi 2000b, S. 207, Kat. IV, 34 und IV, 35.

²²⁵ Jakšić 2013, S. 139.

²²⁶ Jakšić 2013, S. 140.

se u cijeli kontekst ne uklapa trabeacija s natpisom kneza Muncimira te pretpostavlja da je ona kao uostalom i donatorski natpis župana Ivana donesena s nekog drugog položaja.²²⁶ Taj drugi položaj je Sv. Marija u Kosovu (koju Jakšić u potpunosti identificira s Crkvinom u Biskupiji). Trabeacija s Muncimirovim natpisom ipak je bila montirana u crkvi na Uzdolju, ali tek u 12. stoljeću, o čemu svjedoči sačuvano postolje oltarne ograde. Ta činjenica kao i gramatički nedosljedan i klesarski inferioran tekst županova natpisa rezultat su lošeg stanja onodobne lokalne vlasti, pa tako Ivan svoju zadužbinu oprema starim odloženim ulomcima koji potječu iz „skladišta“ demontiranog kamenog namještaja na Crkvini u Biskupiji. Dodaje kako je i sama preklešana greda s donatorskim natpisom župana Ivana također podrijetlom iz Biskupije i raspoznaje se kao uradak *Radionice Majstora koljanskog pluteja* te je dimenzijama usklađena sa srodnim gredama iz prve faze njezina opremanja, o čemu je već bilo riječi. Na ulomku grede te faze na Crkvini je i natpis s ostatkom posvete sv. Mariji i sv. Stjepanu, koji je sadržajno usuglašen s poništenim starijim natpisom (*Virgo*) na gredi župana Ivana.²²⁷ Nadovezujući se na zaključak Lj. Gudelja o četiri različita ansambla namještaja na Uzdolju, Jakšić zaključuje da tri potječu s Crkvine iz Biskupije. Četvrti, koji se pripisuje tzv. Radionici iz vremena kneza Trpimira, a čije djelovanje na Crkvini nije zabilježeno, vjerojatno je dopremljen s lokaliteta Lopuska glavica.

Jakšićeve argumente na osnovi kojih povezuje gredu s dvoslojnim natpisom iz Uzdolja s gredama *Radionice Majstora koljanskog pluteja* na Crkvini u Biskupiji uvjerljivo je pobio A. Jurčević, o čemu je već bilo riječi.²²⁸

Biskupija-Crkvina – skladište demontiranog namještaja koji se raznosi na lokalitete u okolici (?)

O arhitektonskom kompleksu na Crkvini, a napose o bazilici i njezinom opremanju namještajem u više je navrata pisao A. Jurčević. Temeljitom analizom skulpture i arhitektonskih elemenata došao je do zaključka da je crkveni namještaj bio šest puta u potpunosti ili djelomično mijenjan, a može se raspoznati djelatnost pet različitih otprije u literaturi definiranih klesarskih radionica.²²⁹

Phase stammenden Balkenfragment in Crkvina befindet sich auch die Inschrift mit den Überresten der Widmung der Hl. Maria und dem Hl. Stephan, die inhaltlich mit der zerstörten älteren Inschrift (*Virgo*) auf dem Balken des Gespan Ivan in Übereinstimmung gebracht werden kann.²²⁷ An die Schlussfolgerung von Lj. Gudelj über die vier verschiedenen Einrichtungsensembles in Uzdolje anknüpfend, kommt Jakšić zu dem Schluss, dass drei aus Crkvina in Biskupija stammen. Das vierte, das der sogenannten Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir zugeschrieben wird und dessen Werke in Crkvina nicht dokumentiert sind, wurden wahrscheinlich vom Standort Lopuska Glavica gebracht.

Jakšić's Argumente, aufgrund derer er den Balken mit der zweischichtigen Inschrift aus Uzdolje mit den Balken der *Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani* in Crkvina in Biskupija verbindet, wurden, wie zuvor schon gesagt, von A. Jurčević überzeugend widerlegt.²²⁸

Biskupija-Crkvina - eine Lagerstätte demontierter Einrichtung, die an Standorte in der Umgebung übertragen wurde (?)

A. Jurčević beschäftigte sich intensiv mit dem architektonischen Komplex in Crkvina und schrieb mehrfach darüber, insbesondere über die Basilika und ihre Ausstattung. Anhand einer eingehenden Analyse der dortigen Skulptur und architektonischen Elemente kam er zu dem Schluss, dass die Kircheneinrichtung sechsmal ganz oder teilweise verändert wurde und dass die Werke von fünf verschiedenen und in der Literatur definierten Steinmetzwerkstätten erkennbar sind.²²⁹

Die Steinmetzarbeit der letzten, sechsten Phase schreibt er einer unbekanntem Werkstatt zu, die die im Mittelschiff der Marienbasilika errichtete kleinere Kirche ausstattete. In Bezug auf die kleinere Kirche schlägt er eine andere Erklärung für ihre Entstehung vor, aber auch eine andere zeitliche Zuordnung, die sich von der bis dahin in der Literatur allgemein akzeptierten unterscheidet. Man ging bis dahin davon aus, dass der Titelheilige dieser kleineren Kirche der Hl. Lukas war und dass sie im Mittelschiff der Marienkirche während der osmanischen Herrschaft im 16. oder sogar 17. Jahr-

²²⁶ Jakšić 2013, str. 140.

²²⁷ Jakšić 2013, str. 141.

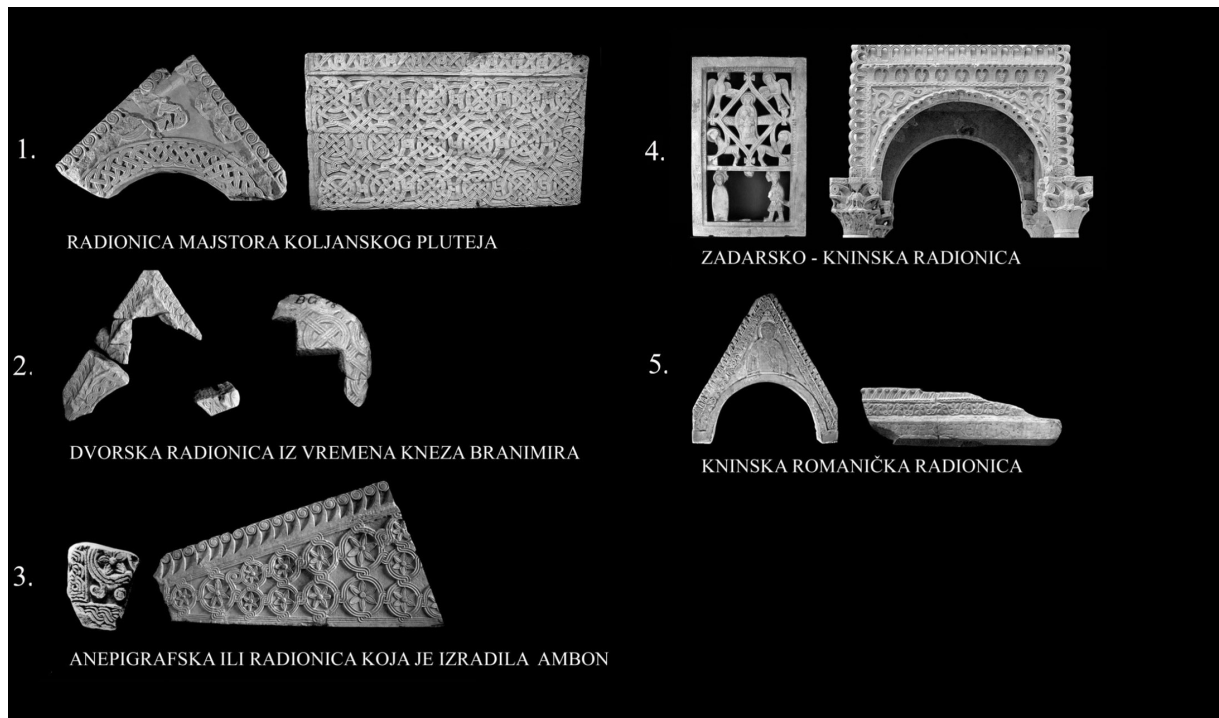
²²⁸ Jurčević 2014, str. 138-139; Jurčević 2016a, str. 11, bilj. 22-23, str. 12, bilj. 31-32, str. 13.

²²⁹ Usp. Jurčević 2014; Jurčević 2016a.

²²⁷ Jakšić 2013, S. 141.

²²⁸ Jurčević 2014, S. 138-139; Jurčević 2016a, S. 11, Anm. 22-23, S. 12, Anm. 31-32, S. 13.

²²⁹ Vgl. Jurčević 2014; Jurčević 2016a.



Sl. 56. Slijed klesarskih radionica na Crkvi u Biskupiji prema A. Jurčeviću (foto: A. Jurčević)
 Abb. 56 – Abfolge von Steinmetzwerkstätten in Crkvina in Biskupija nach A. Jurčević (Foto: A. Jurčević)

Klesarije iz posljednje, šeste faze pripisuje nepoznatoj radionici koja je opremila manju crkvu podignutu na srednjem brodu bazilike sv. Marije. Raspravljajući o potonjoj, Jurčević predlaže drugačije objašnjenje njezina nastanka kao i drugačije vremensko opredjeljivanje od onog koje je dotad bilo općeprihvaćeno u literaturi. Smatralo se da je titular te manje crkve sv. Luka i da je podignuta na srednjem brodu Sv. Marije u doba osmanske vlasti u 16. ili čak 17. stoljeću. Jurčević međutim ističe kako to nije osobito vjerojatno te da se njezina izgradnja morala dogoditi ranije. Crkva je imala arhitektonsku dekoraciju (okvir bočnih vrata, konzola, rozeta) načinjenu od preklesanih ulomaka namještaja *Romaničke radionice iz Knina*, koja je posljednja opremala veliku baziliku sv. Marije.

Vezano uz izgradnju ove manje crkve, otvara se i pitanje kada je prestala biti u funkciji bazilika sv. Marije. Jurčević iznosi pretpostavku da je bazilika mogla postradati u provali Tatara u Dalmaciju koja se dogodila 1242. godine te da je manja crkva na srednjem brodu podignuta oko sredine 13. stoljeća. Bazilika je mogla postradati i na neki drugi način. Bilo kako bilo, o tome jasno svjedoči činjenica da se oko manje crkve nalaze gusto raspoređeni grobovi pod pločama stećcima 14. i ranog 15. st. koji negiraju bočne brodove Sv. Marije. Takvi grobovi nisu registrirani u srednjem brodu, jer je u to doba

hundert erbaut wurde. Jurčević weist jedoch darauf hin, dass dies eher unwahrscheinlich ist und ihr Bau früher stattgefunden haben muss. Die Kirche hatte architektonische Verzierungs-elemente (Rahmen der Seitentür, Konsole, Rosette) aus überarbeiteten Fragmenten der Einrichtung, die die *Romaniische Werkstatt aus Knin* angefertigt hatte. Diese wiederum war die letzte Werkstatt, die die große Marienbasilika ausstattete.

Im Zusammenhang mit dem Bau der kleineren Kirche stellt sich die Frage, wann die Funktion der Marienbasilika tatsächlich endete. Jurčević geht davon aus, dass die Basilika beim Einfall der Tataren in Dalmatien im Jahr 1242 beschädigt worden sein könnte und dass die kleinere Kirche im Mittelschiff um die Mitte des 13. Jahrhunderts errichtet wurde. Die Basilika könnte aber auch auf andere Weise Schaden erlitten haben. Wie dem auch sei, Fakt ist, dass sich rund um die kleinere Kirche dicht verteilte Gräber unter Grabsteinen aus dem 14. und frühen 15. Jahrhundert befinden, die die Seitenschiffe der Marienkirche negieren. Im Mittelschiff wurden solche Gräber nicht registriert, da dort bereits die neue Kirche errichtet worden war. Diese Kirche behielt wahrscheinlich ihren alten Titelheiligen bei und musste nach der osmanischen Eroberung von Knin im Jahr 1522 aufgegeben worden sein, da sie in den ersten Steuerregistern von Biskupija



Sl. 57. Preklesani dijelovi namještaja Romaničke radionice iz Knina koji su pripadali manjoj crkvi podignutoj na srednjem brodu bazilike (foto: A. Jurčević)

Abb. 57 – Überarbeitete Teile der Einrichtung der romanischen Werkstatt aus Knin, die zur kleineren Kirche gehörten, die im Mittelschiff der Basilika errichtet wurde (Foto: A. Jurčević)

na njemu već bila podignuta nova crkva. Ta crkva vjerojatno zadržava stari titular, a morala je biti napuštena nakon osmanskog osvajanja Knina 1522. godine, jer se u prvim poreznim popisima Biskupija navodi kao *mezra* (napušteno ili slabo naseljeno mjesto). Stoga nije vjerojatno da se u vrijeme osmanske vlasti ovdje gradi nova crkva niti o tome ima ikakva spomena u kasnijim defterima. Titular sv. Luka odnosi se na groblje i kasnijeg je datuma, a pojavljuje se u postosmanskom razdoblju nakon dolaska novog stanovništva.²³⁰

U kontekstu razmatrane problematike bitno je naglasiti i to da je iz vanjskih zidova (koji su bili sačuvani u visini od 1 – 1,5 m), ali i iz pločnika manje crkve podignute na srednjem brodu izvađeno 50 ulomaka ukrašenih pleternom i biljnom ornamentikom, koji su prema Marunovu kazivanju pripadali starijoj bazilici.²³¹ Pišući o istraživanju grobova u bočnim brodovima, Marun navodi da se u oba sloja tih grobova pronalazilo ornamentiranih i epigrafskih ulomaka (kapiteli, pluteji, arhitravi), a najbrojniji su bili u grobovima ispred ulaza u stariju baziliku. U razdoblju između 1885. i 1890. bilo je otkriveno 39 fragmenata s ostacima natpisa, 29 kapitela, mramorni stupovi i raznovrsni ulomci tranzena. S. Gunjača revizijom je otkrio oko 500 novih fragmenata, od kojih se dio spojio s ranije pronađenim ulomcima; 8 ulomaka s ostacima natpisa, 100 ulomaka pleterne plastike koji pripadaju pilastrima, plutejima, ciboriju i drugim objektima crkvenog namještaja, 19 ulomaka s ostacima pletera i vegetabilne ornamentike, nekoliko većih i 20 sitnih

als *Mezra* (verlassener oder dünn besiedelter Ort) aufgeführt war. Daher ist es eher unwahrscheinlich, dass während der osmanischen Herrschaft hier eine neue Kirche gebaut wurde. Zudem wird ein solche auch nicht in den späteren Deftern erwähnt. Der Titelheilige Lukas bezieht sich auf den Friedhof und ist zu einem späteren Zeitpunkt anzusiedeln und tritt erst in der postosmanischen Periode auf.²³⁰

Im Kontext der hier behandelten Problematik ist es wichtig hervorzuheben, dass 50 mit Flechtwerk und Pflanzenornamenten verzierte Fragmente aus den Außenwänden (die in einer Höhe von 1-1,5 m erhalten waren) sowie aus dem Fußboden der im Mittelschiff errichteten Kirche entnommen wurden, die laut Marun zur älteren Basilika gehörten.²³¹ In seinen Berichten über die Erforschung der Gräber in den Seitenschiffen, berichtete Marun über Funde verzierter und epigraphischer Fragmente (Kapitelte, Plutei der Altarschranke, Architrave) in beiden Schichten dieser Gräber. Am zahlreichsten waren sie in den Gräbern vor dem Eingang in die ältere Basilika. Zwischen 1885 und 1890 wurden insgesamt 39 Fragmente mit Überresten von Inschriften, 29 Kapitelle, Marmorsäulen und verschiedene Fragmente von Transennen entdeckt. Die von S. Gunjača durchgeführten Revisionsarbeiten brachten etwa 500 neue Fragmente zum Vorschein, von denen einige mit den früher gefundenen Fragmenten zusammengesetzt werden konnten; 8 Fragmente mit Resten von Inschriften, 100 bildhauerische Flechtwerkfragmente von Pilastern, Plutei, einem Ziborium und anderen zur Kircheneinrichtung gehörenden Objekten, 19 Fragmente mit Überresten von Flechtwerk und pflanzlicher Ornamentik, mehrere größere und 20 kleine Fragmente von Kapitellen, 6 Fragmente von Imposten, 19 Fragmente von oberen Elementen der Altarschranken, 36 Fragmente von Säulen, mehrere Fragmente von zwei verschiedenen Ziborien, 27 Fragmente von Transennen, 9 Fragmente von Steingefäßen, ein Fragment eines Kronleuchters, 9 Fragmente einer Rosette, 3 Fragmente mit figuraler Plastik. Die Funde wurden im gesamten bei den Revisionsgrabungen erkundeten Areal entdeckt, d.h. im Bereich der Basilika, ihres Anbaus und dem Friedhof, wie die beigefügte Karte zeigt.²³² Demzufolge ist es eher schwierig die Vermutung von Jakšić anzunehmen, der

²³⁰ Jurčević 2016a, str. 228-230.

²³¹ Marun 1890, str. 141-142; Gunjača 1953, str. 15.

²³⁰ Jurčević 2016a, S. 228-230.

²³¹ Marun 1890, S. 141-142; Gunjača 1953, S. 15.

²³² Vgl. Gunjača 1953.

fragmenata kapitela, šest ulomaka imposta, 19 ulomaka gornjih dijelova oltarnih ograda, 36 ulomaka kolona, više ulomaka dvaju različitih ciborija, 27 ulomaka tranzena, 9 ulomaka kamenica, ulomak lustera, 9 ulomaka rozete, 3 ulomka s figuralnom plastikom. Ulomci su pronađeni na čitavoj površini istraženom tijekom revizijskih iskopavanja, dakle na prostoru bazilike, njezine dogradnje i groblja, što se vidi na priloženoj karti.²³² Stoga je teško prihvatiti Jakšićevu pretpostavku o nekakvom skladištu (koje on stavlja pod navodnike i pobliže ne raspravlja što pod tim nazivom podrazumijeva) demontiranih dijelova kamenog namještaja, koji bi odande bili prenošeni na Uzdoľje i na Kapitul.²³³

Prenošenje pojedinih dijelova namještaja iz Biskupije na Kapitul pretpostavlja i V. Sokol, koji smatra da ploče s uklesanim natpisom koji spominje Stjepana Držislava i njegova nasljednika Svetoslava nisu bile dijelovi ambona i da izvorno ne potječu s Kapitula.²³⁴ Po njegovu mišljenju riječ je o poklopcima groba – edikule, koji su se klizno uguravali trokutnim utorom prema užem završetku grobnog otvora, najvjerojatnije u zidu kako bi i natpis došao do izražaja. Izvorno potječu s Crkvine u Biskupiji, a edikule su se nalazile u zidovima i srednjem hodniku predvorja bazilike sv. Marije, gdje su otkriveni prosjeci koje je S. Gunjača smatrao ulazima u pobočne prostorije.²³⁵ Dodatni dokaz o tome da ploče nisu s Kapitula prema ovom autoru leži u činjenici da tamo nije pronađena predromanička arhitektura, nego samo skulptura. Sva ta plastika, kao i ploče s imenima hrvatskih vladara odnekud je donesena na Kapitul.

Kapitul – pitanje predromaničke crkve i raznošenja građe

O tijeku prvih istraživanja na Kapitolu nema puno podataka. Radi se tek o nekoliko bilješki fra Luje Maruna, kojemu je bio povjeren posao nadzora. Na nalaze i lokalitet osvrnuo se i don Frane Bulić 1888. godine, u prvoj knjizi koja se bavila hrvatskim ranosrednjovjekovnim spomenicima.

²³² Usp. Gunjača 1953.

²³³ Jakšić 2013, str. 140,

²³⁴ Usp. Sokol 2009.

²³⁵ Ni Gunjačina, a ni revizijska iskopavanja provedena 2000. godine ničim ne potvrđuju ovu pretpostavku te u zidovima nema nikakvih otvora u koje bi bile uglavljene ploče. Također, svodena zidana grobnica nalazi se ispod temelja pregradnog zida nartekse, a predmeti koji su u njoj otkriveni stariji su od vremena Stjepana Držislava oko 200 godina.

behauptet, dass es sich hierbei um eine Lagerstätte (die er in Anführungszeichen setzt ohne auf die Bedeutung dieses Begriffs näher einzugehen) von zerlegten Teilen von Steineinrichtung handelte, die von dort nach Uzdoľje und Kapitul gebracht worden waren.²³³

Auch V. Sokol geht von einer Standortverlagerung bestimmter Einrichtungs-elemente aus Biskupija nach Kapitul aus. Er ist der Ansicht, dass die Tafeln mit der gemeißelten Inschrift, die Stjepan Držislav und seinen Nachfolger Svetoslav erwähnen, nicht Teile des Ambons waren und ursprünglich nicht aus Kapitul stammen.²³⁴ Seiner Meinung nach handelt es sich um Grababdeckungen –Ädikulä, die anhand einer dreieckigen Nute zum schmaleren Ende der Graböffnung hin geschoben wurden, höchstwahrscheinlich in der Wand, damit die Inschrift zum Ausdruck kommt. Ursprünglich stammen sie aus Crkvina in Biskupija, wo die Ädikulä sich in den Wänden und im Mittelgang der Vorhalle der Marienbasilika befanden, wo Öffnungen entdeckt wurden, die S. Gunjača für Eingänge zu den Nebenräumen hielt.²³⁵ Einen weiteren Beweis dafür, dass die Tafeln nicht aus Kapitul stammen, sieht dieser Autor in der Tatsache, dass dort keine vorromanische Architektur gefunden wurde, sondern nur Skulpturen. Die gesamte bildhauerische Plastik sowie die Tafeln mit den Namen der kroatischen Herrscher waren von irgendwo her nach Kapitul gebracht worden.

Kapitul - Die Frage der vorromanischen Kirche und die Entnahme und Verlagerung des Materials

Über den Verlauf der ersten Ausgrabungen in Kapitul gibt es kaum Informationen. Die wenigen Angaben stammen aus einigen Notizen von Pater Lujo Marun, der damals die Aufsicht führte. 1888 erwähnte Don Frane Bulić die Funde und den Fundort in seinem ersten Werk über kroatische frühmittelalterliche Denkmäler. Die umfangreichste Be-

²³³ Jakšić 2013, S. 140,

²³⁴ Vgl. Sokol 2009.

²³⁵ Weder die Ausgrabungen von Gunjača, noch die im Jahr 2000 durchgeführten Revisionsgrabungen bestätigten diese Annahme mit Hinweisen. Es gibt keinerlei Öffnungen in den Wänden, in denen die Tafeln hätten eingekeilt werden können. Außerdem befindet sich die gemauert und gewölbte Gruft unter dem Fundament der Trennwand des Narthex, und die darin entdeckten Gegenstände sind etwa 200 Jahre älter als die Zeit von Stjepan Držislav.



Sl. 58. Komplex na Kapitulju prema rekonstrukciji Ć. Ivekovića

Abb. 58 – Komplex auf Kapitul gemäß der Rekonstruktion von Ć. Iveković

Najopsežniji prikaz lokaliteta dao je 1927. godine Ć. Iveković, koji je pokušao rekonstruirati izgled otkrivenog arhitektonskog kompleksa – velike romaničke bazilike i ostataka samostana uz nju. Iveković donosi i podatak da su u temeljima središnje apside trobrodne bazilike otkriveni ostaci apside starije crkve, a pretpostavlja da se na mjestu kasnije sakristije nalazila crkva iz 12. stoljeća.²³⁶

Lokalitet je u više navrata znatno devastiran, i to najprije prigodom probijanja trase željezničke pruge 1885., potom izgradnjom talijanske betonske vojarne u Drugom svjetskom ratu i naposljetku proširenjem zbog novog kolosijeka 50-ih godina prošlog stoljeća. Tada su vjerojatno u potpunosti uništeni ostaci samostana, koji se nalazio upravo na mjestu prosjeka za željezničku prugu.

Revizijska iskopavanja koja se provode od 2013. godine rezultirala su otkrićem temeljnih ostataka

²³⁶ Detaljnije o povijesti istraživanja vidi: Jurčević 2020, str. 402-412.

schreibung des Fundortes verfasste 1927 Ć. Iveković, der versuchte, das Aussehen des entdeckten architektonischen Komplexes zu rekonstruieren – die große romanische Basilika und die Überreste des Klosters daneben. Von ihm stammt auch die Angabe, dass in den Fundamenten der zentralen Apsis der dreischiffigen Basilika Überreste der Apsis einer älteren Kirche entdeckt wurden. Man geht davon aus, dass sich an der Stelle der späteren Sakristei eine Kirche aus dem 12. Jahrhundert befand.²³⁶

Im Laufe der Zeit wurde der Fundort mehrfach erheblich zerstört, zuerst wegen der Trassenverlegung der Eisenbahn im Jahr 1885, dann durch den Bau der italienischen Militärkaserne im Zweiten Weltkrieg und schließlich auf Grund der Erweiterung der neuen Gleisanlage in den 1950er Jahren. Die Überreste des Klosters, das sich genau an der Stelle des Einschnitts für die Eisenbahn befand, wurden damals vermutlich vollständig zerstört.

Bei den seit 2013 durchgeführten Revisionsausgrabungen wurden die Fundamentreste der romanischen Basilika gefunden, die Propst Dobroslav errichten ließ, jedoch keinerlei Überreste der älteren Kirche, die innerhalb des Bartholomäus-Klosters hätten liegen müssen. Die Existenz dieses Klosters ist spätestens im 11. Jahrhundert durch königliche Urkunden und die Erwähnung seiner Äbte belegt.²³⁷ Ferner ist die Annahme von Iveković, dass die Sakristei eine Kirche aus dem 12. Jahrhundert war, die dem Bau der dreischiffigen romanischen Basilika vorausging, bislang noch immer nicht bestätigt.

Aufgrund der entdeckten Fragmente von Kircheneinrichtung sind einzelne Autoren der Ansicht, dass das Benediktinerkloster und die dazugehörige Kirche an dieser Stelle bereits im 9. Jahrhundert erbaut wurden, während die Mehrheit davon ausgeht, dass dies jedoch erst im 10. Jahrhundert geschah.²³⁸ Einige Autoren nehmen an, dass sich im 9. Jahrhundert nur eine vorromanische Kirche dort befand, während das Kloster einer jüngeren Epoche zuzuordnen ist. V. Sokol geht mit seinen Vermutungen am weitesten. Ihm zufolge hat es überhaupt keine vorromanische Kirche in Kapitul gegeben, und die gesamte Einrichtung aus dieser Zeit war von irgendwo anders dorthin gebracht worden.²³⁹ Laut

²³⁶ Für detailliertere Angaben zur Forschungsgeschichte siehe: Jurčević 2020, S. 402-412.

²³⁷ Jurčević 2020, S. 416-420.

²³⁸ Vgl. Burić 1988; Jurčević 2020.

²³⁹ Sokol 2009, S. 161-162.



Sl. 59. Pogled na ostatke romaničke bazilike na Kapitulu tijekom istraživanja 2017. godine (foto: Z. Alajbeg)

Abb. 59 – Blick auf die Überreste der romanischen Basilika auf Kapitulu während der Ausgrabungen im Jahr 2017 (Foto: Z. Alajbeg)

romaničke bazilike koju je dao podignuti prepošt Dobroslav, ali nisu otkriveni nikakvi ostaci starije crkve koja je morala postojati unutar samostana sv. Bartolomeja, a koji je posvjedočen najkasnije u 11. st., kada se u vladarskim ispravama spominju njegovi opati.²³⁷ Zasad nije potvrđena ni Ivekovićeva pretpostavka o sakristiji kao crkvi iz 12. st. koja je prethodila izgradnji trobrodne romaničke bazilike.

Na osnovi pronađenih ulomaka crkvenog namještaja pojedini autori smatraju da je na ovom položaju već u 9. stoljeću podignut benediktinski samostan i pripadajuća mu crkva, dok većina drži da se to ipak dogodilo u 10. st.²³⁸ Neki pak misle da je u 9. stoljeću ovdje bila samo predromanička crkva, dok samostan pripada mlađem vremenu. V. Sokol ide najdalje i iznosi mišljenje da na Kapitulu uopće nije bilo predromaničke crkve, a sav namještaj iz tog razdoblja je dnekud donesen.²³⁹ Ploče s imenima Stjepana Držislava i Svetoslava prema ovom su autoru dopremljene s Crkvine u Biskupiji, o čemu je već prethodno bilo riječi. Prenošenje s Crkvine na Kapitulu pretpostavlja i Jakšić, dok M. Jarak govori o prenošenju s Kapitula na Uzdolje.

²³⁷ Jurčević 2020, str. 416-420.

²³⁸ Usp. Burić 1988; Jurčević 2020.

²³⁹ Sokol 2009, str. 161-162.

diesem Autor wurden die Tafeln mit den Namen von Stjepan Držislav und Svetoslav, wie bereits zuvor erwähnt, aus Crkvina in Biskupija gebracht. Auch Jakšić vertritt die Meinung, dass die Einrichtung aus Crkvina nach Kapitulu übertragen wurde, während M. Jarak davon spricht, dass sie von Kapitulu nach Uzdolje gebracht wurde.

Über die Abtragung von Materialien aus Kapitulu gibt es ein Zeugnis aus dem Jahr 1746. Bruder Gašpar Vinjalić berichtete in einem seiner Briefe, dass die romanische Basilika die Zeit der osmanischen Herrschaft überlebt hatte und an einigen Stellen bis zum Travertingewölbe erhalten geblieben ist.²⁴⁰ Den Stein, aus dem sie erbaut war, verwendeten zuerst die Franziskaner und später auch die übrigen Bürger für ihre baulichen Vorhaben in Knin. Daher ist es möglich, dass ein Teil der Skulptur aus Kapitulu in den Bauwerken der Stadt eingebaut wurde. Diese Information war der Ausgangspunkt für eine breite Interpretation bezüglich der Abtragung des Materials aus Kapitulu. So gibt M. Jarak beispielsweise an, dass bekannt ist, dass Fragmente von der Stätte entnommen wurden und demnach auch ein Fragment nach Uzdolje gebracht worden sein könnte. Vinjalić spricht jedoch ausdrücklich davon, dass das Material nach Knin gebracht wurde, wohingegen sich Uzdolje (Friedhof in Čenići) auf der gegenüberliegenden Seite am Eingang zur Schlucht befindet, die Kosovo Polje von Petrovo Polje trennt.

Erkenntnisse über die Wiederverwendung von Kircheneinrichtung basierend auf den bisherigen Forschungen

Keiner der oben zitierten Autoren hat sich eingehender mit der Frage einer möglichen Wiederverwendung älterer Einrichtung auseinandergesetzt. Die Ausnahme bildet T. Burić, der die Altarschranken in Betracht zieht, die sicherlich ein Schlüsselement der liturgischen Ausdrucksform der Kircheninnenräume waren.²⁴¹ Mit dem Erscheinen der romanischen Architektur und im Gegensatz zu anderen Elementen, schwanden die Altarschranken allmählich aus den Kirchen im Westen, während sie sich im Osten in Richtung der heutigen Ikonostase entwickelten. In der späteren gotischen Periode traten hohe hölzerne Schranken (sogenannte Lettner)

²⁴⁰ Jurčević 2020, S. 402.

²⁴¹ Burić 1997.

Što se tiče raznošenja materijala s Kapitula, o tome postoji svjedočanstvo iz 1746. godine. Fra Gašpar Vinjalić u jednom svom pismu navodi da je romanička bazilika preživjela vrijeme osmanske vladavine te da je na nekim mjestima bila sačuvana sve do sedrenog svoda.²⁴⁰ Kamen od kojeg je bila građena najprije su počeli koristiti franjevci, a potom i ostali građani za potrebe gradnje u Kninu. Stoga je moguće da je i dio skulpture s Kapitula završio uzidan u neke objekte u gradu. Ovaj podatak bio je polazište za široko tumačenje raznošenja građe s Kapitula pa tako npr. M. Jarak navodi kako je poznato da su ulomci odneseni s lokaliteta pa je jedan mogao dospjeti i u Uzdolje. Međutim Vinjalić izričito govori o odnošenju u Knin, a Uzdolje (groblje u Čenićima) nalazi se na suprotnoj strani, na ulazu u klanac koji dijeli Kosovo od Petrova polja.

Spoznaje o preuporabi crkvenog namještaja na osnovi dosadašnjih istraživanja

Ni jedan od gore citiranih autora nije se dublje bavio problematikom eventualne preuporabe starijeg namještaja. Iznimka je T. Burić, koji razmatra oltarne ograde što su svakako bile ključni element liturgijske artikulacije interijera.²⁴¹ One se, naime, za razliku od drugih elemenata, pojavom romaničke arhitekture postupno gube iz crkava na zapadu, dok na istoku evoluiraju prema današnjem ikonostasu. Kasnije tijekom gotike u sjeverozapadnoj se Europi razvijaju visoke drvene ograde (tzv. *lettner*), koje se ubrzo spajaju s korskim sjedalima, a izlaze iz uporabe nakon Tridentskog koncila sredinom 16. st.

Na našem području proces preuporabe namještaja vidljiviji je u urbanim središtima. Prvi ciklus rastavljanja ograda zahvaća samo ograničeni broj crkava, i to pretežito velike bazilike i katedrale u dalmatinskim komunama (Split, Zadar, Trogir).²⁴² Njihovi dijelovi prenose se i postavljaju u manjim crkvama u gradu i bližoj okolici. Burić zaključuje kako unatoč općevažećem mišljenju da predromaničke ograde izlaze iz uporabe s razvitkom romaničke crkvene arhitekture (što je točno kada je riječ o novopodignutim crkvama), velik broj njih u manjim crkvama ipak ostaje dalje u funkciji, i to *in situ* ili u smanjenom opsegu.²⁴³ No najčešća je njihova

in Nordwesteuropa in Erscheinung, die kurze Zeit später mit dem Chorgestühl vereinigt wurden, aber nach dem Konzil von Trient Mitte des 16. Jahrhunderts außer Gebrauch kamen.

In unserem Gebiet war die Praxis der Wiederverwendung der Einrichtung in urbanen Zentren ausgeprägter. Nur eine begrenzte Anzahl von Kirchen war im ersten Zyklus der Zerlegung der Altarschranken betroffen, und dies hauptsächlich große Basiliken und Kathedralen in dalmatinischen Kommunen (Split, Zadar, Trogir).²⁴² Ihre Elemente wurden in kleinere Kirchen, die in der Stadt und Umgebung lagen, transportiert und dort wieder aufgestellt. Burić kommt zu dem Schluss, dass trotz der allgemein akzeptierten Meinung, dass vorromanische Altarschranken mit dem Beginn der romanischen Kirchenarchitektur nicht mehr angebracht wurden (was Tatsache war im Falle neu gebauter Kirchen), eine große Anzahl von Schranken in kleineren Kirchen dennoch in Gebrauch blieb, entweder *in situ* oder in reduziertem Umfang.²⁴³ Ihre sekundäre Verwendung war jedoch am häufigsten als *Spolien* in Gräbern oder in den Mauern neuer Kirchen. Dieses Phänomen ist am ausgeprägtesten in der Gotik (Putalj, Krilo Jesenice, Michaelskirche in Brnaze, Erlöserkirche in Cetina, Otres, Biljane Donje - Begovača).

Auch an einigen wichtigen Standorten im Gebiet der mittelalterlichen Gespanschaft Knin ist dies zu beobachten. In den Mauern der kleineren gotischen Kirche, die vermutlich im 13. Jahrhundert im Mittelschiff der Marienbasilika in Crkvina in Biskupija errichtet wurde, waren zahlreiche Fragmente vorromanischer Skulpturen eingebaut. Eine beträchtliche Anzahl von ihnen wurde auch in der Ummantelung spätmittelalterlicher Gräber gefunden. Auch in Uzdolje ist dies erkennbar, wo vorromanische Reliefs in gotischen Strebebögen und spätmittelalterlichen Gräbern gefunden wurden. Selbst die Tafeln mit den Namen von Stjepan Držislav und Svetoslav waren Teil der Architektur eines spätmittelalterlichen oder frühneuzeitlichen Grabes. Während der jüngsten Revisionsausgrabungen wurden in den erhaltenen Fundamentresten

²⁴⁰ Jurčević 2020, str. 402.

²⁴¹ Burić 1997.

²⁴² Usp. Burić 1997, str. 60-65, 68-69.

²⁴³ Tako npr. ograda u crkvi sv. Mikule u splitskom Varošu ostaje *in situ* do 17. stoljeća, a ograda u crkvi sv. Martina nad Zlatnim vratima do danas je na svojemu

²⁴² Vgl. Burić 1997, S. 60-65, 68-69.

²⁴³ So blieb beispielsweise die Altarschranke in der Michaelskirche im Stadtteil Varoš in Split blieb bis zum 17. Jahrhundert *in situ*, und die Altarschranke in der Martinskirche beim goldenen Tor befindet sich auch heute noch an ihrem ursprünglichen Platz. Vgl. Burić 1997, S. 71.

sekundarna uporaba kao spolija u grobovima ili u zidovima novih crkava, a ta je pojava najizraženija u razdoblju gotike (Putalj, Krilo Jesenice, Sv. Mihovil u Brnazama, Sv. Spas u Cetini, Otres, Biljane Donje - Begovača).

Isto se može zamijetiti upravo na nekim važnim lokalitetima na području srednjovjekovne Kninske županije. U zidove manje gotičke crkve koja se vjerojatno u 13. stoljeću podiže na srednjem brodu bazilike sv. Marije na Crkvini u Biskupiji, bili su uzidani brojni ulomci predromaničke skulpture, a znatan broj pronađen ih je i u obložnicama kasno-srednjovjekovnih grobova. Slično se može ustvrditi i za Uzdolje, gdje su u gotičkim kontraforima i kasnosrednjovjekovnim grobovima pronađeni predromanički reljefi. I ploče s imenima Stjepana Držislava i Svetoslava bile su dio arhitekture kasno-srednjovjekovnoga ili ranonovojekovnoga groba. Zanimljivo je napomenuti i to da su tijekom nedavnih revizijskih iskopavanja u sačuvanim temeljnim ostacima velike romaničke bazilike uzidani kao spoliji zatečeni isključivo ulomci iz rimskog razdoblja.

Što se tiče deponiranja demontiranog namještaja i njegova prenošenja u druge objekte, zasad nema nikakvih dokaza koji bi to posvjedočili u slučaju ovdje razmatranih crkava na Uzdolju, Crkvini u Biskupiji i Kapitolu.

Crkve Kninske županije čije je postojanje potvrđeno arheološkim iskopavanjima

Predromaničke i ranoromaničke crkve

Iako ulomke predromaničkoga i ranoromaničkoga crkvenog namještaja pronalazimo na 20 različitih lokaliteta na teritoriju negdašnje srednjovjekovne Kninske županije, broj otkrivenih objekata koji nedvojbeno pripadaju navedenom razdoblju znatno je manji. To su Crkvina,²⁴⁴ Stupovi²⁴⁵ i Lopuška glavica u Biskupiji²⁴⁶ te crkva Porodjenja Marijina u Gradcu Drniškom.²⁴⁷ Od potonje je otkriven samo dio apside jer je bila kontinuirano u uporabi od srednjega vijeka sve do rušenja u Domovinskom ratu. U tom dugom razdoblju doživjela je različite preinake.

izvornom mjestu. Usp. Burić 1997, str. 71.

²⁴⁴ Gunjača 1953; Petrincec, Jurčević 2015.

²⁴⁵ Gunjača 1956.

²⁴⁶ Gunjača 1954.

²⁴⁷ Petrincec 2020., gdje je navedena i sva starija literatura.

der großen romanischen Basilika interessanterweise ausschließlich Fragmente aus der Römerzeit als *Spolien* gefunden.

Es gibt derzeit keinerlei Beweise bezüglich der Lagerung der demontierten Einrichtung und ihrer Übertragung in andere Objekte, die dies im Fall der hier betrachteten Kirchen in Uzdolje, Crkvina in Biskupija und Kapitul belegen würden.

Kirchen in der Gespanschaft Knin, deren Existenz durch archäologische Ausgrabungen bestätigt wurde

Vorromanische und frühromanische Kirchen

Obwohl Fragmente vorromanischer und frühromanischer Kircheneinrichtung an 20 verschiedenen Fundorten auf dem Gebiet der ehemaligen mittelalterlichen Gespanschaft Knin gefunden wurden, ist die Zahl der zweifellos aus dieser Zeit stammenden Objekte weitaus geringer. Dies sind Crkvina,²⁴⁴ Stupovi²⁴⁵ und Lopuška glavica in Biskupija²⁴⁶ sowie die Mariä-Geburt-Kirche in Gradac Drniški,²⁴⁷ von der nur ein Teil der Apsis entdeckt wurde, da sie vom Mittelalter bis zu ihrer Zerstörung im Heimatkrieg ununterbrochen in Gebrauch war, und im Laufe dieses langen Zeitraums mehrfach umgebaut wurde.

Kirchen, die wahrscheinlich aus der vorromanischen oder frühromanischen Periode stammen

In die vorromanische Zeit datiert wahrscheinlich auch die einschiffige Kirche in Crkvina in Mokro Polje in ihrer ältesten Phase, was bald durch die 2022 dort begonnenen archäologischen Ausgrabungen bestätigt werden wird.²⁴⁸

Pater Lujo Marun erkannte bereits 1893 die „Ruinen einer kleinen altkroatischen Kirche“, die von Grabsteinen umgeben war, auf dem orthodoxen Friedhof in Crkvina in Bender (Oton).²⁴⁹ Die lokale Bevölkerung entdeckte in dieser Kirche drei verzierte Fragmente, die Marun erfolglos für das Museum abzukaufen versuchte. In der Zwischenzeit wurden jedoch zwei weitere Fragmente an

²⁴⁴ Gunjača 1953; Petrincec, Jurčević 2015.

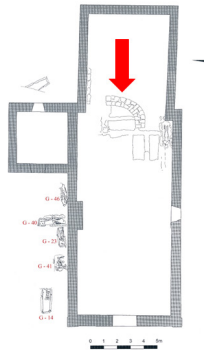
²⁴⁵ Gunjača 1956.

²⁴⁶ Gunjača 1954.

²⁴⁷ Petrincec 2020. wo auch alle ältere Literatur aufgeführt ist.

²⁴⁸ Marasović 2009, S. 487-488.

²⁴⁹ Marasović 2009, S. 489.



Sl. 60. Ostaci apsida predromaničke crkve u Gradcu kod Drniša

Abb. 60 – Überreste der Apsis der vorromanischen Kirche in Gradac bei Drniš

Vjerojatne predromaničke ili ranoromaničke crkve

Predromaničkom razdoblju u svojoj najstarijoj fazi vjerojatno pripada i jednobrodna crkva na Crkvini u Mokrom Polju, što će uskoro biti provjerenorevizijskim arheološkim iskopavanjima, koja su 2022. godine započela na lokalitetu.²⁴⁸

Na Crkvini u Benderu (Oton) na pravoslavnom groblju uočio je fra Lujo Marun 1893. godine „razvaline malešne starohrvatske crkvice“ okružene stećcima.²⁴⁹ U toj su crkvi mještani pronašli tri ornamentirana ulomka koja Marun nije uspio otkupiti za Muzej. U međuvremenu su, međutim, na istome nalazištu pronađena još dva ulomka; ulomak pilastra koji je do 1995. stajao kao učelak nad jednim novovjekovnim grobom te jedan ulomak pronađen 2012. prilikom gradnje nove grobnice. Oba su ukrašena pleternom ornamentikom koja odgovara *Dvorskoj klesarskoj radionici iz doba kneza Branimira*. Stoga se može pretpostaviti da je i crkva podignuta (ili opremljena namještajem) u tom razdoblju. Crkva je bila okružena srednjovjekovnim grobljem, a u Marunovo doba još su bili vidljivi stećci. Je li uistinu riječ o predromaničkoj crkvi, može biti potvrđeno samo iskopavanjima ako su ona još uopće izvediva s obzirom da je riječ o groblju u funkciji.

Problem četvrte i pete crkve u Biskupiji

Tradicionalno se predromanici pripisuju crkva na Bukorovića podvornici²⁵⁰ i pretpostavljena crkva na mjestu današnje parohijske crkve Sv. Trojice, obje u Biskupiji. Smatra se da one pripadaju

²⁴⁸ Marasović 2009, str. 487-488.

²⁴⁹ Marasović 2009, str. 489.

²⁵⁰ Gunjača 1952a; Marasović 2009, str. 524, 526-528.



MOKRO POLJE - CRKVINA
13. 9. 2022.
CRKVA; TLOCRT
1:60
© MHAS

Sl. 61. Ostaci crkve na Crkvini u Mokrom Polju (snimio: A. Alajbeg)

Abb. 61 – Überreste der Kirche in Crkvina in Mokrom Polje (Foto: A. Alajbeg)

derselben Stelle gefunden; ein Fragment eines Pilasters, der bis 1995 als Ziergiebel über einem neuzeitlichen Grab stand, und ein Fragment, das 2012 beim Bau einer neuen Grabstätte gefunden wurde. Beide sind mit dem Flechtwerkmotiv verziert, die der höfischen *Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Knes Branimir* zugeschrieben wird. Demzufolge ist anzunehmen, dass auch die Kirche in dieser Zeit erbaut (bzw. mit Einrichtung ausgestattet) wurde. Die Kirche war von einem mittelalterlichen Friedhof umgeben, auf dem zu Marun's Zeiten die Grabsteine noch sichtbar waren. Ob es sich tatsächlich um eine vorromanische Kirche handelt, kann nur durch Ausgrabungen bestätigt werden. Diese sind wiederum recht ungewiss angesichts der Tatsache, dass es sich um einen Friedhof handelt, der auch heute noch in Gebrauch ist.

Das Problem der vierten und fünften Kirche in Biskupija

Der Vorromanik werden traditionell die in Biskupija liegende Kirche auf Bukorovića podvornica²⁵⁰ und die angebliche Kirche an der Stelle der heutigen Pfarrkirche zur Hl. Dreifaltigkeit zugeschrieben. Man geht davon aus, dass beide zur aus historischen Quellen bekannten Gruppe der fünf Kirchen in Kosovo gehörten. Obwohl eine solche Möglichkeit bereits im 19. Jahrhundert diskutiert wurde, folgerte S. Gunjača, der Revisionsausgrabungen an allen Fundorten mit sakralen Objekten

²⁵⁰ Gunjača 1952a; Marasović 2009, S. 524, 526-528.



Sl. 62. Parohijska crkva Sv. Trojice u Biskupiji
Abb. 62 – Orthodoxe Pfarrkirche zur Hl. Dreifaltigkeit
in Biskupija

skupini pet crkava u Kosovu poznatoj iz povijesnih izvora. Iako se o takvoj mogućnosti raspravljalo još u 19. stoljeću, S. Gunjača je, provevši revizijska iskopavanja na svim biskupijskim lokalitetima sa sakralnim objektima osim na onom uz Sv. Trojicu, zaključio kako je nedvojbeno da se tu radi upravo o onih pet crkava vezanih uz podatak o zborovanju i ubojstvu kralja Dmitra Zvonimira. Nakon toga se pripadnost obiju crkava predromaničkom/ranoromaničkom razdoblju uopće više nije dovela u pitanje. Mora se međutim naglasiti da nikad nije doista potvrđeno postojanje crkve na mjestu današnje crkve Sv. Trojice, iako su u više prigoda na groblju uz crkvu bili uočeni ostaci arhitekture, ali u nedovoljnom opsegu da bi se ustvrdilo o kakvom se objektu radi i kojem vremenu pripada.

Najznačajniji podatak sadržava pismo fra Gašpara Vinjalića od 17. prosinca 1746., koji je bio u Biskupiji prije izgradnje današnje parohijske crkve: *...Tu postoje troje ruševina zgrada; najbliža i najcjelovitija jest obla osmerokutnica, izgleda da je bila crkva po starinsku. Njoj na istok vide se tragovi jedne građevine i po onome što sam ja mogao prosuditi, bila je biskupov ljetnikovac. Druga je jedna duguljasta građevina, danas se zove crkva sv. Luke; ovo mora da je bila župska crkva, jer ima okolo veliko groblje s kamenjem vanredne veličine nad grobovima. Između ove dvije, a niže od njih prema zapadu postoje tragovi druge crkve, gdje je sada groblje šizmatika...*²⁵¹

²⁵¹ Gunjača 1949, str. 44-45.

in Biskupija durchgeführt hatte, mit Ausnahme des Fundortes neben der Dreifaltigkeitskirche, dass es sich hierbei zweifellos um jene fünf Kirchen handelte, die mit den Angaben über die Versammlung und Ermordung von König Dmitra Zvonimir in Verbindung stehen. Danach wurde die Zugehörigkeit beider Kirchen zur vorromanischen/frühromanischen Zeit nicht mehr hinterfragt. Es muss jedoch betont werden, dass die Existenz einer Kirche an der Stelle der heutigen Dreifaltigkeitskirche niemals tatsächlich belegt wurde, obgleich man auf dem Friedhof neben der Kirche wiederholt architektonische Überreste entdeckt hatte, die jedoch nicht ausreichend umfangreich waren, um die Art des Objekts und dessen Abstammungszeit genauer bestimmen zu können.

Die wichtigste Information enthält ein am 17.12.1746 datierter Brief von Pater Gašpar Vinjalić, der vor dem Bau der heutigen Pfarrkirche in Biskupija war: *...Hier gibt es drei verfallene Gebäude; das nächste und vollständigste ist das runde achteckige Objekt, das anscheinend eine altmodische Kirche war. Östlich davon sind Spuren eines Gebäudes zu sehen, und soweit ich es beurteilen konnte, war es die Sommerresidenz des Bischofs. Das andere ist ein längliches Gebäude, das heute Lukaskirche genannt wird; es muss die Pfarrkirche gewesen sein, denn um sie herum befindet sich ein großer Friedhof mit Steinen von außergewöhnlicher Größe über den Gräbern. Zwischen diesen beiden Gebäuden, doch niedriger als sie in Richtung Westen, gibt es Spuren einer anderen Kirche, wo sich jetzt der Friedhof der Schismatiker befindet ...*²⁵¹

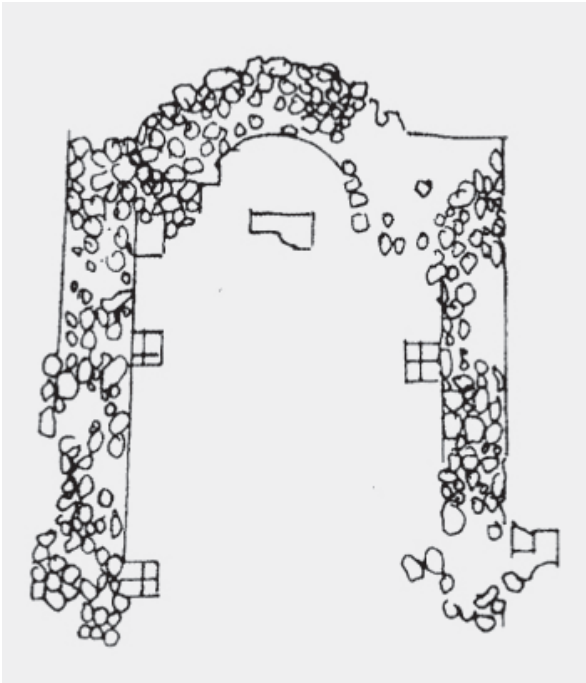
In Vinjalić's nächstem Brief aus dem Jahr 1760 heißt es, dass es sich um eine Rotunde ähnlich der Kathedrale von Split handelt, während im Manuskript aus dem Jahr 1774, das Bulić als erster publizierte, die Kirche als Sitz des kroatischen Bischofs bezeichnet wird, die der Hl. Maria geweiht war.

Den Angaben von Pater Lujo Marun zufolge wurden beim Bau von Gräften auf dem orthodoxen Friedhof neben der Dreifaltigkeitskirche auch zwei römische Sarkophage entdeckt.²⁵²

Unter Berücksichtigung des oben dargelegten kann der Schluss gezogen werden, dass abgesehen von Vinjalić's Beschreibung bis heute nicht bestätigt werden konnte, dass die ältere Architektur im Bereich der Dreifaltigkeitskirche wirklich zu einer

²⁵¹ Gunjača 1949, S. 44-45.

²⁵² Marun 1998, S. 107, 280-281.



Sl. 63. Crkva na Bukorovića podvornici u Biskupiji (preuzeto iz: Goss 2006)

Abb. 63 – Kirche am Fundort Bukorovića podvornica in Biskupija (übernommen aus: Goss 2006)

U sljedećem Vinjalićevom pismu iz 1760. stoji da je riječ o rotondi sličnoj splitskoj katedrali, dok se u rukopisu iz 1774. koji prvi objavljuje Bulić navodi da je crkva bila sjedište hrvatskog biskupa i da je bila posvećena sv. Mariji.

Prigodom gradnje grobnica na pravoslavnom groblju uz crkvu Sv. Trojice, prema podacima fra Luje Maruna, bila su otkrivena i dva rimska sarkofaga.²⁵²

Može se zaključiti da osim Vinjalićevog opisa do danas nije potvrđeno da je starija arhitektura na mjestu parohijske crkve Sv. Trojice zaista pripadala predromaničkoj ili romaničkoj crkvi.

Crkva na Bukorovića podvornici bila je u veoma lošem stanju prigodom otkrića tijekom Gunjaćinih arheoloških iskopavanja i sačuvana samo u najdonjem sloju temelja.²⁵³ Pročelni dio crkve bio je vjerojatno prethodno uništen prigodom poljoprivrednih radova. Gunjača navodi da su vanjski obli potpornjaci (kontrafori) organski vezani uz crkvu dok su kvadratični piloni u unutrašnjosti, načinjeni od pravokutnih sedrenih tesanaca, naknadno dozidani, odnosno nisu vezani sa zidovima. Unutar crkve sačuvana je struktura koju Gunjača smatra temeljem postamenta baze oltara i dio pločnika koji je na

vorromanischen oder romanischen Kirche gehörte.

Die Kirche in Bukorovića podvornica war bei ihrer Entdeckung während der archäologischen Ausgrabungen von Gunjača in einem sehr schlechten Zustand und lediglich in der untersten Fundamentschicht erhalten.²⁵³ Die Fassade der Kirche war wahrscheinlich zuvor bei landwirtschaftlichen Arbeiten zerstört worden. Gunjača's Angaben zufolge waren die äußeren runden Strebepfeiler organisch mit der Kirche verbunden, während die quadratischen Säulen aus rechteckigen Travertinblöcken im Inneren später hinzugefügt wurden, d.h. nicht mit den Wänden verbunden waren. Im Inneren der Kirche war eine Struktur erhalten, die laut Gunjača das Fundament des Postaments des Altarsockels und einen Teil des Fußbodens, der an einem Ende leicht erhöht war, darstellte. Gunjača vermutete, dass der erhöhte Teil das Überbleibsel des Fundaments der Altarschranke war. Bezüglich der übrigen Bodenplatten, war er der Ansicht, dass diese zur Abdeckung der Gräber in der Umgebung der Kirche verwendet wurden. Zu diesem Zweck wurde auch der Travertinstein vom Gewölbe verwendet. Heute erhalten geblieben sind lediglich der Grundriss und Fotos von sehr schlechter Qualität, auf deren Grundlage keine neuen Schlüsse gezogen werden können. Gunjača datierte die Kirche in die Zeit der Wende vom 10. ins 11. Jahrhundert.

In der Literatur aus den 80er Jahren des letzten Jahrhunderts wird die Kirche der Gruppe der Kirchen mit Rundpfeilern zugeordnet und damit zusammenhängend der sogenannten herrschaftlichen vorromanischen Gruppe.²⁵⁴ Sie wird ins 9. Jahrhundert datiert. Diese Schlussfolgerungen sind mehr oder weniger allgemein akzeptiert. Jedoch bleibt fraglich, ob diese Kirche angesichts ihres schlechten Zustandes tatsächlich der Gruppe mit runden Strebepfeilern zuzuordnen ist, da dies weder auf den Fotografien noch auf den veröffentlichten Grundrissen deutlich erkennbar ist.²⁵⁵ Im Gegensatz zu zwei kleineren Kirchen aus der Gruppe mit runden Strebepfeilern (Erlöserkirche in Ceti-

²⁵³ Gunjača 1952a, S. 72-78.

²⁵⁴ Vgl. Jurković 1990, S. 70; Jurković 2000, S. 187; Goss 2006, S. 163-165.

²⁵⁵ Einzig I. Petricioli zweifelt an der Zugehörigkeit der Kirche auf Bukorovića podvornica zur Gruppe mit runden Strebepfeilern (siehe: Petricioli 1984, S. 223). Alle anderen akzeptieren Gunjača's Annahme, die weder durch erhaltene Fotos noch durch den veröffentlichten Grundriss untermauert ist.

²⁵² Marun 1998, str. 107, 280-281.

²⁵³ Gunjača 1952a, str. 72-78.

jednom kraju malo uzdignut. Za taj uzdignuti dio Gunjača pretpostavlja da je ostatak temelja crkvene ograde. Za ostatak pločnika drži da je upotrijebljen za obložnice grobova u okolišu crkve, a u tu svrhu korištena je i sedra s njezina svoda. Sve čime danas raspoložemo je tlocrt i loše fotografije na osnovi kojih nije moguće donositi nove zaključke. Gunjača je crkvu datirao u prijelaz s 10. na 11. stoljeće.

U literaturi iz 80-ih godina prošlog stoljeća crkva je pridružena skupini crkava s oblim kontraforima i vezano s tim tzv. vladarskoj predromaničkoj skupini.²⁵⁴ Datirana je u 9. stoljeće i manje-više ti su zaključci općeprihvaćeni. Mišljenja smo međutim da ostaje upitno može li se s obzirom na lošu sačuvanost ova crkva zaista pripisati skupini s oblim kontraforima jer se to ni na fotografijama, a ni na objavljenim tlocrtima ne razabire.²⁵⁵ Za razliku od dviju manjih crkava iz skupine s oblim kontraforima (Sv. Spas u Cetini, Lopuška glavica), ona nije imala trolisno svetište, već loše zidanu polukružnu apsidu. Začelni je zid osim u samom polukružnom dijelu bio znatno deblji od bočnih zidova, ali, kako Gunjača ističe, nejednake debljine s lijeve i desne strane. Ako bi zaista bio točan podatak da su pločnik i svod korišteni za arhitekturu grobova, koji se u najvećem broju mogu datirati u 10. i 11. stoljeće, to bi značilo da crkva u to vrijeme više nije bila u funkciji. Napominjem i to da ni jedan grob u okruženju ne negira zidove crkve. Fra Luj Marun, koji je 1889. proveo iskopavanja na Bukorovića podvornici, donosi podatak o sarkofagu s poklopcem koji se nalazio pred crkvom, koju on naziva „mala crkvice ležišta osobita“. U sarkofagu su otkriveni ispremiješani ostaci jednog pokojnika. Kojem razdoblju je pripadao, ostalo je nepoznato.²⁵⁶

Kao što se dade zaključiti iz iznesenih podataka, nema nikakva dokaza o postojanju predromaničke/ranoromaničke crkve kod Sv. Trojice, a vrijeme izgradnje crkve na Bukorovića podvornici upitno je, kao i to koliko je dugo bila u funkciji. Razjašnjavanju situacije nimalo ne pridonosi ni crkveni namještaj koji se pripisuje ovim lokalitetima.

Istražujući 1889. na Bukorovića podvornici, Marun ističe kako se „nadpisih ili rezbarije nije

na, Lopuška glavica) hatte diese kein Heiligtum in Dreiblattform, sondern eine mangelhaft gemauerte halbkreisförmige Apsis. Die Rückwand war, außer im halbkreisförmigen Teil selbst, deutlich dicker als die Seitenwände, aber wie Gunjača betonte, waren die Mauerstärken auf der linken und rechten Seite ungleich. Falls die Bodenplatten und das Gewölbe tatsächlich für die Architektur von Gräbern verwendet wurden, die größtenteils in das 10. und 11. Jahrhundert datiert werden können, würde dies bedeuten, dass die Kirche zu diesem Zeitpunkt nicht mehr in Funktion war. Hierbei ist erwähnenswert, dass kein einziges der umliegenden Gräber die Mauern der Kirche negiert. Pater Luj Marun, der 1889 die Ausgrabungen in Bukorovića podvornica durchführte, berichtete über einen Sarkophag mit Deckel, der sich vor der Kirche befand, die er als „kleine Kirche mit besonderer Lage“ bezeichnete. Im Sarkophag, dessen zeitliche Zuordnung unklar blieb, wurden die durchwühlten Überreste eines Verstorbenen entdeckt.²⁵⁶

Wie aus den vorgelegten Daten geschlossen werden kann, gibt es keine Beweise für die Existenz einer vorromanischen/frühromanischen Kirche neben der Dreifaltigkeitskirche. Fraglich ist auch die Zeit der Errichtung der Kirche in Bukorovića podvornica sowie der Zeitraum ihrer Nutzung. Ferner trägt auch die diesen Fundorten zugeschriebene Kircheneinrichtung in keiner Weise zur Klärung dieser Problematik bei.

Während der 1889 durchgeführten Forschungsarbeiten am Fundort Bukorovića podvornica, wies Marun darauf hin, dass „keine Inschriften oder Schnitzereien gefunden wurden“, mit Ausnahme eines kleinen Fragments mit römischer Inschrift, auf dem die oberen Enden von zwei oder drei Buchstaben erkennbar waren.²⁵⁷ Der Kircheninneneinrichtung werden in der Literatur vier Fragmente zugeschrieben. Ein Teil eines heute verlorenen Pluteus war in die Stallmauer von Jovan Kerčić Bukorović gebaut,²⁵⁸ ein Fragment des zur Altarschranke gehörenden Balkens wurde 1933 zufällig von einem Anwohner in einem Grab auf dem Grundstück unterhalb dieses Stalls gefunden.²⁵⁹ Ein weiteres Fragment eines Balkens war als Spolie in Grab 9 gelegt, das während der von Gunjača geleiteten ersten Forschungsreihe im Jahr 1939 entdeckt wurde.²⁶⁰ Ein dem zuvor ge-

²⁵⁴ Usp. Jurković 1990, str. 70; Jurković 2000, str. 187; Goss 2006, str. 163-165.

²⁵⁵ Jedino I. Petricioli sumnja u pripadnost crkve na Bukorovića podvornici skupini s oblim kontraforima (vidi: Petricioli 1984, str. 223). Svi drugi prihvaćaju Gunjačinu pretpostavku koju ne potkrjepljuju ni sačuvane fotografije ni objavljeni tlocrt.

²⁵⁶ Marun 1998, str. 27.

²⁵⁶ Marun 1998, S. 27.

²⁵⁷ Marun 1998, S. 27.

²⁵⁸ Gunjača 1952a, Abb. 24.

²⁵⁹ Gunjača 1952a, Abb. 25

²⁶⁰ Gunjača 1952a, Abb. 26

našlo“ osim jednog sitnog ulomka rimskog natpisa na kojemu se razabiru vršci dvaju, triju slova.²⁵⁷ Crkvenom interijeru u literaturi se pripisuju četiri ulomka. Dio jednog danas izgubljenog pluteja bio je uzidan u pojatu Jovana Kerčića Bukorovića,²⁵⁸ ulomak grede oltarne ograde slučajno je 1933. godine pronašao jedan mještatin u grobu na zemljištu ispod iste pojate.²⁵⁹ Još jedan ulomak grede bio je uložen kao spolij u grobu 9 otkrivenom tijekom prvih Gunjačinih istraživanja 1939. godine.²⁶⁰ U Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika pohranjen je potonjem sličan još jedan ulomak, ali okolnosti njegova otkrića i način dospjeća u Muzej su nepoznati.²⁶¹ Gunjača je smatrao da namještaju crkve pripadaju i dvije polukugle načinjene od kolona oktogonalnog presjeka, koje su nekad bile uzidane iznad luka zdenca Bukorovac, koji se nalazi u neposrednoj blizini lokaliteta.²⁶² Od navedenih ulomaka plutej i dvije grede pripisuju se *Dvorskoj radionici iz vremena kneza Branimira*, a ulomak grede iz 1933. godine *Benediktinskoj klesarskoj radionici iz vremena Branimira (i Muncimira)*.

Lokalitetu uz crkvu Sv. Trojice pripisuju se pak tri ulomka; dio jednog pilastra i dva ulomka grede s natpisom,²⁶³ dok se u zabilješkama fra Luje Maruna navodi još nekoliko sporadičnih nalaza koji danas nisu sačuvani; jedan kapitel uzidan u ogradu groblja i ulomak kamenice uzidan u župnu kuću uz groblje.²⁶⁴

Način dospjeća pilastra u Muzej je nepoznat, a pripisuje se *Dvorskoj radionici iz vremena kneza Branimira*.²⁶⁵ Istom se vremenu pripisuju i ulomci greda oltarne ograde. Prvi je pronađen kao učelak jednog novovjekovnog groba, a pretpostavlja se da je tekst u natpisnom polju ostatak invocacije posvećene Bogu. Drugi ulomak grede s natpisom otkriven je u srpnju 1982. prigodom kopanja rake za grob u blizini sjeverozapadnog ugla crkve. Dio sačuvanog teksta upućuje na zavjetni karakter [...]**ANIME**[...], a u literaturi se navodi i mogućnost

nannten ähnliches Fragment befindet sich im Museum der kroatischen archäologischen Denkmäler, doch sind seine Entdeckungsumstände sowie die Art und Weise, wie es ins Museum gelangte, unbekannt.²⁶¹ Gunjača war der Ansicht, dass auch die zwei Halbkugeln, die aus Säulen mit achteckigem Querschnitt angefertigt und einst über dem Bogen des naheliegenden Bukorovac-Brunnens eingemauert waren, zur Kircheneinrichtung gehörten.²⁶² Von den oben erwähnten Fragmenten werden der Pluteus und die zwei Balken der höfischen Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Knes Branimir zugeschrieben, und das Fragment des Balkens aus dem Jahr 1933 der *benediktinischen Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Branimir (und Muncimir)*.

Dem Fundort neben der Dreifaltigkeitskirche werden drei Fragmente zugeschrieben; ein Teil eines Pilasters und zwei Balkenfragmente mit einer Inschrift,²⁶³ während in den Notizen von Pater Lujo Marun einige weitere sporadische und heute nicht mehr erhaltene Funde erwähnt werden; ein Kapitell, das in die Friedhofsmauer eingebaut war und ein Fragment eines Steinbeckens, das in das Pfarrhaus neben dem Friedhof eingemauert war.²⁶⁴

Die Art und Weise wie der Pilaster in das Museum gelangte, ist unbekannt. Er wird der höfischen Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Knes Branimir zugeschrieben.²⁶⁵ Auch die Fragmente der Balken der Altarschranke werden dem gleichen Zeitraum zugeordnet. Das erste Fragment wurde als Ziergiebel eines neuzeitlichen Grabes gefunden, der Text im Schriftfeld, so vermutet man, ist ein Überbleibsel einer Gott gewidmeten Invocatio. Das zweite Balkenfragment mit Inschrift wurde im Juli 1982 bei der Aushebung einer Grabgrube in der Nähe der nordwestlichen Ecke der Kirche entdeckt. Ein Teil des erhaltenen Textes weist auf den votiven Charakter [...] **ANIME**[...] hin. In der Literatur wird auch die Möglichkeit erwähnt, dass es sich um den Rest des Namens von Knes Branimir [Br] **ANIME**[ro...] handelt.²⁶⁶

Der Friedhof und die Dreifaltigkeitskirche be-

²⁵⁷ Marun 1998, str. 27.

²⁵⁸ Gunjača 1952a, sl. 24.

²⁵⁹ Gunjača 1952a, sl. 25.

²⁶⁰ Gunjača 1952a, sl. 26.

²⁶¹ Ulomak je u inventaru MHAS-a (Zbirka srednjovjekovnih kamenih spomenika) uveden pod inv. brojem 3390.

²⁶² Gunjača 1952a, sl. 27.

²⁶³ Jelovina 1987, str. 173, sl. 4; Marasović 2009, str. 524-525.

²⁶⁴ Marun 1998, str. 150, 161.

²⁶⁵ Jurčević 2016a, str. 154, sl. 68B.

²⁶¹ Das Fragment befindet sich im Inventar des MHAS (Sammlung mittelalterlicher Steinmonumente) unter der Inv. Nr. 3390.

²⁶² Gunjača 1952a, Abb. 27.

²⁶³ Jelovina 1987, S. 173, Abb. 4; Marasović 2009, S. 524-525.

²⁶⁴ Marun 1998, S. 150, 161.

²⁶⁵ Jurčević 2016a, S. 154, Abb. 68B.

²⁶⁶ Vgl. Delonga 1996, S. 79.

Pretpostavljena crkva ispod današnje Sv. Trojice (?)



[...]| DO(min)| D(e)| M(ariae)...]



[...]| ANIME[...]

[Br]| ANIME[ro...]

Sl. 64. Ulomci greda s ostacima natpisa pronađeni na groblju uz crkvu Sv. Trojice

Abb. 64 – Balkenfragmente mit Überresten von Inschriften, die auf dem Friedhof neben der Dreifaltigkeitskirche entdeckt wurden

da je riječ o ostatku imena kneza Branimira [Br] ANIME[ro...].²⁶⁶

Groblje i crkva Sv. Trojice i lokalitet na Bukorovića podvornici nalaze se u neposrednoj blizini. Nije odviše udaljena ni crkva na Stupovima. Na međusobnu sličnost skulpture na svim ovim lokalitetima, pa i sličnost sa skulpturom na Crkvini, već je ukazao A. Jurčević.²⁶⁷ Stoga je kada su u pitanju pojedini ulomci bez podataka o okolnostima otkrića, teško odrediti kamo zapravo pripadaju. Isto tako teško je odlučiti kojem sakralnom objektu su pripadali ulomci uzidani u kuće, pojate, ograde i bunare u Biskupiji. Kada se govori o prenošenju pojedinih ulomaka, puno je vjerojatnije da se to događalo između pojedinih obližnjih biskupijskih lokaliteta nego da su oni putovali na relaciji Biskupija – Kapitel – Uzdolje (Gornji Čenići).

Zaključujemo kako je teško prihvatiti zaključak da su Gunjačinim iskopavanjima 50-ih godina razriješeni svi problemi vezani uz sakralne objekte u Kosovu polju, a još manje da oni neposredno svjedoče o pojedinim povijesnim zbivanjima. Ni najnovija revizijska istraživanja nisu iznijela na svjetlo dana ništa što bi moglo poslužiti kao potvrda nekom povijesnom događaju, a zbrka u literaturi još je veća jer su i sami povijesni izvori različito interpretirani, a arheološki spomenici proizvoljno uzimani u svrhu potkrjepljivanja tih različitih mišljenja.

finden sich in unmittelbarer Nähe zum Fundort Bukorovića podvornica. Auch die Kirche Stupovi ist nicht weit entfernt. A. Jurčević hat bereits darauf hingewiesen, dass die Skulpturen von all diesen Fundorten einander ähneln, und sogar Ähnlichkeit mit der Skulptur in Crkvina aufweisen.²⁶⁷ Daher ist die Bestimmung und räumliche Zuordnung jener einzelnen Fragmente äußerst schwierig, die keine Angaben zu den Fundumständen haben. Problematisch ist auch die Zuordnung jener Fragmente zum jeweiligen Sakralobjekt, die eingebaut in Häusern, Ställen, Mauern und Brunnen in Biskupija waren. In Bezug auf die Übertragung einzelner Fragmente kann man sagen, dass diese viel wahrscheinlicher zwischen den einzelnen, jedoch nahegelegenen Lokalitäten in Biskupija verlagert wurden, als dass man sie auf der Route Biskupija - Kapitel - Uzdolje (Gornji Čenići) transportierte.

Abschließend können wir behaupten, dass die Schlussfolgerung nur schwer akzeptierbar ist, dass anhand Gunjača's Ausgrabungen in den 1950er Jahren alle Probleme im Zusammenhang mit den sakralen Bauten in Kosovo Polje gelöst wurden. Weitaus fragwürdiger ist zudem das Argument, dass sie direkte Zeugnisse bestimmter historischer Ereignisse seien. Selbst die jüngsten Revisionsausgrabungen brachten keine neuen Erkenntnisse, die als Beweis für ein bestimmtes historisches Ereignis dienen könnten. In der Literatur herrscht ein weitaus größeres Chaos, da die historischen Quellen selbst unterschiedlich interpretiert wurden und die archäologischen Denkmäler dabei willkürlich benutzt wurden, um diese oftmals verschiedenen Meinungen zu untermauern.

Beweist wirklich jedes Einrichtungsfragment die frühere Existenz einer Kirche an dieser Stelle?

Alle übrigen Fundorte sind bisher nicht vollständig archäologisch erforscht. Sakrale Bauten aus vorromanischer und frühromanischer Zeit werden nur anhand von Funden von Kircheneinrichtung und bauspezifischen Dekorationselementen dort vermutet. Bestimmte Objekte, die in historischen Quellen erwähnt werden, müssen sicherlich existiert haben; im Fall vereinzelter Objekte fehlen jegliche Überreste, und für einige ist nicht bekannt, an welchem Ort sie sich überhaupt befanden. Im weiteren Text werden sie hier in chronologischer Reihenfolge auf-

²⁶⁶ Usp. Delonga 1996, str. 79.

²⁶⁷ Jurčević 2016a, str. 152-160.

²⁶⁷ Jurčević 2016a, S. 152-160.



Sl. 65. Ulomak zabata oltarne ograde s ostatkom natpisa na glagoljici s Kapitula kod Knina, 11. stoljeće (foto: A. Jurčević)

Abb. 65 – Fragment des Giebels der Altarschranke mit dem Rest einer glagolitischen Inschrift aus Kapitula bei Knin, 11. Jahrhundert (Foto: A. Jurčević)

Dokazuje li uistinu svaki ulomak namještaja da se na istome mjestu nalazila i crkva?

Svi ostali lokaliteti nisu u potpunosti arheološki provjereni i sakralne građevine iz doba predromanike i rane romanike pretpostavljaju se samo na osnovi nalaza crkvenog namještaja i arhitektonske dekoracije. Pojedini pak objekti koje spominju povijesni izvori zacijelo su postojali; nekima nisu otkriveni ostaci, a za neke se ne zna na kojoj su se lokaciji uopće nalazili. Navest ćemo ih ovdje kronološkim redom s obzirom na opredjeljivanje koje je u literaturi predloženo prema djelovanju pojedinih klesarskih radionica. Posebno navodimo crkve iz povijesnih vrela, koje nisu potvrđene arheološkim iskopavanjima.

a) Crkve koje su pretpostavljene na osnovi nalaza namještaja

1. Kapitula²⁶⁸

Unatoč nalazima dijelova crkvenog namještaja koji se pripisuju 9., 10. i 11. stoljeću, dosad nisu pronađeni ostaci starije crkve, odnosno starijih crkava na Kapitulu, iako se navodi da su se ostaci apsida najstarije crkve nalazili ispod svetišta velike romaničke bazilike. Ali to nije potvrđeno nikakvom dokumentacijom, a nije potvrđeno ni najnovijim istraživanjima jer je i svetište kasnije romaničke crkve loše sačuvano.

geführt, hierbei unter Berücksichtigung der in der Literatur vorgeschlagenen Zuordnung bezüglich der Arbeiten der einzelnen Steinmetzwerkstätten. Eine besondere Erwähnung haben dabei Kirchen aus historischen Quellen, die nicht durch archäologische Ausgrabungen bestätigt wurden.

a) Kirchen, deren ehemalige Existenz aufgrund von Einrichtungsfunden vermutet wird

1. Kapitula²⁶⁸

Trotz der Funde von Teilen der Kircheneinrichtung, die dem 9., 10. und 11. Jahrhundert zugeschrieben werden, wurden auf Kapitula keine Überreste einer oder mehrerer älteren Kirchen gefunden, obwohl Angaben bestehen, dass sich die Überreste der Apsis der ältesten Kirche unter dem Sanktuarium der großen romanischen Basilika befanden. Dies ist jedoch weder durch Dokumentation noch durch die neuesten Forschungen belegt, da auch der Altarraum der späteren romanischen Kirche schlecht erhalten ist.

2. Uzdojje²⁶⁹

Trotz der großen Anzahl an Skulpturen verschiedener Steinmetzwerkstätten aus dem 9., 10. und 11. Jahrhundert wurde bisher keine vorromanische Kirche hier entdeckt. Die Johanneskirche, dessen Fundamentreste am Fundort entdeckt wurden und die in spätmittelalterlichen historischen Quellen erwähnt wird, ist nicht älter als das 12. Jahrhundert. Am Fundort selbst, aber auch in der weiteren Umgebung wurde eine geraume Anzahl von Reliefs gefunden. Einige dieser Reliefs können jedoch in keiner Weise den bisher in der Literatur hervorgehobenen Steinmetzwerkstätten zugeordnet werden.

3. Golubić²⁷⁰

Trotz der kürzlich entdeckten großen Anzahl von Reliefs der *Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir* sowie der Versuche, die Vorgängerkirche der heutigen Stephanskirche (in Anbetracht der Titelheiligen und der ungewöhnlichen Architektur) der frühesten vorromanischen Schicht zuzuschreiben, ist ihre Existenz noch immer nicht bestätigt.

²⁶⁸ Iveković 1928; Burić 1988; Jurčević 2020.

²⁶⁸ Iveković 1928; Burić 1988; Jurčević 2020.

²⁶⁹ Delonga 1988, Gudelj 2005; Jakšić 2013, Jurčević 2016a.

²⁷⁰ Josipović, Uglešić 2021.

2. *Uzdolje*²⁶⁹

Unatoč velikom broju skulptura različitih radionica iz 9., 10. i 11. stoljeća, još uvijek nije otkrivena predromanička crkva. Crkva sv. Ivana čiji su temeljni ostaci otkriveni na lokalitetu, a koja se navodi u kasnosrednjovjekovnim povijesnim izvorima, nije starija od 12. stoljeća. Na lokalitetu i u široj okolici pronađen je velik broj reljefa, od kojih se neki uopće ne mogu pripisati u literaturi dosad izdvojenim klesarskim radionicama.

3. *Golubić*²⁷⁰

Unatoč nedavno otkrivenom većem broju reljefa *Radionice iz doba kneza Trpimira* kao i pokušajima da se prethodnica današnje crkve sv. Stefana (s obzirom na titulare i neobičnu arhitekturu) pripiše najranijem predromaničkom sloju, njezino postojanje još uvijek nije potvrđeno.

4. *Plavno*²⁷¹

Velik broj predromaničkih i ranoromaničkih reljefa (ali i nekoliko ranokršćanskih i gotičkih ulomaka) potječe s položaja Međine (ili Đurića groblja kraj mlinice) u Plavnom. Iako su u Marunovo doba na spomenutom položaju više puta provedena arheološka iskopavanja, nije se ušlo u trag ostacima ni ranokršćanske ni predromaničke crkve, te je čak ostalo nepoznato radi li se o jednom objektu ili dva različita objekta. U kontekstu razmatrane problematike zanimljivo je napomenuti kako je u zvonik seoske crkve sv. Đurđa uzidan ulomak zabata predromaničke oltarne ograde.²⁷² Poznat još od Marunovih vremena, taj ulomak je i danas vidljiv. Marun je smatrao kako je donesen upravo s položaja Međina. Ovaj slučaj svjedoči o tome da spolji u aktualnoj crkvi ne znače nužno da se starija crkva nalazila na istome mjestu.

5. *Pađene*²⁷³

U zidove i podnicu crkve sv. Georgija (Đurđa) u Pađenama, kao i u objektima uz nju i na groblju otkriven je veći broj ulomaka predromaničkoga i ranoromaničkoga kamenog namještaja. S obzirom da lokalitet nije arheološki istraživan, do danas je ostalo nepoznato gdje se nalazila crkva kojoj su

4. *Plavno*²⁷¹

Eine große Anzahl vorromanischer und frühromanischer Reliefs (aber auch einige frühchristliche und gotische Fragmente) stammen vom Fundort Međine (oder dem Friedhof Đurić nahe der Mühle) in Plavno. Obwohl zu Marun's Zeiten mehrfach archäologische Ausgrabungen an der genannten Stelle durchgeführt wurden, konnten weder Spuren der frühchristlichen noch der vorromanischen Kirche gefunden werden. Ferner blieb sogar unbekannt, ob es sich um ein oder zwei verschiedene Objekte handelte. Im Kontext der hier erörterten Problematik ist zudem erwähnenswert, dass im Glockenturm der Dorfkirche zum Hl. Georg ein Fragment des Giebels der vorromanischen Altarschranke eingemauert ist.²⁷² Dieses Fragment, das bereits seit Marun's Zeiten bekannt ist, ist noch heute sichtbar. Marun war der Ansicht, dass es vom Fundort Međine hierhergebracht wurde. Dieser Fall zeigt deutlich, dass die Spolie in der heutigen Kirche nicht unbedingt bedeuten muss, dass sich eine ältere Kirche an derselben Stelle befand.

5. *Pađene*²⁷³

In den Mauern und im Boden der Georgskirche in Pađene sowie in den angrenzenden Objekten und auf dem Friedhof wurden zahlreiche Fragmente vorromanischer und frühromanischer Steineinrichtung entdeckt. Da der Ort nicht archäologisch erforscht wurde, ist der Standort der Kirche, zu der sie gehörten, bis heute unbekannt. In Anbetracht des Fundes des gewölbten Giebels der Altarschranke ist anzunehmen, dass die Kirche dem zentralen (sechsfügeligen) Typ angehörte.

6. *Biovičino selo*²⁷⁴

Aus dem Areal der Kirche und dem Peter und Paul-Friedhof im Dorf Biovičino selo stammt ein Teil eines vorromanischen Pluteus der Altarschranke, der lange Zeit in das Fenster des Pfarrhauses eingebaut war. Woher er ursprünglich stammt und ob sich die Kirche, aus der er hergebracht wurde, in der Nähe befand, ist unbekannt. Auch der Standort wurde nicht archäologisch überprüft.

²⁶⁹ Delonga 1988, Gudelj 2005; Jakšić 2013, Jurčević 2016a.

²⁷⁰ Josipović, Uglešić 2021.

²⁷¹ Gunjača 1958, str. 132-135.

²⁷² Gunjača 1958, str. 136.

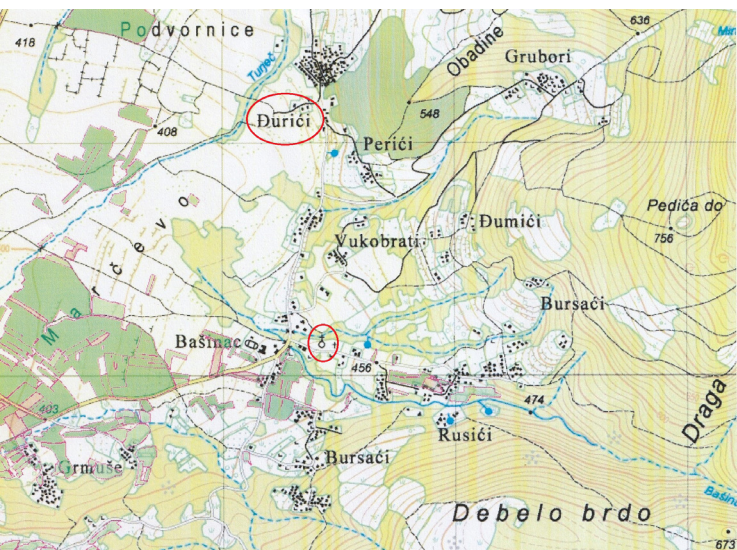
²⁷³ Gunjača 1958, str. 108-115.

²⁷¹ Gunjača 1958, S. 132-135.

²⁷² Gunjača 1958, S. 136.

²⁷³ Gunjača 1958, S. 108-115.

²⁷⁴ Marasović 2009, S. 486.



Sl. 66. Plan dijela sela Plavno s označenim položajem crkve sv. Đurđa i zasela Đurići u kojem se nalazi položaj Medine

Abb. 66 – Karte eines Teils des Dorfes Plavno mit der markierten Position der Georgskirche und des Dorf Đurići, wo sich der Standort Medine befindet

pripadali. S obzirom na nalaz lučnog zabata oltarne ograde, pretpostavljeno je da je crkva bila centralnog (šesterolisnog) tipa.

6. Biovičino Selo²⁷⁴

S prostora crkve i groblja sv. Petra i Pavla u Biovičinu Selu potječe dio predromaničkog pluteja oltarne ograde, koji je dugo bio uzidan u prozoru župne kuće. Otkud je donesen i je li se crkva iz koje potječe nalazila u blizini, ostalo je nepoznato. Položaj također nije arheološki provjeren.

7. Kninsko polje i Vrpolje²⁷⁵

Fra Lujo Marun donosi podatak da su u unutrašnjosti crkve sv. Đurđa na Sinobadovoj glavici bila uzidana tri ulomka kojima se nakon restauracije 1936. godine izgubio svaki trag. Godine 1995. u zidu pomoćne kućice na groblju uz Sv. Đurđa uočen je manji ulomak predromaničke skulpture. Ulomak je izvađen i danas se nalazi u *Muzeju hrvatskih arheoloških spomenika*. Uz crkvu nije bilo arheoloških iskopavanja. Ostalo je nepoznato je li se ovdje nalazila starija predromanička crkva s kojom se u literaturi povezivao i ulomak koji je bio uzidan u crkvu sv. Jakova u obližnjem Vrpolju, ali ni potonji položaj nije nikad arheološki provjeren.

²⁷⁴ Marasović 2009, str. 486.

²⁷⁵ Gunjača 1958, str. 116-124.



Sl. 67. Župna kuća uz crkvu sv. Petra i Pavla u Biovičinu selu u čijem prozoru je bio uzidan ulomak predromaničkog pluteja (foto: M. Lozo)

Abb. 67 – Pfarrhaus neben der St. Peter und Paul-Kirche in Biovičino selo, in dessen Fenster ein Fragment eines vorromanischen Pluteus eingemauert war (Foto: M. Lozo)

7. Kninsko Polje und Vrpolje²⁷⁵

Pater Lujo Marun berichtete, dass drei Fragmente im Inneren der Georgskirche am Standort Sinobadova glavica eingemauert waren, die nach der Restaurierung im Jahr 1936 spurlos verschwunden sind. Im Jahr 1995 entdeckte man ein kleines Fragment vorromanischer Skulptur in der Mauer des kleinen Nebengebäudes auf dem Friedhof neben der Georgskirche. Das Fragment wurde herausgenommen und befindet sich heute im *Museum der kroatischen archäologischen Denkmäler*. Es gab keine archäologischen Ausgrabungen in der Nähe der Kirche. Fraglich bleibt, ob es hier eine ältere vorromanische Kirche gab, mit der in der Literatur auch das Fragment verbunden wurde, das in der Jakobskirche im nahe gelegenen Vrpolje eingemauert war. Aber auch dieser zweite Fundort wurde archäologisch nie überprüft.

Die größte Anzahl vorromanischer Skulpturen (Teile der Kircheneinrichtung) stammt vom Fundort unterhalb des kleinen Berges Mala Vijola in Vrpolje. Archäologische Ausgrabungen brachten architektonische Überreste zum Vorschein, bzw. ein viereckiges Gebäude, das aber keine Kirche war. Die ersten Fragmente einer Flechtwerk-Plastik wurden 1928 und 1929 gefunden, eingebettet in die Mauer des Weinbergs von Frano Jelić. Im Jahr 1934 entdeckte S. Gunjača persönlich mehrere weitere Fragmente in derselben Trockenmauer. Ein paar

²⁷⁵ Gunjača 1958, S. 116-124.



Sl. 68. Ulomak s položaju uz današnju crkvu sv. Jakova u Vrpolju (foto: A. Jurčević)
 Abb. 68 – Fragment von der Lokalität, die sich neben der heutigen Jakobskirche in Vrpolje befindet (Foto: A. Jurčević)

Najveći broj predromaničkih skulptura (dijelova crkvenog namještaja) potječe s položaja ispod glavice Mala Vijola u Vrpolju. Arheološkim iskopavanjima otkriveni su ostaci arhitekture, odnosno zgrade četverokutnog oblika, ali to nije bila crkva. Prvi ulomci pleterne plastike pronađeni su 1928. i 1929. godine ugrađeni u zidu vinograda Frane Jelića. Potom je 1934. godine S. Gunjača sam pronašao još nekoliko ulomaka u istom suhozidu. Još nekoliko ih je kasnije prikupio za Muzej jedan pastir. Ostaci objekta kojem su pripadali nisu nikad pronađeni.

Ulomci skulptura iz Vrpolja i iz Kninskog polja često su se vezivali uz podatke o crkvama sv. Sofije i sv. Anastazije, koje se navode u jednom upisniku franjevača Biloglava s kraja 17. i početka 18. stoljeća. Pritom je Sv. Anastazija locirana „in campo Thiniensi“, a Sv. Sofija „extra civitatem“. Navedene crkve, međutim, nikad nisu ubicirane, kao što nije potvrđeno da su se nalazile u Vrpolju ili Kninskom polju i da skulpture sa Sv. Đurđa, Sv. Jakova i Male Vijole pripadaju jednoj od njih.

8. Knin

Iako s područja Knina (kninske utvrde, podgrađa i iz samog franjevačkog samostana sv. Ante) potječe prilično velik broj predromaničkih i ranoromaničkih skulptura, dosad nisu otkriveni temeljni

weitere wurden später von einem Hirten für das Museum gesammelt. Die Überreste des Gebäudes, zu dem sie gehörten, wurden nie gefunden.

Fragmente von Skulpturen aus Vrpolje und Kninsko Polje wurden oft mit den Angaben über die Kirchen der Hl. Sofia und Hl. Anastasia in Verbindung gebracht, die im Register des Franziskaners Biloglav vom Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts erwähnt werden. Dabei wurde als Standort für die Kirche der Hl. Anastasia „in Campo Thiniensi“ bestimmt, und für die Sophienkirche „extra civitatem“. Die Standorte der oben genannten Kirchen konnten jedoch nie ausfindig gemacht werden. Zudem konnte nicht bestätigt werden, dass sie sich in Vrpolje oder Kninsko Polje befanden und dass die Skulpturen aus der Georgskirche, der Jakobskirche und von Mala Vijola zu einer von ihnen gehörten.

8. Knin

Obwohl aus der Umgebung von Knin (Festung von Knin, Vorstadt und das Franziskanerkloster zum Hl. Antonius) eine ziemlich große Anzahl vorromanischer und frühromanischer Skulpturen stammt, wurden die Fundamentreste keiner einzigen Kirche aus dieser Zeit bisher entdeckt. In der Literatur werden im Zusammenhang mit möglichen Standorten, die folgenden zwei am häufigsten genannt; ein Standort befindet sich auf dem Berg Spas und der andere nahe dem Tor von Loredan.

a) Spas²⁷⁶

Der Berg Spas mit seinem Plateau und seinen Hängen ist seit prähistorischer Zeit eine wichtige archäologische Stätte. An dieser Stelle befand sich ein spätantikes Castrum und ein großer Friedhof auf der nordöstlichen Hangseite aus dem 5.-6. Jahrhundert. Im südöstlichen Teil des Plateaus wurde ein großer Friedhof aus dem 10. bis 12. Jahrhundert entdeckt und erforscht. Von diesem Fundort stammen auch die vorromanischen Reliefs, unter denen sich eines befand, auf dem das Überbleibsel der lateinischen Inschrift [...]EDIFIC[avi(t)...] erhalten war. Man geht davon aus, dass es sich dabei um die Einrichtung einer vorromanischen Kirche aus dem 9. Jahrhundert handelt, die ursprünglich dem Erlöser geweiht war. Ihre Spur ist zudem noch im heutigen Namen des Bergs erkennbar (kroat. Spas, dt. Erlöser). D. Jelovina weist darauf hin, dass Skulpturfragmente an der Stelle von 10-15 cm

²⁷⁶ Jelovina 1989; Marasović 2009, S. 500-502.

ostaci ni jedne crkve iz tog razdoblja. U literaturi se kao moguće lokacije najčešće navode dva položaja; jedan je na brdu Spas, a drugi kraj Loredanovih vrata.

a) *Spas*²⁷⁶

Brdo Spas sa svojim platoom, ali i pristrancima važan je arheološki lokalitet još od prapovijesnog razdoblja. Tu se nalazio kasnoantički kastrum i veliko groblje iz 5. - 6. stoljeća smješteno na sjeveroistočnom pristranku. Na jugoistočnom dijelu zaravni Spasa otkriveno je i istraženo i veliko groblje iz 10. - 12. stoljeća. S istog prostora potječu i predromanički reljefi među kojima je na jednom sačuvan i ostatak latinskog natpisa [...] **EDIFIC**[avi(t)...]. Pretpostavlja se da je riječ o namještaju predromaničke crkve iz 9. stoljeća koja je izvorno bila naslovljena Sveti Spas, od čega je ostao trag i u današnjem nazivu brda. D. Jelovina ističe kako su ulomci skulpture nađeni na mjestu obrušenog štuta debljine 10 - 15 cm, smatrajući kako je to dokaz da je crkva porušena do temelja, a kamen raznesen. Valja primijetiti, međutim, da antička arhitektura nad ostacima koje se djelomično nalaze i srednjovjekovni grobovi nije u potpunosti uništena. Također, u sredini istraženog segmenta groblja velika je praznina, koja bi mogla sugerirati mjesto na kojem se nalazila crkva, a na to upućuju i grobovi različitih orijentacija, što je uobičajeno za groblja koja se formiraju u okolišu crkve. No unatoč svemu mora se ustvrditi da ostaci crkve nisu otkriveni pa tako ipak ostaje otvoreno i pitanje lokacije na kojoj se nalazila.

b) *Crkva sv. Stjepana*²⁷⁷

O crkvi sv. Stjepana pisao je Farlati, a podaci koje donosi uglavnom se smatraju vjerodostojnima unatoč činjenici da nije poznata izvorna građa kojom je raspolagao. Farlati navodi kako je 1488. godine izbio velik spor oko izbora novog župnika i među ostalim navodi da se crkva nalazila u podgrađu i da je bila posvećena sv. Stjepanu kralju. Crkvu spominju i dva dokumenta iz 15. stoljeća, a navode ju kao *S. Stefani de Tinino*. Pretpostavlja se da je crkva u doba osmanske vlasti pretvorena u džamiju na isti način na koji su na kraju 17. stoljeća obje kninske džamije korištene za župnu crkvu sv. Jeronima. Iako se crkva ne može precizno ubicirati, obično se stavlja na mjesto velike džamije kod Loredanovih vrata. To, međutim, nikada nije arheološki potvrđeno.

dicken Trümmern gefunden wurden, die er als Beweis dafür sieht, dass die Kirche bis auf die Grundmauern zerstört wurde und der Stein weggebracht wurde. Es ist jedoch zu beachten, dass die antike Architektur über den Überresten, unter der sich teilweise auch die mittelalterlichen Gräber befinden, nicht vollständig zerstört wurde. Des Weiteren befindet sich im zentralen Teil des untersuchten Friedhofsabschnitts eine große leere Stelle, die auf den Standort der ehemaligen Kirche hindeuten könnte. Diese Annahme bekräftigen auch die Gräber mit unterschiedlicher Ausrichtung, die für Friedhöfe in unmittelbarer Nähe zu Kirchen üblich waren. Nichtsdestotrotz muss angemerkt werden, dass die Überreste der Kirche nicht entdeckt wurden, so dass die Frage nach ihrem Standort offenbleibt.

b) *Stephanskirche*²⁷⁷

Schriftliche Informationen über die Stephanskirche stammen von Farlati, dessen Angaben allgemein als glaubwürdig angesehen werden, obwohl das ihm zur Verfügung stehende ursprüngliche Material nicht bekannt ist. Farlati zufolge kam es 1488 zu einem heftigen Streit um die Wahl des neuen Pfarrers. Zudem berichtete er unter anderem davon, dass sich die Kirche in der Vorstadt befand und Stephan I. dem Heiligen geweiht war. Die Kirche wurde unter dem Namen *S. Stefani de Tinino* auch in zwei Dokumenten aus dem 15. Jahrhundert erwähnt. Man nimmt an, dass die Kirche während der osmanischen Herrschaft in eine Moschee umgewandelt wurde, in der gleichen Weise wie die beiden Moscheen in Knin wiederum als Pfarrkirche zum Hl. Hieronymus Ende des 17. Jahrhunderts genutzt wurden. Auch wenn der Standort der Kirche nicht genau bestimmt werden kann, wird sie normalerweise an der Stelle der großen Moschee nahe dem Tor von Loredan angesiedelt, was jedoch nie archäologisch bestätigt wurde.

Gemäß den Angaben von Farlati bezüglich der Weihung der Kirche dem Heiligen Stephan I., wird die Kirche mit Stephan I. aus Ungarn in Verbindung gebracht. Man nimmt an, dass sie Ende des 11. oder Anfang des 12. Jahrhunderts errichtet wurde, bzw. in einer Zeit als der kroatische Herrscher eng mit dem ungarischen Hof verbunden war oder zu Beginn der Herrschaft der Árpáden-Dynastie. Zudem wird angenommen, dass sie die Pfarrkirche der

²⁷⁶ Jelovina 1989; Marasović 2009, str. 500-502.

²⁷⁷ Jakšić 1981; Jakšić 1987-1988; Delonga 1996, str. 68-71; Marasović 2009, str. 513-515.

²⁷⁷ Jakšić 1981; Jakšić 1987-1988; Delonga 1996, S. 68-71; Marasović 2009, S. 513-515.

Prema Farlatijevu podatku o posveti sv. Stjepanu Kralju crkva se dovodi u vezu sa sv. Stjepanom Ugarskim i pretpostavlja se da je nastala krajem 11. ili početkom 12. stoljeća, u doba hrvatskog vladara čvršće vezanog uz ugarski dvor ili u doba prvih Arpadovića. Također se drži da je riječ o župnoj crkvi grada Knina. Pripisuje joj se ranoromanička arhitektonska dekoracija (dijelovi portala među kojima i onaj s prikazom vojnika s kopljem i natpisom STEFATON) i ulomci liturgijskog namještaja (oltarna ograda). Među ulomcima s ostatkom natpisa ističe se onaj na kojem se prepoznaje ime srednjovjekovnog Knina TINEV[M]. Ulomci o kojima je riječ svi su pronađeni ugrađeni kao spoliji u razne objekte i zidove u Kninskoj tvrđavi.

Unatoč uvjerljivosti svih iznesenih pretpostavki, mora se ustvrditi da se ni danas ne zna gdje se nalazila crkva sv. Stjepana (Ugarskog?) i je li ona uistinu bila župna crkva. Također ostaje upitno jesu li arhitektonska dekoracija i namještaj pripadali upravo toj crkvi koja se spominje u povijesnim izvorima.

9. Kljaci²⁷⁸

Na prostoru mjesnoga groblja uz crkvu sv. Ilije u Kljacima pronađen je veći broj ulomaka liturgijskog namještaja nepoznate predromaničke crkve. Iz ostataka natpisa sačuvanog na dijelovima oltarne ograde može se zaključiti da je crkva bila posvećena Kristu Spasitelju. Jedan ulomak ranokršćanske plastike ukazuje na mogućnost ranije crkve preuporabljene u ranom srednjem vijeku. Lokalitet nikada nije arheoloških provjeren.

Sakralni kontinuitet u razdoblju osmanske vladavine i neposredno nakon nje

U starijoj arheološkoj literaturi prevladavalo je mišljenje da je u razdoblju osmanske vladavine došlo do potpunog prekida s bilo kakvom prethodnom tradicijom, ponajprije zbog činjenice da s prostora unutrašnjosti današnje Dalmacije, pa tako i s teritorija bivše Kninske županije odlazi staro i naseljava se potpuno novo stanovništvo. Iz prethodnog teksta vidljivo je međutim da to nije u potpunosti točno. O tome svjedoči toponimija na osnovi koje je razvidno da su unatoč dolasku novog stanovništva mnogi stari nazivi preživjeli, a velik dio njih zadržao se sve do danas. Također nije sasvim ugašen ni kršćanski vjerski život pa su tako u 16. stoljeću na

Stadt Knin war. Der Kirche werden die frühromanische architektonische Ornamentik (Teile des Portals, darunter auch jenes mit der Darstellung eines Soldaten mit Speer und der Inschrift STEFATON) und Fragmente von liturgischer Einrichtung (Altarschranke) zugeschrieben. Unter den Fragmenten mit Resten einer Inschrift sticht besonders jenes hervor, auf dem der Name der mittelalterlichen Stadt Knin TINEV[M] erkennbar ist. Die betreffenden Fragmente wurden alle als Spolien entdeckt, die in verschiedenen Objekten und den Mauern der Festung von Knin eingemauert waren.

Auch wenn alle hier dargelegten Annahmen sehr plausibel sind, muss man dennoch darauf hinweisen, dass bis heute nicht bekannt ist, wo der Standort der Kirche zum Hl. Stephan (von Ungarn?) war und ob sie tatsächlich die Pfarrkirche war. Fraglich bleibt auch die Tatsache, ob die architektonischen Verzierungen und die Einrichtung dieser bestimmten und in historischen Quellen erwähnten Kirche zuzuordnen sind.

9. Kljaci²⁷⁸

Im Bereich des Ortsfriedhofs neben der Eliaskirche in Kljaci wurden zahlreiche Fragmente liturgischer Einrichtung einer unbekanntes vorromanischen Kirche gefunden. Anhand der Überreste der auf Teilen der Altarschranke erhaltenen Inschrift lässt sich schließen, dass die Kirche Christus dem Erlöser geweiht war. Auf eine mögliche frühere Kirche weist ein Fragment einer frühchristlichen Plastik hin, die im frühen Mittelalter wiederverwendet wurde. Die Fundstätte wurde nie archäologisch überprüft.

Die sakrale Kontinuität in der Zeit der osmanischen Herrschaft und unmittelbar danach

In der älteren archäologischen Literatur war die vorherrschende Meinung, dass während der osmanischen Herrschaft ein völliger Bruch mit jeglicher bisherigen Tradition stattgefunden hat, in erster Linie aufgrund der Tatsache, dass die dort sesshafte Bevölkerung das Hinterland des heutigen Dalmatiens und somit auch das Gebiet der einstigen Gespanschaft von Knin verließ und eine völlig neue Bevölkerung sich an ihrer Stelle ansiedelte. Aus dem vorangegangenen Text geht jedoch deut-

²⁷⁸ Marasović 2011, str. 31-32.

²⁷⁸ Marasović 2011, S. 31-32.

neki način u funkciji bile crkve u Uzdojlu i Riđanima (Markovcu), te one u Badnju, Siveriću i Gradcu Drniškom, što posredno potvrđuju i sajmovi (*panađuri, derneci*) koji su se uz pojedine održavali. Taj kontinuitet najuočljiviji je u Gradcu, gdje stara predromanička crkve sv. Petra i sv. Marije, koja se u izvorima 14. stojeća spominje kao Sv. Marija pod Brečevom ostaje okupljalište kršćanskoga (katoličkog) živilja toga kraja. Tijekom osmanske vlasti spominje se, naime, katolička župa Petrovo polje, koja je morala imati središte u Gradcu. Na to upućuju i gradačke matične knjige s početka 18. stoljeća gdje se navodi da je župnik bio *parochus Campi Petri que vocatur Gradaz*.²⁷⁹

U postosmanskom razdoblju svi podaci o crkvi vezani su uz djelatnost franjevačkog reda na teritoriju današnje provincije Presvetog Otkupitelja. Godine 1693. fra Ignacije Vukasović bilježi da je crkva u Gradcu bila hodočasnička Gospina crkva, a selo je pripadalo petropoljskoj župi. Već 1700. godine nastaje samostanska župa zajedno sa selom Kljaci-ma, a stara crkva obnovljena je 1710. godine.

Taj kontinuitet manje je izražen u Kninu i okoli-ci, ali ipak postoji. Knin kao biskupsko sjedište preživio je razdoblje osmanske vlasti za čije vrijeme su se i dalje imenovali biskupi s posebnim zadaćama. Nakon oslobođenja 1688. godine Kninska biskupija službeno je ukinuta te pripojena Šibenskoj., Naslovni kninski biskupi, međutim, nastavili su se imenovati i nakon ukinuća biskupije od strane ugarskoga i hrvatskog kralja. Najčešće su to bili pomoćni biskupi kaločkog biskupa.

Što se dogodilo s kraljevskim samostanom na Kapitolu nije poznato. Budući da se u ispravi iz 1158. g. kojom kralj Gejza II. daruje Splitskoj nadbiskupiji kninsku crkvu s posjedima uopće ne spominje, može se pretpostaviti da u to doba više nije postojao. Redovnička se zajednica raspala, a ugarski je vladar postao baštinikom hrvatskog kralja.²⁸⁰ Takav zaključak dodatno potvrđuje podatak da je u doba splitskog nadbiskupa Bernarda (1192. - 1217.) čitav posjed bio zapušten pa nije vjerojatno da su tu još uvijek boravili redovnici. Na mjestu nekadašnjeg samostana započinje se 1203. graditi nova kninska katedrala, koja je bila posvećena oko 1272. Ona postaje sjedište Kninskog kaptola, čiji najraniji spomen pada u 13. stoljeće, a koji se češće javlja u dokumentima druge polovine 14. st. i u 15. stoljeću. Crkva je bila u funkciji sve do 1522. godine, do do-

lich hervor, dass diese Annahme nicht völlig richtig ist. Dies wird durch die Toponomastik belegt, anhand derer deutlich wird, dass trotz der Ankunft der neuen Bevölkerung viele alte Namen überlebt hatten und ein großer Teil von ihnen bis heute erhalten geblieben ist. Auch das christliche religiöse Leben war nicht vollständig ausgelöscht, so dass im 16. Jahrhundert die Kirchen in Uzdojle und Riđani (Markovac) sowie in Badanj, Siverić und Gradac Drniški in gewisser Weise im 16. Jahrhundert in Gebrauch waren, was indirekt auch durch die Jahrmärkte (*panađur, dernek*) bestätigt wird, die neben einigen Kirchen abgehalten wurden. Diese Kontinuität ist am deutlichsten in Gradac, wo die alte vorromanische Kirche zum Hl. Peter und Hl. Maria, die in den Quellen des 14. Jahrhunderts als Marienkirche unterhalb von Brečevo erwähnt wird, der Versammlungsort der christlichen (katholischen) Bevölkerung dieser Region blieb. Während der osmanischen Herrschaft wird die katholische Pfarrei Petrovo Polje erwähnt, deren Mittelpunkt in Gradac gewesen sein musste. Darauf weisen die Register von Gradac vom Anfang des 18. Jahrhunderts hin, die besagen, dass der Pfarrer der *parochus Campi Petri que vocatur Gradaz* war.²⁷⁹

In der postosmanischen Zeit beziehen sich alle Informationen über die Kirche auf die Tätigkeit des Franziskanerordens im Gebiet der heutigen Provinz des Heiligen Erlösers. Im Jahr 1693 berichtete Pater Ignacije Vukasović, dass die Kirche in Gradac die Wallfahrtskirche zu Unserer Lieben Frau war und das Dorf zur Pfarrei von Petrovo Polje gehörte. Bereits im Jahre 1700 entstand die Klosterpfarrei, gemeinsam mit dem Dorf Kljaci, woraufhin die alte Kirche im Jahre 1710 renoviert wurde.

Diese Kontinuität ist in Knin und der Umgebung zwar weniger ausgeprägt, aber dennoch präsent. Als Bischofssitz überdauerte Knin die Zeit der osmanischen Herrschaft, während der auch weiterhin die Bischöfe mit besonderen Aufgaben ernannt wurden. Nach der Befreiung im Jahre 1688, wurde das Bistum Knin offiziell aufgehoben und dem Bistum von Šibenik angegliedert. Die Titularbischöfe von Knin wurden jedoch auch nach der Aufhebung des Bistums weiterhin von den ungarischen und kroatischen Königen ernannt. Meistens waren dies Weibischöfe des Bischofs von Kalocsa.

Was mit dem königlichen Kloster auf Kapitol geschah, ist nicht bekannt. Da es in der Urkunde aus

²⁷⁹ Opširnije: Petrinec 2020.

²⁸⁰ Jakšić 1987-1988, str. 123-126, 132-133.

²⁷⁹ Ausführlicher: Petrinec 2020.

laska Osmanlija. Nakon oslobođenja Knina 1688. još je bila gotovo u potpunosti sačuvana, ali se više nikada ne obnavlja. Naprotiv, njezin kamen raznosi se kao građevni materijal.

Nakon dolaska Knina pod vlast Osmanlija pastorizaciju kršćana preuzimaju franjevci s Visovca. Iako se franjevci na području Knina pojavljuju još krajem 14. stoljeća, a prvi samostan podižu 1469. godine, njihova uloga dobiva na značenju tek nakon oslobođenja Knina. Oni tada osnivaju hospicij, koji je 1708. godine proglašen samostanom.

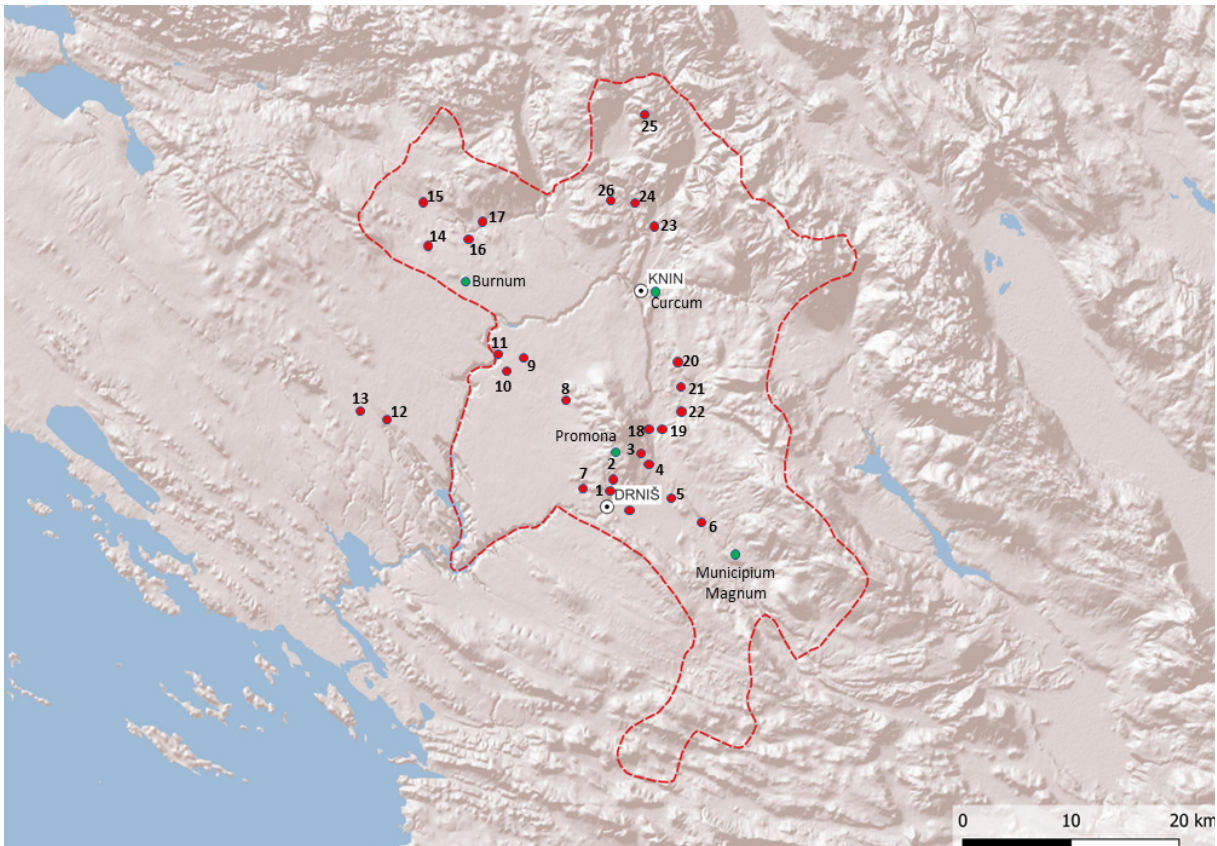
Uspomena na staru hrvatsku biskupiju sačuvana je u nazivu sela Biskupija, dok toponim Kapitul svakako ukazuje na sjedište Kninskoga katedralnog kaptola, no stvarnog kontinuiteta ni na jednom lokalitetu nema. Može se govoriti tek o kontinuitetu kulturnog (sakralnog) mjesta jer se i na jednome i na drugom kasnije uspostavljaju rimokatolička groblja. Vjerojatno se isto može pretpostaviti i za većinu lokaliteta na kojima su pravoslavne crkve (Golubić, Pađene, Biovičino Selo) ili groblja (Uzdolje) nastale na istim mjestima na kojima su se nekad nalazile predromaničke i ranoromaničke crkve Hrvatskog Kraljevstva.

dem Jahr 1158, mit der König Géza II. die Kirche von Knin mit ihren Ländereien der Erzdiözese von Split schenkte, überhaupt nicht erwähnt ist, kann davon ausgegangen werden, dass sie in dieser Zeit nicht mehr existierte. Die Klostergemeinschaft zerfiel und der ungarische Herrscher wurde der Erbe des kroatischen Königs.²⁸⁰ Diese Schlussfolgerung wird zusätzlich durch die Angabe bestätigt, dass während der Zeit des Erzbischofs Bernhard von Split (1192-1217) die Güter allesamt vernachlässigt waren, so dass es unwahrscheinlich ist, dass dort noch Mönche lebten. An der Stelle des ehemaligen Klosters begann 1203 der Bau der neuen Kathedrale von Knin, die um das Jahr 1272 geweiht wurde. Sie wurde zum Sitz des Kapitells von Knin, dessen erste Erwähnung aus dem 13. Jahrhundert stammt. Sie wird häufiger in Dokumenten aus der zweiten Hälfte des 14. und 15. Jahrhunderts erwähnt. Die Kirche war bis zur Ankunft der Osmanen bzw. bis 1522 in Gebrauch. Nach der Befreiung von Knin im Jahr 1688 war sie noch fast vollständig erhalten, wurde aber nie wieder erneuert. Ganz im Gegenteil, ihr Stein wurde entfernt und anderswo als Baumaterial genutzt.

Als Knin unter die Herrschaft der Osmanen kam, übernahmen die Franziskaner aus Visovac die Pastorierung der Christen. Obwohl die Franziskaner bereits Ende des 14. Jahrhunderts in der Gegend von Knin in Erscheinung traten und 1469 das erste Kloster errichteten, gewann ihre Rolle erst nach der Befreiung von Knin an Bedeutung. Daraufhin gründeten sie ein Hospiz, das 1708 zum Kloster erklärt wurde.

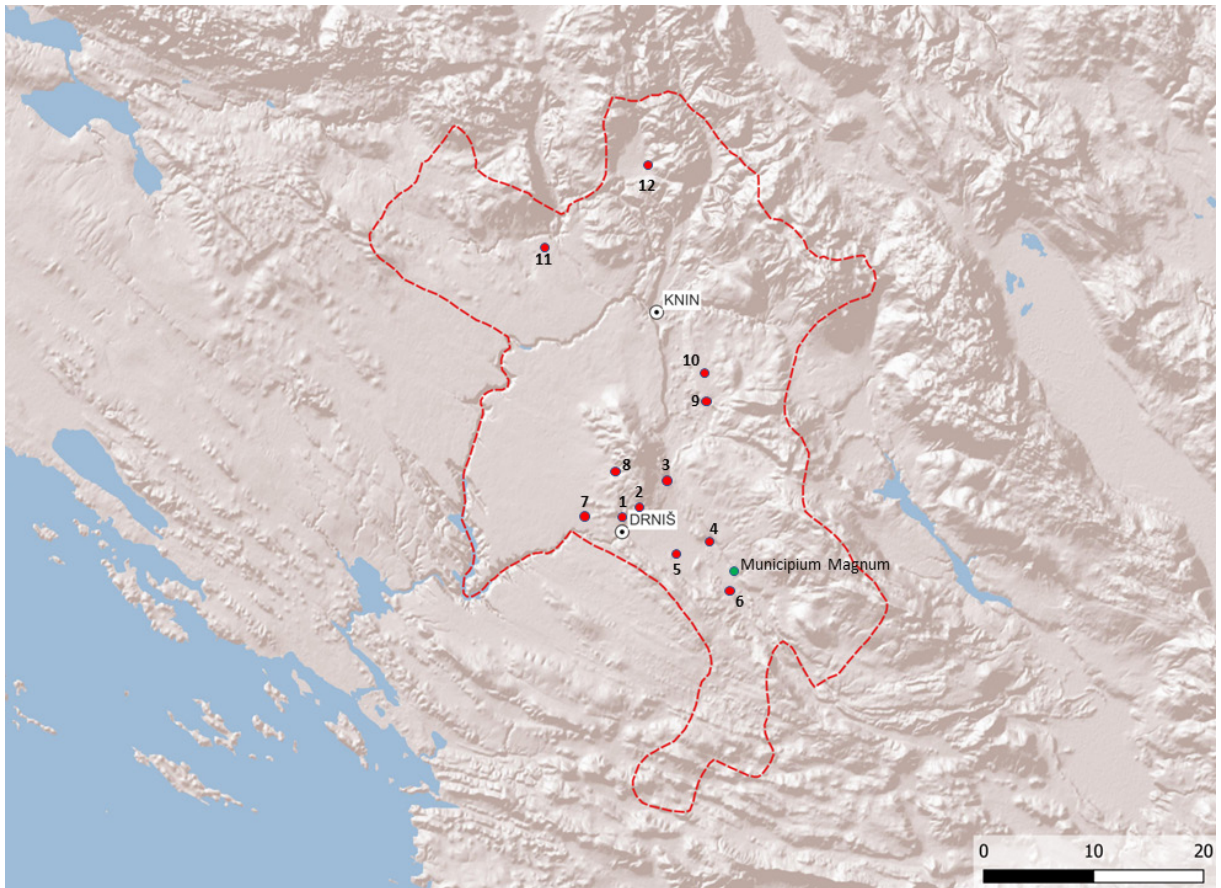
Die Erinnerung an das alte kroatische Bistum ist im Namen des Dorfes Biskupija bewahrt, während das Toponym Kapitul sicherlich auf den Sitz des Katedral-Kapitells von Knin hinweist, doch eine wahre Kontinuität ist an keinem der Orte erkennbar. Wir können lediglich von der Kontinuität des kultischen (heiligen) Ortes sprechen, da später an beiden Orten römisch-katholische Friedhöfe angelegt wurden. Dasselbe kann wahrscheinlich auch für die meisten Orte angenommen werden, an denen orthodoxe Kirchen (Golubić, Pađene, Biovičino selo) oder Friedhöfe (Uzdolje) an jenen Stellen errichtet wurden, an denen sich einst vorromaniische und frühromanische Kirchen des kroatischen Königreichs befanden.

²⁸⁰ Jakšić 1987-1988, S. 123-126, 132-133.



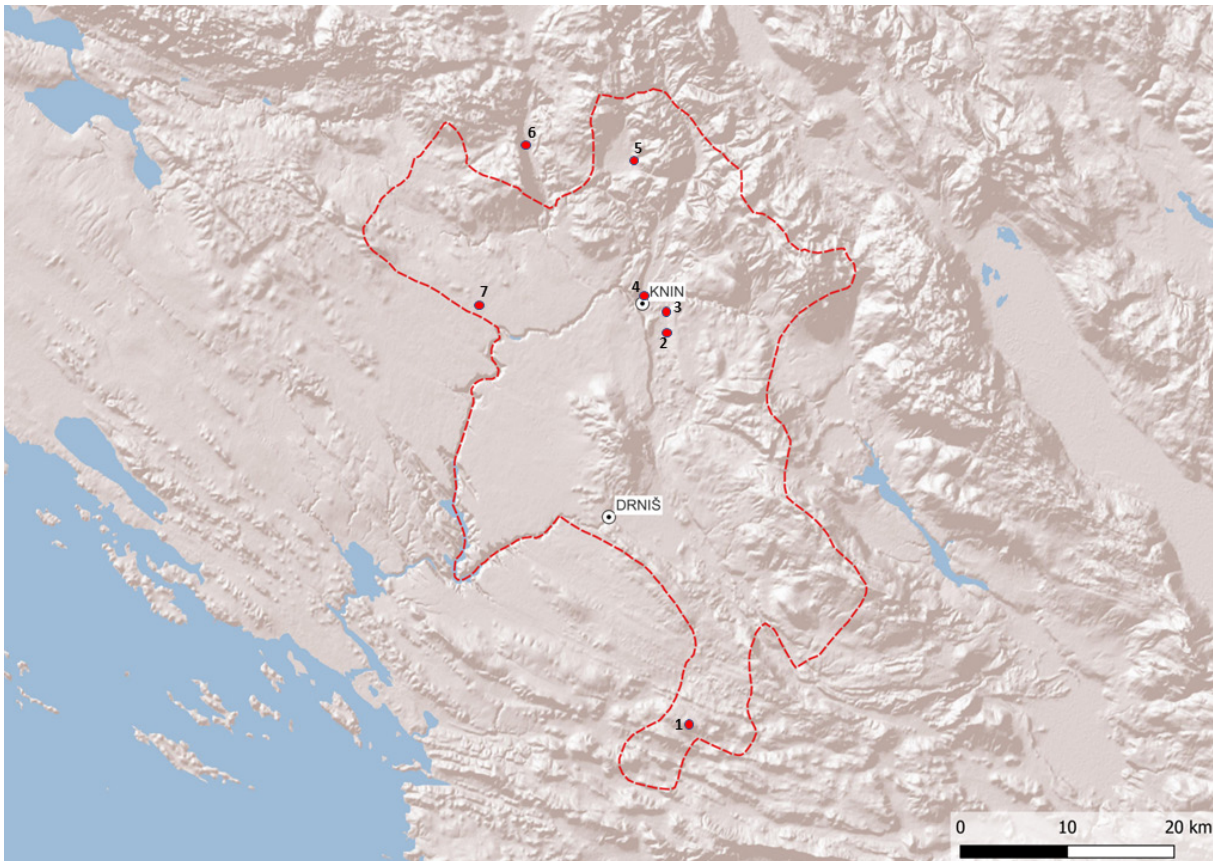
Karta 1. Antički lokaliteti koji se spominju u tekstu / Karte 1 –Antike Stätten, die im Text erwähnt werden

1 – Badanj 2 – Siverić 3 – Biočić 4 – Miočić 5 – Kadina glavica 6 – Gradac 7 – Trbounje 8 – Razvode 9 – Oklaj
10 – Mratovo 11 – Puljane 12 – Smrdelji 13 – Đevrske 14 – Biovičino Selo 15 – Ervenik 16 – Mokro Polje 17 –
Pađene 18 – Gornji Čenići 19 – Vedro Polje 20 – Biskupija 21 – Orlić 22 – Markovac 23 – Golubić 24 – Plavno
25 – Strmica 26 – Oton



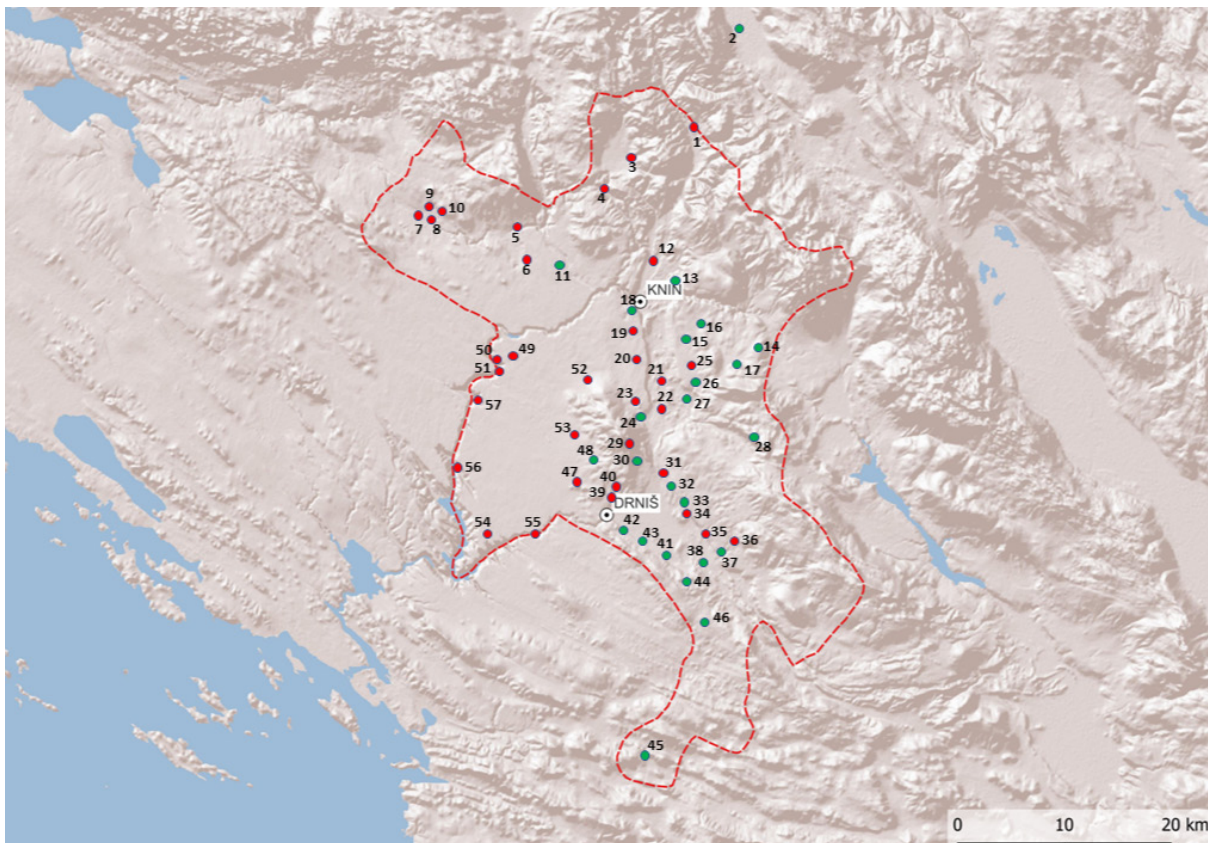
Karta 2. Ranokršćanski lokaliteti koji se spominju u tekstu / Karte 2 – Frühchristliche Stätten, die im Text erwähnt werden

1 – Badanj 2 – Siverić 3 – Biočić 4 – Otavice 5 – Kričke 6 – Umljanovići 7 – Trbounje 8 – Lišnjak 9 – Orlić 10 – Biskupija 11 – Mokro Polje 12 - Plavno



Karta 3. Lokaliteti i pojedinačni nalazi iz 6. i 7. st. (migrantske skupine) / Karte 3 - Fundstätten und Einzelfunde aus dem 6. und 7. Jahrhundert (Migrantengruppen)

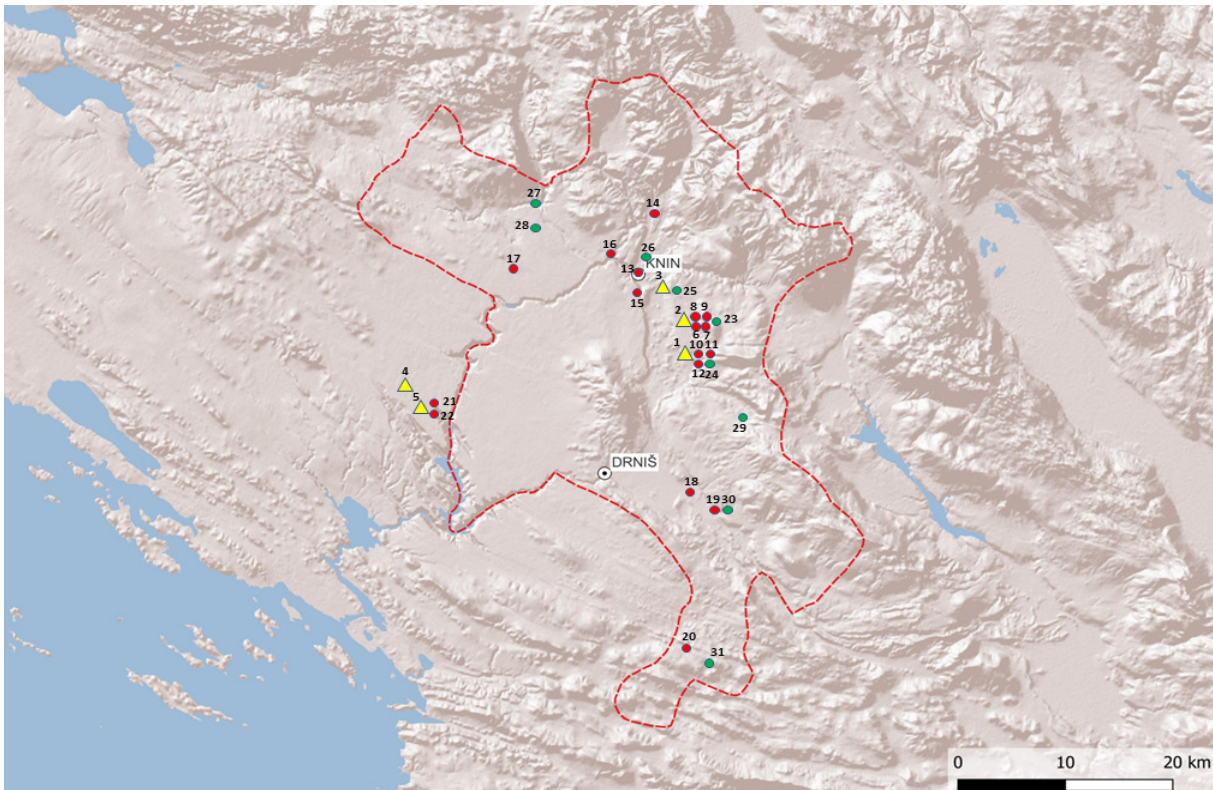
1 – Unešić 2 – Biskupija 3 – Pliskovo 4 – Knin (Greblje) 5 – Plavno 6 – Potkom 7 – Ivoševci



Karta 4. Srednjovjekovna naselja na području Kninske županije / Karte 4 –Mittelalterliche Siedlungen im Gebiet der Gespanschaft Knin

- Naselja koja se spominju u izvorima predosmanskog vremena
Siedlungen, die in historischen Quellen aus der Zeit vor den osmanischen Eroberungen erwähnt werden
- Naselja koja se spominju u najstarijim osmanskim poreznim popisima
Siedlungen, die in den ältesten osmanischen Steuerregistern erwähnt werden

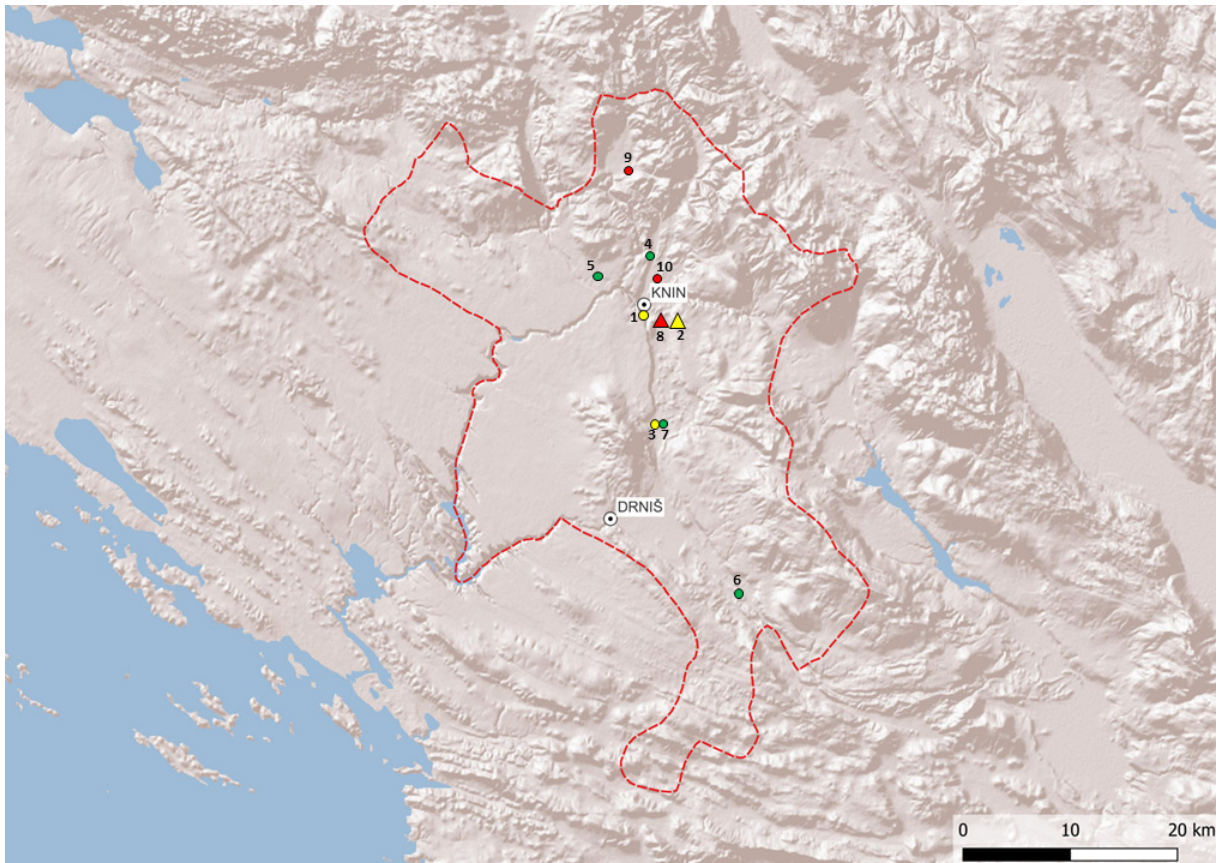
1 – Strmica, 2 – Tiškovac, 3 – Plavno, 4 – Kobilica (danas Oton). 5 – Kegla (danas Mokro Polje), 6 – Radučić, 7 – Ervenik, 8 – Krivonos (danas zaselak Ervenika), 9 – Prklji (danas zaselak Ervenika), 10 – Kočević (danas zaselak Ervenika), 11 – Hočastovo (danas Očestovo), 12 – Butina Vas (danas Golubić), 13 – Turpal (danas Topolje, Kovačić), 14 – Polača, 15 – Biskupija, 16 – Pliskovo, 17 – Turić, 18 – Konj-Potkonj (danas Potkonje), 19 – Vrbnik, 20 – Ramljani, 21 – Kosovo, 22 – Zvjerinac, 23 – Uzdolje, 24 – Gnjišće (negdje na području Uzdolja, možda Čenići), 25 – Orlić, 26 – Popovo Selo (danas Markovac), 27 – Gozlje (danas Ridane), 28 – Radul Starina (danas Štikovo), 29 – Petrovac, 30 – Tepljuh, 31 – Bilišić (danas Biočić), 32 – Miočić, 33 – Parčić, 34 – Kanjane, 35 – Otave (danas Otavice), 36 – Brečevo, 37 – Gradčac (danas Gradac), 38 – Suhovare (danas ne postoji), 39 – Badanj, 40 – Siverić, 41 – Bučić (danas zaselak Ružića), 42 – Lišuni (danas ne postoji), 43 – Grahorice (danas ne postoji), 44 – Trokale (danas ne postoji), 45 – Unešić, 46 – Vinjani, 47 – Tribotono (danas Trbounje), 48 – Lišnjak, 49 – Ljubotić, 50 – Nečvem, 51 – Lelčići, 52 – Lukar, 53 – Razvođe, 54 – Drinova, 55 – Clavi, Ključ (danas Ključica), 56 – Kamičak, 27 – Bogočin



Karta 5. Nalazi horizonta Biskupija – Crkvina / Karte 5 – Funde des Biskupija-Crkvina-Horizonts

- ▲ Groblja horizonta Biskupija – Crkvina / Friedhöfe des Biskupija-Crkvina-Horizonts
- Pojedinačni nalazi (karolinški, kasnoavarski, luksuzni ženski nakit) horizonta Biskupija – Crkvina
Einzelfunde (karolingischer, spätawarischer, luxuriöser Frauenschmuck) des Biskupija-Crkvina-Horizonts
- Nalazi novca Konstantina V. Kopronima i Lava IV. / Münzfunde von Konstantin V. Kopronymos und Leo IV.

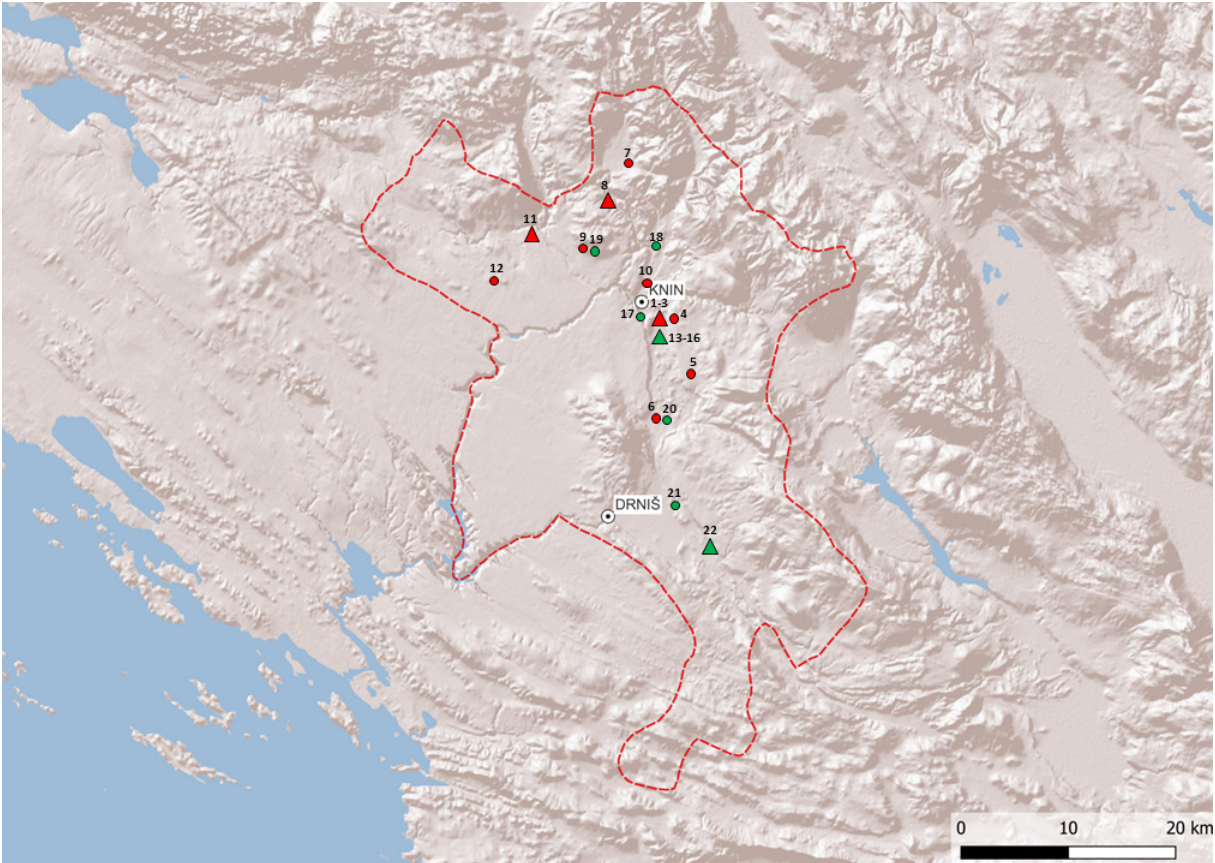
1 – Orlič (Zadruga, Montijeva oranica), 2 – Biskupija (Crkvina, Bračiča podvornice), 3 – Topolje, 4 – Đevrske, 5 – Smrdelje, 6-9 – Biskupija, 10-12 – Orlič, 13 – Kninsko polje, 14 – Golubić, 15 – Kapitul, 16 – Očestovo, 17 – Ivoševci, 18 – Otavice, 19 – Gradac, 20 – Unešić, 21-22 – Smrdelji, 23 – Biskupija, 24 – Orlič, 25 – Topolje, 26 – Vrpolje, 27 – Prevjes, 28 – Mokro Polje, 29 – Štikovo, 30 – Gradac, 31 – Gornje Utore



Karta 6. Crkve i ulomci crkvenog namještaja iz 9. stoljeća (do vremena Branimirove vladavine) / Karte 6 –Kirchen und Fragmente von Kircheneinrichtung aus dem 9. Jahrhundert (bis zur Herrschaft von Branimir)

- △ Ostaci crkvene arhitekture i ulomci crkvenog namještaja
Überreste kirchlicher Architektur und Fragmente von Kircheneinrichtung
- Ulomci crkvenog namještaja / *Fragmente von Kircheneinrichtung*
- Radionica Majstora koljanskog pluteja / *Werkstatt des Meisters des Pluteus von Koljani*
- Trogirska klesarska radionica / *Steinmetzwerkstatt von Trogir*
- Klesarska radionica iz vremena kneza Trpimira / *Werkstatt aus der Zeit von Knes Trpimir*

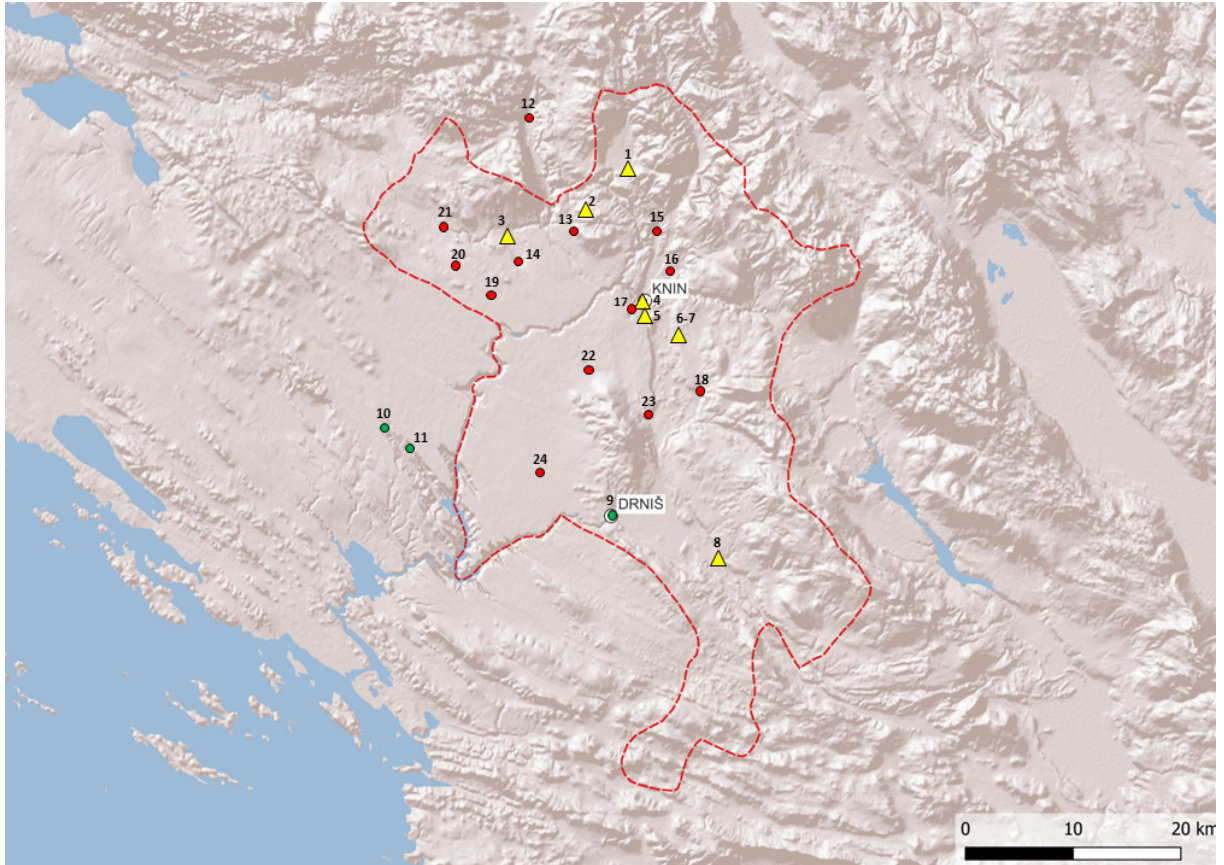
1 – Kapitul, 2 – Biskupija-Crkvina, 3 – Uzdolje, 4 – Golubić, 5 – Pađene, 6 – Kljaci, 7 – Uzdolje, 8 – Biskupija-Lopuška glavica, 9 – Plavno, 10 – Vrpolje



Karta 7. Crkve i ulomci crkvenog namještaja iz razdoblja vladavine knezova Branimira i Muncimira / Karte 7 –Kirchen und Fragmente von Kircheneinrichtung aus der Zeit der Herrschaft von Knes Branimir und Knes Muncimir

- △ Ostaci crkvene arhitekture i ulomci crkvenog namještaja
Überreste kirchlicher Architektur und Fragmente von Kircheneinrichtung
- Ulomci crkvenog namještaja / *Fragmente von Kircheneinrichtung*
- Dvorska klesarska radionica iz vremena kneza Branimira
Höfische Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Knes Branimir
- Benediktinska klesarska radionica iz vremena kneza Branimira (i Muncimira)
Benediktinische Steinmetzwerkstatt aus der Zeit von Knes Branimir (und Muncimir).

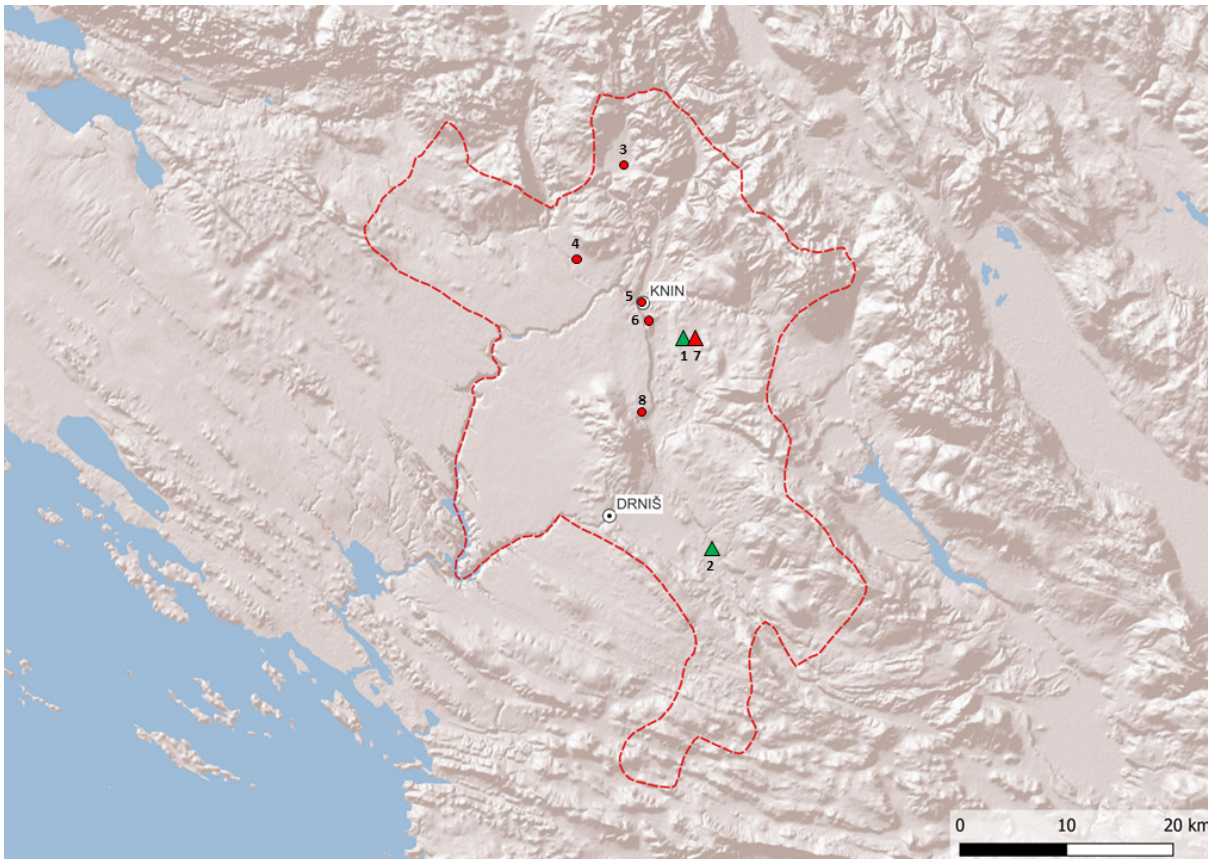
1-3 – Biskupija (Crkvina, Lopuska glavica, Bukorovića podvornica), 4 – Biskupija-Sv. Trojica, 5 – Orlič-Urukalove kuće, 6 – Uzdolje, 7 – Plavno, 8 – Bender, 9 – Pađene, 10 – Kninsko polje-Sinobadova glavica, 11 – Mokro Polje-Crkvina, 12 – Biovičino selo, 13-16 Biskupija (Crkvina, Stupovi, Lopuska glavica), 17 – Kapitul, 18 – Golubić, 19 – Pađene, 20 – Uzdolje, 21 – Kadina glavica, 22 – Gradac



Karta 8. Groblja i pojedinačni nalazi iz 10. i 11. stoljeća / Karte 8 - Friedhöfe und Einzelfunde aus dem 10. und 11. Jahrhundert

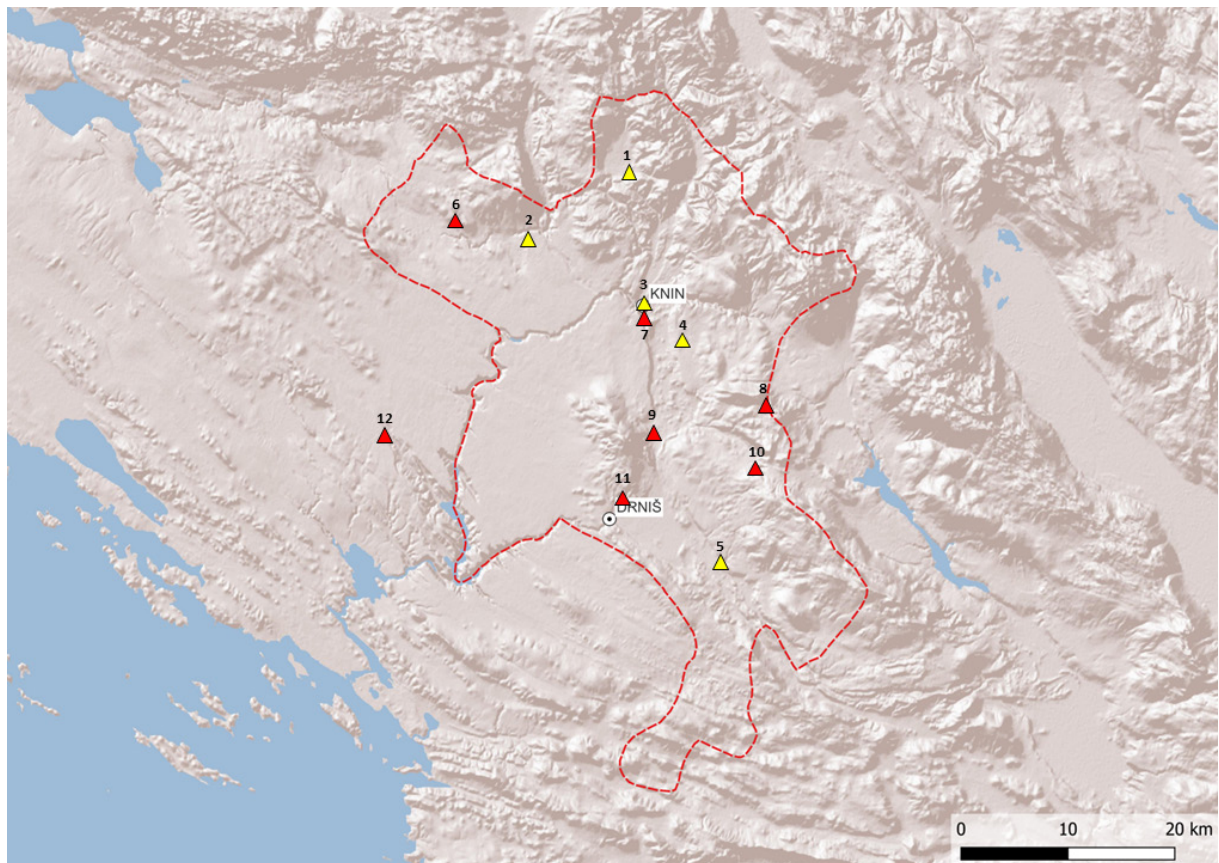
- ▲ Groblja uz crkve / Friedhöfe neben Kirchen
- Groblja na redove bez crkvenog objekta / Reihengräberfelder ohne Kirchengebäude
- Pojedinačni nalazi karakteristični za groblja iz 10. i 11. stoljeća
Einzelfunde, die für Friedhöfe des 10. und 11. Jahrhunderts charakteristisch sind

1 – Plavno-Medine, 2 – Bender-Crkvina, 3 – Mokro Polje-Crkvina, 4 – Knin-Spas, 5 – Kapitul, 6-7 – Biskupija (Crkvina, Bukorovića podvornica), 8 – Gradac Drniški-Sv. Marija, 9 – Drniš-Fenčevine, 10 – Devrske-Ležajića glavica, 11 – Smrdelje-Debeljak, 12 – Zmanja, 13 – Oton, 14 – Radučić, 15 – Golubić, 16 – Kninsko polje, 17 – Potkonje, 18 – Orlić, 19 – Ivoševci, 20 – Biovičino Selo, 21 – Ervenik, 22 – Lukar, 23 – Uzdolje-Rudeč, 24 – Širitovci



Karta 9. Crkve i ulomci crkvenog namještaja 10. i 11. stoljeća / Karte 9 – Kirchen und Fragmente von Kircheneinrichtung aus dem 10. und 11. Jahrhundert

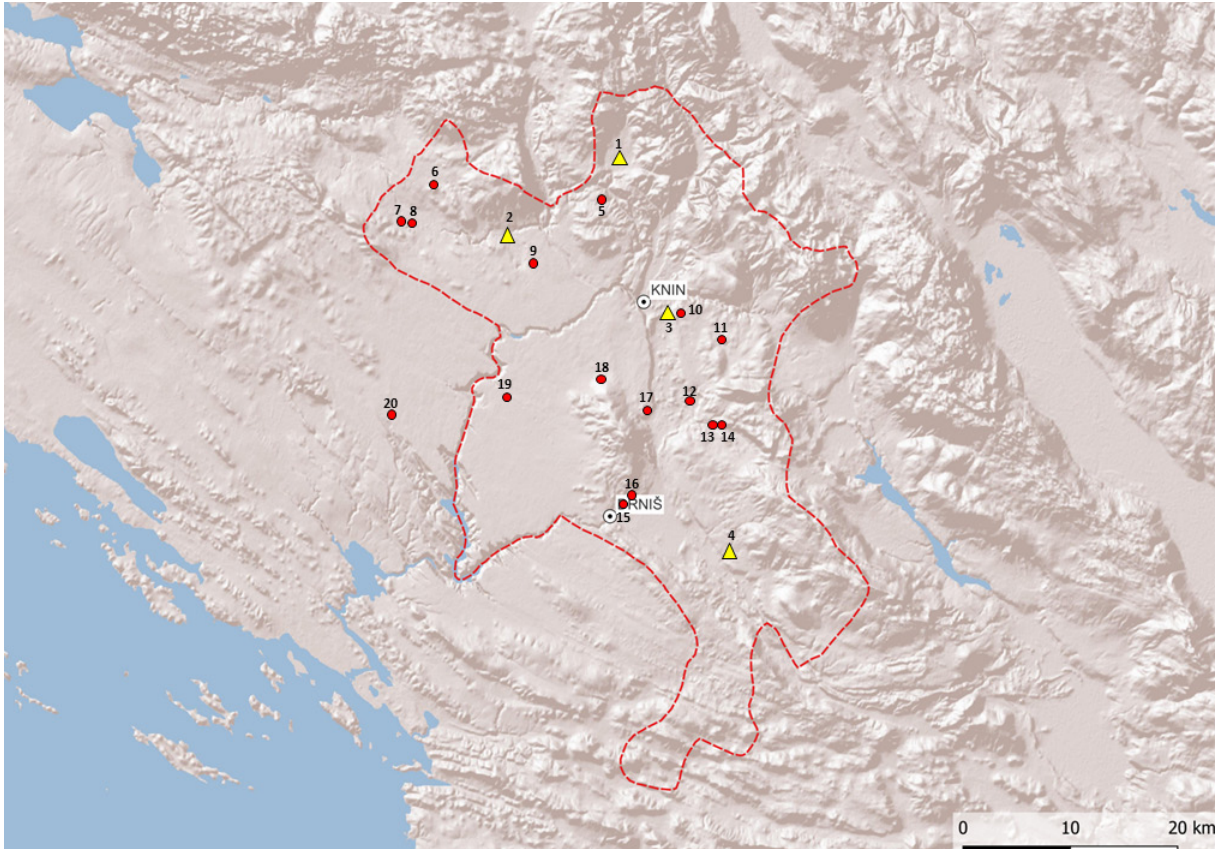
- △ Ostaci crkvene arhitekture i ulomci crkvenog namještaja
Überreste kirchlicher Architektur und Fragmente von Kircheneinrichtung
- Ulomci crkvenog namještaja / *Fragmente von Kircheneinrichtung*
- Romanička klesarska radionica iz Knina / *Romanische Steinmetzwerkstatt aus Knin*
- Zadarsko-kninska klesarska radionica / *Zadar-Knin-Steinmetzwerkstatt*



Karta 10. Romaničke i gotičke crkve (prema povijesnim izvorima i(li) arheološkim nalazima) / Karte 10 – Romanische und gotische Kirchen (anhand historischer Quellen und (oder) archäologischer Funde)

- ▲ Otprije poznate crkve s romaničkom i(li) gotičkom fazom
Von früher bekannte Kirchen mit romanischer und (oder) gotischer Phase
- ▲ Novoizgrađene romaničke ili gotičke crkve / *Neuerbaute romanische oder gotische Kirchen*

1 – Plavno-Medine, 2 – Mokro Polje-Crkvina, 3 – Knin-Sv. Stjepan Ugarski, 4 – Biskupija-Crkvina, 5 – Gradac-Sv. Marija, 6 – Ervenik-Sv. Mihovil, 7 – Kapitul, 8 – Turić-Sv. Luka, 9 – Uzdođe (Čenići)-Sv. Ivan, 10 – Štikovo-Sv. Luka (katolički), 11 – Siverić-Cecela, 12 – Đevrske - Kapelica



Karta 11. Kasnosrednjovjekovna groblja / Karte 11 – Spätmittelalterliche Friedhöfe

- ▲ Groblja s kontinuitetom do osmanskih osvajanja (pretpostavljena župna groblja)
Friedhöfe mit Kontinuität bis zu den osmanischen Eroberungen (vermutliche Pfarrfriedhöfe)
- Groblja pod stećcima (neprovjereni lokaliteti i pojedinačni nalazi)
Friedhöfe mit Gräbern unter Grabsteinen (stećci) (nicht bestätigte Fundorte und Einzelfunde)

1 Plavno-Medine, 2 – Mokro Polje-Crkvina, 3 – Biskupija-Crkvina, 4 – Gradac-Sv. Marija, 5 – Bender-Crkvina, 6 – Ervenik-Sv. Mihovil, 7 – Biovičino Selo-Sv. Petar i Pavle, 8 – Biovičino Selo-Biovičina lokava, 9 – Radučić-Sv. Đurađ, 10 – Biskupija-Sv. Trojica, 11 – Turić-Sv. Luka, 12 – Riđane-Sv. Ilija, 13 – Štikovo-Sv. Luka (pravoslavni), 14 – Sv. Luka (katolički), 15 – Badanj-Sv. Ivan, 16 – Siverić-Cecela, 17 – Uzdolje (Čenići)-Sv. Ivan, 18 – Lukar-Gospa Čatrnjska, 19 – Mratovo-Sv. Martin, 20 – Đevrske-Kapelica

Literatura / Literaturverzeichnis

Ančić 1996

M. Ančić, Knin u razvijenom i kasnom srednjem vijeku, *Radovi Zavoda za povijesne znanosti HAZU u Zadru* 38, Zadar 1996, 53-95.

Ančić 2014

M. Ančić, Registar Splitskog kaptola, *Fontes. Izvori za hrvatsku povijest* 20, Zagreb 2014, 5-229.

Antoljak 1993

S. Antoljak, *Knin u doba hrvatskih narodnih vladara*, u/in: S. Antoljak, T. Macan, D. Pavličević (ur./hrsg) *Kninski zbornik*, Zagreb 1993, str. 51-67.

Balogh 2000

Cs. Balogh, Az avar kori préselt, lemezes boglárók, *A Móra Ferenc múzeum évkönyve – Studia Archaeologica* VI, Szeged 2000, 219-235.

Barada 1931

M. Barada, Episcopus Chroatensis, *Croatia Sacra, Arkiv za crkvenu povijest Hrvata*, god. 1, Zagreb 1931, 161-215.

Bekić, Uglešić 2020.

L. Bekić, A. Uglešić, Nalaz ranokarolinškog mača iz Škabrnje, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 47, Split 2020, 231-250.

Bilogriović 2009

G. Bilogrivić, Type K Carolingian Swords, *Opuscula Archaeologica* 33, Zagreb 2009, 125-182.

Bilogriović 2011

G. Bilogrivić, O mačevima posebnog tipa u Hrvatskoj, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 38, Split 2011, 83-110.

Bilogriović 2019

G. Bilogrivić, Formation of the Identity of the Elite in the Eastern Adriatic Hinterland in the late 8th Century and early 9th Century – The Role of Carolingian Weaponry, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* LII, Zagreb 2019, 113-147.

Biserko 2020

M. Biserko, *Izvyestaj o zaštitnom sondažnom arheološkom iskopavanju u crkvi i na groblju uz crkvu sv. Đurđa u Radučiću* (neobjavljeno)

Bribir 2019

Bribir, Varvaria, Breberium – razotkrivanje slojeva, katalog izložbe (M. Brstilo Rešeta, K. Gotić ur./hrsg)

Budimir 1990

M. Budimir, Arheološka topografija kninske opći-

ne, u/in: *Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini*, *Izdanja hrvatskog arheološkog društva* 15, Zagreb 1990 (1992), 23-32.

Burić 1982

T. Burić, Predromanička skulptura u Trogiru, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 12, Split 1982, 127-160.

Burić 1988

T. Burić, Ranosrednjovjekovna skulptura s Kapitula kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 18, Split 1988, 91-117.

Burić 1997

T. Burić, Predromaničke oltarne ograde – vijek uporabe i sekundarna namjena, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 24, Split 1997, 57-76.

Cambi et alii 2006

N. Cambi, M. Glavičić, D. Maršić, Ž. Miletić, J. Zaninović, *Amfitetar u Burnumu, stanje istraživanja 2003-2005*, Burnum - Katalozi i monografije I, Nacionalni park Krka, Drniš-Šibenik-Zadar 2006.

Cesarik, Glavaš 2018

N. Cesarik, I. Glavaš, Novootkrivena trasa rimske komunikacije od Burna do Kapitula i problem ceste Ad imum montem Ditionum Ulcirum, u/in: M. Miličević Bradač, D. Demicheli (Hrsg.), *Stoljeće hrabrih – Rimsko osvajanje i otpor starosjedilaca u Iliriku za vrijeme Augusta i njegovih nasljednika*, *Radovi međunarodnog skupa održanog u Zagrebu 22.-26.9. 2014*, Zagreb 2018, 353-360.

Curta 2011 F. Curta, *Still waiting for the barbarians? The making of the Slavs in „Dark-Age“ Greece*, u/in: F. Curta (ur./Hrsg.), *Neglected Barbarians (Studies in the Early Middle Ages, 32)*, Turnhout 2011, 403-478.

Delonga 1984

V. Delonga, Prilog arheološkoj topografiji Mokrog Polja kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 14, Split 1984, 259-283.

Delonga 1996

V. Delonga, *Latinski epigrafički spomenici u ranosrednjovjekovnoj Hrvatskoj*, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika - Monumenta Medii Aevi Croatiae 1, Split 1996.

Delonga 1998

V. Delonga, Natpis župana Ivana iz Uzdolja kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 25, Split 1998, 7-42.

Demo 2014

Ž. Demo, *Zlato & srebro srednjeg vijeka u Arheo-*

loškom muzeju u Zagrebu (s prilogom Maje Bunčić), Zagreb 2014.

Giesler 1974

U. Giesler, Datierung und Herleitung der vogelförmigen Riemenzungen, *Studien zur vor- und frugesichlichten Archäologie*, München 1974, 521-543.

Glavaš 2010

I. Glavaš, Municipij Magnum – Raskrižje rimskih cestovnih pravaca i beneficijarska postaja, *Radovi Zavoda za povijesne znanosti HAZU u Zadru* 52, Zadar 2010, 45-59.

Glavaš 2011

I. Glavaš, Prilozi za antičku topografiju Petrovog polja. Logor rimskih pomoćnih vojnih postrojbi u Kainoj glavici, municipij Magnum i beneficijarijska postaja u Balinoj Glavici, *Godišnjak zaštite spomenika kulture Hrvatske* 35, Zagreb 2011, 63-74.

Glavaš, Miletić, Zaninović 2010

I. Glavaš, Ž. Miletić, J. Zaninović, Augzilijski kaštel kod Kadine Glavice, *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* XLII, 3, Zagreb 2010, 71-74.

Goldstein 1984

I. Goldstein, Kako, kada i zašto je nastala legenda o nasilnoj smrti kralja Zvonimira? (Prinos proučavanju mehanizma nastajanja legendi u hrvatskom srednjovjekovnom društvu), *Radovi Zavoda za hrvatsku povijest* 17, Zagreb 1984, 35-54.

Goldstein 1995

I. Goldstein, *Hrvatski rani srednji vijek*, Zagreb 1995.

Goss 2006

V. P. Goss, *Predromanička arhitektura u Hrvatskoj*, Zagreb 2006.

Gudelj 2005

Lj. Gudelj, Ruševine crkve svetog Ivana u Uzdolju kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 32, Split 2005, 53-75.

Gunjača 1949

S. Gunjača, O položaju kninske katedrale, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 1, Zagreb 1949, 38-86.

Gunjača 1952a

S. Gunjača, Četvrta starohrvatska crkva u Biskupiji kod Knina i groblje oko nje, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 2, Zagreb 1952, 57-79.

Gunjača 1952b

S. Gunjača, Kako i gdje je svršio hrvatski kralj Dimitrije Zvonimir s dodatkom o grobu kralja Zvonimira na Kapitulju kraj Knina, *Rad Jugoslavenske*

akademije znanosti i umjetnosti, knj. 288, Zagreb 1952, 205-324.

Gunjača 1953

S. Gunjača, Revizija iskopina u Biskupiji kod Knina 1950, *Ljetopis Jugoslavenske akademije znanosti i umjetnosti*, knj. 57, Zagreb 1953, 9-49.

Gunjača 1954

S. Gunjača, Starohrvatska crkva i groblje na Lopuškoj glavici u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 3, Zagreb 1954, 7-29.

Gunjača 1956

S. Gunjača, Ostaci starohrvatske crkve sv. Cecilije na Stupovima u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 5, Zagreb 1956, 65-127.

Gunjača 1958

S. Gunjača, *Tiniensia archaeologica - historica - topographica I*, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 6, Zagreb 1958, 105-164.

Gunjača 1960

S. Gunjača, *Tiniensia archaeologica - historica - topographica II*, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 7, Zagreb 1960, 7-142.

Gunjača 1975a

S. Gunjača, *Hrvatsko historijsko Kosovo*, u/in: *Ispravci i dopune starijoj hrvatskoj historiji*, Zagreb 1975, 129-168.

Gunjača 1975b

S. Gunjača, *Tretiranje ubojstva kralja Zvonimira u historiografiji*, u/in: *Ispravci i dopune starijoj hrvatskoj historiji*, Zagreb 1975, 169-286.

Hrvati i Karolinzi 2000a

Hrvati i Karolinzi, Rasprave i vrela, ur./Hrsg. A. Milošević, Split 2000.

Hrvati i Karolinzi 2000b

Hrvati i Karolinzi, Katalog, ur./Hrsg. A. Milošević, Split 2000.

Isailović, Jakovljević 2012

N. Isailović, A. Jakovljević, Srednjovjekovno Brečvo i Polje Kanjane – još jedan pokušaj ubikacije, *Povijesni prilozi* 43, Zagreb 2012, 31-58.

Iveković 1927

Ć. Iveković, Kapitul kraj Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, N. S. I, 3-4, Zagreb-Knin 1927, 252-272.

Јаковљевић, Исаиловић 2013a

A. Јаковљевић, Н. Исаиловић, Попис нахије Петрово поље из 1574. године, *Часопис за средњовековне студије* 1, Београд 2013, 255-290.

Јаковљевић, Исаиловић 2013b

A. Јаковљевић, Н. Исаиловић, Попис нахије Косово из 1574. године, Мешовита грађа – Miscellanea XXXIV, Београд 2013, 25-70.

Јаковљевић, Исailović 2019

A. Јаковљевић, N. Isailović, *Petrovo polje u vrelima Osmanskog razdoblja (1528.-1604.)*, Šibenik 2019.

Jakšić 1981

N. Jakšić, Romanička klesarska radionica iz Knina, *Peristil* 24, Zagreb 1981, 27-33.

Jakšić 1984

N. Jakšić, Topografija pravca *Via Magna cesta vocata tendens per Lucam*, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III/14, Split 1984, 325-346.

Jakšić 1987-1988

N. Jakšić, O katedralama hrvatske i kninske biskupije, *Radovi Filozofskog fakulteta u Zadru* 27 (14), Zadar 1987-1988, 115-133.

Jakšić 2013

N. Jakšić, U selu Uzdolju kod Knina nije bilo izgrađene crkve u vrijeme kneza Muncimira, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 40, Split 2013, 135-153.

Jakšić 2015

N. Jakšić, *Klesarstvo u službi evangelizacije, Studije iz predromaničke skulpture na Jadranu*, Književni krug Split, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika, Split 2015.

Jarak 1999

M. Jarak, Katedrala hrvatskog biskupa „Iuxta castrum Tiniense”, *Radovi Filozofskog fakulteta u Zadru*, 38 (25)/1999, Zadar 2000, 129-142.

Jelovina 1987

D. Jelovina, Djelatnost Muzeja hrvatskih arheoloških spomenika u godini 1987, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 17, Split 1987, 16-180.

Jelovina 1989

D. Jelovina, Starohrvatska nekropola na brdu Spasu kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 19 (1989), Split 1991, 121-241.

Josipović 2011

I. Josipović, Prilog Trogirskoj klesarskoj radionici, *Ars Adriatica* 1, Zadar 2011, 97-108.

Josipović 2018

I. Josipović, Tri nova posvetna natpisa s imenima hrvatskih vladara iz karolinškog perioda, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 44-45, Split 2017-2018, 137-151.

Josipović, Uglešić 2021

I. Josipović, A. Uglešić, Golubić kod Knina – važan lokalitet za hrvatski rani srednji vijek, *Ars Adriatica* 11, Zadar 2021, 53-76.

Jurčević 2009

A. Jurčević, Usporedba skulpture i arhitekture s lokaliteta Crkvina u Gornjim Koljanima i Crkvina u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 36, Split 2009, 55-84.

Jurčević 2011

A. Jurčević, Nalazi ranokarolinškog oružja i konjaničke opreme u doba formiranja Hrvatske Kneževine, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 38, Split 2011, 111-147.

Jurčević 2014

A. Jurčević, O klesarskim radionicama koje su djelovale na Lokalitetu Crkvina u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 41, Split 2014, 127-163.

Jurčević 2016a

A. Jurčević, *Arhitektura i skulptura s lokaliteta Crkvina u Biskupiji kod Knina, (Rasprava)*, doktorski rad, Sveučilište u Zagrebu – Filozofski fakultet u Zagrebu, 2016.

Jurčević 2016b

A. Jurčević, *Arhitektura i skulptura s lokaliteta Crkvina u Biskupiji kod Knina, (Katalog)*, doktorski rad, Sveučilište u Zagrebu – Filozofski fakultet u Zagrebu, 2016.

Jurčević 2019

A. Jurčević, *Funde frükarolingischer Waffen und Reiterausrüstung aus der Entstehungszeit des kroatischen Fürstentums*, u/in: L. Poláček, P. Kouřil (ur./Hrsg.) *Bewaffnung und Reiterausrüstung des 8. bis 10. Jahrhunderts in Mitteleuropa*, Interantionale Tagungen in Mikulčice, Band IX, Brno 2019, 67-100.

Jurković 1990

M. Jurković, *O arhitekturi hrvatske države 9. stoljeća*, u/in: *Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini, Izdanja hrvatskog arheološkog društva* 15, Zagreb 1990 (1992), 65-73.

Jurčević 2020

A. Jurčević, Kapitul - povijest arheoloških istraživanja i preliminarni rezultati najnovijih revizijskih iskopavanja u razdoblju od 2011. do 2017. godine, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 47, Split 2020, 397-422.

- Jurković 2000
M. Jurković, *Arhitektura karolinškog doba*, u/in: A. Milošević (ur./Hrsg.) *Hrvati i Karolinzi*, Split 2000, 164-189.
- Kazanski 2013
M. Kazanski, *The Middle Dnieper area in the seventh century; an archaeological survey*, u/in: C. Zuckerman (ur./Hrsg.) *Constructing the seventh century*, *Travaux et mémoires* 17, Paris 2013, 769-864.
- Korošec 1958
J. Korošec, Ostava brončanih matrica za otiskivanje u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 6, Zagreb 1958, 29-44.
- Lozo 2010
M. Lozo, Dvije kasnosrednjovjekovne nekropole u Bukovici – prilog topografiji stećaka u Hrvatskoj, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 37, Split 2010, 135-145.
- Marasović 2009
T. Marasović, *Dalmatia Praeromanica – ranosrednjovjekovno graditeljstvo u Dalmaciji* 2, Književni krug Split – Biblioteka knjiga Mediterana, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika – Monumenta Medii Aevi Croatiae 4, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu – Acta Architectonica, Split – Zagreb 2009.
- Marasović 2011
T. Marasović, *Dalmatia Praeromanica – ranosrednjovjekovno graditeljstvo u Dalmaciji* 3, Književni krug Split – Biblioteka Knjiga Mediterana, Muzej hrvatskih arheoloških spomenika – Monumenta Medii Aevi Croatiae 4, Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu – Acta Architectonica, Split – Zagreb 2011.
- Marun 1890
L. Marun, Bilješke kroz starinske iskopine u Kninskoj okolini od god. 1885.-1890., *Glasnik starinarskog društva u Kninu*, *Viestnik hrvatskog arheološkog društva*, 12, 1, Zagreb 1890, 141-144.
- Marun 1927
L. Marun, Ruševine crkve Sv. Luke na Uzdolju kod Knina s pisanom uspomenu hrvatskog kneza Mutimira (II), *Starohrvatska prosvjeta*, N. S. I, Zagreb-Knin 1927, 272-315.
- Marun 1998
L. Marun, *Starinarski dnevnic* (za tisak priredila M. Petrinec/*für den Druck verarbeitet*) Split 1998.
- Мастыкова 2012
А. В. Мастыкова, Раннесредневековое погребение у с. разиньково курской области, *Российская археология* 2, Москва 2012, 134-141.
- Miletić 1993
Ž. Miletić, Rimske ceste između Jadera, Burnuma i Salone, *Radovi filozofskog fakulteta u Zadru*, 32(19), Zadar 1993, 117-150.
- Mirnik 1990
I. Mirnik, Skupni nalazi novca iz Hrvatske IX. Skupni nalaz Heraklijevih zlatnika iz Zrmanje, *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu*, 3.s., 23, Zagreb 1990, 163-171.
- Opširni popis 2007
Opširni popis Kliškog sandžaka iz 1550. godine (obradili/verarbeitet: F. Dž. Spaho, A. S. Aličić), Sarajevo 2007.
- Pedišić, Podrug 2007
I. Pedišić, E. Podrug, Antički opekarski pečati iz fundusa Muzeja grada Šibenika, *Opuscula Archaeologica* 31 (2007), Zagreb 2008, 81-141.
- Petricioli 1984
I. Petricioli, *Prilog diskusiji o starohrvatskim crkvama s oblim kontraforima*, u/in: *Arheološka baština Cetinske krajine, Izdanja Hrvatskog arheološkog društva* 8, Split 1984, 221-226.
- Petricioli 1995
I. Petricioli, Ciborij katedrale hrvatskog biskupa u Ninu, *Peristil* 38, Zagreb 1995, 23-26.
- Petrinec 2003
M. Petrinec, Grob 29 na Crkvini u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 30, Split 2003, 159-175
- Petrinec 2005
M. Petrinec, Dva starohrvatska groblja u Biskupiji kod Knina, *Vjesnik za arheologiju i povijest dalmatinsku* 98, Split 2005, 171-212.
- Petrinec 2006a
M. Petrinec, Lokalitet Cecela, *Hrvatski arheološki godišnjak* 3/2006, Zagreb 2007, 369-370.
- Petrinec 2006b
M. Petrinec, Sedmi grob i nekoliko pojedinačnih nalaza s Crkvine u Biskupiji kod Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 33, Split 2006, 21-36.
- Petrinec 2008a
M. Petrinec, Lokalitet Cecela, *Hrvatski arheološki godišnjak* 5/2008, Zagreb 2009, 514-515.

Petrinec 2008b

M. Petrinec, *Nalazi u grobovima ispod stećaka*, u/in: J. Poklečki Stošić (ur./Hrsg.) *Stećci* (katalog izložbe), Galerija Klovićevi dvori, Zagreb 2008, 246-267.

Petrinec 2009a

M. Petrinec, *Gräberfelder aus dem 8. bis 11. Jahrhundert im Gebiet des frühmittelalterlichen Kroatischen Staates*, Museum der kroatischen archäologischen Denkmäler – Monumenta Medii Aevi Croatiae 3, Split 2009.

Petrinec 2009b

M. Petrinec, Groblje na Crkvini u Biskupiji – rezultati revizijskih istraživanja Stjepana Gunjače, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 36, Split 2009, 163-197.

Petrinec 2010

M. Petrinec, Brončana petlja ranokarolinške ostružne garniture s Putalja iznad Kaštel Sućurca, *Archaeologia Adriatica* IV, Zadar 2010, 53-59.

Petrinec 2012a

M. Petrinec, Lokalitet Cecela, *Hrvatski arheološki godišnjak* 9/2012, Zagreb 2013, 684-685.

Petrinec 2012b

M. Petrinec, Zapažanja o poslijekarolinškom oružju i konjaničkoj opremi s područja Hrvatske i Bosne i Hercegovine u kontekstu povijesnih zbivanja u 10. i 11. stoljeću, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 39, Split 2012, 71-129.

Petrinec 2014

M. Petrinec, O pojedinim predmetima bizantske provenijencije na istočnoj obali Jadrana, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 41, Split 2014, 63-98.

Petrinec 2015

M. Petrinec, Frühmittelalterliche Gräber aus Orlic Angeseits Bisheriger Erkenntnisse über den Horizont mit Heidnischen Bestattungsmerkmalen, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 41, Split 2015, 81-131.

Petrinec 2019a

M. Petrinec, On jewellery from Golubić and female costumes from the eight and the first half of the ninth century, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 46, Split 2019, 45-166.

Petrinec 2019b

M. Petrinec, *Avar archaeological finds on the eastern coast of Adriatic Sea and its hinterland*, u/in: A. Dugonjić, A. Rapan Papeša (ur./Hrsg.) *Avars and Slavs* (exhibiton catalogue), Zagreb 2019, 124-147.

Petrinec 2020

M. Petrinec, Ranosrednjovjekovni grobovi uz crkvu Porođenja Marijina u Gradcu kod Drniša, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 47, Split 2020, 342-380.

Petrinec 2022

M. Petrinec, *Avar finds on the eastern coast of the Adriatic*, u/in: A. Rapan Papeša, A. Dugonjić (ur./Hrsg.) *Strap end – Avars on the north and the south of the Khaganate*, Proceedings of the international scientific conference held in Vinkovci 2020, Zagreb 2022, 374-407.

Petrinec, Jurčević 2015

M. Petrinec, A. Jurčević, *Crkvina – Biskupija, Insights into the Chronology of the Site from late 8th to 15th Century*, u/in: M. Vicelja-Matijašić (ur./hrsg) *Swords, Crowns, Censers and Books, Francia Media – Cradles of European Culture*, Rijeka 2015, 328-372.

Piteša 2009

A. Piteša, *Catalogue of finds from the Migration Period, Middle Ages and Early Modern Period in the Archaeological Museum in Split*, Split 2009.

Rácz 2014

Zs. Rácz, *Die Goldschmeidegräber der Awarenzeit*, Römisch Germanischen Zentralmuseums, 2014.

Radić 1895

F. Radić, Ruševine crkvice sv. Luke na Uzdolju kod Knina s pisanom uspomenom kneza Mutimira, *Starohrvatska prosvjeta* 1/2, Knin 1895, 74-78.

Radić 1990

Lj. Radić, Stećci Kosova polja kod Knina, u/in: *Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini, Izdanja hrvatskog arheološkog društva* 15, Zagreb 1990 (1992), 151-160.

Radić, Budimir 1990

Lj. Radić, M. Budimir, Istraživanje antičkog lokaliteta u Orlicu kod Knina, / in: *Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini, Izdanja hrvatskog arheološkog društva* 15, Zagreb 1990 (1992), 41-50.

Rašković 1989

D. S. Rašković, Rekognosciranje područja naselja Badanj i Varoš kod Drniša, *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* XXI/2, Zagreb 1989, 29-32.

Rašković 1990a

D. S. Rašković, Rekognosciranje područja sela Trbounje, Lišnjak i Velušić nedaleko Drniša, *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* XXII/1, Zagreb 1990, 40-43.

- Rašković 1990b
D. S. Rašković, Sarkofag iz sela Razvođe nedaleko Drniša, *Obavijesti Hrvatskog arheološkog društva* god. 22/3, Zagreb 1990, 35-36.
- Рашковић 1993
Д. С. Рашковић, Подручје проминско – миљевачке заравни у антици, Топографија и налази, *Гласник Српског археолошког друштва* 9, Београд 1993, 241-250.
- Рашковић 1994
Д. С. Рашковић, Подручје римског насеља Municipium Magnum – Топографија и налази, *Зборник Историјског музеја Србије* 19, Београд 1994, 7-32.
- Рашковић 2001
Д. С. Рашковић, Античка Промона, u/in: М. Лазић (ur./Hrsg.) *Vestigatio Vetustatis*, *Зборник посећен А. Цермановић – Кузмановић од пријатеља, сарадника и ученика, Центар за археолошка истраживања Филозофског факултета Универзитета у Београду* 20, Београд 2001, 393-409.
- Simoni 1989
K. Simoni, Knin – Greblje, Kataloški opis grobova i nalaza, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 19, Zagreb 1989, 75-119.
- Smiljanić 1984-1985
F. Smiljanić, Entstehung und Entwicklung des Verteidigungssystems der Županija Knin vom 11.-16. Jahrhundert, *Balkanoslavica* 11-12, Beograd 1984-1985, 135-145.
- Smiljanić 1987-1988
F. Smiljanić, Teritorij i granice kninske županije u srednjem vijeku, *Radovi Filozofskog fakulteta u Zadru* 27/14 (1987-1988), Zadar 1988, 135-149.
- Smiljanić 1990
F. Smiljanić, Građa za povijesnu topografiju kninsko-drniškog kraja u srednjem vijeku, u/in: *Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini, Izdanja hrvatskog arheološkog društva* 15, Zagreb 1990 (1992), 55-63.
- Smiljanić 1995
F. Smiljanić, *Prilog proučavanju županijskog sustava sklavinije Hrvatske*, u/in: N. Budak (ur./Hrsg.) *Etnogeneza Hrvata*, Zagreb 1995, 179-189.
- Smiljanić 1997
F. Smiljanić, *Neke topografske dileme vezane uz vijesti o smrti kralja Zvonimira*, u/in: I. Goldstein (ur./Hrsg.), *Zvonimir kralj Hrvatski*, Zagreb 1997, 229-234.
- Sokol 2009
V. Sokol, *Zapadno zdanje i njegova pogrebna funkcija u crkvi sv. Marije u Biskupiji*, u/in: Ž. Tomičić, A. Uglešić (ur./hrsg.), *Zbornik o Luji Marunu*, Šibenik – Zadar – Zagreb 2009, 159-168.
- Somogy 2010
P. Somogy, Die imitativ Solidi des Heraclius (616-629) von Zrmanja, Kroatien – eine Neubewerung, *Vjesnik arheološkog muzeja u Zagrebu*, 3.s. XLIII, Zagreb 2010, 433-448.
- Stipišić, Šamšalović 1967
J. Stipišić, M. Šamšalović, *Diplomatički zbornik kraljevine Hrvatske, Dalmacije i Slavonije*, sv. I, Zagreb 1967.
- Svoboda 1953
B. Svoboda, Poklad byzantské kovotepce v Zemianském Vrbovoku, *Památky archeologické* XLIV/1, Praha 1953, 33-108.
- Šeparović 2004
T. Šeparović, Lokalitet Cecela, *Hrvatski arheološki godišnjak* 1/2004, Zagreb 2005, 206-207.
- Šeparović 2019a
T. Šeparović, *Ostava bizantskih zlatnika iz Šuplje crkve u Solinu*, u/in: B. Matulić, V. Lupis (ur./Hrsg.) *Verba Volant – Scripta Manet, Zbornik u čast akademika Stjepana Krasića*, Split 2019, 499-509.
- Šeparović 2019b
T. Šeparović, Treaty of Aachen and early medieval Croatia – numismatic sources, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 46, Split 2019, 23-43.
- Škegro 2007
A. Škegro, The Diocese of Ludrum (Ecclesia Ludorensis), *Povijesni prilozi* 32, Zagreb 2007 9-24.
- Tomasović, Perkić, Alduk 2008
M. Tomasović, D. Perkić, I. Alduk, *Topografija stećaka u Hrvatskoj*, u/in: J. Poklečki Stošić (ur./Hrsg.), *Stećci* (katalog izložbe), Galerija Klovičevi dvori, Zagreb 2008, 58-117.
- Uglešić 2003
A. Uglešić, *Nakit Istočnih Gota na području rimske provincije Dalmacije*, u/in: R. Tafra (ur./Hrsg.), *Hrvati i Goti*, Split 2003, 99-135.
- Uglešić 2006
A. Uglešić, *Ranokršćanska arhitektura na području današnje šibenske biskupije*, Drniš – Zadar 2006.

Vinski 1989

Z. Vinski, Razmatranja o iskopavanjima u Kninu na nalazištu Greblje, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 19, Split 1989, 5-73.

Zaninović 1985

M. Zaninović, *Prata Legionis* u Kosovom polju kraj Knina s osvrtom na teritorij Tilurija, *Opuscula Archaeologica* 10, Zagreb 1985, 63-79.

Zaninović 1990

M. Zaninović, Od Ninije do Promone, u/in: *Arheološka istraživanja u Kninu i Kninskoj krajini, Izdanja hrvatskog arheološkog društva* 15, Zagreb 1990 (1992), 33-40.

Zaninović 2003

M. Zaninović, Ranokršćanski mozaični natpis iz Orlića kraj Knina, *Starohrvatska prosvjeta*, s. III, 30, Split 2003, 25-32.

Zaninović 2008

J. Zaninović, Ranokršćanski sakralni kompleks „Crkvina“ u selu Trbounje kod Drniša, *Archaeologia Adriatica* 11, Zadar 2008, 529-542.

Matijević-Sokol 1990

M. Matijević-Sokol, *Branimirova Hrvatska u pismima pape Ivana VIII*, Književni krug Split 1990.

Zekan 1993

M. Zekan, Pet natpisa kneza Branimira s posebnim osvrtom na nalaz iz Otresa, *Kačić* 25, Split 1993, 405-420.

Internetski izvori:

Rašković 2018

https://www.academia.edu/36692153/Arheolo%C5%A1ka_topografija_rijeka_Krke_i_predrimski_Burnum_i_Promona [3. 02. 2023.]

Rašković

https://www.academia.edu/24952163/Hodolo%C5%A1ka_zapa%C5%BEanja_o_arheologiji_Petrova_polja_osamdesetih_godina_XX_vijeka [3. 02. 2023.]