

LANA MILIVOJEVIĆ\*, DEJAN ČEPIĆ\*\*

## Prekršaji protiv javnoga reda i mira na području Policijske uprave krapinsko-zagorske od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022. – rezultati provedenog istraživanja

### Sažetak

*U radu se iznose rezultati provedenog istraživanja prekršaja protiv javnoga reda i mira na području Policijske uprave krapinsko-zagorske od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022., koje je iz 281 pravomoćnog predmeta te policijske uprave obuhvatilo 366 prekršaja i 360 počinitelja. Najbrojniji prekršaji na području Policijske uprave krapinsko-zagorske su prekršaji iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, dok su prekršaji iz Zakona o prekršajima protiv javnoga reda i mira najčešće na trećem mjestu nakon prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, a navedeno vrijedi i za policijske postaje, izuzev onih specijaliziranih poput Postaje prometne policije Krapina i Postaje granične policije Macelj. U okviru razmatranog uzorka 366 prekršaja protiv javnog reda i mira najveću zastupljenost imaju prekršaji opisani u čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnoga reda i mira, a najmanje počinjenih prekršaja počinjeno je iz čl. 28. i čl. 14. tog Zakona. Provedenom analizom dobne i spolne strukture utvrđeno je da su muškarci u dobi od 26 do 35 godina najčešći počinitelji razmatrane vrste prekršaja. Općenito, neovisno o spolu i dobnoj skupini, najčešće je počinjen prekršaj opisan u čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Razmatrani su načini počinjenja prekršaja, kao i posljedice počinjenih prekršaja protiv javnog reda i mira iz čl. 13., čl. 6. i čl. 30. u smislu prouzročenih tjelesnih ozljeda (fizički napad, tučnjave i dr.), kao i utvrđena prisutnost alkohola i droga kao kriminogenih čimbenika kod počinitelja u vrijeme počinjenja prekršaja. U pravomoćnim sudskim odlukama iz spisa predmeta, uz izrečenu sankciju, razmatrana je i sudska uporaba instituta ublažavanja kazne iz čl. 37. PZ-a, koja je, prema rezultatima istraživanja, zanemariva.*

**Ključne riječi:** prekršajno pravo, prekršaji protiv javnog reda i mira, Policijska uprava krapinsko-zagorska, pravomoćni predmeti, istraživanje.

\* dr. sc. Lana Milivojević, prof. struč. stud. u trajnom zvanju, Veleučilište kriminalistike i javne sigurnosti, MUP RH.

\*\* Dejan Čepić, bacc. crim., Policijska uprava krapinsko-zagorska, MUP RH.

## 1. UVOD

U radu će biti razmotreni rezultati provedenog istraživanja prekršaja protiv javnoga reda i mira na području Policijske uprave krapinsko-zagorske od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022. godine<sup>1</sup>. Provedenim istraživanjem obuhvaćeni su statistički podaci o brojnosti počinjenih prekršaja u referentnom razdoblju u navedenoj policijskoj upravi i udjela prekršaja protiv javnog reda i mira u ukupnom broju prekršaja, brojnosti pravomoćno presuđenih prekršaja protiv javnog reda i mira iz spisa prekršajnih predmeta Policijske uprave krapinsko-zagorske iz okvira kojih su razmatrani dobna struktura počinitelja, spol počinitelja, način počinjenja i pravna kvalifikacija prekršaja, posljedica koja je nastupila počinjenjem djela, utjecaj alkohola i droga kao kriminogenih čimbenika kod počinjenja prekršaja, izrečena prekršajnoppravna sankcija nadležnog općinskog suda<sup>2</sup> te primjena instituta ublažavanja kazne iz čl. 37. Prekršajnog zakona.

U razmatranju domaće relevantne stručne literature vezane uz eventualna ranije provedena istraživanja prekršaja iz područja javnog reda i mira na području Policijske uprave krapinsko-zagorske i prekršajnoppravne prakse za tu vrstu prekršaja na tom području, nisu pronađeni radovi na tu temu. Općenito nedostatak empirijskih istraživanja, a posebice u odnosu na recentniju policijsku i sudsku praksu bio je glavni motiv za provođenje ovog istraživanja, čiji će rezultati biti prikazani ovim radom.

Sukladno s čl. 1. Prekršajnog zakona<sup>3</sup> (u daljnjem tekstu PZ), *prekršajima* se definiraju: „ponašanja kojima se tako povređuje ili ugrožava javni poredak, društvena disciplina i društvene vrijednosti zajamčene i zaštićene Ustavom Republike Hrvatske, međunarodnim pravom i zakonima čija zaštita nije moguća bez prekršajno pravnog sankcioniranja, a njihova se zaštita ne ostvaruje kaznenopravnom prisilom.“<sup>4</sup> U kaznenopravnoj teoriji, prema prevladavajućoj kvantitativnoj teoriji, u odnosu na kaznena djela, prekršaji su kažnjive radnje koje po svojoj prirodi sadrže manju količinu neprava, lakše su kažnjive radnje pa su posljedično za njih i propisane lakše sankcije (Milivojević, 2016.).

*Prekršaji protiv javnog reda i mira* su jedne od vrsta prekršaja koji su bili predmetom istraživanja i čiji će se rezultati izložiti u ovom radu, a definiraju se kao: „kažnjive radnje kojima se na nedozvoljen način remeti mir, rad ili normalan način života građana, stvara nemir, neraspoloženje, uznemirenost ili ometa kretanje građana na ulicama i drugim javnim mjestima ili ometa ostvarivanje njihovih prava i dužnosti, vrijeđa moral, ometa vršenje

---

<sup>1</sup> Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira izmijenjen je novelama iz 2022. i 2023. te su posljednje izmjene na snazi od 11. 5. 2023. godine. No za potrebe ovog rada korištene su odredbe Zakona prije tih izmjena (NN br.: 29/94.) s obzirom na to da su prekršaji iz analiziranih pravomoćnih predmeta u referentnom razdoblju istraživanja bili počinjeni prije izmjena i dopuna tog Zakona i procesuirani su po starom propisu.

<sup>2</sup> Na području PU krapinsko-zagorske za prekršaje su nadležni prekršajni odjeli Općinskih sudova u Donjoj Stubici, Klanjcu, Krapini, Pregradi, Zaboku i Zlataru.

<sup>3</sup> Prekršajni zakon, Narodne novine, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.

<sup>4</sup> O prekršajnom pravu i prekršajima više u:

Milivojević, L. (2018). Prekršajno pravo i materijalnoppravne odredbe Prekršajnog zakona, Zagreb: Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska akademija.

[https://policijska-akademija.gov.hr/UserDocsImages/04\\_vps/Milivojevic\\_prekrhajno\\_pravo\\_II.pdf](https://policijska-akademija.gov.hr/UserDocsImages/04_vps/Milivojevic_prekrhajno_pravo_II.pdf)

Veić, P., Gluščić, S. (2013). Prekršajno pravo, Opći dio, II. dopunjeno i izmijenjeno izdanje, Zagreb: Narodne novine.

zakonitih mjera državnih organa i službenih osoba, ugrožava opća sigurnost ljudi i imovine, vrijeđaju državni organi ili se na drugi način narušava javni red i mir građana te djela utvrđena ovim zakonom“, sukladno s čl. 1. Zakona o prekršajima protiv javnoga reda i mira<sup>5</sup> (u daljnjem tekstu ZPPJRM)<sup>6</sup>.

Za prekršaje protiv javnog reda i mira važan je element javnosti, stoga počinitelj tih prekršaja u većini slučajeva mora djelovati na javnome mjestu. Izuzeće navedenom pojavljuje se u prekršaju iz čl. 17. ZPPJRM-a gdje je izuzet element javnosti kod vrijeđanja ili omalovažavanja službenih osoba u obavljanju službene dužnosti<sup>7</sup>. Pojam javnoga mjesta nije definiran Zakonom o prekršajima protiv javnoga reda i mira, nego je taj pojam određen sudskom praksom. Autori smatraju kako bi bilo svrhovito da se, *de lege ferenda*, temeljni pojmovi vezani uz prekršaje koji se njime propisuju definiraju i propišu u istom, odnosno posredno da se skrene pozornost na važeće propise u kojima su oni već definirani<sup>8</sup>.

Određenje pojma javnoga mjesta čini se ovisnim u većim ili manjim mogućnostima pristupa javnosti pa se javna mjesta dijele na *realna javna mjesta* i *fiktivna javna mjesta*.

Realna javna mjesta su ona koja su po svojoj funkciji namijenjena javnosti, iako i kod tih javnih mjesta može postojati razlika, što posljedično dovodi do podjele na neograničeno otvorena javna mjesta i ograničeno otvorena javna mjesta. Neograničeno otvorenim javnim mjestima nazivamo ona javna mjesta koja su trajno dostupna neograničenom skupu osoba i na ta mjesta svaka osoba u bilo koje vrijeme ima mogućnost pristupa, npr. ulice, trgovi, šetališta, putevi, parkovi, željezničke postaje, autobusni terminali i dr. Ograničena javna mjesta namijenjena su neograničenom krugu osoba, ali ipak postoje određena ograničenja. Ta se ograničenja mogu odnositi na radno vrijeme ili neke druge uvjete pod kojima je moguć pristup takvim mjestima, npr. kazališta, trgovine, ugostiteljski objekti, stadioni i dr. kojima je pristup moguć samo tijekom održavanja predstava, priredbi, utakmica, radnog vremena objekta. Daljnji uvjeti mogu biti u svezi s pravilima prema kojima se može pristupiti tome

<sup>5</sup> Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira: Narodne novine, broj: 41/77., 55/89., 05/90., 30/90., 47/90., 29/94., 114/22., 47/23.

<sup>6</sup> Vidi i u: Veić, P. (1995). Zakon o prekršajima protiv javnoga reda i mira: bilješke, literatura, sudska praksa. Zagreb: VIV-inženjering d.o.o.

<sup>7</sup> O navedenim prekršajima više u: Filipović, H., (2015.), Policijski službenici kao žrtve prekršaja omalovažavanja i vrijeđanja policijskih službenika prilikom vršenja službe i zakonitih naređenja, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu (Zagreb), vol. 22, broj 1, str. 243–277. <https://hrcak.srce.hr/file/229294> (2. 9. 2023.)

Juras, D., (2016), Omalovažavanje ili vrijeđanje policijskih službenika, Policijska i sigurnost, (Zagreb), godina 25., broj 3, str. 313–316 <https://hrcak.srce.hr/file/248655> (2. 10. 2023.)

<sup>8</sup> Cijeli je niz pojmova koji se koriste u navedenom propisu, a koji nisu za potrebe tog propisa njime i definirani ili nije upućeno na druge važeće propise u kojima se oni eventualno definiraju. Primjerice, vrijeđanje moralnih osjećaja građana, bludničenje, kockanje, skitnja, prosjačenje i sl. Navedeno bi trebalo biti nužno obuhvaćeno nekom budućom reformom ovog dijela prekršajnoga zakonodavstva, kojom bi se sustavno i sveobuhvatno konačno uredilo to pravno područje.

Pojedini autori upućuju na koliziju određenih prekršaja iz tog zakona. Više o navedenom u: Filipović, H. (2014). Kolizija prekršaja protiv javnog reda i mira, tučnjava, svađa i vika s drskim i nepristojnim načinom vrijeđanja građana kojima se narušava njihov javni red: Kriminalistička teorija i praksa, 1(1), str. 29–54., <https://hrcak.srce.hr/file/234027> (1. 8. 2023.)

O pojedinim pitanjima načina procesuiranja prekršaja, a time i prekršaja protiv javnog reda i mira, više u: Mršić, Ž., Posilović, D., Šantek, M., (2017). O nekim pitanjima načina procesuiranja prekršaja u Republici Hrvatskoj: Kriminalistička teorija i praksa, 4(2), str. 107–143., <https://hrcak.srce.hr/file/285165> (1. 8. 2023.)

mjestu. Da bismo ga držali javnim mjestom, moramo prethodno utvrditi jesu li u funkciji ili nisu, u pravilu dok su izvan funkcije ne smatraju se javnim mjestom. Fiktivna javna mjesta po svojoj namjeni i funkciji nisu javna mjesta, ali pod određenim uvjetima to mogu biti. Javnost takvog mjesta prosuđujemo prema posljedici koja je nastupila na javnome mjestu pa stoga javnim mjestima smatramo balkone, terase, dvorišta privatnih kuća koja nisu javna mjesta, ali okolnosti koje postoje u vrijeme izvršenja prekršaja čine radnju koja se na njima odvija dostupnu javnosti, bilo da su izloženi pogledu javnosti, bilo da je posljedica nastupila na javnome mjestu (Veić, 1995)<sup>9</sup>.

U ZPPJRM-u propisani su prekršaji protiv javnog reda i mira. No treba napomenuti da je taj Zakon donesen 1977., a izmijenjen je 1990. te su tada brisane pojedine njegove odredbe. Novelom tog Zakona iz 1994. izvršena je konverzija valuta novčanih kazni iz hrvatskog dinara u njemačke marke, 2022. promijenjene su, odnosno povišene visine postojećih kazni za prekršaje, a 2023. izvršena je konverzija valuta novčanih kazni u eure. Do promjena u 2022. i povišenja iznosa novčanih kazni taj je Zakon bio na snazi 46 godina i kao glavne kazne propisivao je novčane kazne u rasponu od 50 do 350 DEM dok su kao alternativne kazne bile propisane kazne zatvora do 30 dana, koje su se u praksi izricale prema počiniteljima ponavljačima (recidivistima). Izmjenama navedenoga Zakona 2022. povišene su novčane kazne koje su primjerenije ostvarivanju svrhe kažnjavanja i izvršena je konverzija valuta novčanih kazni iz njemačke marke u važeću valutu euro 2023. (izmjene i dopune: NN br.: 144/22. i NN br.: 47/2023.). Prema tom Zakonu, prema počiniteljima prekršaja protiv javnoga reda i mira mogu se primijeniti zaštitne mjere pa i one koje nisu propisane Prekršajnim zakonom. Propisane zaštitne mjere su: zaštitna mjera oduzimanja predmeta, zaštitna mjera obaveznog liječenja od alkoholizma i narkomanije, zaštitna mjera obaveznog liječenja od spolne bolesti ili AIDS-a ili zaštitna mjera udaljenja s područja općine na kojem je prekršaj izvršen (čl. 2. ZPPJRM-a). Sukladno sa ZPPJRM-om, počinitelj prekršaja može biti svaka osoba osim počinitelja prekršaja iz čl. 22. i 27. (roditelj/staratelj) i čl. 28. (odgovorna osoba) tog Zakona.

U ZPPJRM-u propisano je da počinitelj može počinuti prekršaj protiv javnoga reda i mira (redom čl. 4. – 30.) ako:

- namjerno uništi, ošteti ili omalovažava domaći novac
- izvodi, reproducira pjesme, skladbe i tekstove ili nošenjem ili isticanjem simbola, tekstova, slika, crteža kojima se remeti javni red i mir
- bez dozvole nadležnog organa, tehničkim sredstvima, prenosi javne priredbe i manifestacije izvan prostora na kojem se održavaju
- tiskane ili snimljene stvari raspačava na neuobičajen nametljiv ili drzak način
- ponaša se na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir
- dopušta da se u njegovim prostorijama vrši bludničenje ili omogućuje ili na drugi način pomaže vršenju prostitucije
- na javnom mjestu kocka ili mami druge na kocku ili ako omogućava kockanje

---

<sup>9</sup> Više o sudskoj praksi vezanoj uz fiktivno javno mjesto: Juras, D. (2015). Javno mjesto u prekršajima protiv javnog reda i mira: Policija i sigurnost, 24 (1), str. 96–98., <https://policijska-akademija.gov.hr/UserDocsImages/onkd/1-2015/djuras.pdf> (1. 8. 2023.)

- neovlašteno prodaje ili nudi na prodaju ulaznice za sportske i druge priredbe u većoj količini ili po cijenama višim od označenih
- obmani drugoga u pogledu svoje službene ili društvene funkcije, odnosno položaja ili upotrebom lažnih osobnih podataka kao svojih ili potvrdom tuđih lažnih osobnih podataka, kao i neovlaštenim nošenjem znakova službene osobe
- odaje se skitnji ili prosjačenju
- odaje se prostituciji
- tučnjavom, svađom, vikom, vrijeđom ili omalovažava moralne osjećaja građana
- krši naredbu o zabrani pristupa ili zadržavanja, fotografiranja ili skiciranja na određenom mjestu
- izmišlja ili širi lažne vijesti
- omalovažava ili vrijeđa državne organe
- javno istaknute objave ili predmete državnih organa na javnim mjestima,
- uništi, ošteti, zamaže, neovlašteno ukloni ili spriječi njihovo isticanje na mjestima predviđenim u tu svrhu
- daje alkoholna pića pijanoj osobi ili maloljetniku ispod 16 godina
- odaje se pijančevanju ili uživanju opojnih droga ili drugih omamljujućih sredstava
- neovlašteno puca iz vatrenog oružja, pali rakete ili eksploziv ili zapaljiv materijal
- roditelj ili staratelj potiče dijete ili štíćenika na vršenje prekršaja određenih ovim zakonom
- ne udalji se iz skupine koju je ovlaštena službena ili ovlaštena vojna osoba pozvala da se razide
- ističe zastave strane države bez općeg poziva ili bez odobrenja
- odgovorna osoba u ugostiteljskoj radnji ili u ugostiteljskoj organizaciji propusti spriječiti narušavanje reda i mira u ugostiteljskoj radnji, odnosno organizaciji, iako je to mogla učiniti bez opasnosti za sebe ili drugoga
- stavi ispred zgrade ili ograde ili na zgradu ili ogradu uređaj ili predmet koji može povrijediti prolaznika ili mu nanijeti kakvu štetu ili ako takav predmet izbaci na ulicu
- bez nadzora i neoprezno drži životinje koje mogu povrijediti ili ugroziti građane ili ako na javnom mjestu zlostavlja životinje ili na drugi način loše s njima postupa<sup>10</sup>.

## 2. METODOLOGIJA PROVEDENOG ISTRAŽIVANJA

Glavni ciljevi ovog istraživanja bili su usmjereni na spoznaju koliko je prekršaja počinjeno na području Policijske uprave krapinsko-zagorske u razmatranom razdoblju, tko su počinitelji tih prekršaja (spol i dob), kako su prekršaji počinjeni i pravno kvalificirani, jesu li počinitelji

---

<sup>10</sup> O prekršajima protiv javnog reda i mira, više u: Juras, D., Filipović, H., (2020.), Komentar Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira sa sudskom praksom, Informatior.

tijekom njihova počinjenja bili pod utjecajem alkohola/droga, koje prekršajnopravne sankcije sud izriče počiniteljima i primjenjuje li se za tu vrstu prekršaja institut ublažavanja kazne iz čl. 37. Prekršajnog zakona.

Predmet istraživanja bili su pravomoćni predmeti prekršaja protiv javnoga reda i mira na području Policijske uprave krapinsko-zagorske koje obuhvaća: Postaju granične policije Macelj, Policijske postaju Krapina, Policijsku postaju Krapina s ispostavom Pregrada, Policijske postaju Pregrada, Postaju prometne policije Krapina, Policijsku postaju Zabok, Policijsku postaju Klanjec, Policijsku postaju Donja Stubica i Policijsku postaju Zlatar Bistrica, u razdoblju od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022. godine. Istraživanjem je obuhvaćeno 366 prekršaja, 281 pravomoćan predmet i 360 počinitelja.

Na temelju pisanog odobrenja načelnika Policijske uprave krapinsko-zagorske (u daljnjem tekstu PU krapinsko-zagorske) u gore navedenim policijskim postajama izvršen je uvid u pravomoćne spise predmeta koji se odnose na prekršaje protiv javnoga reda i mira na području navedene policijske uprave od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022., a za potrebe analize ukupnog broja svih prekršaja izvršen je uvid u interne statistike te policijske uprave.

Podaci za provedeno istraživanje prekršaja protiv javnog reda i mira na području PU krapinsko-zagorske prikupljeni su s pomoću posebno konstruiranog anketnog upitnika na temelju pravomoćnih predmeta prekršaja protiv javnog reda i mira. Rabljene su metode analize i sinteze, statistička metoda, poredbeno-pravna metoda i deskriptivna metoda.

Anketni je upitnik sadržavao sljedeće skupine varijabli vezane uz:

- počinitelje prekršaja (broj počinitelja, spol i dob počinitelja, utjecaj alkohola/droga kao kriminogenih čimbenika)
- prekršaj (radnja počinjenja, pravna kvalifikacija, posljedice prekršaja)
- kažnjavanje za prekršaj (odluke suda u pogledu vrste i mjere izrečene kazne – izrečene kazne, primjena instituta ublažavanja kazne iz čl. 37. PZ-a).

Istraživanju se pristupilo polazeći od sljedećih hipoteza:

1. prekršaji protiv javnog reda i mira spadaju među prve tri najučestalije vrste prekršaja na području Policijske uprave krapinsko-zagorske u trogodišnjem razdoblju od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022.
2. prema vrsti, najčešće počinjeni i pravomoćno presuđeni prekršaji protiv javnog reda i mira su oni opisani u čl. 6. i 13. ZPPJRM-a
3. najčešći počinitelji su muške osobe mlađe životne dobi od 20 do 30 godina
4. prema načinu počinjenja, prekršaji protiv javnog reda i mira u najvećem su broju počinjeni verbalnim putem, a potom nasiljem ili na druge načine, pri čemu je važan kriminogeni faktor alkohol
5. u okviru pravomoćno presuđenih predmeta, u većem broju slučajeva primjenjuje se institut ublažavanja kazne iz čl. 37. Prekršajnog zakona.

Rezultati ovog istraživanja trebali bi dati znanstveni doprinos u teoretskom i aplikativnom smislu. U teoretskom smislu doprinos daljnjem razvoju pravne teorije vezane uz prekršaje protiv javnog reda i mira te načinu primjene njihovih zakonskih obilježja, a u aplikativnom smislu, daljnjim razvojem prakse postupanja po toj vrsti prekršaja na temelju dobivenih spoznaja iz rezultata ovog istraživanja, kao i doprinosom u ujednačavanju sudske prakse. Također, rezultati ovog istraživanja zasigurno mogu pridonijeti državnom odvjetništvu

i policiji kao pregled prakse u razmatranoj policijskoj upravi i ostalim policijskim upravama te daljnjem razvoju specijalističkih edukativnih sadržaja, kao i razvoju preventivnih programa radi suzbijanja prekršaja protiv javnog reda i mira.

Ovo istraživanje i njegovi rezultati ujedno predstavljaju poticaj za daljnja, detaljnija istraživanja prekršaja protiv javnog reda i mira na području drugih policijskih uprava radi praćenja promjena i trendova u toj prekršajnoj domeni (posebice nakon izmjena i dopuna zakona i pooštavanja prekršajnih sankcija) kako bi se što učinkovitije moglo poraditi na daljnjem suzbijanju te vrste prekršaja.

### 3. REZULTATI PROVEDENOG ISTRAŽIVANJA I RASPRAVA

#### 3.1. Statistički pokazatelji prekršaja na području Policijske uprave krapinsko-zagorske s udjelom prekršaja protiv javnoga reda i mira

U razmotrenom razdoblju na području Policijske uprave krapinsko-zagorske počinjeno je ukupno 48.787 prekršaja. Najbrojniji prekršaji počinjeni su iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kojih je evidentirano 44.471 s udjelom u ukupnom broju od 91,15%. Potom slijede prekršaji iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji kojih je evidentirano 1666 sa 3,41%, prekršaji iz Zakona o prekršajima protiv javnoga reda i mira kojih je evidentirano 764 sa 1,56%, prekršaji iz Zakona o obveznim osiguranjima u prometu kojih je evidentirano 403 sa 0,83%, prekršaji iz Zakona o obveznim odmorima mobilnih radnika i uređajima za bilježenje u cestovnom prijevozu kojih je evidentirano 282 sa 0,58%, prekršaji iz Zakona o osobnoj iskaznici kojih je evidentirano 254, sa 0,52%, prekršaji iz Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kojih je evidentirano 253 sa 0,52%, prekršaji iz Zakona o strancima kojih je evidentirano 216 sa 0,44%, prekršaji iz Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana kojih je evidentirano 123 sa 0,25%, prekršaji iz Zakona o suzbijanju zlouporabe droga kojih je evidentirano 114 sa 0,23%, prekršaji iz Zakona o nadzoru državne granice 94 sa 0,19% te 147 ostalih prekršaja sa 0,30%<sup>11</sup>.

Prema navedenom, vidljivo je da su na području PU krapinsko-zagorske najbrojniji prekršaji iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, potom slijede prekršaji iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, dok su prekršaji iz Zakona o prekršajima protiv javnoga reda i mira na trećem mjestu. Navedeni poredak vrijedi ujedno i za obuhvaćene policijske postaje, izuzev specijaliziranih postaja poput Postaje prometne policije Krapina i Postaje granične policije Macelj kojima u opisu poslova nije primaran javni red i mir<sup>12</sup>. Time je potvrđena prva postavljena hipoteza u radu, a to je da su na području Policijske uprave krapinsko-zagorske prekršaji protiv javnog reda i mira među prve tri najučestalije vrste prekršaja u referentnom trogodišnjem razdoblju za koje je provedeno ovo istraživanje.

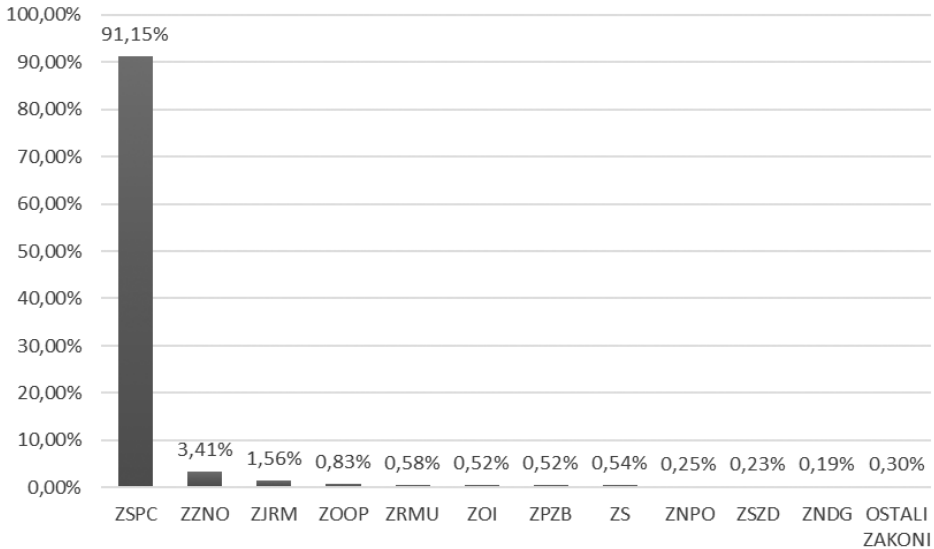
---

<sup>11</sup> Interna statistika PU krapinsko-zagorske od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022. godine.

<sup>12</sup> Poradi većeg opsega rada, izostavljena je detaljnija analiza podataka o prekršajima po policijskim postajama.

U grafičkom prikazu navedeno se može iskazati ovako:

*Grafikon 1: Ukupan broj prekršaja na području Policijske uprave krapinsko-zagorske te udio prekršaja protiv javnoga reda i mira*



### 3.2. Broj i struktura pravomoćnih prekršaja iz okvira ZPPJRM-a

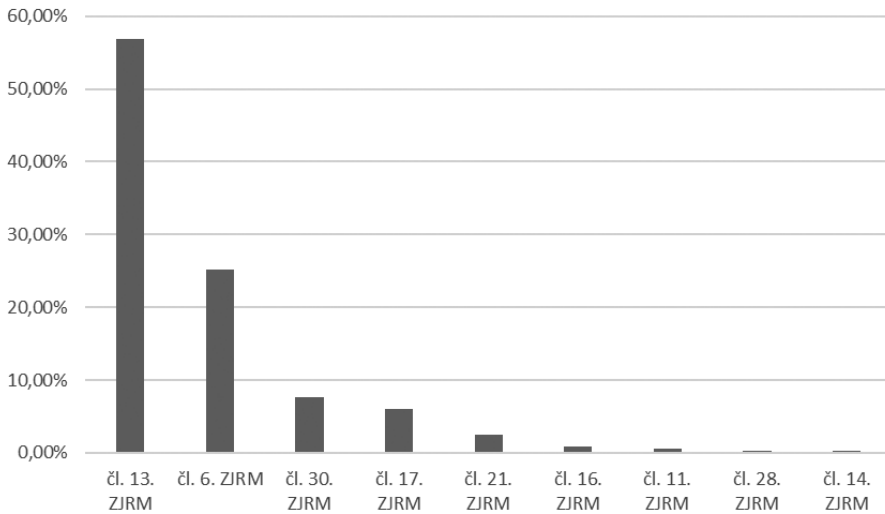
Iz rezultata istraživanja u referentnom razdoblju proizašlo je da su na području Policijske uprave krapinsko-zagorske županije počinjena 764 prekršaja iz okvira ZPPJRM-a, a pravomoćnost je nastupila za 366 prekršaja, odnosno 47,90% (istraživanjem je iz okvira ZPPJRM-a obuhvaćen 281 pravomoćan predmet i 360 počinitelja prekršaja). Kod pravomoćnih predmeta najveću zastupljenost imaju prekršaji iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnoga reda i mira sa 208 prekršaja te udjelom u ukupnom broju od 56,83%, a potom slijede 92 prekršaja iz čl. 6. ZPPJRM-a s udjelom od 25,14%, 28 prekršaja iz čl. 30. s udjelom od 7,65%, 22 prekršaja iz čl. 17. s udjelom od 6,01%, 9 prekršaja iz čl. 21. s udjelom od 2,46%, 3 prekršaja iz čl. 16. s udjelom od 0,82%, 2 prekršaja iz čl. 11. s udjelom od 0,55%, dok je najmanje počinjeno s po 1 prekršaj iz čl. 28. i čl. 14., svaki s udjelom od 0,27%.

Time je potvrđena druga hipoteza postavljena u radu, a to je da su najčešće pravomoćno presuđeni prekršaji protiv javnog reda i mira opisani u čl. 13. i čl. 6. ZPPJRM-a.

U grafičkom prikazu navedeno se može iskazati ovako:



Grafikon 2: Broj i struktura pravomoćnih predmeta iz ZPPJRM-a

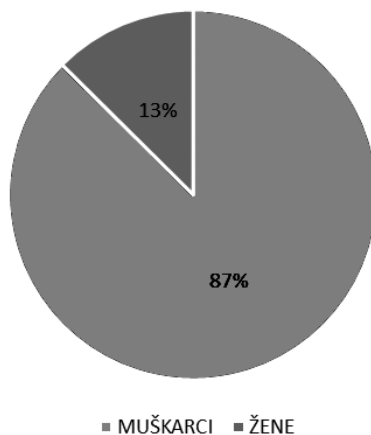


### 3.3. Dobna i spolna struktura u korelaciji s prekršajima iz ZPPJRM-a

Iz rezultata istraživanja u pogledu dobne i spolne strukture u 366 pravomoćnih presuda iz razmatranih spisa predmeta za prekršaje iz ZPPJRM-a, muške osobe najbrojniji su počinitelji prekršaja sa 320 počinjenih prekršaja i s udjelom u ukupnom broju od 87,43%, dok su osobe ženskog spola počinile samo 46 prekršaja, odnosno 12,57%.

U grafičkom prikazu navedeno se može iskazati ovako:

Grafikon 3: Dobna i spolna struktura počinitelja u korelaciji s prekršajima iz ZPPJRM-a

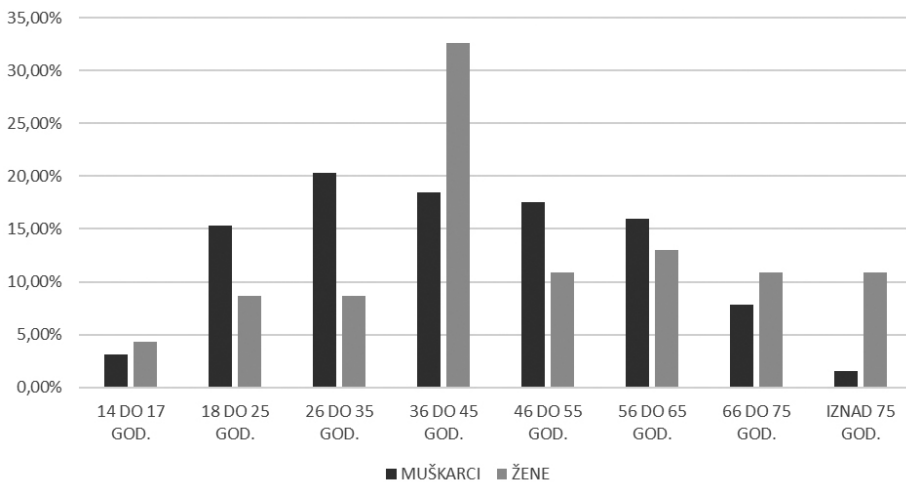


U muškoj populaciji najzastupljenija je dobna skupina počinitelja prekršaja od 26 do 35 godina s udjelom od 20,31% prekršaja, a slijede je dobna skupina od 36 do 45 godina sa 18,44%, dobna skupina od 46 do 55 godina sa 17,5%, dobna skupina od 56 do 65 godina sa 15,94%, dobna skupina od 18 do 25 godina sa 15,31%, dobna skupina od 66 do 75 godina sa 7,81%, dobna skupina maloljetnici od 14 do 17 godina sa 3,12 % te dobna skupina starija od 75 godina koja ima najmanji udio prekršaja, i to 1,56%. Tim je rezultatima samo djelomično potvrđena treća hipoteza postavljena u ovom radu, a to je da su najčešći počinitelji muške osobe u dobi od 20 do 30 godina.

U ženskoj populaciji najzastupljenija je dobna skupina počinitelja prekršaja od 36 do 45 godina s udjelom od 32,61% prekršaja, a slijede je dobna skupina od 56 do 65 godina sa 13,04%, dobna skupina od 46 do 55 godina sa 10,87%, dobna skupina od 66 do 75 godina sa 10,87%, dobna skupina starija od 75 godina sa 10,87%, dobna skupina od 18 do 25 godina sa 8,69%, dobna skupina od 26 do 35 godina sa 8,69 % te dobna skupina maloljetnici od 14 do 17 godina koja ima najmanji udio prekršaja, i to 4,35%.

Dobna i spolna struktura počinitelja prekršaja protiv javnog reda i mira može se u grafičkom prikazu iskazati ovako:

*Grafikon 4: Dobna i spolna struktura počinitelja u korelaciji s prekršajima iz ZPPJRM-a*



Nadalje, iz rezultata istraživanja razmatranih prekršaja koje su počinile osobe muškoga i ženskoga spola proizašlo je da je dobna skupina maloljetnika od 14 do 17 godina počinila najveći broj prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM-a s udjelom od 1,64%, potom slijede prekršaji iz čl. 21. s udjelom od 0,82%, čl. 6. sa 0,55% i čl. 17. sa 0,27%.

Nadalje, dobna skupina od 18 do 25 godina počinila je najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 6,56%, slijede prekršaji iz čl. 6. s udjelom od 6,01%, čl. 21. sa 0,82% te čl. 17. i čl. 30. zasebno svaki po 0,55%.

Potom, dobna skupina od 26 do 35 godina počinila je najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 9,84%, slijede prekršaji iz čl. 6. s udjelom od 5,74%, čl. 17. sa 1,09%, čl. 30. sa 0,82%, čl. 21. sa 0,55% te čl. 16., 11. i 28. zasebno svaki sa 0,27%.

Zatim, dobna skupina od 36 do 45 godina počinila je najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 11,75%, slijede prekršaji iz čl. 6. s udjelom od 4,64%, čl. 17. sa 2,18%, čl. 30. sa 0,82%, čl. 16. sa 0,55% i čl. 11. sa 0,27%.

Slijedi dobna skupina od 46 do 55 godina koja je počinila najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 9,84%, slijede prekršaji iz čl. 6. s udjelom od 3,28%, čl. 30. sa 1,91%, čl. 17. sa 1,37% i čl. 21. sa 0,27%.

Nadalje, dobna skupina od 56 do 65 godina počinila je najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 9,29%, slijede prekršaji iz čl. 6. s udjelom od 3,28%, čl. 30. sa 2,18%, čl. 17. sa 0,55% i čl. 14. sa 0,27%.

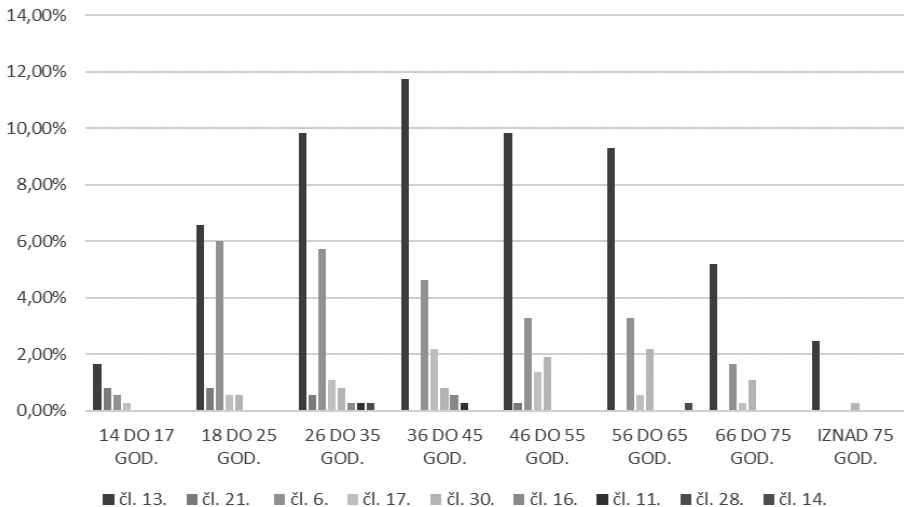
Potom, dobna skupina od 66 do 75 godina počinila je najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 5,19%, slijede prekršaji iz čl. 6. s udjelom od 1,64%, čl. 30. sa 1,09%, i čl. 17. sa 0,27%.

Dobna skupina starija od 75 godina počinila je najveći broj prekršaja iz čl. 13. s udjelom od 2,46% te prekršaje iz čl. 30. sa 0,27%.

Analizirajući dobivene podatke koji se odnose na počinjene prekršaje osoba muškoga i ženskoga spola vidljivo je da su najveći broj prekršaja počinile dobne skupine od 36 do 45 godina, koja zauzima udio od 22,21%, najmanje prekršaja počinile su dobne skupine starije od 75 godina, i to 2,73%. Nadalje, neovisno o dobi ili spolu, najveći broj prekršaja počinjen je iz čl. 13.

U grafičkom prikazu navedeno se može iskazati ovako:

*Grafikon 5: Dobna struktura svih počinitelja prekršaja (neovisno o spolu) u korelaciji s prekršajima iz ZPPJRM-a*



### 3.4. Način počinjenja prekršaja iz ZPPJRM-a

Provedenim istraživanjem prekršajnih spisa predmeta razmotreni su i načini počinjenja prekršaja protiv javnoga reda i mira, uzimajući parametre koji se odnose na počinjenje prekršaja verbalnim putem, nasiljem ili na druge načine.

Iz rezultata provedenog istraživanja proizašlo je da su od 366 pravomoćno presuđenih prekršaja protiv javnoga reda i mira, 153 prekršaja počinjena *verbalnim putem* (svađom, vikom, psovanjem ili vrijeđanjem službenih osoba) opisanim čl. 13. i čl. 17. ZPPJRM-a<sup>13</sup>, što čini udio u ukupnom broju tih prekršaja od 41,80%, potom je 156 prekršaja počinjeno *nasiljem* (uporaba fizičke sile, npr. tučnjava, tjelesni napad, razbijanje, razbacivanje; naročito drzak i nepristojan način) opisanim čl. 13. i čl. 6. ZPPJRM-a<sup>14</sup>, što čini udio od 42,63%, 13 prekršaja počinjeno je na drugi način (reproduciranjem glasne glazbe) opisanim čl. 13.<sup>15</sup>, što čini udio od 3,55%, 28 prekršaja počinjeno je držanjem životinja bez nadzora opisanim u čl. 30<sup>16</sup>, što čini udio od 7,65%, 9 prekršaja počinjeno je pucanjem iz vatrenog oružja ili bacanjem pirotehničkog sredstva ili paljenjem pirotehničkog sredstva, tzv. bengalki opisanim u čl. 21.<sup>17</sup>, što čini udio od 2,46%, 3 prekršaja počinjena su širenjem ili izmišljanjem lažnih vijesti (npr. da je određena osoba COVID-19 pozitivna) opisanim čl. 16.<sup>18</sup>, što čini udio od 0,82%, 2 prekršaja počinjena su prosjačenjem opisanim čl. 11.<sup>19</sup>, što čini udio od 0,55%, 1 prekršaj počinjen je vrijeđanjem

---

<sup>13</sup> Primjerice, „okrivljena je vrijeđala i omalovažavala ravnatelja Osnovne škole i pedagoginju iste škole kao službene osobe u svezi obavljanja njihove službe putem „Facebook“ mreže raznim pogrdnim riječima: („hitler“, „agresor“, „monstrum“...), čime je počinila prekršaj iz čl. 17. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, br: 34s: Pp-2657/2021-9).

<sup>14</sup> Primjerice, „okrivljeni je u ugostiteljskom objektu u Velikom Trgovišću narušavao javni red i mir na naročito drzak način, razbivši pepeljaru od pod, te vičući i vrijeđajući vlasnicu ugostiteljskog objekta riječima: („j...o ti bog mater“...), nakon čega je istu tjelesno napao udarivši ju zatvorenim dlanom ruke u predio prsnog koša i u predio glave, čime je počinio prekršaj iz čl. 6. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, br: 34s: Pp-2458/2021-7).

<sup>15</sup> Primjerice, „okrivljeni je proglašen krivim što je u Krapinskim Toplicama na javnom mjestu u alkoholiziranom stanju (1.91 g/kg) putem audio uređaja iz svojeg osobnoga automobila glasno reproducirao glazbu, čime je počinio prekršaj iz čl. 13. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, Prekršajni odjel br: Pp -463/2021-19).

<sup>16</sup> Primjerice, „od strane policijskih službenika policijske postaje Zabok okrivljenici je uručeno izvješće o počinjenom prekršaju zato što je počinila prekršaj iz čl. 30. ZPPJRM, na način što kao vlasnica psa po imenu „Dena“ istoga držala bez nadzora kojom prilikom je navedeni pas ugrizao maloljetnika. Prekršaj je procesuiran i plaćen u propisanom roku.“

<sup>17</sup> Primjerice, za uporabu vatrenog oružja „okrivljenik je ispred obiteljske kuće i radionice u Krapinskim Toplicama narušavao javni red i mir na način da je za vrijeme vožnje u osobnom automobilu, kroz otvoreni prozor istoga, iz plinskog pištolja, NN marke i modela, u zrak ispalio 9 hitaca, čime je počinio prekršaj iz čl. 21. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, br: Pp J-180/2020-35).

<sup>18</sup> Primjerice, „okrivljeni je proglašen krivim što je na društvenoj mreži „Facebook“ objavio pisani sadržaj o zarazi svoje supruge sa Corona virusom (iako to nije bila istina) riječima: „M. O. je pozitivna na C-19“, čime je širio lažne vijesti te remetio mir i spokojstvo građana, te je počinio prekršaj iz čl. 16. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Krapini, br: 34s: Pp- J-14472020-13).

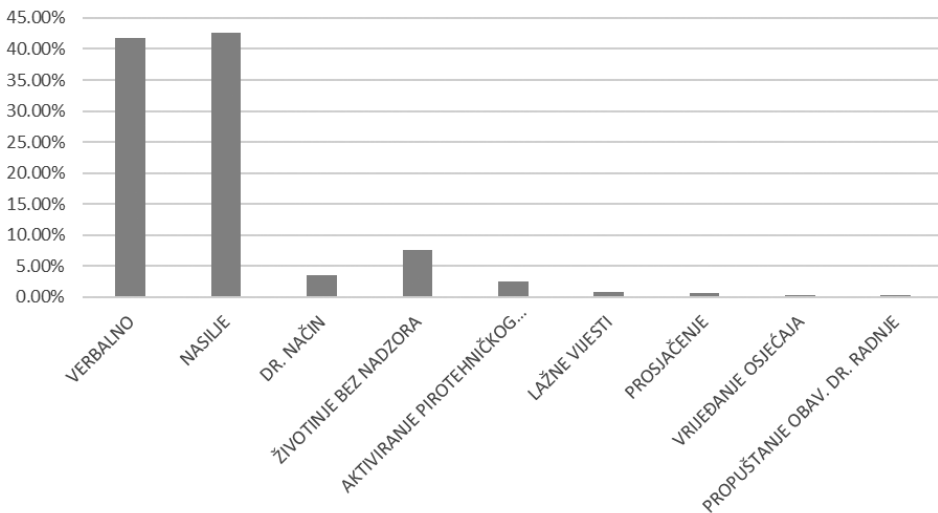
<sup>19</sup> Primjerice, „okrivljeni je kriv što je u Zlatar Bistrici ispred trgovine Konzum narušavao javni red i mira na način da je prosjačio tražeći od prolaznika novac i na taj način je stjecao sredstva za život, čime je počinio prekršaj iz čl. 11. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, br: 34s: Pp- 127/2021-7).

moralnih osjećaja građana (pokazivanjem spolovila) opisanim čl. 14.<sup>20</sup>, što čini udio od 0,27% te je 1 prekršaj počinila odgovorna osoba koja nije spriječila narušavanje javnoga reda i mira u ugostiteljskom objektu opisanim čl. 28., što čini udio od 0,27%.

U odnosu na navedeno, istraživanjem je utvrđeno da je najviše prekršaja počinjeno nasiljem (čl. 13. i čl. 6.) pa u približno istom broju verbalnim putem (čl. 13. i čl. 17.), potom slijede prekršaji koji su počinjeni držanjem životinja bez nadzora iz čl. 30., koji su počinjeni reproduciranjem glasne glazbe po čl. 13., koji su počinjeni pucanjem iz vatrenog oružja, paljenjem pirotehničkog sredstva – bengalki, bacanjem drugog pirotehničkog sredstva iz čl. 21., koji su počinjeni širenjem i izmišljanjem lažnih vijesti iz čl. 16., koji su počinjeni prosjačenjem iz čl. 11, dok je najmanje prekršaja počinjeno vrijeđanjem moralnih osjećaja građana iz čl. 14. i propuštanjem obavljanja dužne radnje iz čl. 28. Činjenica da je najviše prekršaja počinjeno nasiljem pa u neznatno manjem broju tj. gotovo u jednakoj mjeri verbalnim putem, a potom na druge načine dovodi do zaključka da je četvrta hipoteza postavljena u radu samo djelomično potvrđena.

U grafičkom prikazu navedeno se može prikazati ovako:

*Grafikon 6: Način počinjenja prekršaja iz ZPPJRM-a*



<sup>20</sup> Primjerice, „okrivljeni je proglašen krivim što je u dvorištu svoje obiteljske kuće narušavao javni red i mira na način što je vrijeđao i galamio na susjede, te je skinuo hlače i gaće i pokazivao spolovilo, čime je počinio prekršaj iz čl. 14. ZPPJRM“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, Prekršajni odjel).

### 3.5. Posljedice nastale počinjenjem prekršaja iz ZPPJRM-a

U okviru provedenog istraživanja izvršena je i analiza posljedica nastalih počinjenjem prekršaja, pri čemu su uzete u obzir posljedice u vidu tjelesnih ozljeda počinitelja ili oštećenika<sup>21</sup> (koja nije predmet kaznenoga djela<sup>22</sup>). Istraživanjem je utvrđeno da su posljedice u vidu tjelesne ozljede u najvećem broju nastale fizičkim sukobom između počinitelja i počinitelja ili oštećenika i počinitelja, a odnose se na prekršaje opisane člancima 13. i 6. ZPPJRM-a te prekršaje u kojima počinitelj nečinjenjem nije spriječio posljedicu, opisano čl. 30. držanjem životinje bez nadzora.

Iz rezultata istraživanja vidljivo je da su posljedice u vidu tjelesne ozljede nastupile u prekršajima iz čl. 13. čl. 6. i čl. 30. ZPPJRM-a. Na području PU krapinsko-zagorske počinjeno je ukupno 208 pravomoćno presuđenih prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM-a, 92 prekršaja iz čl. 6. i 28 prekršaja iz čl. 22., što čini ukupan broj od 328 prekršaja.

Analizirajući prekršaje zasebno, od 208 počinjenih prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM-a, u 23 slučaja nastupila je posljedica u vidu tjelesne ozljede, što čini udio od 11,06%, dok u 185 slučajeva, odnosno 88,94% nije bilo posljedica. Nadalje, od 92 počinjena prekršaja iz čl. 6. ZPPJRM-a, u 33 slučaja nastupila je posljedica u vidu tjelesne ozljede, što čini udio od 35,87%, dok u 59 slučajeva, odnosno 64,13% nije bilo posljedica te od 28 počinjenih prekršaja iz čl. 22. ZPPJRM-a, u 4 slučaja nastupila je posljedica u vidu tjelesne ozljede, što čini udio od 14,28%, dok u 24 slučaja, odnosno 85,71% nije bilo posljedica.

Obuhvaćanjem prekršaja iz čl. 6., čl. 13. i čl. 30. ZPPJRM-a kao cjeline, dolazimo do ukupnog zbroja od 328 prekršaja. Analizom navedenih prekršaja kao zajedničke cjeline utvrđeno je da u 268 slučajeva, odnosno 81,70% nije nastupila posljedica, dok je u 60 slučajeva, odnosno 18,29% nastupila posljedica u vidu tjelesne ozljede.

Iako su prekršaji iz čl. 13. ZPPJRM-a najbrojniji, vidljivo je da je udio posljedica manji nego u prekršajima iz čl. 30, dok je udio posljedica najveći po prekršajima iz čl. 6.

U grafičkom prikazu navedeno se može prikazati ovako:

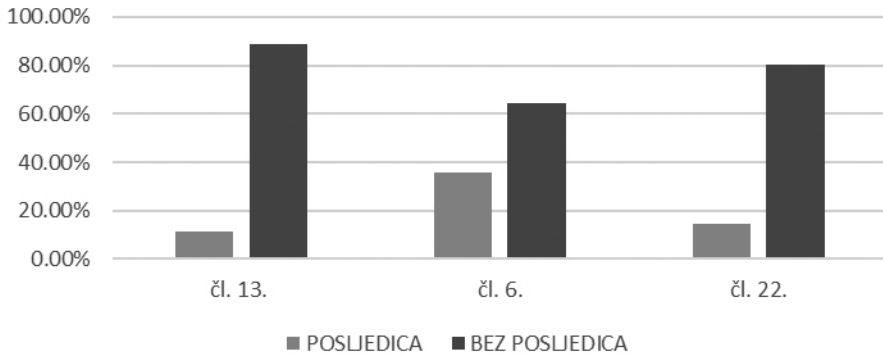
---

<sup>21</sup> Primjerice, „1. okrivljenik i 2. okrivljena su proglašeni krivima što su dana 26. prosinca 2021. u Krapinskim Toplicama narušavali javni red i mir na javnom mjestu opisan čl. 13. ZPPJRM, na način da je 1. okrivljeni, 2. okrivljenu uhvatio sa obje ruke za ovratnik jakne te ju je odgurnuo od sebe, kojom prilikom je pala na tlo i zadobila tjelesnu ozljedu, dok je 2. okrivljena udarila 1. okrivljenog desnom šakom u zatiljak glave, te nogom u lijevo koljeno pri čemu je 1. okrivljeni zadobio ozljedu u vidu oguljotine na lijevom koljenu“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, Prekršajni odjel Pp-61/2022-19.).

Također, primjerice „proglašen je krivim okrivljenik što je dana 29. rujna 2021. u 19.00 sati u ugostiteljskom objektu narušavao javni red i mir iz čl. 6. ZPPJRM u ugostiteljskom objektu „Šeka“ u Velikom Trgovišću na naročito drzak način, tako da je namjerno razbio pepeljaru i jednu čašu koju je uzeo sa šanka i bacio na pod, zatim je glasno vrijeđao vlasnicu navedenoga objekta riječima; „J...o ti bog m...r, k...a jedna“, nakon čega ju je tjelesno napao na način da ju je zatvorenim dlanom ruke udario jedanput u predio prsnog koša i jedanput u predio glave odnosno tjemena glave, pri čemu je ista zadobila površinsku ozljedu trbušne šupljine, donjeg dijela leđa i zdjelice“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, Prekršajni odjel br. Pp-2458/2021-7).

<sup>22</sup> O razlikovanjima prekršaja i kaznenih djela više u: Milivojević, L. (2016). Kazneno pravo za kriminaliste, II. dopunjeno i izmijenjeno izdanje, Zagreb: Međunarodno kriminalističko udruženje.

Grafikon 7: Posljedice nastale počinjenjem prekršaja iz ZPPJRM-a

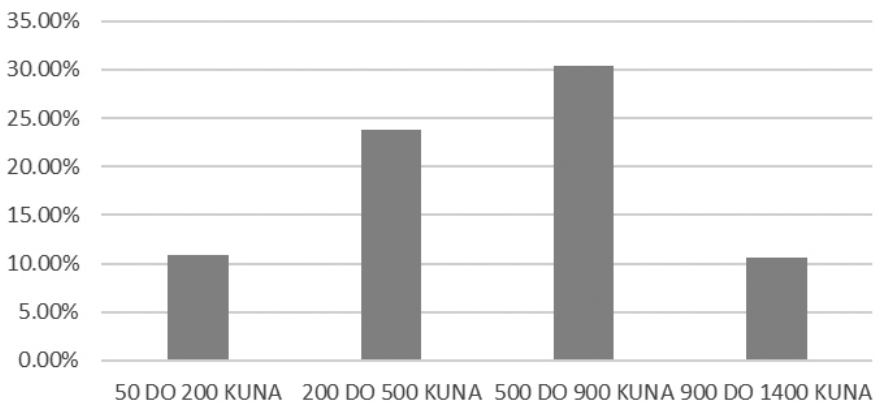


### 3.6. Izrečene prekršajnopravne sankcije

Iz rezultata provedenog istraživanja vidljivo je da su novčane kazne kao glavne prekršajnopravne sankcije najbrojnije te su za analizirane pravomoćno presuđene prekršaje protiv javnog reda i mira izrečene počiniteljima 277 puta, odnosno u 75,68% slučajeva. U 40 slučajeva, odnosno 10,93% izrečene su najniže kazne u rasponu od 50 do 200 kuna, dok su 39 puta, odnosno u 10,66% slučajeva izrečene najviše novčane kazne u iznosu od 900 do 1400 kuna prema prekršiteljima najtežih prekršaja s elementima nasilja ili ponavljajima prekršaja, tj. recidivistima. Novčane kazne u rasponu od 200 do 500 kuna izricane su 87 puta, odnosno 23,78%, novčane kazne u rasponu od 500 do 900 kuna izricane su 111 puta, odnosno u 30,33% slučajeva.

U grafičkom prikazu navedeno se može prikazati ovako:

Grafikon 8: Izrečene novčane kazne za prekršaje prema ZPPJRM-u



Kazna zatvora kao glavna kazna izrečena je samo 4 puta te zauzima udio od 1,09%. Uvjjetna osuda na zatvorsku kaznu izrečena je 25 puta te zauzima udio od 6,83%.

Prema obrađenim podacima, oslobađajuća presuda izrečena je 43 puta, odnosno u 11,75% slučajeva. Prema 13 maloljetnih počinitelja primijenjena je odgojna mjera (sudski ukor), tj. u 3,55% slučajeva. U 4 slučaja optužba je odbijena, što iznosi 1,09%.

Prema jednom počinitelju prekršaja iz čl. 6. ZPPJRM-a uz novčanu kaznu primijenjena je i zaštitna mjera zabrane posjećivanja ugostiteljskog objekta.

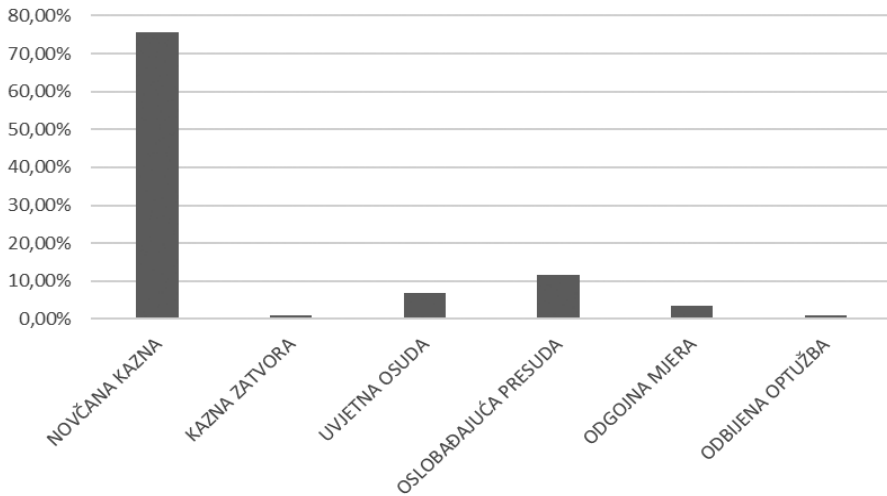
Najčešći razlog koji dovodi do oslobađajuće presude jest neubrojivost počinitelja u vrijeme počinjenja djela<sup>23</sup>, iskazi ispitanika na temelju kojih sud ne može donijeti osuđujuću presudu (npr. iskazi su proturječni, a nema drugih materijalnih dokaza pa se ne može pokloniti vjera pojedinom svjedoku; presuda *in dubio pro reo*), nadalje razlog odbijanja optužbe proizlazi iz odustajanja tužitelja za vođenje daljnjeg postupka ili utvrđivanjem da je kaznenom prijavom obuhvaćen prekršaj za koji se počinitelj tereti zbog čega se odustaje od prekršajnog progona. U grafičkom prikazu navedeno se može prikazati ovako:

---

<sup>23</sup> Primjerice, „oslobođen je od optužbe okrivljenik koji je dana 11. kolovoza 2021. god. u Donjoj Pačetini narušavao javni red i mir iz čl. 17. ZPPJRM vrijeđajući policijske službenike riječima ‘J..o vam Bog m...r policijsku, koji k...c hoćete od mene, gov..a policijska marš iz mog dvorišta’, ponovivši to više puta. U postupku je zakazana glavna rasprava, okrivljenik pozive nije zaprimao na adresu prebivališta, a tijekom postupka je utvrđeno da se je isti nalazio u istražnom zatvoru, odnosno u prisilnom smještaju u Klinici za psihijatriju Vrapče. Budući da se prema čl. 167. st. 3. Prekršajnog zakona glavna rasprava može održati bez nazočnosti okrivljenika ako njegovo ispitivanje nije potrebno niti od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, prema nalazu i mišljenju vještakinje – specijalistice psihijatrije u kaznenom postupku ovog suda K-301/2021 okrivljenik nije raspravno sposoban, pa je donesena oslobađajuća presuda. Sud je održao glavnu raspravu bez nazočnosti okrivljenika u prekršajnom postupku. U postupku je izvršen uvid u spise od policije, medicinske dokumentacije, optužnicu Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru broj: KO-DO 238/2021, nalaz i mišljenje specijalistice psihijatrije te rješenje tog Suda pod br. 301/2021. Od Kaznenog odijela Suda zatraženi su optužnica te nalaz i mišljenje specijalistice psihijatrije iz spisa K-301/2021. Uvidom u predmetnu optužnicu utvrđeno je da se radi o kaznenom dijelu prijetnje koju je okrivljenik počinio u Donjoj Pačetini prema susjedi u neubrojivom stanju te mu je određen prisilni smještaj u psihijatrijsku ustanovu u trajanju od 6. mjeseci, a donesena je i pravomoćna presuda 20.10.2021. g. Prema predmetnom nalazu i mišljenju okrivljenik se psihijatrijski liječi od 1996. godine, bio je hospitaliziran u pet navrata od 2002. do 2005. Zbog povratnog depresivnog poremećaja, potom 2012. i 2013. pod slikom akutnog psihotičnog poremećaja, potom 2014. zbog povratnog depresivnog poremećaja sa psihotičnim simptomima. Godine 2021. za vrijeme boravka u Zatvorskoj bolnici postavljena mu je dijagnoza paranoidne shizofrenije, iznosi niz sumanutih sadržaja i peresekutornih ideja - da su se susjedi urotili protiv njega, u potpunosti je bez uvida i nekritičan spram svoga stanja, njegovo ponašanje je proizašlo je iz psihopatoloških motiva i *tempore criminis* nije shvaćao značenje svoga postupanja, niti je mogao vladati svojom voljom - bio je neubrojiv. Prema čl. 26. st.1. i st. 2. PZ-a neubrojiva osoba nije kriva i prema njoj se ne može izreći ili primijeniti prekršajno pravna sankcija, a neubrojiva osoba koja u vrijeme ostvarenja propisanih obilježja prekršaja nije bila u mogućnosti shvatiti značenje svojeg postupanja ili nije mogla vladati svojom voljom zbog duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, nedovoljnog duševnog razvitka ili neke druge teže duševne smetnje. Prema čl. 182. PZ-a sud će izreći presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe ako ima okolnosti koje isključuju krivnju. Budući da se okrivljenik psihijatrijski liječi posljednja tri desetljeća i da je prema prethodno navedenom nalazu i mišljenju bio neubrojiv u vrijeme počinjenja sličnog protupravnog djela, sud je utvrdio da okrivljenik zbog neubrojivosti nije kriv za počinjenje djela koje mu je optužnim prijedlogom stavljeno na teret, te je oslobođen optužbe“ (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, Prekršajni odjel br. 34s: Pp-1797/2021-7).



Grafikon 9: Izrečene prekršajneopravne sankcije prekršiteljima iz okvira ZPPJRM-a

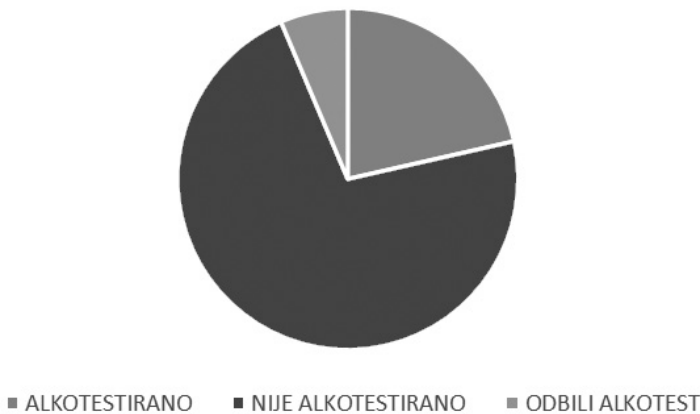


### 3.7. Utjecaj alkohola i droga kao kriminogenog čimbenika kod počinjenja prekršaja

Od 360 počinitelja prekršaja iz ZPPJRM-a, analizom podataka utvrđeno je da su policijski službenici proveli ispitivanja radi utvrđivanja prisutnosti alkohola u krvi samo kod počinitelja prekršaja iz čl. 13., čl. 6. i čl. 17. ZPPJRM-a i tom je prilikom 79 počinitelja navedenih prekršaja alkotestirano (21,94%), dok su 22 počinitelja odbila alkotestiranje (6,18%), a 259 počinitelja prekršaja nije alkotestirano (71,94%).

U grafičkom prikazu navedeno se može prikazati ovako:

Grafikon 10: Utjecaj alkohola i droga kao kriminogenog čimbenika kod počinjenja prekršaja



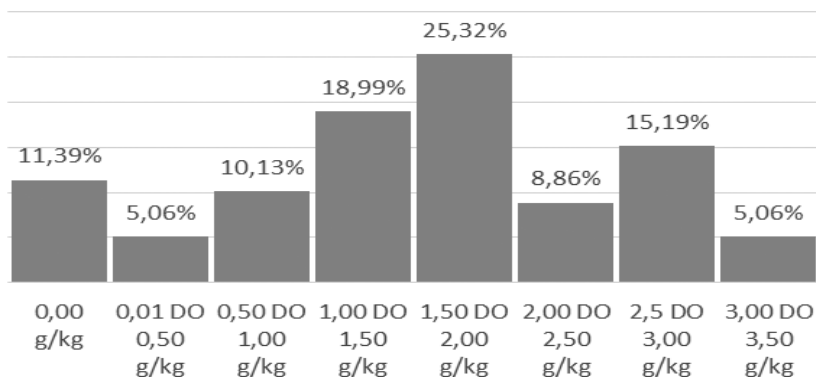
Kod 9 počinitelja prekršaja iz čl. 13, čl. 6. i čl. 17. ZPPJRM-a, odnosno kod 11,39% nije bilo reakcije na alkohol (0,00 g/kg u krvi). Koncentracija alkohola od 0,01 do 0,50 g/kg evidentirana je 4 puta, odnosno kod 5,06% počinitelja. Od 0,50 do 1,00 g/kg evidentirana je 8 puta, odnosno kod 10,13% počinitelja. Od 1,00 do 1,50 g/kg evidentirana je 15 puta, odnosno kod 18,99% počinitelja. Od 1,50 do 2,00 g/kg evidentirana je 20 puta, odnosno kod 25,32% počinitelja. Od 2,00 do 2,50 g/kg koncentracija alkohola evidentirana je 7 puta, odnosno kod 8,86% počinitelja, od 2,50 do 3,00 g/kg evidentirana je 12 puta, odnosno kod 15,19% počinitelja, a koncentracija alkohola od 3,00 do 3,50 g/kg evidentirana je 4 puta, odnosno kod 5,05% počinitelja.

Analizirajući prikupljene podatke utvrđeno je da je najviše prekršaja počinjeno pod utjecajem alkohola u krvi od 1,00 do 1,50 g/kg, odnosno u pijanom stanju, dok je najmanje prekršaja počinjeno pod utjecajem alkohola do 0,50 g/kg (što je dozvoljena granica za upravljanje motornim vozilima za vozače s navršene 24 godine nadalje). Najveći dio počinitelja nije alkotestiran s obzirom na to da nisu zatečeni na mjestu prekršaja, a najčešće se odnosi na počinitelje prekršaja tučnjavom, svađom i vikom. Manji udio čine postupanja policijskih službenika koji nisu vršili alkotestiranja počinitelja, npr. kod čl. 30., gdje ne postoji stvarna potreba za utvrđivanjem koncentracije alkohola u krvi i kada se u najvećem broju slučajeva naplaćuju novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja. Na osnovi navedenih rezultata, a vezano na dio četvrte hipoteze postavljene ovim radom, za relevantan zaključak o alkoholu kao kriminogenom faktoru bilo bi potrebno raspolagati podacima koji, radi neprovođenja alkotestiranja u većem broju uzorka prekršaja, nisu dostupni. U dijelu u kojem su oni dostupni, za počinitelje prekršaja iz čl. 13., čl. 6. i čl. 17. ZPPJRM-a može se zaključiti da alkohol ima važnu ulogu pri počinjenju tih prekršaja iz ZPPJRM-a koji se čine verbalnim putem (svađom, vikom, vrijeđanjem) ili nasiljem (fizičkim napadom, tučnjavom, razbijanjem), odnosno da djeluje stimulatивно na počinitelje prekršaja.

Utjecaj droge na počinitelja prekršaja nije bilo moguće utvrditi s obzirom na to da se u policijskoj praksi na području PU krapinsko-zagorske pokazalo da se počinitelji prekršaja iz ZPPJRM-a nisu u referentnom razdoblju podvrgavali ispitivanju radi utvrđivanja prisutnosti droga u organizmu.

U grafičkom prikazu navedeno se može prikazati ovako:

*Grafikon 11: Utjecaj alkohola i droga kao kriminogenog čimbenika kod počinjenja prekršaja*



### 3.8. Analiza primjene instituta ublažavanja kazne iz čl. 37. PZ-a prema počiniteljima prekršaja iz ZPPJRM-a

Tijekom istraživanja razmotrena je i sudska uporaba instituta ublažavanja. Člankom 37. Prekršajnog zakona propisano je da sud može izreći blažu kaznu za propisani prekršaj. Blaža kazna može se izreći kada postoje naročito olakotne okolnosti, osobito ako se počinitelj pomirio s oštećenikom, ako mu je u potpunosti ili većim dijelom nadoknadio štetu prouzročenu prekršajem, a svrha kažnjavanja može se postići blažom kaznom.

Analizom obuhvaćenih predmeta utvrđeno je da je Općinski sud u Zlataru prilikom odmjeravanja kazne i nižeg odmjeravanja novčane kazne redovito primjenjivao čl. 36. Prekršajnog zakona (opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne) uzimajući u obzir olakotne okolnosti koje idu u prilog počinitelju prekršaja. No gotovo u zanemarivom statističkom podatku sud je primjenjivao čl. 37. PZ-a, tako da je u cjelokupnom uzorku istraživanja samo prema troje počinitelja primijenjen institut ublažavanja kazne. Budući da je u ovome radu obuhvaćeno 360 počinitelja prekršaja, možemo utvrditi da je sud primijenio navedeni institut prema 0,83% počinitelja<sup>24</sup>.

Budući da je sud u samo tri slučaja primijenio članak 37., može se zaključiti da je primjena instituta ublažavanja kazne, sukladno s čl. 37. u prekršajnojpravnoj sudskoj praksi za prekršaje počinjene na području Policijske uprave krapinsko-zagorske u razmatranom razdoblju, zanemariva te je time osporena posljednja, peta hipoteza ovog rada.

## 4. ZAKLJUČAK

U radu su prikazani rezultati provedenog istraživanja prekršaja protiv javnoga reda i mira počinjenih na području PU krapinsko-zagorske od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022., koje je obuhvatilo 366 prekršaja, 281 pravomoćan predmet i 360 počinitelja.

Iz rezultata istraživanja proizašlo je da su na području PU krapinsko-zagorske najbrojniji prekršaji iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, potom prekršaji iz Zakona o zaštiti od

---

<sup>24</sup> Kao primjeri primjene čl. 37. PZ-a mogu se navesti sljedeći (Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, Prekršajni odjel, br: Pp-1391/2022-4):

- „Sud je primjenom čl. 37. PZ-a počinitelju prekršaja, 1988. godište, izrekao novčanu kaznu od 150 kuna radi prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM-a koji je počinjen vikom i vrijeđanjem a počinitelj je trenutku počinjenja prekršaja bio je pod utjecajem alkohola od 2,51 g/kg.
- „Sud je počinitelju prekršaja, 2002. godište, izrekao novčanu kaznu od 570 kuna radi prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM-a koji je počinjen fizičkim napadom u kojemu je oštećenik zadobio laku tjelesnu ozljedu, a počinitelj nije alkotestitran.
- Počinitelju prekršaja, 1976. godište, sud izrekao novčanu kaznu od 570 kuna radi prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM-a koji je počinjen fizičkim napadom, u kojemu oštećenik nije zadobio ozljedu, a počinitelj nije bio pod utjecajem alkohola u krvi (0,00 g/kg).“

Iz navedenih primjera vidljivo je da je sud u prvom slučaju smanjio kaznu gotovo do zakonskoga minimuma, dok u preostala dva slučaja nije došlo do većeg ublažavanja kazne, a također se može uočiti da je sud primijenio čl. 37. prema počinitelju koji je tjelesnom snagom prouzročio tjelesnu ozljedu oštećeniku te mu izrekao novčanu kaznu od 570 kuna, kao i počinitelju prekršaja iz čl. 13., koji je fizički napao drugoga, ali mu nije prouzročio povredu. Općinski sud u Zlataru sa svojim stalnim službama je prema okrivljenicima primjenjivao institut ublažavanja novčane kazne iz čl. 37. Prekršajnog zakona radi lošeg imovinskog stanja okrivljenika.

nasilja u obitelji, dok su prekršaji protiv javnoga reda i mira na trećem mjestu. Jednak poredak vrijedi i za policijske postaje, izuzev specijaliziranih postaja poput Postaje prometne policije Krapina i Postaje granične policije Macelj kojima u opisu poslova nije primaran javni red i mir. Time je potvrđena prva postavljena hipoteza u istraživanju, a to je da su na području PU krapinsko-zagorske prekršaji protiv javnog reda i mira među prve tri najučestalije vrste prekršaja.

Najveću zastupljenost između prekršaja protiv javnog reda i mira imaju prekršaji iz čl. 13. i čl. 6. ZPPJRM-a (tučnjava, svađa, vika; naročito drsko, nepristojno ponašanje), dok je najmanje prekršaja počinjeno iz čl. 28. i čl. 14. tog Zakona (propuštanje obavljanja dužne radnje; vrijeđanje moralnih osjećaja građana). Najveći broj pravomoćno presuđenih prekršaja otpada na čl. 13. i 6. ZPPJRM-a. Time je potvrđena druga hipoteza postavljena u radu, odnosno da su najčešće pravomoćno presuđeni prekršaji protiv javnog reda i mira opisani u navedena dva članka.

U odnosu na rezultate analize dobne i spolne strukture, među muškom, znatno dominantnijom populacijom prekršitelja protiv javnog reda i mira, najzastupljenija je dobna skupina počinitelja prekršaja od 26 do 35 godina. Time je samo djelomično potvrđena treća hipoteza postavljena u ovom radu, a to je da su najčešći počinitelji muške osobe u dobi od 20 do 30 godina. Među ženskom populacijom najzastupljenija je dobna skupina počinitelja prekršaja od 36 do 45 godina.

U odnosu na načine počinjenja prekršaja protiv javnog reda i mira, najviše prekršaja počinjeno je verbalnim putem (čl. 13. svađa, vika, vrijeđanje i čl. 17. ZPPJRM-a omalovažavanje policijskih službenika). Potom slijede prekršaji koji su počinjeni verbalnim/fizičkim nasiljem (čl. 13. svađa, vika, tučnjava i dr. te čl. 6. naročito drsko i nepristojno ponašanje), prekršaji koji su počinjeni držanjem životinja bez nadzora iz čl. 30, koji su počinjeni reproduciranjem glasne glazbe prema čl. 13., koji su počinjeni pucanjem iz vatrenog oružja, paljenjem pirotehničkog sredstva, tzv. bengalki, bacanjem pirotehničkog sredstva iz čl. 21., pa potom koji su počinjeni širenjem i izmišljanjem lažnih vijesti iz čl. 16., koji su počinjeni prosjacenjem iz čl. 11, dok je najmanje prekršaja počinjeno vrijeđanjem moralnih osjećaja građana iz čl. 14. i propuštanjem obavljanja dužne radnje iz čl. 28. ZPPJRM-a. Dio četvrte hipoteze u odnosu na najučestalije načine počinjenja prekršaja koja je postavljena u radu samo je djelomično potvrđen jer je najviše prekršaja počinjeno nasiljem pa tek onda u doista neznatno manjem broju verbalnim putem, a potom na druge načine.

Posljedice prekršaja u smislu tjelesne ozljede nastupile su počinjenjem prekršaja iz čl. 13., čl. 6. i čl. 30. ZPPJRM-a (fizičkim napadom, tučnjavom i dr.). Iako su prekršaji iz čl. 13. ZPPJRM-a (tučnjava, svađa, vika i dr.) najbrojniji, vidljivo je da je udio posljedica prekršaja koje su nastupile manji nego u prekršajima iz čl. 30. (držanje životinja neoprezno/bez nadzora), a udio posljedica najveći je prema prekršajima iz čl. 6. ZPPJRM-a (ponašanje na naročito drzak, nepristojan način).

U pogledu izrečenih kazni za prekršaje protiv javnog reda i mira, novčane kazne kao glavne prekršajnopravne sankcije izrečene su najvećem broju počinitelja, i to u rasponu od 500 do 900 kuna. Kazna zatvora kao glavna kazna izricana je u najmanjoj mjeri. Oslobođajuća presuda suda izricana je počiniteljima koji su u vrijeme počinjenja djela bili neubrojivi. Prema maloljetnim počiniteljima primjenjivana je odgojna mjera sudskog ukora. Sud je donosio odluke kojima se optužba odbija u slučajevima odustajanja tužitelja za provođenjem daljnjeg

prekršajnog postupka ili kada je utvrđeno da je kaznenom prijavom obuhvaćen i činjenični opis prekršaja za koji se počinitelj tereti.

U odnosu na korištenje alkohola počinitelja prekršaja, najviše prekršaja počinjeno je pod utjecajem alkohola u krvi od 1,00 do 1,50 g/kg, odnosno u pijanom stanju, dok je najmanje prekršaja počinjeno pod utjecajem alkohola do 0,50 g/kg (što je dozvoljena granica za upravljanje motornim vozilima za vozače s navršene 24 godine nadalje). Također, ovim je istraživanjem utvrđeno da najveći dio počinitelja u istraživačkom uzorku nije alkotestiran s obzirom na to da nisu zatečeni na mjestu prekršaja, a to se najčešće odnosi na počinitelje prekršaja tučnjavom, svađom i vikom. Manji udio počinitelja koji nisu podvrgnuti alkotestiranju proizlazi iz prakse policijskog postupanja kada se nije vršilo alkotestiranje počinitelja, primjerice kod prekršaja iz čl. 30. ZPPJRM-a, gdje se u najvećem broju slučajeva naplaćuju novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja te se pritom počinitelj ne alkotestira. Vezano uz drugi dio četvrte hipoteze postavljene ovim radom, utvrđeno je da bi za relevantan zaključak o alkoholu kao kriminogenom faktoru bilo potrebno raspolagati podacima koji, radi neprovođenja alkotestiranja u većem broju uzoraka prekršaja, nisu bili dostupni. No u dijelu u kojem su bili dostupni, za počinitelje prekršaja iz čl. 13., čl. 6. i čl. 17. ZPPJRM-a moglo se zaključiti da alkohol ima važnu ulogu pri počinjenju tih prekršaja iz ZPPJRM-a koji se čine verbalnim putem (svađom, vikom, vrijeđanjem) ili nasiljem (fizičkim napadom, tučnjavom, razbijanjem), odnosno da djeluje stimulatивно na počinitelje prekršaja.

Također, iz rezultata istraživanja proizašlo je da počinitelji prekršaja protiv javnog reda i mira nisu bili testirani na droge.

Općinski sud u Zlataru sa stalnim službama, odnosno prekršajnim odjelima u Zaboku, Krapini, Donjoj Stubici, Klanjcu i Pregradi gotovo u zanemarivom statističkom podatku primjenjivao je čl. 37. PZ-a, tako je samo prema troje počinitelja primijenjen institut ublažavanja kazne. Budući da je u ovome radu obuhvaćeno 360 počinitelja prekršaja, može se zaključiti da je sud primijenio navedeni institut gotovo u statistički zanemarivom broju.

Postupanjem prema Zakonu o prekršajima protiv javnoga reda i mira nakon njegovih izmjena i dopuna iz 2022., kojima su znatno povećane novčane kazne, trebala bi se bolje ostvarivati svrha kažnjavanja. No autori smatraju da bi *de lege ferenda* bilo potrebno temeljito urediti materiju prekršaja protiv javnog reda i mira, definirati u okviru ZPPJRM-a kao posebnog prekršajnog propisa temeljne pojmove za potrebe tog propisa i naznačiti poveznice s drugim važećim propisima u kojima su pojedini pojmovi već definirani, osuvremeniti opise zakonskih bića prekršaja, donijeti odluke o drugačijim pravnim regulacijama pojedinih prekršaja te o svrhovitosti propisivanja pojedinih prekršaja u okviru tog propisa. Posljedično, potom uskladiti i druge prekršaje iz domene javnog reda i mira s ostalim podzakonskim propisima kojima se regulira ta pravna materija.

U svakom slučaju, rezultati ovog istraživanja trebali bi dati znanstveni doprinos u teoretskom smislu daljnjim razvojem pravne teorije vezane uz prekršaje protiv javnog reda i mira te načinu primjene njihovih zakonskih obilježja, a u aplikativnom smislu daljnjim razvojem prakse postupanja po toj vrsti prekršaja na temelju dobivenih spoznaja iz rezultata ovog istraživanja, kao i u ujednačavanju sudske prakse. Rezultati ovog istraživanja zasigurno bi mogli koristiti državnom odvjetništvu i policiji kao pregled prekršajnopravne prakse za potrebe razvijanja edukativnih sadržaja i preventivnih programa radi daljnjeg učinkovitijeg suzbijanja prekršaja protiv javnog reda i mira.

## LITERATURA

### Knjige i članci:

1. Filipović, H., (2014), Kolizija prekršaja protiv javnog reda i mira, tučnjava, svađa i vika s drskim i nepristojnim načinom vrijeđanja građana kojima se narušava njihov javni red: Kriminalistička teorija i praksa, 1(1), str. 29–54., <https://hrcak.srce.hr/file/234027> (1. 9. 2023.).
2. Filipović, H., (2015.), Policijski službenici kao žrtve prekršaja omalovažavanja i vrijeđanja policijskih službenika prilikom vršenja službe i zakonitih naređenja, Hrvatski ljetopis za kazeno pravo i praksu (Zagreb), vol. 22, broj 1, str. 243–277. <https://hrcak.srce.hr/file/229294> (2. 9. 2023.).
3. Juras, D., (2015.), Javno mjesto u prekršajima protiv javnog reda i mira: Policija i sigurnost, 24 (1), str. 96–98., <https://policijska-akademija.gov.hr/UserDocsImages/onkd/1-2015/djuras.pdf> (1. 9. 2023.).
4. Juras, D., (2016.), Omalovažavanje ili vrijeđanje policijskih službenika, Policija i sigurnost, (Zagreb), godina 25., broj 3, str. 313–316 <https://hrcak.srce.hr/file/248655> (2. 10. 2023.).
5. Juras, D., Filipović, H., (2020.), Komentar Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira sa sudskom praksom, Informator.
6. Milivojević, L., (2016.), Kazeno pravo za kriminaliste, II. dopunjeno i izmijenjeno izdanje, Zagreb: Međunarodno kriminalističko udruženje.
7. Milivojević, L. (2018.). Prekršajno pravo i materijalnopravne odredbe Prekršajnog zakona, Zagreb: Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Policijska akademija. [https://policijska-akademija.gov.hr/UserDocsImages/04\\_vps/Milivojevic\\_prekršajno\\_pravo\\_II.pdf](https://policijska-akademija.gov.hr/UserDocsImages/04_vps/Milivojevic_prekršajno_pravo_II.pdf) (3. 9. 2023.).
8. Mršić, Ž., Posilović, D., Šantek, M., (2017.), O nekim pitanjima načina procesuiranja prekršaja u Republici Hrvatskoj: Kriminalistička teorija i praksa, 4(2), str. 107–143., <https://hrcak.srce.hr/file/285165> (1. 10. 2023.).
9. Veić, P. (1995), Zakon o prekršajima protiv javnoga reda i mira: bilješke, sudska praksa, literatura, Zagreb: VIV-inženjering d.o.o.
10. Veić, P., Gluščić, S., (2013.), Prekršajno pravo, Opći dio, II. dopunjeno i izmijenjeno izdanje, Zagreb: Narodne novine.

### Pravni propisi:

1. Prekršajni zakon, Narodne novine, broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.
2. Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira, Narodne novine, broj: 5/90., 30/90., 47/90., 29/94.
3. Zakon o policijskim poslovima i ovlastima, Narodne novine, broj: 76/09., 92/14., 70/19.

## Statistički podaci korišteni u radu

1. Spisi predmeta prekršaja protiv javnoga reda i mira od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2022. iz PP Krapina, PP Krapina s ispostavom Pregrada, PPRP-Krapina, PGP Macelj, PP Pregrada, PP Zabok, PP Donja Stubica, PP Zlatar Bistrica i PP Klanjec.
2. Interna statistika PU krapinsko-zagorske od 1. 1. 2020. do 31. 12. 2021. godine.

Abstract

---

**Lana Milivojević, Dejan Čepić**

### **Misdemeanours Against Public Order and Peace in the Area of Police Directorate Krapinsko-Zagorska in the Period from 1 January 2020 to 31 December 2022 - Research Results**

The paper presents the results of the research of offences against public order and peace in the area of the Police Directorate Krapinsko-Zagorska for the period from 1<sup>st</sup> January 2020 until 31<sup>st</sup> December 2022, which included 366 misdemeanours and 360 perpetrators from 281 final cases of that Police Directorate. The most numerous misdemeanours in the Police Directorate Krapinsko-Zagorska are misdemeanours from the Road Traffic Safety Act, while misdemeanours from the Act on Offences against Public Order and Peace are mostly in third place after misdemeanours from the Protection from Domestic Violence Act (that also applies for police stations, with the exception of specialized ones such as the Krapina Traffic Police Station and the Macelj Border Police Station). Within the considered sample of 366 offences against public order and peace, the highest representation of the offences described in Art. 13 of the Act on Offences Against Public Order and Peace and the least committed offenses were from Art. 28 and Art. 14 of that Act. Based on the analysis of the age and gender structure, it was determined that men between the ages of 26 and 35 are the most frequent perpetrators of the type of offence under consideration. In general, regardless of gender and age group, the most frequently committed offense is described in Art. 13 of the Act on Offences Against Public Order and Peace. The consequences of committed violations from Art. 13, Art. 6 and Art. 30 (by physical attack, fight, etc.) that occurred in the form of caused physical injuries and the presence of alcohol and drugs as criminogenic factors in the offender's body at the time of committing the offence, are also discussed in this work. In court decisions, the use of the institution of mitigation of punishment from Art. 37 of the Misdemeanour Act is also discussed and according to the results of the research, it was applied in an almost statistically negligible number.

**Keywords:** misdemeanour law, misdemeanours against public order and peace, Police Directorate Krapinsko-Zagorska, final cases, research.