

OZLJEDE NA RADU

U nastojanju da se smanje ili potpuno izbjegnu nesporazumi između osiguratelja koji osigurava ozljede na radu prema čl. 5 I. Zakona o zdravstvenom osiguranju i osiguranika (poslodavca) i u ovome broju časopisa prikazat će se nekoliko primjera ozljeda na radu iz prakse liječnika-vještaka osiguravajućeg društva. Na tim poslovima rade uglavnom specijalisti medicine rada koji pri rješavanju prijavljenih ozljeda moraju misliti i na sadržaj Uvjeta za obvezno osiguranje nadoknade troškova za slučaj ozljede na radu i profesionalne bolesti (dalje: Uvjeti), koje je propisao osiguratelj, a svakako bi ih trebale poznavati sve osobe koje prijavljuju ozljedu.

PRVI PRIMJER

Radnik 56 godina star "krenuo je prema kancelariji pokupiti smeće i pao iz nepoznatog razloga". Tim riječima je ozljeda prijavljena na obrascu ER-8 i posebnom obrascu osiguratelja. Pri padu radnik je ozlijedio glavu, pa je prevezen u bolnicu gdje je nakon mjesec dana umro. Prilikom prijama u bolnicu izvađena mu je krv u kojoj je nađeno 3,27‰ alkohola. Taj podatak upisao je bolnički liječnik prilikom ispunjavanja obrasca ER-8.

Prema Uvjetima "isključene su u cijelosti sve obveze osiguratelja ako je osigurani slučaj nastao zbog djelovanja alkoholnih i narkotičnih sredstava na djelatnika."

Znači, ovo će osiguratelj otkloniti, jer postoji dokaz da je radnik bio pod utjecajem alkohola.

DRUGI PRIMJER

Trgovačka pomoćnica, stara 27 godina, stradala je u prometnoj nesreći pri redovnom dolasku na posao. Na taj način je ozljeda prijavljena. No, iz priložene dokumentacije očito je da ozlijeđena stanuje u Brdovcu (kraj Zaprešića), radi u Susedgradu (predgrađe Zagreba), a nesreća se dogodila u Bedekovčini, mjestu u Hrvatskom zagorju koje je potpuno izvan njezinog puta. Ovo će osiguratelj otkloniti, jer se prema Uvjetima "ozljedom na radu ne smatra ozljeda nastala skretanjem s redovnog puta prilikom dolaska na posao ili prilikom povratka s posla, a sve radi obavljanja privatnih poslova", što je sukladno i čl. 44., toč. 3. Zakona o mirovinskom i invalidskom osiguranju. Kako nije dostavljena nikakva dodatna dokumentacija, očito je da je to bilo skretanje s redovnog puta iz privatnih razloga.

TREĆI PRIMJER

Liječnik, 60 godina star, nađen je u prosincu 1995. na podu svoje ordinacije dezorijentiran i smeten. Tog dana već se javljao kolegi zbog vrte, ~ glavica i visokog tlaka, o čemu postoji dokumentacija. Otišao je na bolovanje koje je vođeno kao bolest sve do ožujka 1996. kada je jednim pregledom ustanovljen prijelom dijela vratnog

kralješka, koji se povezo s onim padom, pa je slučaj sad prijavljen kao ozljeda na radu.

Osiguratelj će i ovo otkloniti, jer se prema Uvjetima ozljedom na radu ne smatra ozljeda koju "prouzroči bolest djelatnika (epilepsija, šizofrenija te druge psihičke bolesti, srčani udar, moždani udar, dijabetes, tlak, hernija, bolesti kralježnice i druge bolesti) i ozljede koje su u direktnoj vezi s tim bolestima."

Napominje se da je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje ovaj slučaj prihvatio kao ozljedu na radu i od ožujka nadalje šalje račune poslodavcu.

Iz navedenih primjera proizlazi da niti jedan od njih nije trebao biti prijavljen kao ozljeda na radu. Da su vođeni kao bolest, ozlijeđeni bi bili liječeni na osnovi svojeg prava iz zdravstvenog osiguranja. Ovako će troškove snositi poslodavac, koji nije pažljivo pročitao Uvjete.

Proizlazi da je procjena ozljede na radu danas kompliciranija nego prije stupanja na snagu čl. Sl. i da osiguratelj Uvjetima nastoji izbjeći svoju obvezu. No, kako je već u prošlom broju časopisa navedeno, ovo je ugovorno osiguranje i obje strane su dužne ispuniti ono što su potpisale.

Navest će se još jedan primjer koji pokazuje da pri pravilnoj prijavi ozljede, tj. štete (prema osigurateljnog rječniku), nesporazuma nema.

ČETVRTI PRIMJER

Radnik, 35 godina star, ozlijedio je na radu koljeno 25.11.1994. Na bolovanju je bio do 31.12.1994., zatim je početo raditi iako se još javljao kirurgu do 27.3.1995. kada je kirurg napisao da je liječenje završeno. Tegobe s istim koljenom ponovno mu se javljaju 16.9.1995. i odlazi na bolovanje do 9.1.1996. Iz iscrpnog opisa prve ozljede i priložene medicinske dokumentacije, nove tegobe su prihvaćene kao posljedice ozljede iz 1994. i ovo novo bolovanje je osiguratelj priznao kao posljedicu ozljede na radu. Mora se još navesti da ne postoje indicije da su događaji u trećem i četvrtom primjeru nastali zbog propusta u primjeni mjera zaštite na radu.

Nadajmo se da su primjeri bili dovoljno poticajni da pročitate Uvjete osiguratelja s kojim imate sklopljeno osiguranje, jer oni nisu napisani samo zato da zašтите osiguratelja nego isto toliko i radnika i poslodavca koji ih je prihvatio.

*Mr. sc. dr. Vesna Sitar-Srebočan. spec. medicine rada
Croatia osiguranje d.d., Zagreb*