

*Prikazi*  
*(Conference Reports)*



### 31. MEĐUNARODNO SAVJETOVANJE PRAVNIKA „PETAR SIMONETTI“ (VLASNIŠTVO – OBVEZE – POSTUPAK), POREČ, OD 9. DO 11. TRAVNJA 2025. GODINE

31. Međunarodno savjetovanje pravnika „Petar Simonetti“ (Vlasništvo – Obveze – Postupak) održano je od 9. do 11. travnja 2025. godine u Hotelu Diamant u Poreču. Organizator je savjetovanja Pravni fakultet u Rijeci u suradnji s Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske i Hrvatskom javnobilježničkom komorom. Novi informator medijski je pokrovitelj savjetovanja. Tradicionalno, program savjetovanja obuhvatio je pet sekcija u sklopu kojih je održano trideset i jedno predavanje i pet okruglih stolova.

Izv. prof. dr. sc. **Ines Matić Matešković**, prodekanica za poslovne odnose Pravnog fakulteta u Rijeci, uvodno se obratila prisutnima i pozvala **prof. dr. sc. Darija Đerđu**, dekana Pravnog fakulteta u Rijeci da otvori ovogodišnje savjetovanje. Prilikom otvaranja skupa, dekan se zahvalio prisutnima na dolasku i naglasio kako ovo savjetovanje ulazi u četvrto desetljeće održavanja, što ukazuje na njegovu kvalitetu. Čestitke na kontinuitetu uputili su **Nada Kemec**, potpredsjednica javnobilježničke komore, **mr. sc. Inga Vezmar Barlek**, predsjednica Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i **dr. sc. Miroslav Šeparović**, predsjednik Ustavnog suda Republike Hrvatske, koji su se, također, kratko obratili sudionicima. U svojim obraćanjima, istaknuli su kako je ovo najvažniji skup ovakve vrste u kojoj sudjeluju pravni teoretičari i praktičari.

Ovogodišnje savjetovanje započelo je sekcijom *Stvarno pravo*, koju je moderirala **prof. dr. sc. Gabrijela Mihelčić** s Pravnog fakulteta u Rijeci. Sekciju su otvorili **prof. dr. sc. Tatjana**

**Josipović** i **prof. dr. sc. Hano Ernst** s Pravnog fakulteta u Zagrebu, koji su održali izlaganje na temu *Novo uređenje upravljanja i održavanja zgrada*. Analizirali su nova pravna rješenja iz Zakona o upravljanju i održavanju zgrada, koji je stupio na snagu 1. siječnja 2025. godine. Istaknuli su kako je navedeni Zakon uveo značajne novine, prvenstveno osnivanjem novih pravnih osoba – zajednica suvlasnika, koje kao takve sudjeluju u pravnome prometu. Nadalje, odnosi među suvlasnicima detaljnije su uređeni, a Zakon donosi i novo uređenje vezano za predstavnika suvlasnika, upravitelja i prinudnog upravitelja. Konačno, posebnu pozornost posvetili su problematici odnosa između postojećih odredbi Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koje se paralelno primjenjuju, i novog Zakona. Izlaganje *Novela Zakona o zemljišnim knjigama iz 2024. godine* održao je **Damir Kontrec**, predsjednik Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske. U izlaganju je naglasio da se Zakon o zemljišnim knjigama iz 2019. godine u pet godina izmijenio već tri puta te istaknuo kako česte izmjene zakona nepovoljno utječu na sudsku praksu i njezinu stabilnost, što je problem zakonodavstva u Republici Hrvatskoj već duže vrijeme. Iznio je razloge i ciljeve izmjena Zakona o zemljišnim knjigama iz 2024. godine te naveo kako se dio izmjena odnosi na posebne zemljišnoknjižne postupke. Također, doveo je u pitanje nastojanje zakonodavca da se ovim izmjenama Zakona ubrzaju zemljišnoknjižni

postupci. Nakon suca Kontreca, **prof. dr. sc. Meliha Powlakić** s Pravnog fakulteta u Sarajevu održala je izlaganje *online* putem na temu *Proizvodnja energije iz obnovljivih izvora – što mogu biti zadaci privatnog prava u cilju efikasnosti izgradnje postrojenja, ali i zaštite okoliša*. U svojem je izlaganju navela kako je proizvodnja energije iz obnovljivih izvora glavna okosnica energetske tranzicije, no istodobno ona može negativno utjecati na okoliš. Isto tako, istaknula je da kupnja zemljišta za izgradnju vjetroturbina, solarnih panela i sl. nije uvijek najpovoljnija financijska opcija. U izlaganju je, primjenom usporednopravne metode, istražila rješenja različitih pravnih poredaka kako bi se utvrdilo jesu li pravo građenja i stvarne služnosti podobna pravna rješenja za olakšanje njihove izgradnje. **Prof. dr. sc. Gabrijela Mihelčić** s Pravnog fakulteta u Rijeci i **Tajana Polić, mag. iur.**, predsjednica Građanskog odjela Županijskog suda u Rijeci, izložile su u suautorstvu rad *Jesu li postupovna jamstva dobila novo ruho u ovrsi na nekretnini?* Izlaganje o postupovnim jamstvima u ovrsi na nekretnini posebno je inspiriran predmetom Europskog suda za ljudska prava *Nina Dimitrova protiv Bugarske*. Istaknule su važnost ovoga predmeta u kontekstu konvencijskih prava na mirno uživanje imovine i prava na poštovanje doma. Također, naglasile su kako postupci kojima se vjerovnicima daje mogućnost bržeg izvršenja potraživanja na temelju naloga za izvršenje koji nisu presude dobivene na temelju spora o meritumu i koji ne podrazumijevaju meritorne provjere ili podrazumijevaju samo ograničene meritorne provjere, ne smiju potrošače lišiti njihova prava

na odgovarajuću zaštitu od nepoštenih ugovornih odredaba. U daljnjem tijeku savjetovanja **dr. sc. Vlado Skorup**, predsjednik Županijskog suda u Rijeci, u izlaganju *Javni interes na pomorskom dobru – pogled kroz praksu Europskog suda za ljudska prava* uputio je na složenost stvarnopravnog uređenja pomorskog dobra koji ostavlja mnogo otvorenih pitanja. Nakon što je utvrdio kako ta problematika dolazi do izražaja naročito kada je riječ o odnosu javnog interesa i interesa zaštite prava vlasnika, zaključio je da javni interes mora imati prednost nad privatnim kada on teži zaštiti prava vlasništva. Posljednje izlaganje u ovoj sekciji održali su **Zinka Bulka, dipl. iur.**, sutkinja Županijskog suda u Velikog Gorici i **dr. sc. socio. Josip Dešić**, viši asistent s Pravnog fakulteta u Rijeci na temu *Dosjelost u kontekstu pojedinačnog ispravnog postupka – odjeci jedne revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske*. U svojem su izlaganju razmotrili može li dosjelost biti opravdan razlog za otvaranje pojedinačnog ispravnog postupka, bez dostavljanja adekvatne isprave kao opravdanog razloga za pokretanje tog postupka, te može li se dosjelost, i ako može kojim dokazima, utvrđivati u drugoj etapi toga postupka. Zaključili su kako dosjelost nije moguće utvrđivati u pojedinačnom ispravnom postupku, koji je izvanparnični i često nekontradiktorni postupak, s obzirom na to da u prijedlogu za otvaranje ovoga postupka nije obvezno navođenje protivne stranke. Sekcija je završena odgovaranjem izlagača na ranije postavljena pitanja sudionika skupa, što je rezultiralo dinamičnom raspravom među izlagačima, koja je dodatno obogatila sadržajnu dimenziju skupa.

Nakon sekcije stvarnoga prava održan je Okrugli stol *Odabrana pitanja iz sudske prakse Ustavnog suda Republike Hrvatske* koji je moderirao **dr. sc. Mato Arlović**, zamjenik predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske. U okviru Okruglog stola **Helena Olivari**, viša ustavnosudska savjetnica–mentorica na Ustavnom sudu Republike Hrvatske, analizirala je dvije ustavnosudske odluke na temu ustavnosti odredbe čl. 379. st. 2. Zakona o osiguranju. **Sanja Trgovac**, glavna tajnica Ustavnog suda Republike Hrvatske, analizirala je ustavnosudske odluke koje se tiču prava građana na prekograničnu zdravstvenu zaštitu te je naglasila kako to pravo nije apsolutno i podliježe zakonom propisanim postupcima. **Nikolina Radonić**, ustavnosudska savjetnica, u izlaganju je analizirala problematiku odgovornosti odvjetnika zbog propusta u zastupanju podnositeljice ustavne tužbe. Konačno, **Bianka Grubica Milišić**, ustavnosudska savjetnica, istaknula je kako pravo na pravično suđenje, zajamčeno čl. 29. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, uključuje i pravo stranaka da im se omogući ravnopravno sudjelovanje u upravnom postupku, uključujući i izvođenje dokaza koji mogu biti ključni za utvrđivanje činjenica.

Prvog dana savjetovanja tradicionalno je održana i sekcija *Obvezno pravo* koju je moderirala **prof. dr. sc. Maja Bukovac Puvača** s Pravnog fakulteta u Rijeci. **Dr. sc. Jadranko Jug**, sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održao je prvo izlaganje na temu *Pravo vlasnika stana na naknadu štete u visini razlike između zaštićene i tržišne najamnine*. Prikazao je razvoj sudske prakse Vrhovnog suda Republike

Hrvatske u vezi s pitanjima naknade štete vlasnicima stanova od strane Republike Hrvatske nakon presude Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Statileo protiv Republike Hrvatske* te sudsku praksu Ustavnog suda u vezi s tom problematikom. **Prof. dr. sc. Saša Nikšić** s Pravnog fakulteta u Zagrebu u izlaganju *Utjecaj prava Europske unije na razvoj odgovornosti za štetu kod pojedinih vrsta digitalnih usluga u hrvatskom pravu* analizirao je propise prava Europske unije koji uređuju odgovornost za štetu kod pojedinih digitalnih usluga i njihov utjecaj na hrvatsko pravo. Posebno su obuhvaćena pravila o uslugama u vezi s čijim se pružanjem primjenjuje GDPR, o uslugama povjerenja/ovjeravanja elektroničkih potpisa, o posredničkim uslugama uređenim Aktom o digitalnim uslugama te pravila Uredbe MiCA o odgovornosti za štetu u vezi s izdavanjem i trgovanjem kriptoinovinom. U suautorstvu, **prof. dr. sc. Maja Bukovac Puvača** i **doc. dr. sc. Armando Demark** s Pravnog fakulteta u Rijeci, izložili su rad *Recentna praksa Suda Europske unije o odgovornosti za štetu zbog povrede prava na zaštitu osobnih podataka* te prikazali odluku Suda Europske unije o tumačenju čl. 82. Uredbe o zaštiti podataka kojim je propisana odgovornost za štetu. Naime, Sud Europske unije je tijekom posljednje godine sustav privatne provedbe Uredbe o zaštiti podataka značajno upotpunio svojim tumačenjima, ali su brojna pitanja i dalje otvorena, poput pojma neimovinske štete te kriterija za utvrđivanje visine naknade za tu vrstu štete. Potom su **prof. dr. sc. Marko Bevanda** s Pravnog fakulteta u Mostaru i **prof. dr. sc. Maja Čolaković** s Pravnog fakulteta Univerziteta „Džemal Bijedić“ u Mostaru održali izlaganje

na temu *Oglašavanje putem virtualnih influencerica i zaštita potrošača* te naveli kako virtualni *influenceri* nemaju pravnu osobnost, a postojanje tih „digitalnih osoba“ otvara niz kompleksnih tema. Postavili su pitanja kakva sigurnosna očekivanja vezana za virtualne *influencere* ima potrošač, određena skupina korisnika ili javnost te tko će odgovarati za štetu od problematičnih poslovnih praksi virtualnih *influencerica* ili za štetu koja može nastati zbog netočnih informacija i podataka koje generiraju virtualni *influenceri*. U izlaganju *Operativni leasing u svjetlu recentne sudske prakse Suda Europske unije* izv. prof. dr. sc. Ivan Tot s Ekonomskog fakulteta u Zagrebu analizirao je presudu Suda Europske unije povodom zahtjeva za prethodnom odlukom o kojem je odlučeno presudom u predmetu *Autotechna Fleet Services*, C-278/22. U toj je odluci Sud Europske unije, među ostalim, zaključio kako se ugovor o *leasingu* s obračunom kilometraže iz njemačke poslovne prakse, koji je zastupljen i na hrvatskom tržištu *leasinga*, ne može kvalificirati kao ugovor o financijskim uslugama u pravu Europske unije.

Nakon sekcije obveznog prava održan je Okrugli stol *Recentna praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske* koji su moderirali Damir Kontrec, predsjednik Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske i dr. sc. Jadranko Jug, sudac Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Uvodno su upoznali sudionike skupa s recentnim pravnim shvaćanjima i sudskom praksom Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Prikazali su pravna shvaćanja: o zastari zahtjeva zbog isplate naknade za zemljište koje je oduzeto bez

zakonom predviđenog postupka (u svrhu izgradnje prometnice), o zastari kod preinake tužbe povećanjem postojećeg tužbenog zahtjeva iz iste činjenične osnove (neprava preinaka) te odluke o tijeku zateznih kamata na preinačeni dio tužbenog zahtjeva, o ništetnosti odredbe općih uvjeta kasko osiguranja, o smetanju posjeda postavljanjem telekomunikacijske opreme (kanalica), o prigovoru zastare kod stupnjevite tužbe, o nepoštenosti odredbe o plaćanju naknade za prijevremeni raskid ugovora kod teleoperatera, o aktivnoj legitimaciji upravitelja zgrade kada je tijekom postupka ugovor o upravljanju raskinut i sl. Okrugli stol završen je odgovaranjem izlagača sekcije na ranije postavljena pitanja sudionika skupa.

Drugi je dan savjetovanja započeo sekcijom *Pravo društava i financijsko pravo* koju je moderirala prof. dr. sc. Nataša Žunić Kovačević s Pravnog fakulteta u Rijeci. Sekciju su izlaganjem na temu *Prijenos poslovnog udjela u društvu s ograničenom odgovornošću u uvjetima smjene generacija* otvorile prof. dr. sc. Edita Čulinović Herc i izv. prof. dr. sc. Mihaela Braut Filipović s Pravnog fakulteta u Rijeci te dr. sc. Sara Madžarov Matijević, javnobilježnička prisjednica u Javnobilježničkom uredu Marin Belavić iz Rijeke. Uvodno su istaknule kako se u prvoj smjeni obiteljskih trgovačkih društava postavljaju pitanja aktivnog planiranja prijenosa poslovnih udjela, kao i utjecaj nasljeđivanja poslovnih udjela na strukturu članstva u društvu. Raspravljale su o uvođenju mehanizama kontrole osnivača društva u okviru ugovora o darovanju, kao najčešćem obliku prijenosa poslovnih udjela za života osnivača ovih društava, te u

okviru društvenog ugovora u kojemu se mogu predvidjeti određena ograničenja prijenosa poslovnih udjela i za slučaj nasljeđivanja, čime se, između ostaloga, može postići da imatelji poslovnih udjela mogu biti samo članovi obitelji.

**Prof. dr. sc. Dionis Jurić** s Pravnog fakulteta u Rijeci u izlaganju *Zaštita vjerovnika i radnika u prekograničnim statusnim promjenama društava kapitala* analizirao je niz izmjena i dopuna Zakona o trgovačkim društvima iz 2023. godine o zaštiti vjerovnika i radnika u prekograničnim statusnim promjenama. Ukazao je na jačanje prava na obaviještenost vjerovnika i radnika društava koji sudjeluju u tim promjenama te na usklađivanje sredstava zaštite njihovih interesa. **Izv. prof. dr. sc. Antonija Zubović** izložila je rad *Novi pristup uređenju dionica s višestrukim pravom glasa* pri čemu je analizirala odredbe Direktive o strukturama dionica s višestrukim pravom glasa, koju su države članice, tako i Republika Hrvatska, dužne prenijeti u nacionalna zakonodavstva do 5. prosinca 2026. godine. Poseban osvrt dala je na rješenja usvojena u njemačkom, francuskom i talijanskom pravu, u kojima je dopušteno izdavanje dionica s višestrukim pravom glasa. Zaključila je kako će prenošenje Direktive o strukturama dionica s višestrukim pravom glasa u nacionalno zakonodavstvo predstavljati značajnu izmjenu u hrvatskom pravu društava s obzirom na to da je u hrvatskom zakonodavstvu zabranjeno izdavanje dionica s višestrukim pravom glasa. Potom su **prof. dr. sc. Nataša Žunić Kovačević** s Pravnog fakulteta u Rijeci i **izv. prof. dr. sc. Ana Dujmović** s Pravnog fakulteta u Mostaru održale izlaganje *Dokazna*

*snaga knjigovodstvene dokumentacije u poreznim predmetima*, koje su započele ukazujući na to kako je knjigovodstvena evidencija primarno dokazno sredstvo u poreznom pravu Republike Hrvatske. U daljnjem su izlaganju usporedile odredbe hrvatskih propisa o dokaznoj snazi knjigovodstvene dokumentacije s austrijskim i njemačkim zakonodavstvom i sudskom praksom te ukazale na potrebu unaprjeđenja toga instituta i dale *de lege ferenda* prijedloge. Posljednje izlaganje u ovoj sekciji održali su **Vlaho Bassegli Gozze** i **Hrvoje Miladin**, suci Upravnog suda u Zagrebu, na temu *Načelo zabrane zlouporabe prava u poreznim stvarima kroz praksu Suda Europske unije*. Kronološki su izložili najvažnije predmete Suda Europske unije u poreznoj sferi, naročito poreza na dodatnu vrijednost, u kojima se razmatra tumačenje pravnog okvira Europske unije. Naglasili su kako je u poreznim stvarima najopsežnija praksa Suda Europske unije utvrđivanja zlouporabe prava razmatrana u predmetima poreza na dodatnu vrijednost.

Sekciju *Upravno pravo* moderirala je **mr. sc. Inga Vezmar Barlek**, predsjednica Visokog upravnog suda. Prvo izlaganje *Prava stranaka u provedbi inspekcijskog nadzora* održali su **prof. dr. sc. Dario Đerđa** i asistentica **Klara Babić, mag. iur.**, s Pravnog fakulteta u Rijeci. Uvodno su analizirali pravnu regulaciju inspekcijskog nadzora te su utvrdili kako je taj postupak neupravni postupak, što je i posebno naglašeno. Zaključili su koja prava stranka ima na raspolaganju tijekom provođenja tog postupka te na koji način ih može zaštititi. Uslijedilo je izlaganje *Utvrđivanje činjenica u upravnom sporu* **Snježane Horvat-Paliske**, sutkinje Visokog

upravnog suda Republike Hrvatske. Cilj izlaganja bio je prikazati načine utvrđivanja činjenica u upravnom sporu, s posebnim naglaskom na specifičnosti upravnog spora u području međunarodne zaštite. Analizirala su se i pitanja tereta dokaza te pitanja koje činjenice treba, a koje ne treba utvrđivati. **Antun Žagar**, predsjednik Upravnog suda u Rijeci, održao je izlaganje *Iskustva u primjeni novog Zakona o upravnim sporovima*. Analizirao je odredbe novog Zakona o upravnim sporovima, s naglaskom na iskustva prvostupanjskih upravnih sudova u njegovoj primjeni. Ukazao je na to kako novi Zakon, u odnosu na prijašnji, nema strukturalne odmake i nije izazvao bitne teškoće u primjeni niti se tražilo naročito vrijeme za njegovu prilagodbu. U suautorstvu, **prof. dr. sc. Marko Šikić** i **prof. dr. sc. Lana Ofak** s Pravnog fakulteta u Zagrebu, izložili su rad *Obveznost sudskih odluka i izvršenje prema novom Zakonu o upravnim sporovima iz 2024. godine*. Izlagači su najprije prikazali uređenje obveznosti upravnosudskih odluka i postupka izvršenja prema ranijim propisima, a potom su analizirali odredbe novog Zakona o upravnim sporovima. Zaključili su kako su u novom Zakonu ispravljene ranije uočene nedostatnosti u pravnom uređenju postupka izvršenja, kao i to da povećane sankcije za neizvršenje pravomoćnih presuda mogu pozitivno utjecati na rad javnopravnih tijela te kao preventivna mjera. **Helena Olivari**, viša ustavnosudska savjetnica – mentorica na Ustavnom sudu Republike Hrvatske, održala je izlaganje *Ustavnosudska zaštita prava na pristup sudu u javnoj službi*, koje je započela kratkim prikazom značenja javne službe te primanja u istu, s posebnim naglaskom na čl. 44.

Ustava Republike Hrvatske. Nakon analize određenih odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske vezanih uz javnu službu, usporedila je ulogu upravnih sudova, koji pružaju sudsku zaštitu, i Ustavnog suda Republike Hrvatske, čija je uloga ograničena na ocjenu djelotvornosti ove zaštite. Rad *Povrede prava zajamčenih Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda utvrđene u području upravnog prava u Republici Hrvatskoj – izabrane presude Europskog suda za ljudska prava* napisan u suautorstvu, izložili su **Franka Viljac Herceg, mag. iur.** i **mr. sc. Zvonimir Mataga**, sudski savjetnici s Europskog suda za ljudska prava. U izlaganju su analizirali odabrane presude u predmetima protiv Republike Hrvatske u kojima je Europski sud za ljudska prava utvrdio povrede konvencijskih prava nastale u području upravnog prava, kao i tijekom izvršenja tih presuda. Zaključili su kako sustav zaštite ljudskih prava uspostavljenih Konvencijom doprinosi procesu konstitucionalizacije hrvatskoga upravnog prava.

Nakon sekcije upravnog prava tradicionalno je održan Okrugli stol *Aktualna pitanja upravnog spora* koji su moderirali **mr. sc. Inga Vezmar Barlek**, predsjednica Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i **Ante Galić**, sudac Ustavnog suda Republike Hrvatske. Predsjednica Vezmar Barlek na početku je ukazala na nedostatke u novom Zakonu o upravnim sporovima, a posebice na one koje se tiču izvršenja, u skladu s čl. 156. st. 4. Zakona, i prekida spora. Potom se sudac Galić posebno osvrnuo na novine u Zakonu o upravnim sporovima koje se tiču ocjene zakonitosti općih akata. Konačno, iznio je sličnosti

i različitosti između upravnosudskog i ustavnosudskog spora te zaključio kako je broj predmeta koji se nađu pred ovim sudovima vrlo sličan. Završni dio Okruglog stola bio je posvećen unaprijed postavljenim pitanjima sudionika, na koja su **prof. dr. sc. Dario Đerđa**, **prof. dr. sc. Marko Šikić** i **prof. dr. sc. Lana Ofak** pružili iscrpne odgovore.

U popodnevnom terminu drugoga dana savjetovanja održan je Okrugli stol *Sudski registar budućnosti s posebnim osvrtom na ulogu javnih bilježnika* koji je moderirao **Vjenceslav Arambašić**, javni bilježnik iz Osijeka, uvodno se osvrnuvši na praktične aspekte primjene novih zakonskih rješenja. Rasprava je bila usmjerena na aktualne i buduće promjene vezane uz normativni i tehnički okvir elektroničkog poslovanja te digitalizacije postupka upisa u sudski registar, s naglaskom na ulogu javnih bilježnika. **Bojan Ruždjak**, javni bilježnik iz Zagreba, naglasio je značaj digitalne transformacije upisa u sudski registar, osobito u kontekstu učinkovitijeg i sigurnijeg upravljanja registarskim postupcima. **Martina Plastić**, javna bilježnica iz Zagreba, istaknula je tehničke i pravne preduvjete za izradu i pohranu isprava u elektroničkom obliku s posebnim naglaskom na valjanost elektroničkih isprava i sigurnost sustava.

Posljednji dan savjetovanja započeo je sekcijom *Građansko postupovno pravo* koju je moderirao **prof. dr. sc. Eduard Kunštek** s Pravnog fakulteta u Rijeci. Sekciju je otvorio **dr. sc. Mato Arlović**, zamjenik predsjednika Ustavnog suda Republike Hrvatske, izlaganjem na temu *Ustavnopravni okvir ograničenja prava vlasništva u Republici Hrvatskoj*. U izlaganju je naveo kako izvor jamčenja ljudskih prava, tako i

vlasništva, nije samo Ustav Republike Hrvatske već i svi međunarodni ugovori koji su na snazi u Republici Hrvatskoj, kao i Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Osvrnuo se na moguće vrste ograničenja vlasništva i na okolnosti koje moraju biti ispunjene kako bi do ograničenja uopće došlo. Naglasio je socijalnu funkciju prava vlasništva te nemogućnost povratka u situaciju gdje je ovo pravo apsolutno. Drugo izlaganje *O „predstavljanju“ u parnici – odabrane teme* održali su **Iva Buljan, mag. iur.**, sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu i **prof. dr. sc. Eduard Kunštek** s Pravnog fakulteta u Rijeci. Razmatrali su dio problematike koji se odnosi na procesnu zaštitu prava šireg kruga osoba koje prema drugoj stranci imaju zahtjev utemeljen na činjenično i pravno identičnoj osnovi, kao i dio problematike nadležnosti sudova te postupka u kojemu će se donositi odluke o postavljenim zahtjevima. Naglasili su kako je veliki problem zaštite kolektivnih prava što su isti uređeni dvama zakonima te stoga predlažu jedinstveno uređenje. **Prof. dr. sc. Jasnica Garašić** s Pravnog fakulteta u Zagrebu, održala je izlaganje *Pretpostavke za otvaranje partikularnog insolventijskog postupka prema Europskoj uredbi o insolventijskim postupcima*. Nakon što je prikazala razliku između glavnog i posebnog te partikularnog i sekundarnog insolventijskog postupka, navela je osnovne karakteristike i funkcije partikularnog insolventijskog postupka. Zaključno je analizirala pretpostavke i mogućnosti ulaganja pravnih lijekova, odnosno pobijanja odluke o otvaranju toga postupka. Potom su **prof. dr. sc. Vesna Rijavec** i **prof. dr. sc. Tomaž Keresteš** s Pravnog fakulteta u Mariboru

održali predavanje na temu *Pojam suda u Europskom građanskom procesnom pravu*. Uvodno su istaknuli kako se problem definiranja pojma suda javlja u prekograničnim slučajevima, ukoliko je odluku donijelo tijelo koje nije jedan od sudova određenih u sustavu ili uopće nije sud. Analizirali su pretpostavke u kojima se druga tijela izjednačuju sa sudom, s posebnim naglaskom na priznanje i izvršenje stranih presuda. Zaključili su kako se u ovakvim slučajevima pojam suda treba tumačiti u euroautonomnom smislu. **Prof. dr. sc. u mirovini Jožo Čizmić** s Pravnog fakulteta u Splitu održao je izlaganje *Odgovor na tužbu u parničnom postupku*. Ukazao je na nedostatak literature koja uređuje ovu materiju, a potom se osvrnuo i na nekoliko specifičnih primjera iz sudske prakse u kojoj je tuženik Republika Hrvatska. Zaključno, dotaknuo se pitanja opterećenosti drugostupanjskih sudova. Nakon toga, uslijedilo je izlaganje **prof. dr. sc. Aleksandre Maganić** s Pravnog fakulteta u Zagrebu na temu *Odnos Ustavnog suda Republike Hrvatske i Suda Europske unije*, u kojem je analizirala kompleksan odnos nacionalnih i nadnacionalnih sudova u Europskoj uniji te naglasila kako nema univerzalnog rješenja za problematiku koja proizlazi iz takvog odnosa. Zaključeno je kako treba očekivati da će odnos nacionalnih ustavnih sudova i Suda Europske unije, u pravilu, obilježavati međusobna suradnja uz tek pokoje pobune nacionalnih ustavnih sudova. **Prof. dr. sc. Hrvoje Sikirić** s Pravnog fakulteta u Zagrebu u izlaganju *Nadležnost u stvarima izvanugovorne odgovornosti za štetu zbog povrede prava osobnosti putem interneta – pregled prakse Suda Europske unije* predstavio je nekoliko relevantnih

primjera iz prakse Suda Europske unije i u tom kontekstu analizirao institut naknade štete, pojam mjesta gdje je štetni događaj nastao, kao i nadležnost sudova za odlučivanje o tom pitanju. Potom je **Vanesa Brizić Bahun, dipl. iur.**, sutkinja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, izložila rad *Odgovornost medija za autorizirane informacije: granice i izazovi* napisan u suautorstvu s **nasl. doc. dr. sc. Mijom Galiotom**, sucem Općinskog suda u Splitu. Uvodno je analizirala zakonski pojam autorizacije, a potom se osvrnula na središnju temu rada, odnosno odgovornost nakladnika za autorizirane informacije, identificiranje primarno odgovornih osoba te iznimke od općih pravila. Posljednje izlaganje ovogodišnjeg savjetovanja održala je asistentica **Martina Tičić, mag. iur.**, s Pravnog fakulteta u Rijeci na temu *Nadležnost za donošenje privremenih mjera u prekograničnim predmetima – Analiza prakse hrvatskih sudova*. U izlaganju je predstavila pravila o nadležnosti za donošenje privremenih mjera u pojedinim uredbama Europske unije, kao i u hrvatskom Zakonu za međunarodno privatno pravo, te je analizirala sudsku praksu hrvatskih sudova kako bi se utvrdilo dolazi li do određenih pogrešaka u tumačenju. Na temelju provedene analize, bilo je vidljivo kako hrvatski sudovi u određenim slučajevima pogrešno tumače pravila o nadležnosti kada je u pitanju donošenje privremenih mjera.

Po završetku posljednje sekcije uslijedio je Okrugli stol *Zaštita kolektivnih interesa i prava* koji je moderirao **prof. dr. sc. Eduard Kunštek** s Pravnog fakulteta u Rijeci. U središtu rasprave bila je problematika zastupanja u kolektivnim parnicama, s posebnim

naglasak na dva ključna pitanja: treba li institut kondemnatorne kolektivne zaštite proširiti i na druge skupine – osim na potrošače, kao i treba li presuda donesena u postupku kolektivne zaštite, u kojem je postavljen zahtjev za naknadu štete, obvezivati isključivo one članove grupe koji su na to izričito pristali (*opt in*) ili bi se trebala primjenjivati i na one koji nisu izjavili da se protive uključivanju u postupak (*opt out*). Rasprava je ukazala na potrebu daljnjeg razmatranja učinkovitosti postojećeg modela kolektivne pravne zaštite.

Uz Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, u kojemu je objavljeno četrnaest radova izloženih na ovome savjetovanju, objavljena je i Knjiga sažetaka koja sadrži kratke prikaze izlaganja svih sudionika.

*Klara Babić, mag. iur. i  
dr. sc. socio. Josip Dešić*

