

**Sofija Mihaljević**  
Filozofski fakultet u Osijeku  
Odsjek za povijest  
Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku

# Intervju s profesoricom Eldinom Lovaš

Eldina Lovaš (1991.) diplomirala je povijest i hrvatski jezik i književnost na Filozofskom fakultetu u Osijeku 2015. godine. Tijekom studiranja primila je Dekanovu nagradu 2014. godine te je dobitnica nagrade za najbolji rad mladih povjesničara iz povijesti Slavonije, Srijema i Baranje za 2018. i 2019. godinu. Doktorsku disertaciju obranila je 2021. godine na Sveučilištu u Pečuhu. Od 2016. godine vanjska je suradnica na Odsjeku za povijest Filozofskoga fakulteta u Osijeku, a od 2021. godine surađuje s Leksikografskim zavodom Miroslav Krleža. U Podružnici za povijest Slavonije, Srijema i Baranje, Hrvatskoga instituta za povijest zaposlena je od 2022. godine. U svom znanstvenom radu bavi se sustavnim istraživanjima demografske i društvene povijesti Baranje i Osijeka u 18. i prvoj polovici 19. stoljeća te crkvenom poviješću Pečuške i Đakovačko-srijemske biskupije u istom razdoblju.

## **Možete li nam reći koja su glavna područja Vašega povijesnog istraživanja?**

Glavna područja mojih povijesnih istraživanja su demografska i društvena povijest Osijeka i današnje hrvatske Baranje u 18. i u prvoj polovini 19. stoljeća te crkvena povijest nekadašnje sjedinjene Đakovačko-srijemske i Pečuške biskupije u 18. stoljeću. Potonje se odnosi samo na današnje područje hrvatske Baranje, koje je, među ostalim, i u ranom novom vijeku crkveno-administrativno bilo pod ingerencijom pečuškoga biskupa, zbog teritorijalne pripadnosti Baranjske županije Ugarskome Kraljevstvu.

## **Poznato je kako se bavite crkvenom poviješću. Zašto ste se odlučili njome baviti?**

Zanimljivo pitanje. Više me razloga motiviralo za istraživanje crkvene povijesti. Među njima mogu navesti izvore, društvene norme, pojedince itd. Mišljenja sam da se Crkva i država ne mogu promatrati odvojeno, pogotovo u razdoblju kojim se bavim. Očit primjer za to je i politika Habsburgovaca. Unatoč određenim neslaganjima i pokušajima uspostave kontrole nad Crkvom, koji su u 18. stoljeću kulminirali za vladavine Josipa II., još je uvijek očita suradnja između *imperiuma* i *sacerdotuma*.

To dobro ilustrira ponovna uspostava mreža župā nakon oslobođenja od osmanske vlasti 1699., odnosno 1718. godine, ili pak sjedinjenje Bosanske ili Đakovačke



*prof. Eldina Lovaš*

biskupije i Srijemske biskupije 1773. godine. Držim da se bez proučavanja crkvene povijesti ne mogu razumjeti ni vladajuće društvene norme, sustav vrijednosti i funkcioniranje društva u cjelini, jer su prožeti kršćanskim moralom i obilježeni djelovanjem protagonista koji su stasali i djelovali pod utjecajem crkvenih normi. Pritom je važno istaknuti da i Crkvu čine ljudi, pojedinci koji su pripadnici društva koje proučavam, često i državni činovnici u službi dvora. Obavljajući različite službe, u svojem su životu i radu spajali dva identiteta: crkveni i svjetovni. Ta stvarnost njihova života, koja u malom oslikava društvo u cjelini, ne smije se (a ni ne može) zanemariti u povijesnim istraživanjima i opisivanjima.

## **Možete li nam reći koja je važnost crkvene povijesti i koliko su važni crkveni izvori za historiografiju?**

Mislim da sam na prvi dio pitanja odgovorila u prethodnom pitanju. Glede crkvenih izvora, njihova je važnost neupitna. Iz njih i povijesni demografi crpe podatke za proučavanje demografske povijesti određenih mjesta prije pojavljivanja prvih popisa stanovništva. Bez vođenja matičnih knjiga i knjiga stanja duša (*status animarum*), ali i bez zapisnika kanonskih vizitacija, puno toga bi ostalo nepoznato o društvenoj i demografskoj povijesti stanovništva određenoga područja u tzv. predstatističkom razdoblju. U tim izvorima često nailazimo i na dodatne upise o nekim odredbama, crticama iz povijesti župa, ali i biografije župnika, predbračne ugovore, popis krizmanika, prihode župnika itd., koji omogućavaju istraživanje i drugih vidova povijesti.

Izvori kao što su na primjer biskupska izvješća „ad limina“ i zapisnici apostolskih vizitacija, osim društvene i demografske povijesti, sadržavaju vrijedne podatke za istraživanje povijesti redovništva, umjetnosti, kulturnoga života i vjerske svakodnevice. Na temelju kanonskih procesa moguće je rekonstruirati poželjne i nepoželjne osobine crkvenih dostojnika, a kronike i različiti zapisnici riznica su podataka o pojedincima, procesima i događajima određenih vremena. Često su korišteni i za istraživanje povijesti gradova u srednjem vijeku. Nećemo pretjerati, ako kažemo da su crkveni izvori polazišta za različita istraživanja i u ranijim razdobljima povijesti, često nadomještaju izvore svjetovne provenijencije kojih nema ili su vremenom izgubljeni.

### **Koliko je teško proučavati crkvenu povijest u usporedbi s proučavanjem društvene ili političke povijesti?**

Ne mislim da je proučavanje crkvene povijesti samo po sebi teže ili lakše u usporedbi s drugim istraživanjima, međutim kao što je važno znati nešto o društvu i području u kojem spomenuta zajednica djeluje u određenom povijesnom razdoblju, prije istraživanja crkveno-povijesnih tema, važno je proučiti i crkvenu zajednicu kojom se želimo baviti. Bez poznavanja osnove katoličanstva, pravoslavlja, protestantizma i islama, kao i bez poznavanja djelovanja institucijskih okvira spomenutih vjerskih zajednica, mislim da je nemoguće razumjeti njihove motive djelovanja, sustav vrijednosti i uređenje, kao ni djelovanje pojedinaca s pripadajućim ingerencijama. Važno je istaknuti da je u proučavanju crkvene povijesti uvijek prisutna jedna stara rasprava; je li ona povijesna ili teološka disciplina.

Naime, zbog postojanja *ecclesiacarnalisa* i *ecclesiасpiritualisa*, ona ipak nadilazi okvire svjetovne institucionalne povijesti. Stoga svi koji se bave crkvenom poviješću moraju to imati na umu.

### **Na temelju Vašega iskustva, koje su vještine potrebne**

### **za istraživanje crkvene povijesti?**

Neminovno je znanje latinskoga jezika, ako se želimo baviti istraživanjem povijesti Katoličke Crkve, mađarskoga jezika, ako su u fokusu istraživanja protestantske zajednice na našim prostorima, a za proučavanje povijesti Pravoslavne crkve neophodno je znati crkvenoslavenski i ćirilično pismo, dok je za proučavanje islama važno znati arapski jezik i pismo. Potrebna je i vještina u čitanju rukopisa, koja se relativno brzo stječe radom na izvorima. Nije na odmet imati i teološku izobrazbu, jer se onda izvori, kao što su na primjer bule ili okružnice, mogu analizirati na više razina: s povijesnog i teološkog aspekta. Dakako, treba znati i neke osnove djelovanja i funkcioniranja crkvene zajednice ili ustanove kojom se želimo baviti.

### **Čime se trenutno bavite i kojim istraživanjima se namjeravate baviti u budućnosti?**

Osim povijesno-demografskih tema, trenutno se bavim istraživanjem okolnostima sjedinjenja Bosanske ili Đakovačke biskupije i Srijemske biskupije i proučavam životopisa prvog biskupa sjedinjenje biskupije Mateja Franje Krtice. On je zanimljiva osoba, jer je dio života proveo kao profesor moralne teologije u Pečuhu, a potom je djelovao kao natpastir.

U suradnji s doc. dr. sc. Zoltánom Gőzsyjem, istaknutim crkvenim povjesničarem sa Sveučilišta u Pečuhu, planiram transkribirati i prevesti njegov dnevnik kako bi bio dostupan široj javnosti i poslužio kao temelj za daljnja istraživanja povijesti naše Nadbiskupije.

### **Za kraj, možete li reći nešto o percepciji povijesti Crkve u društvu? Smatrate li da postoji način na koji je moguće crkvenu povijest u većoj mjeri integrirati u kontekst opće povijesti?**

Ako je Crkva bila dio društva u prošlosti, a neupitno da jest, onda bi bilo pogrešno „izbacivati“ crkvenu povijest iz konteksta opće povijesti. Time bi se osiromašilo opću povijest, koja bi ostala i nepotpuna. Mislim da je crkvena povijest sama po sebi integrirana u opću povijest, jer se ne može razdvojiti od nje ni kada govorimo o događajima, ni kada govorimo o pojedincima. To dobro ilustrira osoba Leopolda Kolonića (1631. – 1707.), koji je u međuostalom obavljao niz državnih službi (bio je predsjednik ugarske Dvorske komore, bečke Dvorske komore, državni ministar, predstojnik Tajnik vijeća), ali je ujedno djelovao i kao biskup, nadbiskup te ugarski primas, tako da govoreći samo o njemu, mi već govorimo o crkvenoj povijesti. On ima dva identiteta, koji ga određuju i koji su neodvojivi. Drugi primjer su događaji. Na primjer u savezima protiv Osmanlija redovito su sudjelovali i pape (npr. papa Julije II. bio je član Cambraiske lige sklopljene 1508. godine), tako da se i kroz njih dotiče crkvena povijest. U suštini, mislim da je integracija sama po sebi dana, samo se ne naglašava

pa se stječe dojam da je crkvena povijest često izostavljena ili u najmanju ruku marginalizirana. Doduše, ne smije se zanemariti pokušaje koji su u novije doba javljaju, barem se tako stječe dojam, a koji pod svaku cijenu žele izbjeći govoriti o ulozi Crkve u povijesti.

Dapače, kao da se želi stvoriti svojevrsnu averziju i *a priori* negativan stav prema njoj. Držim da je taj negativan stav pogrešan, jer je važno nepristrano vrednovati

djelovanje svih ustanova i pojedinaca pa tako i djelovanje Crkve i crkvenih službenika, osobito kad izlazi izvan okvira strogo gledano crkvenoga djelovanja. Naravno, i Crkvu čine ljudi, koji su po naravi grešni pa ne pamtimo svakog crkvenjaka kao moralnu i teološku veličinu, čak ne uvijek ni kao pozitivnu ličnost. Međutim, isto se može reći i o drugim dionicima povijesti. No, bez obzira na to, proučavati nam je pojedince i ustanove, događaje i procese, povijest ljudskoga roda bez mržnje i pristranosti.