

# OBRASCI CITIRANJA U PODRUČJU KNJIŽNIČNIH I INFORMACIJSKIH ZNANOSTI USPOREDBOM PODATAKA IZ SCOPUSA I GOOGLE SCHOLARA: 2000. – 2024.

## Sažetak

Uvod: Cilj je ovoga rada usporedbom podataka u bazama *Scopus* i *Google Scholar* (GS) istražiti obrasce citiranja u području knjižničnih i informacijskih znanosti (KIZ-u) u posljednjih dvadesetak godina. Nastojalo se utvrditi ima li razlike u obrascima citiranja između *Scopus*a kao komercijalne i selektivne baze te GS-a kao sveobuhvatne, inkluzivne tražilice u otvorenome pristupu. Također se nastojalo utvrditi postoje li citatni utjecaji unutar područja koji se odvijaju izvan komercijalnih kanala znanstvene komunikacije.

Metode: Kao ključna sintagma za pretraživanje odabrana je *library and information science* uz vremensko ograničenje od 2000. do 2024. godine. Istraživanje je provedeno 28. lipnja 2024. u bazama *Scopus* i GS. S obzirom na to da sučelje GS-a nije prikladno za bibliometrijske analize, upotrijebljen je softver *Publish or Perish*. U obje je baze izdvojeno po 100 najcitiranijih radova. Rezultati: Među najcitiranijim radovima u *Scopusu* 96 % čine članci, dok ih je u GS-u 86 %, pri čemu ostatak pretežno čine knjige (10 %). Prosječna godina objave najcitiranijih radova u obje je baze 2010. Kao najčešće teme na temelju izraza ili riječi u naslovima u obje baze izdvajaju se: *analysis*, *research*, *information(s)* i *bibliometric(s)*. Prosječan broj autora po radu iznosi 2,2 u *Scopusu* i 2,1 u GS-u. Najučestaliji autor u obje je baze Hjørland Birger. Prema autorskim afilijacijama u *Scopusu* prevladavaju ustanove iz SAD-a i ostalih anglosaksonskih zemalja te Kine, Danske i Nizozemske. Najproduktivnija je država SAD, a slijede Kanada, Danska, Ujedinjeno Kraljevstvo, Australija i Kina.

MARTINA ČULJAK \*

UDK:

001.818: 004.65"2000/2024"

001.891:02:007"2000/2024"

Prethodno priopćenje

Preliminary report

DOI 10.47960/2831-0322.

2025.1-2.29.120

\* Martina Čuljak, prof., Knjižnica „Andrija Štampar“, Škola narodnog zdravlja „Andrija Štampar“, Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Republika Hrvatska, martina.culjak@snz.hr

U obje se baze na prva tri mjesta najčešćih časopisa pojavljuju isti naslovi.

Rasprava: Rezultati ukazuju na znatnu, premda ne i potpunu podudarnost u obrascima citiranja u *Scopusu* i *GS-u*.

Zaključak: Iako je u *GS-u* prisutan veći postotak knjiga, u obje baze dominiraju članci, pojavljuju se slične teme na temelju izraza ili riječi u naslovima, isti je najcitiraniji autor i gotovo su isti najučestaliji časopisi. Prema provedenoj analizi ne postoje citatni utjecaji unutar *KIZ-a* koji bi se odvijali izvan komercijalnih publicističkih puteva.

**Ključne riječi:** Knjižnične i informacijske znanosti; citatna analiza; bibliometrijska analiza; *Scopus*; *Google Scholar*.

---

## Uvod

Termin knjižnična i informacijska znanost (*KIZ*) nastao je kao rezultat promjena u okružju i nastojanja da se područje knjižničarstva proširi pojmom informacija, premda je informacijska komponenta u knjižničarstvu oduvijek bila prisutna (Aparac, 1993). Prva uporaba ovoga naziva zabilježena je 1964. na University of Pittsburgh, kada je knjižničarskome studiju pridodana informacijska znanost. Tijekom 1990-ih većina američkih fakulteta iz područja knjižničarstva u svoje je nazive uključila informacijsku znanost, a sličan razvoj dogodio se i drugdje u svijetu (Hjørland, 2018). Premda su neki autori, poput Vakkarija (1996), smatrali da su knjižnična i informacijska znanost jedno te isto područje, ostala većina, poput primjerice Saračevića (1999), isticala je njihove razlike u definiranju problema, vrstama znanja, načinima rješavanja problema i odnosima s drugim područjima. Temeljne teorijske postavke *KIZ-a* i dalje su nejasne zbog njegove interdisciplinarnosti prirode i oslanjanja na teorije iz drugih disciplina (Roy i Mukhopadhyay, 2023). Posljednjih godina javljaju se pokušaji stvaranja vlastitih teorijskih temelja, poput epistemološkoga i metodološkoga pristupa koji je ponudio Bereijo (2013), smatrajući da *KIZ* posjeduje sve značajke znanosti, ali i obilježja primijenjene discipline. Hjørland (2020) naglašava potrebu definiranja temeljnih znanja i filozofskih premisa *KIZ-a* koje bi ujedno činile osnovu studijskih programa jer se različite teorijske orijentacije i na njima odražavaju. Razvoj interneta i digitalnih tehnologija potaknuo je porast bibliometrijskih i scientometrijskih<sup>8</sup> istraživanja te

---

<sup>8</sup> Dok se bibliometrija bavi proučavanjem znanstvene i stručne literature kao formalnih dokumenata s ciljem njihove kvantitativne analize, scientometrija nastoji okarakterizirati znanost i znanstvena istraživanja kvantitativnim metodama kako bi pridonijela boljemu razumijevanju mehanizama znanstvenoga istraživanja (Brown, Glänzel and Schubert, 1985 prema Jokić, 2005, str. 20). Scientometrija je povezana i preklapa se s bibliometrijom, pa se u literaturi često koriste kao sinonimi. Premda neki autori smatraju da se informetrija razvila iz bibliometrije, njezino područje interesa danas je znatno šire jer ona proučava kvantitativne aspekte informacija u bilo kojemu obliku u kojemu se one stvaraju, razmjenjuju i koriste, ne samo među znanstvenicima nego u bilo kojoj društvenoj skupini. (Isto, str. 22). *Webometrija* predstavlja proučavanje kvantitativnih aspekata konstrukcije i korištenja informacijskih

razvoj bibliografskih i citatnih baza podataka. Istraživanje koje su proveli Tuomaala, Järvelin i Vakkari (2014) pod nazivom *Evolution of library and information science, 1965–2005: content analysis of journal articles* utvrdilo je da su najznačajnije promjene u navedenom razdoblju smanjenje interesa za knjižnično-informacijsku uslužnu djelatnost te porast istraživanja o traženju informacija i znanstvenoj komunikaciji.

Glavna metoda kojom se koriste bibliometrijske analize jest analiza citata kojom se procjenjuje istraživački učinak. Citatne analize obuhvaćaju analize funkcija i sadržaja referenci, kao i motivaciju zbog koje se određena referenca navodi (Pehar, 2010). Još je Eugene Garfield, utemeljitelj Instituta za znanstvene informacije, istaknuo važnost citata kao pokazatelja utjecaja rada. Premda broj citata ne mora uvijek biti povezan s kvalitetom rada, visoka citiranost obično upućuje na relevantnost i utjecaj određenoga istraživanja, čime raste i njegova akademska vrijednost (Shao, Le i Bian, 2021). Najdugovječnija multidisciplinarna bibliografska i citatna baza podataka je *WoS*, čije je najpoznatije indekse *Science citation index expanded* (SCIE) i *Social Sciences index* (SSCI) kreirao upravo Garfield 1961., odnosno 1970. godine. Godine 2004. predstavljene su još dvije citatne baze podataka: *Scopus* i *Google Scholar* (GS). *Scopus* indeksira recenzirane časopise, knjige i zbornike radova, dok je GS besplatno dostupan pretraživač *weba* koji pronalazi dokumente u tzv. akademskome internetskome prostoru. GS automatizirano indeksira članke, knjige, poglavlja u knjigama itd. te završne radove, disertacije i drugu tzv. sivu literaturu<sup>9</sup>, što je njegova osobita prednost (Orduna-Malea, Martin-Martin i Delgado López-Cózar, 2017). Premda iza indeksacije dokumenata u GS-u umjesto čovjeka stoji zadani algoritam, brojna su istraživanja potvrdila pouzdanost njegovih metrika (Delgado i Repiso, 2013; Harzing i van der Wai, 2008), osobito pri identifikaciji visoko citiranih radova (Martin-Martin i sur., 2017).

Za potrebe ovoga istraživanja odabrana je citatna baza *Scopus* kao komercijalna baza koja selektivno odabire dokumente i GS kao besplatno dostupni visoko inkluzivni alat za pretraživanje *weba*. Cilj je bio usporediti obrasce citiranja u *Scopusu* i GS-u kako bi se uočili eventualni citatni utjecaji, tj. visoko citirani radovi unutar područja koji su nastali mimo komercijalnih izdavačkih kanala. Istraživanja su pokazala da GS pronalazi znatno više citata od *WoS*-a i *Scopus*a u gotovo svim predmetnim područjima, osobito u humanističkim i društvenim znanostima

---

izvora, struktura i tehnologija na *webu* oslanjajući se na bibliometrijski i informetrijski pristup (Björneborn, 2004).

<sup>9</sup> U sivu literaturu koju *The Grey Literature International Steering Committee* (GLISC) definira kao „sve publikacije koje nisu dostupne putem komercijalnih kanala distribucije ili koje nisu dio službenih izdavačkih procesa“ spadaju završni radovi, disertacije, konferencijski materijali, razni izvještaji, radne datoteke, interne studije i druge vrste publikacija koje nisu podvrgnute formalnoj recenziji. Izvori sive literature mogu biti vladine agencije, istraživačke institucije, organizacije, tvrtke ili udruge, a često se siva literatura i samostalno objavljuje.

(Harzing, 2013; Moed, Bar-Ilan i Halevi, 2016; Levine-Clark i Gil, 2021) te da otprilike polovica jedinstvenih GS citata ne potječe iz časopisa, nego iz disertacija i diplomskih radova, knjiga ili poglavlja u knjigama, konferencijskih radova, neobjavljenoga materijala, poput preprintova, te drugih vrsta dokumenata (Martín-Martín i sur., 2018.). Također je istraživanje Martín-Martína, Orduna-Malea i Delgado López-Cózara iz 2018. pokazalo da je značajan dio visoko citiranih radova iz područja društvenih i humanističkih znanosti vidljiv u GS-u, a nije vidljiv u *WoS-u* i *Scopusu*.

Odabrano je 100 najcitiranijih radova u obje baze. Za razliku od *Scopus*a pri analizi GS-a nije bilo moguće izdvojiti afilijaciju autora. Istraživanje je nastojalo odgovoriti na sljedeća pitanja:

1. Koje su vrste publikacija najcitiranije u *Scopusu*, a koje u GS-u?
2. Utječe li godina publikacije na broj citata?
3. Koje su najčešće riječi u naslovima radova u obje baze?
4. Koji su autori najzastupljeniji i koliki je prosječan broj autora po radu?
5. Koje su institucije i države najčešće spominjane u *Scopusu*?
6. Koji su časopisi najučestaliji u obje baze?

## **Metode**

Kao sintagma za pretraživanje odabrana je *library and information science* s vremenskim ograničenjem od 2000. do 2024. godine. Istraživanje je provedeno 28. lipnja 2024. u bazama *Scopus* i GS. Za pretraživanje GS-a, čije sučelje nije prikladno za bibliometrijske analize, upotrebljen je softver *Publish or Perish* koji je kreirala Anne-Wil Harzing, profesorica na Middlesex University u Londonu. Standardno GS pretraživanje temelji se na pretraživanju prema ključnim riječima koje algoritam pronalazi bilo gdje u dokumentima (autor, naslov, sažetak itd.). Upravo takvo pretraživanje odabrano je pri upotrebi softwera *Publish or perish*. Kada je riječ o *Scopusu*, odabrano je jednostavno pretraživanje prema naslovu dokumenta, sažetku i ključnim riječima za navedenu sintagmu s istim vremenskim ograničenjem. Pretraživački upit za obje baze bio je sljedeći: (*library and information science OR library & information science OR library information science*).

Izdvojeno je 100 najcitiranijih radova u obje baze i analiziran je broj citata po radu, godina izdanja, najčešće teme, autori i njihov broj na svakome radu, najučestalije institucije, države i časopisi. U *Scopusu* je dodatno analizirana afilijacija autora. Bibliografski zapisi u GS-u ne donose taj podatak, pa je ta analiza izostala.

## Rezultati

### 1. Koje su vrste publikacija ostvarile najveći broj citata u Scopusu, a koje u GS-u?

Najcitiranija je publikacija u GS-u 5. izdanje knjige iz 2020. godine *Foundations of library and information science* autora Richarda E. Rubina i Rachel G. Rubin s ukupno 1163 citata, dok je u Scopusu najcitiraniji članak iz 2015. objavljen u časopisu *Scientometrics* autora Ole Ellegaarda i Johana A. Wallina pod nazivom *The bibliometric analysis of scholarly production: How great is the impact?* s ukupno 1357 citata (Tablica 1 i Tablica 2). Na drugoj poziciji prema broju citata u GS-u nalazi se opet knjiga pod nazivom *Library and information center management* iz 2017., a u Scopusu članak iz 2006. pod nazivom *Content analysis: a flexible methodology*. Među deset najcitiranijih radova u Scopusu očekivano se nalaze isključivo članci (Tablica 1), dok se u GS-u među deset najcitiranijih nalaze dvije knjige, jedna disertacija i sedam članaka (Tablica 2). Kada je riječ o vrstama publikacija, u Scopusu se među 100 naitiranijih radova nalazi 94 članaka, tri rada s konferencija, dvije knjige i jedno poglavlje knjige, dok je u GS-u 86 članaka, 10 knjiga, jedno poglavlje knjige, jedna disertacija i dva rada s konferencija. Scopus indeksira knjige, no ove dvije knjige koje su najcitiranije u GS-u, ne uključuje.

**Tablica 1. 10 naitiranijih radova u Scopusu**

Vrsta publikacije	Broj citata	Naziv (članka/knjige)	Autor/i	Naziv časopisa/Godina izdanja
članak	1357	The bibliometric analysis of scholarly production: how great is the impact?	Ellegaard O. and Wallin J.A.	Scientometrics/2015.
članak	928	Content analysis: a flexible methodology	White M.D. and Marsh E.E.	Library Trends/2006.
članak	868	Impact of data sources on citation counts and rankings of LIS faculty: Web of science versus Scopus and Google scholar	Meho L.I. and Yang K.	Journal of the American Society for Information Science and Technology/2007.
članak	502	The impact of patient, intervention, comparison, outcome (PICO) as a search strategy tool on literature search quality: a systematic review	Eriksen, M.B. and Frandsen, T.F.	Journal of the Medical Library Association/2018
članak	357	Deception detection for news: Three types of fakes	Rubin, V.L., Chen, Y. and Conroy, N.J.	Proceedings of the Association for Information Science and Technology/2015.
članak	338	Applying centrality measures to impact analysis: a coauthorship network analysis	Yan, E. and Ding, Y.	Journal of the American Society for Information Science and Technology/2009.
članak	289	Bibliometrics to webometrics	Thelwall, M.	Journal of Information Science/2008.
članak	253	Toward a basic framework for webometrics	Björneborn, L. and Ingwersen, P.	Journal of the American Society for Information Science and Technology/2004.
članak	236	Large-scale analysis of the accuracy of the journal classification systems of Web of Science and Scopus	Wang, Q. and Waltman, L.	Journal of Informetrics/2016.

članak	224	Examining the usage, citation, and diffusion patterns of bibliometric mapping software: a comparative study of three tools	Pan, X., Yan, E., Cui, M. and Hua, W.	Journal of Informetrics/2018.
--------	-----	--	---------------------------------------	-------------------------------

**Tablica 2. 10 najcitiranijih radova u GS-u**

Vrsta publikacije	Broj citata	Naziv (članka/knjige)	Autor/i	Naziv časopisa/Godina izdanja
knjiga	1163	Foundations of library and information science, 5th ed.	Rubin, R.E. and Rubin, R.G.	2020.
knjiga	557	Library and information center management	Moran, B.B. and Morner, C.J.	2017.
članak	387	Library and information science: practice, theory, and philosophical basis	Hjørland, B.	Library & information science research/2000.
članak	386	Are we there yet?: Mixed methods research in library and information science	Fidel, R.	Library & information science research/2008.
članak	367	Empiricism, rationalism and positivism in library and information science	Hjørland, B.	Journal of documentation/2005.
članak	359	Theories, methods and current research on emotions in library and information science, information retrieval and human-computer interaction.	Lopatovska, I. and Arapakis, I.	Information Processing & Management/2011.
članak	337	Evolution of research subjects in library and information science based on keyword, bibliographical coupling, and co-citation analyses	Chang, Y.W., Huang, M.H. and Lin, C.W.	Scientometrics/2015.
članak	290	Cultural competence: A conceptual framework for library and information science professionals	Overall, P.M.	The Library Quarterly/2009.
disertacija	285	Small-world link structures across an academic web space: a library and information science approach	Björneborn, L.	2004.
članak	271	What kind of science can information science be?.	Buckland, M.	Journal of the American Society for Information Science and Technology/2012.

## 2. Utječe li godina publiciranja rada na broj citata?

Najcitiranije u GS-u su knjige iz 2020. i 2017. godine te članak iz 2000. Među najcitiranijih deset se u GS-u također nalaze članci objavljeni u rasponu od 2005. do 2015. godine (Tablica 2). Najcitiraniji članak u *Scopusu* datira iz 2015. godine, a među prvih deset najcitiranijih radova nalaze se članci publicirani u rasponu od 2004. do 2018. (Tablica 1). Prosječna godina publikacije najcitiranijih radova u obje baze je 2010.

## 3. Koji su najčešći izrazi ili riječi u naslovima radova u obje baze?

Kao najčešći izrazi ili riječi u naslovima najcitiranijih radova u *Scopusu* izdvojeno je njih 18 s minimalnom učestalošću pojavljivanja četiri puta (Tablica 3). Uz izraz *library and information science*, koji je zbog algoritma pretraživanja

očekivano najučestaliji, u naslovima su najfrekventnije riječi *analysis* i *information(s)*. Slijede riječi *research*, *library* ili *libraries*, *bibliometric(s)* i *literature* itd. Kao najčešći izrazi ili riječi u naslovima najcitiranijih radova u GS-u izdvaja se njih 11 s minimalnom učestalošću pojavljivanja četiri puta (Tablica 3). Uz izraz *library and information science* izdvajaju se riječi *research*, *analysis*, *bibliometric(s)*, *information(s)* i *student(s)* itd.

**Tablica 3. Učestalost izraza/riječi u naslovima 100 najcitiranijih radova u Scopusu i GS-u**

SCOPUS		GOOGLE SCHOLAR	
Izraz/riječ	Učestalost	Izraz/riječ	Učestalost
library and information science (uključujući LIS)	31	library and information science	92
analysis (uključujući bibliometric analysis, citation analysis, word analysis, content analysis)	24	research	20
information(s)	20	analysis (uključujući bibliometric analysis, citation analysis, word analysis, content analysis)	17
research	9	bibliometric(s)	11
library (libraries)	7	information(s)	10
bibliometric(s)	7	student(s)	7
literature	7	article(s)	6
Scopus	6	university (universities)	5
Web of Science (WoS)	6	science	5
impact	5	library (libraries)	4
author	5		
lis journals	5		
student(s)	4		
subject	4		
article(s)	4		
university (universities)	4		
review(s)	4		
science	4		

#### 4. Koji su autori najučestaliji u obje baze i koji je prosječan broj autora po radu?

Najčešće spominjani autor u obje baze jest Hjørland Birger, profesor na *Royal School of Library and Information Science* (RSLIS) u Danskoj (Tablica 5). Među pet najučestalijih autora u *Scopusu* nalazi se još i Mike Thelwall, profesor na Sveučilištu u Sheffieldu, te profesorica Fakulteta informacijskih znanosti Sveučilišta u Teksasu Ying Ding. Tu su i Erjia Yan, profesor informacijskih znanosti Sveučilišta u Drexelu, Philadelphia, te profesor informacijskih znanosti na Georgia institutu tehnologije u Atlanti Cassidy R. Sugimoto. Među pet najučestalijih autora u GS-uz Hjørlanda nalaze se Cassidy R. Sugimoto, Mike Thelwall, Ying Ding i Dennis N. Ocholla, profesor informacijskih znanosti Sveučilišta u Zululandu u Južnoj Africi. Prosječan broj autora po radu je 2,2 u *Scopusu*, odnosno 2,1 u GS-u. U *Scopusu* je najviše radova s dva autora, njih 39, zatim s jednim autorom 37, 15 je radova s tri autora, devet s četiri autora, tri rada s pet autora, jedan rad sa šest autora i jedan rad s 14 autora. U GS-u je najviše je radova s jednim autorom, njih 40, zatim s dva autora

32, 17 je radova s tri autora, sedam s četiri autora, dva rada s pet autora, jedan rad sa šest autora i jedan rad sa sedam autora.

**Tablica 4. Popis najčešće spominjanih autora među 100 najcitiranijih radova u Scopusu i GS-u<sup>10</sup>**

SCOPUS		GOOGLE SCHOLAR	
Autori	učestalost	Autori	učestalost
Hjørland, B.	7	Hjørland, B.	4
Ding, Y.	6	Sugimoto, C.R.	4
Yan, E.	5	Thelwall, M.	4
Thelwall, M.	4	Ocholla, D.N.	3
Sugimoto, C.R.	4	Ding, Y.	3
Milojević, S.	3	Chang, Y.W.	2
Leydesdorff, L.	3	Huang, M.H.	2
Ellegaard, O.	2	Chu, H.	2
Mehi, L.I.	2	Vakkari, P.	2
Rubin, V.L.	2	Hu, J.M.	2
Huang, M.H.	2	Hu, C.P.	2
Chang, Y.W.	2	Lloyd, A.	2
Baker, L.M.	2	Russell, T.G.	2
Horsley, T.	2	Yan, E.	2
Vaughan, L.	2	Levitt, J.	2
Bommann, L.	2	Bronstein, J.	2
Chu, H.	2	Minishi-Majanja, M.K.	2
Zainab, A.N.	2	Willett, P.	2
Haider, J.	2	Ardanuy, J.	2
		McKechnie, L.	2

### 5. Koje se institucije i države najčešće spominju kada je riječ o radovima u Scopusu?

Najčešće spominjana ustanova među 100 najcitiranijih radova u Scopusu jest *Indiana University*, točnije *School of Library and Information Science*. Slijedi kanadski *University of Western Ontario*, tj. *Faculty of Information and Media Studies*. Među ustanovama koje se spominju minimalno tri puta našli su se i američko sveučilište *University of Maryland (College of Information Studies)*, kanadsko *University of Alberta (School of Library and Information Studies)*, kinesko *Nanjing University (School of Information Management)*, nizozemsko *University of Amsterdam (Amsterdam School of Communication Research)*, britansko *University of Wolverhampton (School of Computing and Information Technology)* te dansko *University of Copenhagen (Royal School of Library and Information Science)* (Tablica 6).

<sup>10</sup> Navedeni su oni autori koji su spomenuti najmanje dva puta.

**Tablica 5. Najproduktivnije institucije među 100 najcitiranijih radova u Scopusu<sup>11</sup>**

Institucija	Učestalost
Indiana University, SAD	10
University of Western Ontario, Canada	6
Nanjing University, China	3
University of Alberta, Canada	3
University of Maryland, USA	3
University of Copenhagen, Denmark	3
University of Amsterdam, Netherlands	3
University of Wolverhampton, UK	3
Drexel University, USA	2
Wayne State University, USA	2
University of Southern Denmark	2
University of Malaya, Malaysia	2
University of California, USA	2
State University of New Jersey, USA	2
Long Island University, USA	2
University of Mashhad, Iran	2
University at Albany, USA	2
City University London, UK	2
University of Washington, USA	2

Najproduktivnija država među izdvojenim radovima uvjerljivo je SAD. Slijede Kanada, Danska, UK, Australija i Kina (tablica 7).

**Tablica 6. Produktivnost država među 100 najcitiranijih radova u Scopusu**

Država	Učestalost
SAD	43
Canada	17
Denmark	11
UK	10
Australia	6
China	6
Sweden	4
Spain	4
Iran	4
Netherlands	4
Malaysia	3
Taiwan	3
Hungary	2
Germany	2
Finland	2
Austria	1
Belgium	1
Estonia	1
France	1
Greece	1
Italy	1
Malawi	1
Saudi Arabia	1
Serbia	1
Singapore	1
Slovenia	1

<sup>11</sup> Navedene su samo one institucije koje se spominju najmanje dva puta.

## 6. Koji su časopisi najučestaliji u obje baze?

Među najučestalijim časopisima u obje baze nalaze se *Journal of the American Society for Information Science and Technology* (od 2014. pod nazivom *Journal of the Association for Information Science and Technology-JASIST*), *Scientometrics* i *Library and Information Science Research*. Riječ je o renomiranim časopisima iz područja informacijskih znanosti koji datiraju još iz pedesetih, odnosno sedamdesetih godina prošloga stoljeća (Tablica 8). Uz navedene časopise još su dva koja se nalaze među najučestalijima u obje baze – *Journal of Documentation* i *Library Trends*. Časopis *South African Journal of Libraries and Information Science*, koji se našao među najučestalijim u GS-u, nije indeksiran u *Scopusu*.

**Tablica 7. Učestalost časopisa među 100 najcitiranijih radova u Scopusu i GS-u<sup>12</sup>**

Časopis	SCOPUS	GS
	Učestalost	Učestalost
Journal of the American Society for Information Science and Technology (od 2014. Journal of the Association for Information Science and Technology - JASIST)	23	13
Scientometrics	13	10
Library and Information Science Research	11	7
Information Processing and Management	5	
Journal of Documentation	5	5
Library philosophy and practice		5
Journal of Academic Librarianship	4	
Library Trends	3	4
Journal of Informetrics	3	
Journal of librarianship and information science		3
South African Journal of Libraries and Information Science		3
College & Research Libraries		3

## Rasprava

Ovo istraživanje pokušalo je utvrditi koji su obrasci citiranja na području KIZ-a u posljednjih dvadesetak godina u bazama *Scopus* i GS te ima li razlike među njima. Kada je riječ o vrstama radova koji su uključeni među 100 najcitiranijih, u obje baze dominiraju članci iz časopisa, premda se u GS-u na tome popisu uz članke nalazi deset knjiga i jedna disertacija. Knjige, poglavlja knjiga i radovi s konferencija koji se nalaze među 100 najcitiranijih u GS-u nisu indeksirani u *Scopusu*. S druge strane knjige, poglavlja knjiga i radovi s konferencije koji se nalaze među 100 najcitiranijih radova u *Scopusu* također nisu na listi 100 najcitiranijih u GS-u. U GS je uključeno deset knjiga među 100 najcitiranijih radova, a u *Scopusu* samo dvije knjige. No s obzirom na to da je GS kao pretraživač *weba* izrazito inkluzivan alat i daleko manje selektivan kada je riječ o vrstama publikacija, očekivala se veća raznolikost publikacija među najcitiranim radovima. Primjerice,

<sup>12</sup> Navedeni su samo oni časopisi koji se spominju najmanje tri puta.

istraživanje o ulozi GS-a u sustavnim pregledima i pretraživanju sive literature koje je proveo Haddaway 2015. godine sa svojim suradnicima pokazalo je da se između 8 % i 64 % rezultata prema pretraživanjima naslova može klasificirati kao siva literatura. U ovome slučaju to se nije pokazalo jer u sivu literaturu spada samo jedna doktorska disertacija koja se našla među 100 najcitiranijih u GS-u. Dominacija časopisa u GS-u kao tražilici u otvorenome pristupu i *Scopusu* kao selektivnoj i komercijalnoj bazi, potvrđuje da je časopis, odnosno članak, glavni nositelj informacija u području KIZ-a. Ipak ostaje činjenica da su u GS-u najcitiranije dvije knjige, *Foundations of library and information science* i *Library and information center management*, koje se bave bazičnim temama unutar područja, pa njihov visok broj citata ne iznenađuje. Ona literatura koja donosi temeljne informacije unutar područja ili se bavi aktualnim temama, uvijek privlači više citata.

Vežano za godinu publikacije najcitiranijih radova potvrđena su očekivanja da stariji, ali ne i jako stari radovi imaju više citata (prosječna godina publikacije najcitiranijih radova je 2010. u obje baze). Istraživanje koje je provela de Groote sa svojim suradnicima (2023) na publikacijama Sveučilišta u Illinoisu pokazalo je da radovi ostvare najviše citata u razdoblju od 6 do 10 godina nakon svoga nastanka. S druge strane istraživanje koje je proveo Mendoza (2021) pokazalo je da, premda svako područje ima svoje specifičnosti koje se moraju uzeti u obzir pri usporedbi produktivnosti i citiranosti, životni vijek rada mjeran brojem citata koje dobiva tijekom vremena doseže najveću vrijednost u trećoj godini života publikacije. Također je ustanovio da životni vijek radova iz područja društvenih znanosti sporije raste nego u ostalim područjima, što znači da ti radovi imaju duži vijek trajanja. S obzirom na ubrzani razvoj u području STEM-a<sup>13</sup> i u područjima koja pripadaju tzv. *life sciences*<sup>14</sup>, navedeno nimalo ne iznenađuje. Kada je riječ o KIZ-u, Taşkın (2021) je u svojoj studiji ustanovio da se obrasci u objavljivanju i citiranju prilično razlikuju unutar samih područja KIZ-a jer se više članaka objavljuje u časopisima s tradicionalno knjižničarskim temama, ali se ti časopisi citiraju uglavnom manje od ostalih unutar KIZ-a.

Kada je riječ o najčešćim temama na temelju izraza ili riječi u naslovima, u obje baze izdvajaju se sljedeće riječi: *analysis, research, information(s)* i *bibliometric(s)*. Navedeno upućuje na činjenicu da su prevladavajuće teme unutar KIZ-a znanstvena komunikacija koja uključuje istraživanje, analizu i bibliometriju te orijentaciju prema znanstvenoj informaciji. Ovime se, doduše, otkrivaju istraživačke metode i alate (*analysis, research, ...*), ali ne i specifična istraživačka pitanja za koja su se oni koristili. Orijetacija prema bibliometriji i scientometriji rasla je istovremeno s razvojem informacijsko-komunikacijskih tehnologija. Analiza koja je obuhvaćala razvoj istraživačkih tema u KIZ-u u razdoblju od 1996. do 2019. godine (Han, 2020) pokazala je smanjenje tema povezanih s knjižničarstvom i povećanje

---

<sup>13</sup> STEM – *science, technology, engineering, and mathematics*.

<sup>14</sup> Uključuje sve vrste znanosti koje se bave proučavanjem živih organizama uključujući mikrobe, ljude, životinje, gljive i biljke.

interesa za teme vezane za pronalaženje informacija i obradu teksta. Kao jedna od prevladavajućih tema koja je prevladavala tijekom navedenoga razdoblja bila je bibliometrija, osobito citatna analiza.

Najveći broj radova u obje baze ima jednoga ili dva autora, što je očekivano za područje društvenih znanosti. Anne-Wil Harzing je u svojoj knjizi *The publish or perish book* iz 2013. godine utvrdila da u društvenim i humanističkim znanostima radovi u prosjeku imaju samo 1,6 autora, tj. 0,6 suautora. U ovome je istraživanju najčešće spominjani autor u obje baze Danac Hjørland Birger, profesor na *Royal School of Library and Information Science*, a među pet najučestalijih autora u *Scopusu* i *GS-u* našla su se ista dva profesora iz *SAD-a* i jedan iz *UK-a*. Iznimka je profesor sa Sveučilišta u Zululandu u Južnoj Africi koji se našao među najučestalijim autorima u *GS-u*. Svi navedeni autori sveučilišni su profesori uglavnom iz područja *KIZ-a*. Članci Hjørlanda Birgera koji su se našli među najcitiranijima u obje baze bave se organizacijom znanja, a još više teorijom i filozofijom *KIZ-a*. Najcitiraniji Ding Yingovi članci analiziraju suautorstva, a oni koje je pisao s kolegom Cassidy R. Sugimoto razvoj discipline kroz teme doktorskih disertacija i kognitivnu strukturu *KIZ-a*. Najcitiraniji radovi Mike Thelwalla bave se bibliometrijom, točnije citatnom analizom i *webometrijom*. Citate evidentno privlače teme vezane za temeljna pitanja unutar područja, kao i razvoj discipline, koje su uvijek aktualne, osobito za područje *KIZ-a* koje svoje teorijske osnove još uvijek propituje i definira.

Najučestalija autorska ustanova u *Scopusu* je američko sveučilište *Indiana University*, odnosno *School of Library and Information Science*, a slijedi kanadski *University of Western Ontario*. Nekadašnji *School of Library and Information Science* danas nosi naziv *Department of Library and Information Science* i nalazi se u okviru *Luddy School of Informatics, Computing, and Engineering*. Prema istraživanju o znanstvenoj produktivnosti američkih fakulteta s programima iz knjižnične i informacijske znanosti, objavljenom 2000. godine u časopisu *Library Quarterly*, ovaj je fakultet zauzeo prvo mjesto u *SAD-u* prema broju članaka objavljenih u časopisima (Budd, 2000). Prvi studijski program iz knjižničarstva na tome je fakultetu uveden još 1930. godine, a poslijediplomski znanstveni studij iz *KIZ-a* kontinuirano se izvodi od 1964. godine. Stoga ne iznenađuje da je upravo taj fakultet jedan od najvažnijih pokretača znanstvene izvrsnosti u području knjižnične i informacijske znanosti. Premda se među ustanovama koje se pojavljuju barem dvaput nalaze i kineska, nizozemska te malezijska sveučilišta, u pogledu ukupne produktivnosti država i dalje dominiraju *SAD* te druge zemlje anglosaksonskoga govornoga područja, uz iznimku Danske. Kina, također, pokazuje impresivnu razinu produkcije među analiziranim člancima, što je u skladu s njezinim intenzivnim ulaganjima u znanost i istraživanje tijekom posljednjih nekoliko desetljeća. Ipak, prevlast i dalje drže razvijene zapadne države, koje raspolažu snažnim akademskim institucijama i značajnim ulaganjima u istraživanje i razvoj. Walters i Wilder su 2015. godine kao najproduktivnije zemlje na području *KIZ-a* izdvojili *SAD*, *UK*,

Španjolsku, Kinu i Kanadu, a ovo istraživanje temeljeno na obrascima citiranja pokazalo je slične rezultate.

Većina časopisa koji su se našli u grupi najučestalijih u obje baze, poput *Journal of the Association for Information Science and Technology* (JASIST), *Scientometrics* i *Library and Information Science Research*, renomirani su časopisi koji se u predmetnoj kategoriji KIZ-a prema *SCImago Journal Rank* (SJR-u)<sup>15</sup> nalaze u prvoj ili drugoj kvartili. JASIST je časopis američkoga Društva za informacijsku znanost i tehnologiju i datira još od 1950. godine, *Scientometrics* je počeo izlaziti 1978. u izdanju *Akadémiai Kiadó*, izdavačke kuće Mađarske akademije znanosti, a *Library and Information Science Research* izdavalo je Društvo knjižničara Ujedinjenoga Kraljevstva počevši od 1969. godine. Danas su svi ti časopisi u vlasništvu komercijalnih nakladnika, no standardi koje su u njih ugradile izvorne institucije i dalje su očito visoki. Časopis *South African Journal of Libraries and Information Science* našao se među najzastupljenijima u GS-u, dok u *Scopusu* uopće nije indeksiran. Upravo u tome leži važnost GS-a: njegov algoritam omogućuje prepoznavanje časopisa koji nisu nužno dio selektivnih i elitističkih komercijalnih baza, ali ipak mogu biti relevantni za određeno znanstveno područje.

Kada je riječ o citiranju literature, postavlja se pitanje zašto se autori radije referiraju na autore i radove publicirane u prestižnim publikacijama koje dolaze iz znanstvenih središta, nego li na one koji su izvan tih krugova ili dolaze iz tzv. znanstvene periferije. González-Alcaide, Valderrama-Zurian i Aleixandre-Benavent (2012) pokazali su da unatoč objavljivanju u međunarodnim časopisima na engleskome jeziku, autori s nekih neengleskih govornih područja imaju manje citata u WoS-u nego autori iz SAD-a. Također su zaključili da časopisi angloameričkoga podrijetla zauzimaju prva mjesta u svim disciplinama i područjima znanja. Bordons, Fernandez i Gomez (2002) su utvrdili da autori radije citiraju istraživanja iz *mainstream* zemalja, nego li one sa znanstvene periferije. Škopec i sur. (2020) također su pokazali da postoji određena geografska pristranost koja utječe na činjenicu da recenzenti i urednici preferiraju izvore koji dolaze iz zemalja s visokim prihodima. Na taj se način podržavaju monopol i elitizam u znanstvenim i stručnim krugovima koji rezultiraju time da mnoga kvalitetna istraživanja ostaju na periferiji i neprepoznata. GS omogućuje globalnu vidljivost raznim vrstama istraživanja koje se provode na lokalnoj razini, tj. na razini znanstvene periferije. Ipak u ovome istraživanju, koje se temeljilo na obrascima citiranja u području KIZ-a, navedene prednosti koje GS nudi u odnosu na komercijalne izvore nisu došle do izražaja. GS kao platforma za kreiranje osobnoga profila znanstvenika ima niz prednosti poput otvorenoga pristupa, mogućnosti komuniciranja i umrežavanja te neselektivnoga uključivanja raznih vrsta publikacija koje bi ostale često „nevidljive“ zato što ih nisu objavili poznati komercijalni izdavači. No kada je riječ o obrascima citiranja u GS-u, oni su gotovo identični onima u komercijalnim bazama. Najviše se citiraju

---

<sup>15</sup> Bibliometrijski pokazatelj uspješnosti časopisa baze *Scopus*.

znanstvenici koji dolaze iz velikih istraživačkih centara i koji publiciraju u visokorangiranim časopisima.

Često i redovito objavljivanje članaka u prestižnim časopisima postalo je uvjet za napredovanje u znanosti i kriterij za uspostavljanje i održavanje akademskoga ugleda. Taj veliki pritisak na znanstvenike sadržan je u frazi *Publish or perish*. Institucije kojima znanstvenici pripadaju također ovise o njihovu ugledu jer tako privlače projekte i sredstva za financiranje istraživanja. Prestiž časopisa najviše ovisi o tome koliko su njegovi članci citirani, a isto vrijedi i za znanstvenika, čime su časopisi i obrasci citiranja kao i cijeli znanstveni komunikacijski sustav došli u središte interesa. U području KIZ-a to se očituje kao naglasak na bibliometriji i scientometriji. K tomu treba dodati i utjecaj sveučilišta koji imaju različite studijske programe iz područja KIZ-a i njima usmjeravaju rad znanstvenika i njihova istraživanja. U tome smislu prevagu odnose oni studijski programi koji su orijentirani na znanstvenu komunikaciju i informacijske tehnologije.

Ograničenja ovoga istraživanja odnose se prvenstveno na uzorak, koji obuhvaća samo 100 najcitiranijih radova, kao i na strategiju pretraživanja temeljenu na jednoj sintagmi. Korištenje alata *Publish or Perish* za pretraživanje GS-a nosi svoja ograničenja, jer alat ne omogućuje napredno pretraživanje prema zasebnim bibliografskim poljima. Istraživanje također ne zahvaća najnovije promjene u KIZ istraživanjima koje proizlaze iz ubrzanoga tehnološkoga razvoja u digitalnome okružju, poput integracije alata umjetne inteligencije (AI) i njihovih implikacija na akademsku praksu, otvorenu znanost, upravljanje podacima i digitalnim resursima, strojno učenje i slično. Preporuke za buduća istraživanja uključivale bi proširenje uzorka, korištenje više citatnih baza, primjenu složenijih strategija pretraživanja, analizu citatnih i sukoautorskih mreža te obuhvaćanje aktualnih trendova u KIZ području, poput umjetne inteligencije, otvorene znanosti i drugih novijih razvojnih smjerova.

## **Zaključak**

S određenim iznimkama ne uočavaju se značajne razlike između *Scopus* i GS-a u obrascima citiranja unutar područja KIZ-a. Iako GS obuhvaća znatno širi raspon vrsta publikacija, to se nije odrazilo na veću citiranost tih radova, osim u slučaju knjiga. Osim jedne disertacije među najcitiranijim radovima u GS-u, nije zabilježena prisutnost sive literature, što upućuje na to da u području ne postoje alternativni citatni putevi izvan komercijalnih ili standardnih publikacijskih kanala. U pogledu vrsta publikacija u obje baze uvjerljivo prevladavaju članci, a prosječna godina najcitiranijih radova u obje je 2010. Kada je riječ o tematskim obrascima, u obje baze dominiraju teme vezane za znanstvenu komunikaciju i znanstvene informacije, što potvrđuju učestali pojmovi poput *analysis, research, information(s) i bibliometric(s)*. Radovi najčešće imaju jednoga ili dva autora, a prema podacima iz *Scopus* najzastupljenije su institucije iz SAD-a i ostalih zemalja anglosaksonskoga govornoga područja. Obje baze bilježe ista tri najcitiranija

časopisa: *Journal of the Association for Information Science and Technology (JASIST)*, *Scientometrics* i *Library and Information Science Research*. Sve navedeno upućuje na postojanje stabilnih globalnih centara izvrsnosti u području te na izostanak alternativnih istraživačkih smjerova kada je riječ o vrstama publikacija, temama ili autorima. Ograničenja istraživanja odnose se na veličinu uzorka, strategiju pretraživanja, korištenje alata za pretraživanje te na nemogućnost obuhvaćanja najnovijih trendova i istraživanja u području KIZ-a.

## Literatura

- Aparac, T. (1993). Teorijske osnove knjižnične znanosti. Zagreb: Filozofski fakultet, Zavod za informacijske studije Odsjeka za informacijske znanosti.
- Bereijo, A. (2013). Theoretical foundations of Library and information science: an epistemological and methodological approach. *Revue de l'Enssib*. [citirano: 2024-05-12]. Dostupno na: <https://bbf.enssib.fr/revue-enssib/consulter/revue-2013-01-002>
- Björneborn, L. i Ingwersen, P. (2004). Toward a basic framework for webometrics. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 55, 14: 1216-1227.
- Bordons, M; Fernandez, M. T. i Gomez, I. (2002). Advantages and limitations in the use of impact factor measures for the assessment of research performance in a peripheral country. *Scientometrics*, 53, 2: 195-206, 2002.
- Budd, J. M. (2000). *Scholarly productivity of U.S. LIS faculty: an update*. *Library Quarterly*, 70, 2: 230-245.
- De Groote i suradnici. (2023). De Groote S. L.; J. M. Scoulas; P. R. Dempsey; F. Barrett. (2023). Factors Affecting Publication Impact and Citation Trends Over Time. *Evidence Based Library and Information Practice*, 18, 2: 2-16.
- Delgado, E.; R. Repiso. (2013). The Impact of communication journals: comparing Google Scholar metrics, Web of Science and Scopus. *Comunicar*, 21, 41: 45-52.
- González-Alcaide, G.; Valderrama-Zurian, J. C. i Aleixandre-Benavent, R. (2012). The Impact Factor in non-English-speaking countries, *Scientometrics*, 92, 2: 297-311. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0692-y>
- *Grey Literature International Steering Committee (GLISC)*. (2006). *Guidelines for the production of scientific and technical reports: how to write and distribute grey literature*. [citirano: 2024-15-10]. Dostupno na: <http://eprints.rclis.org/7469/1/nancy.pdf>
- Haddaway i suradnici. (2015). Haddaway, N. R.; A. M. Collins; D. Coughlin; S. Kirk. The role of Google Scholar in evidence reviews and its applicability to grey literature searching. *PLoS One*, 10, 9:e0138237.

- Han, X. (2020). Evolution of research topics in LIS between 1996 and 2019: an analysis based on latent Dirichlet allocation topic model. *Scientometrics*, 125: 2561-2595.
- Harzing, A. W. (2013). *The publish or perish book [electronic resource]: your guide to effective and responsible citation analysis*. 1st ed. Melbourne, Australia: Tarma Software Research. [citirano: 2024-05-11]. Dostupno na: <https://harzing.com/popbook/index.htm>
- Harzing, A. W.; R. van der Wai. (2008). Google Scholar as a new source for citation analysis. *Ethics in Science and Environmental Politics*, 8, 1: 61-73. <https://doi.org/10.3354/ese00076>
- Hjørland, B. (2018). Library and Information Science (LIS). Part 1. *Knowledge Organization*, 45, 3: 232-254.
- Hjørland, B. (2000). Library and information science: practice, theory, and philosophical basis. *Information Processing & Management*, 36(3): 501-531.
- Jokić, M. (2005). *Bibliometrijski aspekti vrednovanja znanstvenog rada*. Zagreb: Sveučilišna knjižara.
- Levine-Clark, M.; E. L. Gil, (2021). A new comparative citation analysis: Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus, and Web of Science. *Journal of Business & Finance Librarianship*, 26, (1-2): 145-163.
- Martin-Martin i suradnici. (2017). Martin-Martin, A.; E. Orduna-Malea; A. W. Harzing; E. Delgado López-Cózar. Can we use Google Scholar to identify the highly-cited documents?, *Jornal of Informatics*, 11, 1: 152-136.
- Martín-Martín, A; E. Orduna-Malea i E. Delgado López-Cózar. (2018). Coverage of highly-cited documents in Google Scholar, Web of Science, and Scopus: a multidisciplinary comparison. *Scientometrics*, 116: 2175-2188.
- Martin-Martin i suradnici. (2018). Martin-Martin, A.; E. Orduna-Malea; M. Thelwall; E. Delgado López-Cózar. Google Scholar, Web of Science, and Scopus: a systematic comparison of citations in 252 subject categories. *Journal of Informetrics*, 12, 4: 1160-1177.
- Mendoza, M. (2021). Differences in citation patterns across areas, article types and age groups of researchers. *Publications*, 9, 4: 47.
- Moed HF; J. Bar-Ilan i G. Halevi. (2016). A new methodology for comparing Google Scholar and Scopus. *Journal of Informetrics*, 10, 2: 533-551.
- Orduna-Malea, E; A.; E. Delgado López-Cózar. (2017). Google Scholar as a source for scholarly evaluation: a bibliographic review of database errors. *Revista Española de Documentación Científica*, 40, 4: 185.
- Pehar, F. (2010). Od statističke bibliografije do bibliometrije. Povijest razvoja kvantitativnog pristupa istraživanju pisane riječi. *Libellarium* 3, 1: 1-28. [citirano: 2024- 15-10]. Dostupno i na: <https://hrcak.srce.hr/fi le/110191>

- Roy, B. K.; P. Mukhopadhyay. (2023). Theoretical backbone of Library and information science: a quest. *Liber Quarterly*, 33: 1–57.
- Saracevic, T. (1999). Information Science. *Journal of the American Society for Information Science*, 50, 12: 1051–1063.
- Shao, B; X. Li; G. Bian. (2021). A survey of research hotspots and frontier trends of recommendation systems from the perspective of knowledge graph. *Expert Systems with Applications*, 165: 113764.
- Škopec i suradnici. (2020). Škopec, M; H. Issa; J. Reed; M. Harris. The role of geographic bias in knowledge diffusion: a systematic review and narrative synthesis. *Research Integrity and Peer Review*, 5, 2: 2.
- Taşkın, Z. (2021). Forecasting the future of Library and information science and its subfields. *Scientometrics*, 126, 2: 1527–1551.
- Tuomaala, O.; K. Järvelin; P. Vakkari. (2014). Evolution of library and information science, 1965–2005: content analysis of journal articles. *Association for Information Science & Technology* 65, 7: 1446-1462.
- Vakkari, P. (1996). *Library and information science: content and scope*. U: J. Olaisen, E. Munch-Petersen i P. Wilson (ur.). *Information science: from the development of the discipline to social interaction*. (str. 169-231). Oslo, Copenhagen, Stockholm, Boston: Scandinavian University Press.
- Walters, W. H.. i Wilder, E. I. (2015). Worldwide contributors to the literature of library and information science: top authors, 2007–2012. *Scientometrics*, 103, 1: 301-327.

## CITATION PATTERNS IN THE FIELD OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE BY COMPARING DATA FROM SCOPUS AND GOOGLE SCHOLAR: 2000-2024

### Abstract

**Introduction:** The aim of this paper is to examine citation patterns in the field of Library and Information Science (LIS) over the past two decades by comparing data from the Scopus and Google Scholar (GS) databases. The study sought to determine whether there are differences in citation patterns between Scopus, as a commercial and selective database, and GS, as a comprehensive and inclusive open-access search engine. It also aimed to identify whether any citation influences within the field operate outside commercial channels of scholarly communication.

**Methods:** The search was conducted using the key phrase “library and information science” with a time limit from 2000 to 2024. The research was carried out on 28 June 2024 in Scopus and GS. Since the GS interface is not suitable for bibliometric analyses, the Publish or Perish software was used. In both databases, the 100 most-cited works were extracted.

**Results:** Among the most-cited works in Scopus, 96% are journal articles, while in GS the share is 86%, with the remainder consisting mainly of books (10%). The average publication year of the most-cited works in both databases is 2010. Based on title words or phrases, the most frequent topics in both databases are analysis, research, information(s) and bibliometric(s). The average number of authors per paper is 2.2 in Scopus and 2.1 in GS. The most frequently cited author in both databases is Birger Hjørland. According to author affiliations in Scopus, institutions from the USA and other Anglophone countries, as well as China, Denmark and the Netherlands, predominate. The most productive country is the USA, followed by Canada, Denmark, the UK, Australia and China. The top three most frequent journals are the same in both databases.

**Discussion:** The findings indicate a substantial, though not complete, overlap in citation patterns between Scopus and GS.

**Conclusion:** Although GS contains a higher share of books, both databases are dominated by journal articles, feature similar title-based thematic patterns, share the same most-cited author, and display nearly identical sets of the most frequent journals. According to this analysis, there are no citation influences within LIS occurring outside commercial publishing channels.

**Keywords:** Library and information science; citation analysis; bibliometric analysis; Scopus; Google Scholar.