

DAMIR JURAS\*, TOMISLAV GULAN\*\*

## Bitna obilježja prekršaja

Prekršajna funkcija policije sastoji se od: prikupljanja podataka o prekršajima i počiniteljima, kažnjavanja počinitelja prekršaja izdavanjem prekršajnih naloga i obveznih prekršajnih naloga, podnošenja i zastupanja optužnih prijedloga pred sudom (čl. 3. st. 1. t. 3. Zakona o policijskim poslovima i ovlastima, NN 76/09., 92/14., 70/19. i čl. 158. – 160., čl. 176., čl. 178., čl. 228. – 229., čl. 233., čl. 239. Prekršajnog zakona, NN 107/07., 398/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.). Procesuiranje počinitelja prekršaja segment je kriminalističkog istraživanja u kojem je potrebno činjenično opisati prekršaj, odnosno povezati konkretan životni događaj i pravnu normu koja određeno ponašanje propisuje kao prekršaj.

Bitna obilježja prekršaja iz pravne norme uvjeti su koje određeno ponašanje mora ispuniti da bi postalo prekršaj. Sve odlučne činjenice inkriminiranog djela moraju biti navedene u činjeničnom opisu prekršaja, odnosno elementi tekstualnog opisa prekršaja moraju odgovarati svim elementima koje propisuje pravna norma u biću prekršaja.<sup>1</sup> Ako u činjeničnom opisu nedostaje neka od odlučnih činjenica koju pravna norma zahtijeva da bi postojao određeni prekršaj, tako opisano djelo nije prekršaj i sud je dužan okrivljenika osloboditi optužbe (čl. 161. st. 6. Prekršajnog zakona).<sup>2</sup> U sudskoj praksi česte su odluke kojima se okrivljenike

---

\* dr. sc. Damir Juras, MUP RH, Služba disciplinskog sudovanja, Split, Hrvatska.

\*\* Tomislav Gulan, MUP RH, Ravnateljstvo policije, Zagreb, Hrvatska.

<sup>1</sup> Prekršajni zakon, u čl. 160. st. 2. t. 5. i 6., propisuje da optužni prijedlog sadrži činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja te vrijeme i mjesto počinjenja prekršaja, sredstvo kojim je počinjen prekršaj te ostale bitne okolnosti za točno određenje prekršaja.

<sup>2</sup> „(...) neosnovano tužitelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud mogao zatražiti nadopunu činjeničnog opisa jer je iz sadržaja čl. 161. st. 6. Prekršajnog zakona jasno da prvostupanjski sud nije dužan, a zapravo ni ovlašten, pozvati tužitelja na ispravak donosno dopunu optužnog prijedloga kada, ispitujući optužni prijedlog, nađe da djelo koje se okrivljeniku stavlja na teret nije prekršaj. U takvoj procesnoj situaciji, prema citiranoj zakonskoj odredbi, prvostupanjski sud je dužan odmah donijeti presudu kojom se okrivljenik oslobađa od optužbe, kao što je to prvostupanjski sud i učinio u ovom prekršajnom predmetu. Pojednostavljeno rečeno, čl. 161. st. 6. (a i čl. 161. st. 5.) Prekršajnog zakona ima prednost pred čl. 161. st. 4. Prekršajnog zakona odnosno primjena čl. 161. st. 4. Prekršajnog zakona može eventualno doći u obzir ako prvostupanjski sud ne donese odluku na temelju čl. 161. st. 5. ili st. 6. Prekršajnog zakona“, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (VPS RH), Ppž-4242/2025 od 17. lipnja 2025.

oslobađa optužbe jer u činjeničnom opisu prekršaja nisu navedene sve odlučne činjenice pa inkriminirano djelo nije prekršaj.<sup>3</sup>

Javno mjesto prekršaja bitno je obilježje prekršaja iz čl. 6. i 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 41/77., 52/87., 41/89., 55/89., 05/90., 30/90., 47/90., 29/94., 114/22., 47/23.) te mora biti navedeno u činjeničnom opisu prekršaja. U slučaju kada je prekršaj počinjen na fiktivnom javnome mjestu, mora biti navedeno da su se posljedice reflektirale na neograničenom javnome mjestu.<sup>4</sup>

„4.3. Dakle, za ispunjenje bića onih prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kod kojih je javnost mjesta bitno i konstitutivno obilježje bića djela, a počinjena su na fiktivnom javnom mjestu, u konkretnom slučaju – dvorištu obiteljske kuće, nužno je da činjenični opis sadrži naznaku odnosno opis da se ponašanje okrivljenika reflektiralo, znači da je bilo vidljivo ili čujno, na neograničenom javnom mjestu. U protivnom, dakle u nedostatku tog konstitutivnog elementa bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.“

**(VPS RH, Ppž-5113/2023-2 od 12. lipnja 2025.)**

„6.2. Prema zaključku Odjela za prekršaje iz područja javnog reda i mira i javne sigurnosti Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske od 12. listopada 2022., ako je prekršaj počinjen na fiktivnom javnom mjestu, u činjeničnom opisu mora biti navedeno (opisano) da se ponašanje okrivljenika reflektiralo, znači da je bilo vidljivo ili čujno, na neograničenom javnom mjestu, bez koje okolnosti u činjeničnom opisu djelo nije prekršaj. Ovo iz razloga što je zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja pa sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja.“

**(VPS RH, Ppž-12201/2021-2 od 16. siječnja 2025.)**

„5.2. Slijedom navedenog, reflektiranje u javnosti nekog od ponašanja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kada se ono nije dogodilo na neograničeno otvorenom javnom mjestu (npr. ulici, javnoj cesti), već na tzv. fiktivnom javnom mjestu (u ovom slučaju stanu), predstavlja jednu od odlučnih činjenica prekršaja iz navedene odredbe koja kao takva mora biti i navedena u činjeničnom opisu izreke presude. Budući da se u izreci pobijane

---

<sup>3</sup> „5.1. Prije analize zakonskih odredaba potrebno je istaknuti sljedeće: zakonski opis odnosno pravno kvalificiranje prekršaja je podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja. Iz navedenog razloga, sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja. U protivnom, dakle u nedostatku bilo kojeg konstitutivnog elementa bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj“, VPS RH, Ppž-6073/2022-2 od 16. studenoga 2022.

<sup>4</sup> „Fiktivna javna mjesta su ona koja po svojoj namjeni nisu javna mjesta, ali pod određenim uvjetima to mogu biti. Javnost takvog mjesta prosuđuje se po nastaloj posljedici na javnom mjestu. U tom smislu, javnim mjestima smatraju se balkoni, terase, dvorišta privatnih kuća, koja nisu javna mjesta, ali okolnosti koje postoje u vrijeme izvršenja prekršaja čine dostupnim radnju javnosti, bilo da su izloženi pogledu javnosti, bilo da je posljedica nastupila na javnom mjestu. Kod podnošenja optužnog prijedloga nužno je utvrditi okolnosti koje su postojale u vrijeme izvršenja radnje prekršaja, kao što su vidljivost, vremenske prilike, način i intenzitet izvršenja prekršaja odnosno nastalu posljedicu, prema kojoj se prosuđuje javnost takvog mjesta, potrebno je utvrditi i navesti u optužnom prijedlogu. Obzirom da fiktivno znači izmišljeno, promišljeno, tobožnje, pretpostavljeno, bilo bi prikladnije koristiti termin *moguća javna mjesta* jer se inkriminirani događaj reflektirao u javnosti odnosno to nije bilo fiktivno već se stvarno dogodilo“, Juras, D., Filipović, H., Komentar Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, Informator, Zagreb, 2020., str. 24–25.

presude u činjeničnom opisu (kao niti u činjeničnom opisu optužnog prijedloga) ne naznačuje da se okrivljenikovo ‘lupanje po bubnjevima’ moglo čuti s javne površine (neograničeno otvorenog javnog mjesta), činjeničnom opisu prekršaja nedostaje javnost mjesta kao jedan od konstitutivnih elemenata prekršaja koji se okr. F. V. stavlja na teret.“

**(VPS RH, Ppž-13710/2021-2 od 27. rujna 2023.)**

U činjeničnom opisu prekršaja iz čl. 72. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana (NN 94/18., 42/20., 114/22.) mora biti naveden dan kada je okrivljenik nabavio oružje.

„6. Okr. G. J. se stavlja na teret počinjenje prekršaja iz čl. 72. st. 1. t. 7. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, kojom zakonskom odredbom se sankcionira osoba koja u roku od osam dana od dana nabave ne prijavi nadležnom tijelu oružje kategorije C. Dakle, za prekršaj koji se okr. G. J. stavlja na teret, točan dan kad je okrivljenik nabavio predmetno oružje kategorije C, a od kojeg dana počinje teći zakonski rok osam dana, konstitutivni je element bića tog djela i nužno mora biti naveden u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom opisano djelo nije prekršaj. Ovo iz razloga jer je predmetni prekršaj počinjen tek istekom roka osam dana, dakle deveti dan nakon što je okrivljenik nabavio oružje. Bez naznake točnog datuma kada je okrivljenik nabavio oružje, nije vidljivo do kada je trajala njegova zakonska obveza prijave promjene pa, prema tome, nije vidljivo ni je li počinio prekršaj. Stoga je jasno i nedvojbeno da je činjenica početka roka konstitutivno obilježje ovog prekršaja i mora biti jasno vidljiva iz činjeničnog opisa djela za koje se okrivljenik proglašava krivim.“

**(VPS RH, Ppž-8733/2023-2 od 22. siječnja 2025.)**

Odlučna činjenica da je vrijeđanje ili omalovažavanje službene osobe učinjeno prilikom obavljanja službe ili u vezi s obavljanjem službe mora biti navedena u činjeničnom opisu prekršaja.

„Međutim, iz pobijanog prekršajnog naloga nije razvidno da bi okrivljenik vrijeđao policijskog službenika prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe, dakle, u činjeničnom opisu izreke prekršajnog naloga nedostaje zakonsko obilježje prekršaja iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, za koji je okrivljenik proglašen krivim, slijedom čega opisano djelo nije prekršaj.“

**(VPS RH, Jž-1312/2019 od 11. ožujka 2020.)**

Bitna obilježja prekršaja iz čl. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05., 36/09., 75/09., 76/13., 152/14., 155/23.) jesu vlasništvo vozila, uporaba vozila u prometu i propust sklopanja ugovora o osiguranju.

„7. Odredbom čl. 4. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, koja se sankcionira odredbom čl. 65. st. 1. istog Zakona, a koji prekršaj je okrivljeniku optužbom stavljen na teret, propisuje obvezu vlasnika vozila da prije uporabe vozila u prometu sklopi ugovor o osiguranju te ga obnavlja dok je vozilo u prometu. To znači da je za prekršaj koji je predmet ovog postupka, uz vlasnika vozila i ugovor o osiguranju, konstitutivni element bića tog djela da je vozilo u prometu koji nužno mora biti naveden u činjeničnom opisu prekršaja i bez kojeg opisano djelo nije prekršaj. Slijedom navedenog, jasno je i nedvojbeno da je činjenica da je vozilo u prometu konstitutivno obilježje inkriminiranog prekršaja i mora biti jasno vidljivo iz činjeničnog opisa djela za koji se okrivljenik proglašava krivim.“

**(VPS RH, Ppž-10037/2023-2 od 15. siječnja 2025.)**

„7. Naime, prema činjeničnom opisu, okrivljenici se stavlja na teret da je 23. studenoga 2021. kao vlasnica osobnog automobila marke Fiat, registarske oznake ŠI 861GO, dopustila da isto vozilo sudjeluje u prometu na cestama, iako je navedeno vozilo automatski odjavljeno 18. srpnja 2020., a istim je upravljao Š. G. (...) 11. Budući da činjeničnom opisu prekršaja, za koji se u konkretnom slučaju tereti okrivljenicu, nije naznačeno da okrivljenica kao vlasnica predmetnog vozila, koje je zatečeno u prometu na cesti, nije sklopila ugovor o osiguranju, pa opisano postupanje okrivljenice nije prekršaj jer nema sva bitna obilježja prekršaja iz članka 65. stavka 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu.“

**(VPS RH, Ppž-2330/2023-2 od 29. travnja 2025.)**

Čl. 95. Zakona o strancima (NN 133/20., 114/22., 151/22., 40/25.) propisano je da su poslodavac i državljanin treće zemlje, u slučaju prestanka ugovora o radu ili prestanka postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, dužni obavijestiti policijsku upravu odnosno policijsku postaju u roku od 15 dana od dana nastupanja tih okolnosti. Čl. 251. st. 1. t. 1. istog Zakona propisano je da se sankcionira pravna osoba koja nije u propisanom roku obavijestila policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu ili o prestanku postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad (čl. 95.). Dan od kada je počeo teći rok za obavijest policiji mora biti naveden u činjeničnom opisu prekršaja.

„7. Slijedom citiranih zakonskih odredaba, za prekršaj koji je predmet ovog postupka, točan dan kada je prestao ugovor o radu odnosno kad su prestali postojati drugi uvjeti na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, a od kojeg dana počinje teći zakonski rok od 15 dana, kao i koji su to drugi uvjeti prestali postojati, konstitutivni su elementi bića tog djela koji nužno moraju biti navedeni u činjeničnom opisu prekršaja i bez kojih opisano djelo nije prekršaj. Inkriminirani prekršaj je počinjen tek istekom roka od 15 dana, dakle 16. dan nakon što je prestao ugovor o radu odnosno nakon što su prestali postojati drugi uvjeti na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad. Bez naznake točnog datuma kada je prestao ugovor o radu odnosno kad su prestali postojati drugi uvjeti na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, nije vidljivo do kada je trajala zakonska obveza prijave promjene pa, prema tome, nije vidljivo ni je li prekršaj počinjen. Slijedom navedenog, jasno je nedvojbeno da je činjenica početka roka konstitutivno obilježje inkriminiranog prekršaja i mora biti jasno vidljiva iz činjeničnog opisa djela koji se okrivljeniku stavlja na teret. Sve navedeno vrijedi i u odnosu na činjenicu o kojem se to konkretno drugom uvjetu radi koji je prestao postojati, jer i to nužno mora biti navedeno u činjeničnom opisu djela.“

8. U ovom prekršajnom predmetu, u činjeničnom opisu djela kako je on naznačen u izreci optužbe, nije naznačen točan datum kada su prestali postojati drugi uvjeti na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad stranca G. U., niti je navedeno koji su to konkretno drugi uvjeti prestali postojati, nego je navedeno da okrivljenik „nije u zakonskom roku od 15 dana od dana prestanka postojanja drugih uvjeta na temelji kojih je izdana dozvola za boravak i rad za stranog državljanina G. U. MBS: [matični broj subjekta] obavijestio nadležnu policijsku upravu o navedenim okolnostima“. Takav opis ne sadrži konkretna obilježja prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret.

9. Slijedom navedenog, djelo za koje se protiv okrivljene pravne osobe vodi prekršajni postupak, a na način kako je to činjenično opisano u izreci pobijanog prekršajnog naloga, po propisu nije prekršaj, kako je to pravilno i osnovano zaključio i prvostupanjski sud.“

**(VPS RH, Ppž-4242/2025-2 od 17. lipnja 2025.)**

U činjeničnom opisu prekršaja iz čl. 3. st. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (NN 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 29/19.), kažnjivog na osnovi čl. 54. istog Zakona, potrebno je navesti da je okrivljenik posjedovao određenu drogu, dok nije prekršaj ako se navede da je posjedovao tragove droge ili biljnu tvar nalik na drogu.

„6. Kako je to vidljivo iz optužnog prijedloga, u činjeničnom opisu se ne naznačuje da bi maloljetnik posjedovao drogu, biljku ili dio biljke iz koje se može dobiti opojna droga ili tvar koje se može uporabiti za izradu droge, već „nemjerljivu količinu droge amfetamin“ i „plastičnu karticu i zarolanu novčanicu od 20 kuna s tragovima droge amfetamin“ što ne predstavlja radnju kažnjivu odredbama Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, već eventualno mogu biti dokaz da je okrivljenik nekad ranije posjedovao drogu, a što mu se u konkretnom slučaju ne stavlja na teret.

6.1. Budući da u činjeničnom opisu optužnog prijedloga treba nedvosmisleno biti navedeno da se radi o drogi, što u ovoj situaciji nije slučaj, iz činjeničnog opisa radnje prekršaja ne proistječe zakonsko obilježje prekršaja iz 54. st. 3. u vezi st. 1. t. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, pa djelo za koje se maloljetnik optužuje po propisu nije prekršaj te je ispravno prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 161. st. 6. PZ-a, obustavio prekršaj protiv maloljetnika.“

**(VPS RH, Ppž-11767/2021 od 14. veljače 2024.)**

„6. Kako je to vidljivo iz optužnog prijedloga, u činjeničnom opisu se ne naznačuje da bi okrivljenik posjedovao drogu, biljku ili dio biljke iz koje se može dobiti opojna droga ili tvar koje se može uporabiti za izradu droge, već „zelenu biljnu tvar nalik na drogu „marihuanu“ što ne predstavlja radnju kažnjivu odredbama Zakona o suzbijanju zlouporabe droga. Budući da jedino u činjeničnom opisu optužnog prijedloga treba nedvosmisleno biti navedeno da se radi o drogi, što u ovoj situaciji nije slučaj, iz činjeničnog opisa radnje prekršaja ne proistječe zakonsko obilježje prekršaja iz 54. st. 3. u vezi st. 1. t. 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, pa djelo za koje se okrivljenik optužuje po propisu nije prekršaj te je ispravno prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 161. st. 6. PZ-a, oslobodio optužbe okrivljenika.“

**(VPS RH, Ppž-7960/2023-2 od 9. travnja 2025.)**

Da bi bila riječ o prekršaju iz čl. 25. Zakona o suzbijanju diskriminacije (NN 85/08., 112/12.), moraju biti ispunjena dva elementa:

- ciljano postupanje (izravna namjera) počinitelja kako bi prouzročio strah drugome ili stvorio neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovnom stanju, članstvu u sindikatu, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu ili izražavanju spolne orijentacije
- postupanje počinitelja kojem je cilj povrijediti tuđe dostojanstvo.

Stoga oba elementa (namjera i posljedica) moraju biti navedena u činjeničnom opisu prekršaja.

„5.3. Dakle, prouzročenje straha drugome ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja i povreda dostojanstva drugome odlučne su činjenice odnosno

konstitutivni elementi koji čine biće tog prekršaja i bez kojih se ne može raditi o prekršaju uznemiravanja u smislu čl. 25. Zakona o suzbijanju diskriminacije.“

**(VPS RH, Ppž-11025/2022-2 od 22. siječnja 2025.)**

„6. Međutim, u činjeničnom opisu prekršaja u optužnom prijedlogu i pobijanoj presudi ne navodi se da bi okrivljenik postupao s ciljem (izravnom namjerom) prouzročenja straha H. E. ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju razlike u spolu, slijedom čega u činjeničnom opisu djela u izreci pobijane presude (a jednako je u optužbi) nedostaje jedan od konstitutivnih elemenata bića prekršaja.“

**(VPS RH, Ppž-4274/2022 od 26. veljače 2025.)**

Pripadnost obitelji počinitelja i žrtve konstitutivni je element prekršaja nasilja u obitelji iz čl. 22. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (NN 70/17., 126/19., 84/21., 114/22., 36/24.) pa ta okolnost mora biti navedena u činjeničnom opisu prekršaja. Prilikom terećenja za određeni oblik nasilja u obitelji moraju biti konkretizirane radnje okrivljenika kojima je počinio prekršaj. Kada je riječ o kvalificiranom prekršaju, kvalifikatorna okolnost mora biti navedena u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, a razdoblje u kojem je zaštitna mjera na snazi jedan je od konstitutivnih elemenata koji čini biće prekršaja iz čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji.

„Naime, kao što je to navedeno u čl. 1. st. 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, odredbama tog Zakona je propisano što je nasilje u obitelji, osobe koje se smatraju članovima obitelji u smislu tog Zakona, te vrste i svrha prekršajnopравnih sankcija za počinjenje nasilja u obitelji. Dakle, nedvojbeno je da se Zakonom o zaštiti od nasilja u obitelji, što znači da je okolnost jesu li počinitelj i žrtva obitelj u smislu odredaba Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji jedan od konstitutivnih elemenata koji čini biće svih prekršaja iz Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji pa tako i biće prekršaja za koji se vodi ovaj prekršajni postupak. Kako je vidljivo iz činjeničnog opisa izreke pobijane presude, u istom nije naznačeno da bi okr. A. B. i oštećeni B. K., bili članovi obitelji, slijedom čega proizlazi da u činjeničnom opisu ovog prekršaja, kako je on naznačen u izreci pobijane presude, nedostaje jedan od konstitutivnih elemenata bića prekršaja za koji je okr. proglašen krivim.“

**(VPS, Jž-35/2019 od 16. siječnja 2019.)**

„6.1. Što se tiče dijela optuženja da je „vikala na supruga razne nepovezane i neutvrđene riječi“ (s ciljem da ga probudi), ukazuje se da je kod verbalnog načina počinjenja ovog prekršaja odlučan sadržaj riječi, jer se tek iz konkretnih izraza i riječi može utvrditi radi li se o uznemiravanju takvog intenziteta i agresivnosti da bi bio ostvaren oblik nasilja iz čl. 10. t. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji. U činjeničnom opisu djela nije naveden sadržaj tih izrečenih riječi, a isti je od značaja kako za samo biće predmetnog djela prekršaja, tako i za odluku o izboru vrste i mjere kazne. Naime, u činjeničnom opisu djela je nužno opisati radnje izvršenja djela s navođenjem činjenica i okolnosti koje čine obilježja prekršaja, dakle u ovom konkretnom slučaju navesti sadržaj okrivljenikovih riječi, da bi se uopće moglo utvrditi o kakvom psihičkom nasilju i uznemiravanju se radi (prijetnje, uvrede...), te da bi se mogla ocijeniti njihova težina i uvredljivost.“

**(VPS RH, Ppž-2603/2025 od 8. svibnja 2025.)**

„U konkretnom slučaju tužitelj je činjeničnim opisom optužnog prijedloga okrivljeniku stavio na teret da je svog sina izložio manipulativnim postupcima u svrhu otuđenja od majke, a što se smatra emocionalnim zlostavljanjem koje je kod djeteta prouzročilo otuđenost od majke i djeluje opterećujuće na njega. Međutim, izostao je bilo kakav opis manipulativnih postupaka okrivljenika za koje tužitelj smatra da su kod maloljetnog sina prouzročili opisane posljedice, a koje postupke opisuje psihologinja u službenoj bilješci. Međutim, način počinjenja djela mora biti naveden u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, a ne službenoj bilješci koja se prilaže optužnom prijedlogu i predstavlja samo saznanje o mogućoj izloženosti manipulativnom ponašanju okrivljenika.“

**(Jž-752/2019 od 22. kolovoza 2019.)**

„6. U odnosu na prekršaj iz materijalne odredbe članka 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjivog po članku 22. istog Zakona, tužitelj optužnim prijedlogom okrivljenog stavlja na teret prekršaj koji je pravno označio kao onaj iz članka 22. stavak 5. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, koji propisuje kažnjavanje počinitelja nasilja u obitelji na štetu djeteta ili osobe s invaliditetom ili osobe starije životne dobi. Stoga se radi o kvalificiranom obliku prekršaja iz članka 22. stavak 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, pri čemu kvalifikatornu okolnost čini dob odnosno zdravstveni status žrtve. Pri tome kvalifikatorna okolnost ima biti opisana u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, kako bi se inkriminacija mogla podvesti pod navedeni kvalificirani oblik prekršaja. U optužnom prijedlogu ovlaštenog tužitelja žrtva je označena kao „majka Ž. J.“, stoga bez naznake ijednog zakonskog obilježja koji bi osnovni oblik prekršaja činio kvalifikatornim. To što tužitelj u žalbi ističe notornim da je osoba 1938. godište osoba starije životne dobi, notorno je i ovome sudu, ali uz uvjet da je bilo opisano u činjeničnom opisu optužnog prijedloga, upravo i samo godina rođenja žrtve.“

**(Ppž-2639/2023-2 od 4. lipnja 2025.)**

„6.1. Kako je to vidljivo iz činjeničnog opisa optužbe, a tako je i u pobijanoj presudi, nije naznačen vremenski period u kojem je zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja u obitelji koja je izrečena okr. R. U. i okr. U. U. presudom bila na snazi, slijedom čega proizlazi da u činjeničnom opisu ovog prekršaja nedostaje jedan od konstitutivnih elemenata prekršaja iz čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kako je to pravilno zaključio i prvostupanjski sud.“

**(VPS RH, Ppž-4789/2024-2 od 13. studenoga 2024.)**

„Da bi se moglo zaključiti da je okrivljenik počinio djelo prekršaja iz čl. 24. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, u činjeničnom opisu, mora, u najmanjoj mjeri, biti vidljiv datum pravomoćnosti odnosno izvršnosti presude kojom je zaštitna mjera izrečena, kao i duljina trajanja te zaštitne mjere.“

**(VPS RH, Ppž-7140/2024-2 od 2. srpnja 2025.)**

Engl.: *Essential Features of Misdemeanour Offences*