

GeoAI2 – Geoinformation and Artificial Intelligence

Conference

Zagreb and online, 6 June 2026



The conference "GeoAI 2 – Geoinformation and Artificial Intelligence" was intended for teachers, lecturers and practicing engineers. The conference was included in the professional development program for certified geodetic engineers, where it was valued at 9 academic hours, 2 hours from the field of legislation (area 1) and 7 hours from the field of practical application of methodologies and rules in the profession (area 2).

The conference was organized in a hybrid manner, i.e. with participation in person at the Faculty of Geodesy, University of Zagreb, or online.

Last year, the first meeting on the same topic was held, therefore the title of this year's conference was GeoAI 2. Since it is a topic that is very current and relatively new nowadays, all lecturers at last year's meeting were asked to give a definition of artificial intelligence at the beginning of their

presentations. Everyone responded to that request, and the result was as expected: each author had his own definition! Of course, they are similar to each other, but still different. There is nothing unusual about this, as it is an area that is still developing.

Two days after last year's conference, a test was organized. The purpose of the exam was to check the acquired knowledge. The exam was supposed to help the participants assess their own knowledge of the issue, and to provide the organizers with an assessment of the work done and guidelines for the future. Based on the opinions and responses collected, we could conclude that the conference as a whole received a satisfactory rating, while considering the well-intentioned advice for improvements. In addition, it was proposed that the topic of this year's conference again include artificial intelligence, because

it is a new area that raises a number of open questions in general, and in the field of geoinformation in particular.

This year's conference was organized by the Croatian Cartographic Society together with the Faculty of Geodesy, University of Zagreb, under the auspices of the Ministry of Science, Education and Youth and with the support of ListLabs d.o.o.

The conference took place according to the program shown in the table.

It should be noted that the lecturers at the conference came from different institutions. Prof. Dr. Sc. Blaženka Divjak from the Faculty of Organization and Informatics, Dalia Kager, teacher at the Eugen Kvaternik Elementary School in Velika Gorica, Sanela Jukić, professor at the Eugen Kumičić Elementary School in Slatina, Assoc. Prof. Dr. Sc. Marina Viličić from the Faculty of Geodesy, Prof. Dr. Sc. Petar Jandrić, Technical University of Zagreb, Assoc. Prof. Dr. Sc. Vjeran Bušelić, Technical University of Zagreb, Faculty of Organization and Informatics and Effectus Polytechnic, Prof. Dr. Sc. Marko Horvat, Faculty of Electrical Engineering and Computing, Assoc. Prof. Dr. Sc. Domagoj Matijević, Faculty of Applied Mathematics and Informatics, Osijek, Melita Milić, Prof., Profil Klett d.o.o., Assoc. Prof. Dr. Sc. Tomislav Jakšić, Faculty of Law and Prof. Emer. Miljenko Lapaine.

The Organizing Committee included: Miljenko Lapaine, Croatian Cartographic Society, Marija Brajković, Particela d.o.o., Rovinj, Mia

GeoAI2 – geoinformacije i umjetna inteligencija

Stručni skup

Zagreb i namrežno, 6. 6. 2026.



Stručni skup "GeoAI 2 – geoinformacije i umjetna inteligencija" bio je namijenjen nastavnicima, učiteljima i inženjerima praktičarima. Skup je bio uvršten u program stručnog usavršavanja ovlaštenih inženjera geodezije, gdje je vrednovan s 9 akademskih sati i to 2 sata iz područja zakonodavstva (područje 1) i 7 sati iz područja praktične primjene metodologija i pravila u struci (područje 2).

Skup je bio organiziran na hibradan način, tj. uz sudjelovanje osobno na Geodetskom fakultetu ili namrežno (online).

Prošle godine održan je prvi skup na istu temu, stoga je naslov ovogodišnjeg skupa bio GeoAI 2. Budući da je to tema koja je u današnje doba vrlo aktualna i relativno nova, svi predavači lanjskoga skupa bili su zamoženi da na početku svojih izlaganja daju definiciju umjetne inteligencije. Svi su se odazvali toj molbi, a rezultat je bio očekivan: svaki autor imao je svoju definiciju! Naravno, one su međusobno vrlo slične, ali ipak različite. U tome nema ništa neobičnog, jer je to područje koje je još uvijek u razvoju.

Dva dana nakon prošlogodišnjeg skupa priređen je ispit znanja. Svrha tog ispita bila je kontrola usvojenih znanja. Sudionicima je taj ispit trebao pomoći u procjeni vlastitog poznavanja problematike, a organizatorima dati procjenu obavljenoga posla i smjernice za budućnost. Na temelju prikupljenih mišljenja i odgovora mogli smo zaključiti da je skup u cjelini dobio zadovoljavajuću ocjenu uz uvažavanje dobronamjernih

savjeta za poboljšanja. Uz to, predloženo je da tema ovogodišnjeg skupa ponovno uključuje umjetnu inteligenciju, jer je to novo područje koje postavlja niz otvorenih pitanja općenito, a posebno u području geoinformacija.

Ovogodišnji skup organiziralo je Hrvatsko kartografsko društvo zajedno s Geodetskim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu uz pokroviteljstvo Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih te uz potporu tvrtke ListLabs d.o.o.



Stručni skup odvijao se prema programu pokazanom u tablici.

Istaknimo da su predavači na skupu bili iz različitih institucija. Prof. dr. sc. Blaženka Divjak s Fakulteta organizacije i informatike, Dalia Kager, nastavnica na OŠ Eugena Kvaternika u Velikoj Gorici, Sanela Jukić, profesorica na OŠ Eugena Kumičića u Slatini, doc. dr. sc. Marina Viličić s Geodetskog fakulteta, prof. dr. sc. Petar Jandrić, Tehničko veleučilište u Zagrebu, doc. dr. sc. Vjeran Bušelić, Tehničko veleučilište u Zagrebu, Fakultet organizacije i informatike i Effectus veleučilište, prof. dr. sc. Marko Horvat, Fakultet elektrotehnike i računarstva, izv. prof. dr. sc. Domagoj Matijević, Fakultet primijenjene matematike i informatike, Osijek, Melita Milić, prof., Profil Klett d.o.o., izv. prof. dr. sc. Tomislav Jakšić, Pravni fakultet i prof. emer. Mišlenko Lapaine.

Table 1 Conference program.

10:00-10:15	Song of the Faculty of Geodesy, author and performer AI. Greetings, M. Zrinjski, M. Lapaine
10:15-11:00	B. Divjak: Artificial intelligence, competencies and education: challenges that transcend individual professions
11:00-11:30	D. Kager: Artificial intelligence between innovation and regulation: Implications for education and professional practice
11:30-11:45	Refreshment break
11:45-12:15	S. Jukić: Machines predict, people create: teachers on the front lines of the AI revolution
12:15-12:45	M. Viličić, M. Lapaine: Selecting a program for teaching geography and cartography: a comparison of traditional evaluation and artificial intelligence
12:45-13:15	P. Jandrić: Artificial intelligence, citizen science, and geoinformatics
13:15-13:45	Lunch
13:45-14:15	V. Bušelić: We and generative artificial intelligence
14:15-14:45	M. Horvat: Intelligent assistants in geoinformatics based on generative models: application possibilities, limitations and associated risks
14:45-15:15	D. Matijević: Video stream as geoinformation: AI in urban surveillance of the City of Osijek
15:15-15:30	Refreshment break
15:30-16:00	M. Milić: Artificial intelligence in publishing
16:00-17:00	T. Jakšić: Legal regulation of the use of artificial intelligence
17:00-17:30	M. Lapaine: Artificial intelligence is changing the world

Maras, student, Faculty of Geodesy, Hrvoje Marinović, Faculty of Geodesy, Dubravka Mlinarić, Institute for Migration Research and Marina Viličić, Croatian Cartographic Society.

There were 92 participants at the conference, 25 of whom were in person at the Faculty of Geodesy, and the rest online. It is regrettable that for the first time in the history of the Croatian Cartographic Society, the State Geodetic Administration did not participate with any official representatives. Neither the Hydrographic Institute of the Republic of Croatia, nor the Croatian Geological Survey, nor the Secondary Geodetic Technical School in

Zagreb, nor the Croatian geographical societies showed interest in participating. The response from the Faculty of Geodesy was particularly low.

After the conference, M. Lapaine created a questionnaire based on the presentations at the conference and the published abstracts with the help of AI (Google AI = Gemini). For each of the 11 questions, four answers were offered, from which the respondents had to choose the correct one. The questionnaire was sent to 92 e-mail addresses, to all participants of the conference. The purpose of this testing was to assess the knowledge of the issues of each respondent, and to help

the organizers through guidelines for a future conference. It is planned that two respondents with at least 75% correct answers will be awarded. The prize is a 50% discount on the registration fee for participation in the next conference organized by the Croatian Cartographic Society.

These were questions prepared in the form of a Google Form. The correct answers are underlined.

1. What specific mental abilities are gradually eroding due to the massive passive use of generative artificial intelligence?
 - A) Typing speed, memory, and computer literacy.
 - B) Spatial thinking, critical reasoning, and structured scepticism.
 - C) Emotional intelligence, verbal communication, and teamwork.
 - D) Imagination, intuition, and the ability to make quick decisions.
2. What, apart from the development of new technical competencies, do the changes brought about by artificial intelligence refer to?
 - A) The complete automation of all jobs without the need for human co-operation.
 - B) The re-examination of generic competencies such as critical thinking, collaboration and ethical judgment.
 - C) The reduction of the importance of responsible decision-making in everyday professional work.
 - D) The exclusive introduction of programming into all levels of the educational system.
3. What is the current situation at EU Member State level regarding the adoption of national implementing regulations on AI?
 - A) All Member States have fully harmonised their approach and at the same time established completely new supervisory authorities.
 - B) No Member State has yet started the process of adopting implementing regulations due to the too lenient penalties.
 - C) The picture is not uniform; few countries have adopted regulations, while the vast majority are still in the process of adopting them.
 - D) All Member States have decided to entrust supervision exclusively to

U Organizacijskom odboru bili su: Miljenko Lapaine, Hrvatsko kartografsko društvo, Marija Brajković, Particela d.o.o., Rovinj, Mia Maras, studentica, Geodetski fakultet, Hrvoje Marinović, Geodetski fakultet, Du-bravka Mlinarić, Institut za istraživa-nje migracija i Marina Viličić, Hrvatsko kartografsko društvo.

Na skupu su bila 92 sudionika, od toga 25 osobno na Geodetskom fakul-tetu, a ostali namrežno. Žalosno je da je po prvi put u povijesti Hrvatskoga kartografskog društva Državna ge-odetska uprava nije sudjelovala ni s jednim službenim predstavnikom. Interes za sudjelovanje nisu pokazali ni Hrvatski hidrografski institut, ni Hrvatski geološki institut, ni Srednja geodetska tehnička škola u Zagrebu, pa ni hrvatska geografska društva. Posebno mali odaziv bio je s Geodet-skog fakulteta.

Nakon održanog skupa M. Lapaine je na temelju prezentacija na skupu i objavljenih sažetaka uz pomoć stro-jumlja (Google AI = Gemini) izradio upitnik. Za svako od 11 pitanja bila su ponuđena četiri odgovora od kojih su ispitanici trebali odabrati točne. Upitnik je poslan na 92 e-adrese, svim sudionicima skupa. Svrha tog testira-nja bila je mogućnost procjene poz-navanja problematike svakog ispitanika, a organizatorima pomoć kroz smjernice za neki budući skup. Predviđeno je da dva ispitanika s ba-rem 75% točnih odgovora budu na-građena. Nagrada je popust od 50% na kotizaciju za sudjelovanje na sljedećoj konferenciji u organizaciji Hrvatskoga kartografskog društva.

Ovo su bili zadaci s ponuđenim odgovorima koji su pripremljeni u obliku Google obrasca. Točni odgovori su podvučeni.

1. Koje specifične mentalne sposob-nosti postupno erodiraju uslijed masovne pasivne upotrebe gene-rativne umjetne inteligencije?
 - A) Brzina tipkanja, memorija i raču-nalna pismenost.
 - B) Prostorno razmišljanje, kritičko zaključivanje i strukturirani skep-tizam.
 - C) Emocionalna inteligencija, verbal-na komunikacija i timski rad.

Tablica 1. Program konferencije.

10:00-10:15	Pjesma Geodetskog fakulteta, autor i izvođač strojumlje.
10:15-11:00	Pozdravne riječi, M. Zrinjski, M. Lapaine
11:00-11:30	B. Divjak: Umjetna inteligencija, kompetencije i obrazovanje: izazovi koji nadilaze pojedine struke
11:30-11:45	D. Kager: Umjetna inteligencija između inovacije i regulacije: implikacije za obrazovanje i stručnu praksu
11:45-12:15	Stanka za osvježenje
12:15-12:45	S. Jukić: Strojevi predviđaju, ljudi stvaraju: učitelji na prvoj crti AI revolucije
12:45-13:15	M. Viličić, M. Lapaine: Odabir programa za podučavanje geografije i kartografije: usporedba tradicionalne evaluacije i umjetne inteligencije
13:15-13:45	P. Jandrić: Umjetna inteligencija, građanska znanost, i geoinformatika
13:45-14:15	Ručak
14:15-14:45	V. Bušelić: Mi i generativna umjetna inteligencija
14:45-15:15	M. Horvat: Inteligentni asistenti u geoinformatici temeljeni na generativnim modelima: mogućnosti primjene, ograničenja i povezani rizici
15:15-15:30	D. Matijević: Video prijenos kao geoinformacija: AI u urbanom nadzoru Grada Osijeka
15:30-16:00	Stanka za osvježenje
16:00-17:00	M. Milić: Umjetna inteligencija u izdavaštvu
17:00-17:30	T. Jakšić: Pravno uređenje korištenja umjetne inteligencije
	M. Lapaine: Strojumlje mijenja svijet
D) Mašta, intuicija i sposobnost brzog donošenja odluka.	
2. Na što se, osim na razvoj novih tehničkih kompetencija, odnose promjene koje donosi umjetna in-teligencija?	
A) Na potpunu automatizaciju svih radnih mjesta bez potrebe za ljud-skom suradnjom.	
B) <u>Na preispitivanje generičkih kom-petencija poput kritičkog mišlje-nja, suradnje i etičke prosudbe.</u>	
C) Na smanjenje važnosti odgovornog odlučivanja u svakodnevnom pro-fesionalnom radu.	
D) Na isključivo uvođenje programira-nja u sve razine obrazovnog sustava.	
3. Kakva je trenutačna situacija na razini država članica EU-a u pogledu donošenja nacionalnih provedbenih propisa o umjetnoj inteligenciji?	
A) Sve su države članice u potpunosti ujednačile svoj pristup i istovre-meno uspostavile potpuno nova nadzorna tijela.	
B) Niti jedna država članica još nije za-počela postupak donošenja proved-benih propisa zbog preblagih kazni.	
C) <u>Slika nije ujednačena; rijetke države su donijele propise, dok je velika većina njih i dalje u postupku donošenja.</u>	
D) Sve države članice odlučile su nadzor isključivo povjeriti već postojećim tijelima za zaštitu temeljnih prava.	

the already existing fundamental rights protection authorities.

4. What are the challenges and issues resulting from citizen engagement in scientific research?

A) Challenges with data ownership, equal participation, and the democratization of science.

- B) Problems with the high financial costs that citizens must pay to participate.

- C) Difficulties in obtaining advanced computing equipment and physical access to laboratories.

- D) Resistance from traditional media to publishing the results of citizen research.

5. What is the key responsibility of teachers in the rapidly evolving world of technology?

- A) The responsibility to let students explore AI tools independently and without supervision.

- B) To focus exclusively on the technical aspects of programming AI systems.

C) The responsibility and need to stay at least one step ahead of students.

- D) To completely ban mobile devices from schools.

6. What does the EU AI Act establish for the first time?

A) A systematic regulatory framework that classifies AI systems according to the level of risk and defines the obligations of providers and users.

- B) Financial fund for free sharing of generative models to all citizens of the European Union.

- C) Manual for exclusively technical programming and visualization of big data.

- D) An international court that resolves disputes between designers and end users of technology.

7. What is the common characteristic of all chatbots that should be taken with a grain of salt?

- A) They respond very slowly to questions and do not communicate in Croatian at all.

- B) They are very rude to users and refuse to solve math and chemistry problems.

C) They respond very quickly and communicate well but sometimes hallucinate.

- D) They operate exclusively in the area

of general intelligence and have developed human common sense.

8. In which Croatian city has artificial intelligence and video analytics been applied in a real Smart City environment?

A) Zagreb.

B) Split.

C) Osijek.

D) Rijeka.

9. What does quality manuscript still require from a human, despite the fact that AI can serve as a useful additional perspective on the text?

- A) Exclusively advanced knowledge of programming languages and computer coding.

B) Human intent, experience, creativity, and a sense of meaning, tone, and context.

- C) Complete reliance on computer analytics without any personal literary taste.

- D) Application of AI tools at every stage of the work, from the first to the last sentence.

10. What do the research results show when it comes to the relationship between artificial intelligence and teacher assessment?

- A) AI can completely replace teachers' pedagogical assessment and independently choose tools.

- B) AI has proven to be a completely useless and inaccurate tool for geography teaching.

C) AI can be a useful auxiliary tool, but it cannot replace teachers' pedagogical and cartographic assessment.

- D) AI systems have successfully taken over the role of teachers in geography curriculum design.

11. Pope Leo IV published the encyclical "Magnifica humanitas" in which he also addresses issues of artificial intelligence.

A) True.

B) False.

- C) The Pope does not address issues of artificial intelligence.

- D) Pope John Paul II wrote this encyclical.

12. Please write what you were not satisfied with at the GeoAI2 conference? What topic would you like to learn more about?

The invitation to the knowledge test was sent to 92 e-mail addresses. 35 participants responded to the invitation.

Not a single question received all 35 correct answers.

The easiest tasks were 3rd, 4th and 9th, which received 34 correct answers.

The most challenging task was the 11th, to which only 13 correct answers were received. Namely, it was necessary to notice that it was not Pope Leo IV, but Pope Leo XIV, which was pointed out by Prof. Divjak in her lecture.

The worst respondent collected only 5 points, i.e. 45%, i.e. he answered 5 questions correctly out of a total of 11.

Four respondents answered all questions correctly. Although we predicted that two respondents with at least 75% correct answers would be awarded, we did not share the prize, which is a 50% discount on the registration fee for participation in the next conference organized by the Croatian Cartographic Society, but awarded all four of the best, to whom we congratulate. They are in alphabetical order:

Dino Mešanović

Vesna Mioč

Ivan Plazibat

Ivica Skenderović.

The last question was not scored but rather asked for an opinion on the conference and a suggestion for a topic for one of the next expert conferences organized by the Croatian Cartographic Society. These are all the answers collected:

- There is nothing with which I was not satisfied.
- In question 11, it should say Pope Leo XIV (although lecturer Divjak also made the same mistake in her slide!!) - Therefore, the answer is INCORRECT, because you asked the question about "some" pope from history (he was born in 790 in Rome, and originally from Lombardy), who certainly did not write that document.
- Lecturer Marko Horvat was "running away" from the microphone, it was difficult to hear him and therefore understand him. This

4. Koji su izazovi i pitanja posljedica angažmana građana u znanstvenim istraživanjima?

A) Izazovi s vlasništvom nad podacima, ravnopravnim sudjelovanjem i demokratizacijom znanosti.

B) Problemi s visokim financijskim troškovima koje građani moraju plaćati za sudjelovanje.

C) Poteškoće u nabavi napredne računalne opreme i fizičkom pristupu laboratorijima.

D) Otpor tradicionalnih medija prema objavi rezultata građanskih istraživanja.

5. Koja je ključna odgovornost učitelja pri brzom razvoju tehnologije?

A) Odgovornost da prepuste učenici samostalno i nekontrolirano istraživanje AI alata.

B) Da se fokusiraju isključivo na tehničke aspekte programiranja AI sustava.

C) Odgovornost i potreba da ostanu barem jedan korak ispred učenika.

D) Da u potpunosti zabrane donošenje mobilnih uređaja u škole.

6. Što po prvi put uspostavlja Europski akt o umjetnoj inteligenciji (EU AI Act)?

A) Sustavan regulatorni okvir koji klasificira AI sustave prema razini rizika te definira obveze pružatelja i korisnika.

B) Financijski fond za besplatno dijeljenje generativnih modela svim građanima Europske unije.

C) Priručnik za isključivo tehničko programiranje i vizualizaciju velikih podataka.

D) Međunarodni sud koji rješava sporove između dizajnera i krajnjih korisnika tehnologije.

7. Koja je zajednička karakteristika svih čavrljalica (chatbotova) zbog koje njihove odgovore treba uzeti s rezervom?

A) Jako sporo odgovaraju na pitanja i uopće ne komuniciraju na hrvatskom jeziku.

B) Vrlo su nepristojni prema korisnicima i odbijaju rješavati zadatke iz matematike i kemije.

C) Vrlo brzo odgovaraju i dobro komuniciraju, ali ponekad haluciniraju.

D) Djeluju isključivo u području opće inteligencije i posjeduju razvijen ljudski zdrav razum.

8. U kojem hrvatskom gradu je primijenjena umjetna inteligencija i video analitika u stvarnom Smart City okruženju?

A) Zagreb.

B) Split.

C) Osijek.

D) Rijeka.

9. Što kvalitetan rukopis i dalje zahtijeva od čovjeka, unatoč tome što AI može poslužiti kao koristan dodatni pogled na tekst?

A) Isključivo napredno poznavanje programskih jezika i računalnog kodiranja.

B) Ljudsku namjeru, iskustvo, kreativnost i osjećaj za značenje, ton i kontekst.

C) Potpuno oslanjanje na računalnu analitiku bez ikakvog osobnog književnog ukusa.

D) Primjenu AI alata u baš svakoj fazi rada, od prve do zadnje rečenice.

10. Što pokazuju rezultati istraživanja kada je riječ o odnosu umjetne inteligencije i procjene nastavnika?

A) AI može u potpunosti zamijeniti pedagošku procjenu nastavnika i samostalno birati alate.

B) AI se pokazao potpuno nekorisnim i netočnim alatom za nastavu geografije.

C) AI može biti koristan pomoćni alat, ali ne može zamijeniti pedagošku i kartografsku procjenu nastavnika.

D) AI sustavi su uspješno preuzeli ulogu nastavnika u dizajnu kurikula za geografiju.

11. Papa Lav IV. objavio je encikliku "Magnifica humanitas" u kojoj se bavi i pitanjima umjetne inteligencije.

A) Točno.

B) Netočno.

C) Papa se ne bavi pitanjima umjetne inteligencije.

D) Tu encikliku napisao je papa Ivan Pavao II.

12. Molim napišite s čime niste bili zadovoljni na stručnom skupu GeoAI2? O kojoj temi biste rado saznali nešto više?

Poziv na ispit znanja upućen je na 92 e-adrese. Pozivu se odazvala 35 sudionika.

Ni na jedano pitanje nije stiglo svih 35 točnih odgovora.

Najlakši zadaci bili su 3., 4. i 9. koji su dobili 34 točna odgovora.

Najteži zadatak bio je 11. na koji je stiglo samo 13 točnih odgovora. Naime, trebalo je uočiti da nije riječ o papi Lavu IV, nego o papi Lavu XIV, na što je upozorila prof. Divjak u svojem predavanju.

Najlošiji ispitanik prikupio je samo 5 bodova, tj. 45%, odnosno odgovorio je točno na 5 pitanja od ukupno 11.

Četvero ispitanika odgovorilo je točno na sva pitanja. Iako smo predviđali da dva ispitanika s barem 75% točnih odgovora budu nagrađena, nagradu koja iznosi popust od 50% na kotizaciju za sudjelovanje na sljedećoj konferenciji u organizaciji Hrvatskoga kartografskog društva nismo dijelili, nego nagrađujemo svih četvero najboljih kojima čestitamo. To su abecednim redoslijedom:

Dino Mešanović

Vesna Mioč

Ivan Plazibat

Ivica Skenderović

Posljednje pitanje koje nije bodovano, nego se tražilo mišljenje o stručnom skupu i prijedlog teme za neki od idućih stručnih skupova u organizaciji Hrvatskoga kartografskog društva. Ovo su svi prikupljeni odgovori:

- Nema toga čime nisam bila zadovoljna.
- U 11. pitanju trebalo bi pisati papa Lav XIV (iako je istu pogrešku na slici imala i predavačica Divjak!!) - Stoga je odgovor NETOČNO, jer ste postavili pitanje za "nekog" papu iz povijesti (rođen je 790. u Rimu, a podrijetlom je iz Lombardije), koji sigurno nije napisao taj spis.
- Predavač Marko Horvat je "bježao" od mikrofona, vrlo ga je teško bilo čuti a time i razumjeti. Vjerojatno u dvorani nije postojao taj problem.
- Pohvala skupu - nije bilo snimljenih predavača, a često su na skupovima prethodnih godina upravo takvi snimljeni materijali bili neupotrebljivi (neprepoznatljiv ljudski glas, prebrzo i sl.).
- Sve su teme zanimljive.
- Stručni skup je bio zanimljiv i koristan. Bilo bi zanimljivo vidjeti praktičnu primjenu AI u kartografiji.

problem probably did not exist in the hall.

- Praise for the conference - there were no recorded lectures, and often at conferences in previous years, such recorded materials were unusable (unrecognizable human voice, too fast, etc.).
- All topics were interesting.
- The conference was interesting and useful. It would be interesting to see the practical application of AI in cartography.
- Everything is commendable.
- Sound and video quality.
- Everything is ok, an interesting topic, it is definitely worth continuing to study.
- I am completely satisfied with the conference. I am currently not sufficiently informed about the use of AI, so every topic is welcome and useful to me. Kudos for the organization, best regards.
- I would like to learn more about works like SmartCity in Osijek and the works of Prof. Divjak, as a student of Geodesy and Geoinformatics who is being educated in the field of artificial intelligence. The other works and presentations were interesting. I would like more participants from our faculty to apply for the seminar. I only think that the work of Assist. Prof. Viličić could have been done in more depth with better and more advanced models of AI so that the statistics that Prof. Divjak set out in her presentation could actually be compared and it concerns the Stanford research (AI Index) which states that AI far surpasses humans based on Academic Questions, which directly violates what was processed by Assist. Prof. Viličić, and the reason for this is the use of a weaker, basic, Browser Integrated (integrated into an Internet search engine) which, I assume, was not presented with the same literature from which your work was derived - I think that you would get a significantly different result from what is presented, as the professor from Osijek pointed out.
- Acoustics of the room, some presentations are unclear (speech)
- Include - invite more lecturers from the Faculty of Geodesy who use AI in their work
- How to limit the use of AI when writing essays, seminar papers and theses.
- I was not satisfied with the sound. Namely, the online lecture was very difficult to follow because the microphone was on one side, more spacious, while the lecturers moved around the entire hall, so it was often impossible to hear or understand what the lecturers were saying. As for the topics, I would like to hear more about the practical application of AI, or about projects such as Smart City and the like.
- Thank you. I am satisfied with the lecture. In the future, a lecture should be prepared that will focus on the application of AI in the field of geodesy, of course, when the time comes. Best regards!
- Application of AI in GIS
- All ok, AI smart cities
- I think that the lectures at the AI conference should have included more concrete examples of the proper application of AI in everyday work, so that participants could more easily see how theoretical concepts can be applied in practice and in their own work.
- Everything was great, I would like to learn about the application of AI in diagnosing cancer from X-rays.
- Everything was excellent and interesting
- I have no objections to the topics, but it would have been better if the GeoAI2 conference had been held during the workweek, not on weekends, and if an extended weekend had been avoided!
- The conference was interesting and useful; I was satisfied with everything. It would have been interesting to conduct some experiments on the use of AI in real life on real examples to see its impact on society.
- I was satisfied with all the topics, but I think that the conference should have been held during the workweek.
- The conference provided excellent insight into the future of education, and the lectures were inspiring and expertly delivered. All praise to the speakers for their efforts. I am interested in the topic of ethical issues and copyright when using AI in teaching, as well as solving the problem of accuracy (hallucinations) of AI when it comes to spatial and cartographic data.
- Everything was on a level; I have no special remarks. A topic I would like to explore in more depth is AI in video analytics and whether a similar model could be applied to automatic road edge mapping during aerial photogrammetry with unmanned aerial vehicles. At some future meeting, I would like to hear something about the possibility of modelling and predicting earthquakes using AI.
- A better way to register for a lecture

Based on the above opinions and responses, we can conclude that the conference as a whole can receive a satisfactory rating, considering well-intentioned advice for improvements. The topic of the next conference should once again include artificial intelligence. On the basis of the above opinions and answers, we can conclude that the set as a whole can receive a satisfactory rating, considering well-intentioned suggestions for improvement. The topic of the next meeting should again include artificial intelligence, because it is a new field that is developing very quickly and that raises a number of open questions in general and in the field of geoinformation in particular.

All information from the conference, including recorded lectures, is available at www.kartografija.hr, and the publication Program and Abstracts in Croatian (edited by M. Lapaine), ISBN 978-953-49711-6-1, is available at the same address in PDF format.

Miljenko Lapaine ■

- Sve je za pohvalu.
- Kvaliteta zvuka i videa.
- Sve ok, zanimljiva tema svakako je vrijedno nastaviti je proučavati.
- U potpunosti sam zadovoljna stručnim skupom. Trenutno nisam dovoljno informirana o upotrebi AI, stoga mi je svaka tema dobrodošla i korisna. Pohvale za organizaciju, lijep pozdrav.
- Rado bih saznao više o radovima poput SmartCity u Osijeku te radovima profesorice Divjak, kao studentu Geodezije i Geoinformatike koji se educira u području umjetne inteligencije. Ostali radovi i prezentacije su bile zanimljive. Volio bih da se više sudionika našeg fakulteta javilo za seminar. Jedino smatram da je rad docentice Viličić mogao biti dublje obrađen s boljim i naprednijim modelima Umjetne Inteligencije kako bi se zapravo mogla usporediti statistika koju je profesorica Divjak postavila u svojoj prezentaciji a tiče se Stanfordovog istraživanja (AI Index) koje nalaže da Umjetna Inteligencija daleko nadmašuje čovjeka na temelju Akademskih Pitanja što se direktno krši s onime što je obrađeno od strane docentice Viličić, a razlog tomu je korištenje slabijeg, bazičnog, Browser Integrated (integriran u internetsku tražilicu) kojem, pretpostavljam, nije bila predočena ista literatura iz koje je vaš rad i nastao- smatram da biste dobili znatno različit rezultat od onoga što je prikazano, kao što je i profesor iz Osijeka istaknuo.
- Akustika prostorije, neka izlaganja nerazgovjetna (govor)
- Uključiti - pozvati više predavača s Geodetskog fakulteta koji koriste UI u svom radu
- Kako ograničiti primjenu AI kod pisanja eseja, seminarskih adova i završnih radova.
- Nisam bio zadovoljan zvukom. Naime predavanje online je bilo vrlo teško pratiti jer je mikrofon bio na jednoj strani prostornije dok su se predavači kretali po cijeloj dvorani pa se vrlo često nije moglo čuti odnosno razumjeti što predavači govore. Što se tiče tema volio bih čuti više o praktičnoj primjeni AI odnosno o projektima kao što je Smart City i slično.
- Hvala. Zadovoljna sam predavanjem. U budućnosti bi trebalo pripremiti predavanje, koje će se fokusirati na primjenu UI u području geodezije, naravno, kad za to dođe vrijeme. Lijep pozdrav!
- Primjena AI u GIS-u
- Sve ok, AI pametni gradovi
- Mislim da su predavanja na skupu o umjetnoj inteligenciji trebala sadržavati više konkretnih primjera pravilne primjene umjetne inteligencije u svakodnevnom poslu, kako bi sudionici lakše vidjeli kako se teorijski koncepti mogu primijeniti u praksi i u vlastitom radu.
- Sve je bilo super, rado bih saznao o primjeni AI u dijagnosticiranju karcinoma sa rendgenskih snimaka.
- Sve je bilo odlično i interesantno
- Što se tiče tema nemam primjedbu, ali bilo bi bolje da je skup GeoAI2 bio za vrijeme radnog tjedna, a ne vikendom i da se izbjegao produženi vikend!
- Skup je bio zanimljiv i koristan, zadovoljna sam bila sa svime. Zanimljivo bi bilo da se naprave neki eksperimenti o upotrebi AI u stvarnom zivotu na stvarnim primjerima da se vidi njegov utjecaj u društvu.
- Bila sam zadovoljna sa svim temama, ali smatram da se stručni skup trebao održati za vrijeme radnog tjedna.
- Skup je pružio izvrstan uvid u budućnost obrazovanja, a predavanja su bila inspirativna i stručno vođena. Sve pohvale izlagačima na trudu. Zanima me tema etičkih pitanja i autorskih prava pri korištenju AI-ja u nastavi, kao i rješavanje problema s točnošću (halucinacijama) AI-ja kada su u pitanju prostorni i kartografski podaci.
- Sve je bilo na razini, nemam nekih posebnih primjedbi. Tema koju bih želio dublje istražiti je UI u video analitici i da li bi se sličan model mogao primijeniti za automatsko kartiranje ruba ceste prilikom aerofotogrametrijskog snimanja bespilotnim letjelicama. Na nekom budućem skupu želio bih čuti nešto o mogućnosti modeliranja i predikcije zemljotresa pomoću strojumlja.
- Bolji način prijave na predavanje
Na temelju navedenih mišljenja i odgovora možemo zaključiti da skup u cjelini može dobiti zadovoljavajuću ocjenu uz uvažavanje dobronamjernih savjeta za poboljšanja. Tema sljedećeg skupa trebala bi ponovno uključiti umjetnu inteligenciju, jer je to novo Na temelju navedenih mišljenja i odgovora možemo zaključiti da skup u cjelini može dobiti zadovoljavajuću ocjenu uz uvažavanje dobronamjernih savjeta za poboljšanja. Tema sljedećeg skupa trebala bi ponovno uključiti umjetnu inteligenciju, jer je to novo područje koje se vrlo brzo razvija i koje postavlja niz otvorenih pitanja općenito, a posebno u području geoinformacija.

Sve informacije sa skupa, uključujući i snimljena predavanja, dostupne su na www.kartografija.hr, a objavljena je i publikacija Program i sažetci (ur. M. Lapaine), ISBN 978-953-49711-6-1, dostupna na istoj adresi u PDF-u.

Miljenko Lapaine ■