

— kako sam kaže — kroz dvadeset godina držao u zagrebačkoj katedrali. Baš u tome ja vidim najveću vrijednost ovog Penićevog djela: to je dobar priručnik za katehetske propovijedi, odnosno sadržajno veoma dobar priručnik-udžbenik za odrasle polaznike vjerske obuke (gimnazijalce i studente).

Nakon reforme misnog lekcionara i nakon možda i pretjerano doslovno shvaćenog pojma »homilija« našli su se svećenici pred činjenicom da starije propovjedničke priručnike više ne mogu koristiti. Novih pak priručnika za propovijedi još nema u dovoljnom izboru. Neka novija homiletska literatura ne odgovara našim potrebama: naime od gole »znanstvene« egzegeze, koja se gubi u zamršenim i hotimice zamrsanim problemima, vjernik nema one duhovne koristi koju očekuje od propovijedi. A suvremene »poruke« (naše stare »primjene«) koji puta su tako bezlične i blijede, da ostavljaju dojam kako se one odnose na nekog neodređenog, a ne na konkretnog vjernika-slušatelja. K tome naša homiletska literatura zaboravlja da današnji vjernici — napose mlađi — ne poznaju svoju vjeru. Situacija je u tom pogledu gora u gradovima, nego li možda kod »neukog svijeta« u provinciji. Naše homiletsko-egzegetsko nadmudrivanje koji puta se čini kao neka logomahija bez pravog sadržaja, koja leti negdje u zraku preko glava slušatelja. Tako naime izgledamo mnogo »učeniji i suvremeniji«! A sadržaj našeg vjerovanja, — vjerska pouka — danas se nažalost zanemaruje. — Djelo dra Janka Penića je veoma dobar priručnik za katehetske propovijedi, jer ima sadržaja i jer je taj sadržaj dan na jasan i svakome razumljiv način. — Bilo bi od velike koristi i bilo bi nužno, da naše duhovne oblasti opet uvedu »kršćanski nauk« (prije misa ili prije »večernjica« (koje su negdje bez opravdana razloga ukinute) i da se pod tim »kršćanskim naukom« sustavno izlažu vjerske istine. Penićevo djelo upravo je stvoreno za to. Mlađi svećenici, koji su prolazili suvremenu teologiju i koji se služe suvremenom teološkom terminologijom, znat će bez sumnje taj sadržaj dati »suvremenijim jezikom«, ali ovdje imaju s a d r ž a j !

No i kod »suvremenog izražavanja« neće biti zgorega povoditi se za Penićevom jasnoćom, — imajući pred očima one kojima govore!

Duboki sadržaj i jasnoća izražaja, prilagođena našem prosječnom čovjeku, glavne su odlike ovog Penićevog djela. I zato ono ima i danas svoj *raison d'être*. A da je to djelo doista i prihvaćeno od čitalačke publike, najbolje dokazuje već drugo izdanje prvog sveska. Zato mi se čini, da među tolikim omašnim suvremenim teološkim knjigama u knjižnici današnjeg svećenika-pastoralca ne bi smjela nedostajati ni ova skromna četiri sveska Penićeva djela.

Antun Ivandija

*Dr Josip Kribl, Berdjajevo egzistencijalno-eshatološko gledanje čovjeka i svijeta, poseban otisak iz »Crkve u svijetu«, br. 1. i 2./1973. Split 1973. (str. 20)*

Kao vrstan poznavalac Berdjajeve misli K. je 30. svibnja 1972. održao u Pamploni (Španjolska) predavanje koje ovom publikacijom pruža na uvid i hrvatskoj javnosti. Predavač se odvažio da na veoma sažetom prostoru iskaže jednu od najzagonetnijih koncepcija koja je nastala u prvom polovici XX. stoljeća. I letimičan pregled na brojne podnaslove, koji ovu studiju čine izvanredno preglednom i sustavnom, pokazuje da je piscu pošlo za rukom te u smioni splet Berdjajevih nazora unese obilje jasnoće, koju bismo inače uzalud tražili u izvornim djelima slavnog ruskog prognanika.

U naslovu studije ocrtane su temeljne smjernice K-ova napisa: polazišnu točku predstavlja čovjek, koji kroz egzistencijalno realiziranje svoje slobode privodi i sebe i čitav svijet k eshatonu. Zacijelo, u tom procesu nije zanemaren ni zapostavljen Bog — »izvor nadosobnih vrednota« (2); ipak, Berdjajev nije oduševljen Augustinovim shvaćanjem o ulozi što je ima milost pri usavršavanju čovjeka i sveukupne stvorene stvarnosti (11). On smatra da se u čovjeku nalaze stvaralačke mogućnosti i vlastite stvaralačke snage te je na taj način doslovce partner svog Boga: »čovjek je pot-

reban Bogu i Bog stradava dokle god čovjek to ne spozna» (12). Pod tim vidom trebalo bi valjda reći da čovjek ustvari egzistencijalnim svojim realiziranjem i samoga Boga — Carstvo Božje — privodi k eshatonu. U ovakvom se zaključnom izvodu razabire kako je dalekosežna početna Berdjajeva definicija čovjeka, koja nadasve ističe razliku između individuuma i osobe. Individuum bi naime kod njega značio samo pojedinačno ostvarenje određene vrste — doslovce »naravno-biologijsku kategoriju« (2); osoba pak predstavlja u njegovoj viziji stvarnosti stvaralačku cjelinu koja, kao takva, transcendirira okvire svakog društva odn. kolektiva te konkretnom puninom života ostvaruje nadosobne vrijednosti. Pri ovom je isticanju osobnosti Berdjajev veoma oprezan i čuva se svakog »individualizma«, tj. ne izolira osobu bilo kakvim solipsističkim sferama nego je nastoji skladno utkati u interpersonalno zajedništvo. Zato brižno luči društvo, shvaćeno kao rodovski skup individua ili kolektiv, od zajednice u kojoj osoba jedino može doći do rascvata stvaralačkih svojih mogućnosti (2—4). Na dnu ove razlike između individua i osobe, odn. između društva i zajednice skriva se tajnoviti Berdjajev zamišljaj slobode: njemu je K. posvetio gotovo polovicu čitave studije (4—10, 12—14). Kroz desetak sažetih, nu savjesno dokumentiranih poglavlja, možemo uočiti i sav mistični zanos Berdjajevih vidika baš kao i njihovu zalomljenost, nedomišljenost, da ne reknemo — proturječnost! Sloboda bi naime, prema Berdjajevu, prethodila samoj konstituciji bića kao takvog, prethodila bi i čovjeku i samom Bogu kao svojevrsan nestvoreni »praiskon«; pod tim ponavlja se u Berdjajevu sustavu davni pokušaj Plotinova »henizma«, ali ne toliko na razini umne kontemplacije koliko u pravcu stvaralačke, slobodne akcije. Ona naime iskonska, »do-bivstvena« sloboda (5—6) stoji ispred svega što iako jest kao otajstveni »Un-grund«; iz nje niče i Božansko Trojstvo i sav stvoreni svijet s ljudima tako — te i nehotice moramo pomišljati na osnovne crte Bergsonove »stvaralačke evolucije«... Dakako, kod Berdjajeva je cijeli nazor plotinski sublimiran i, uz

to, kad je riječ o Bogu i čovjeku, personalistički strukturiran. Sa svim tim neminovno se ipak postavlja pitanje: da li je ta praiskonska, »dobivstvena« sloboda zbilja samostvaralačka — u smislu sposobnosti izričnog samoodlučivanja, ili je sputana »nužnošću« i svedena u isti red s neakvim produhovljenim instinktom kakav se ponekad susreće kod »stvaralački« raspoloženih umjetnika?! Problem se još mnogo više oštara na onim mjestima gdje Berdjajev nastoji opisati konačni domet cjelokupne slobode i njezina stvaralaštva: htio bi naime da je pod svaku cijenu upravi u sferu »nad-dobra«, s onu strane starinske razlike »dobra i zla«, dakle u regiju u kojoj zamire »normativna« etika ustupajući mjesto kreativnoj maštovitosti (14—17). Prema njemu, sloboda bi i samo zlo preobražavala u dobro — što na kraju dovodi u sumnju kršćanski nazor o vječnosti Pakla (17—18); ali se u ovoj pretpostavci poriče valjanost načela proturječja koje upravo u oporbi dobra i zla pronalazi svoju najradikalniju primjenu... Pitanje je stoga: može li se u ovakvom zamišljaju slobode sam termin »sloboda« ozbiljno uzeti? Nije li ona kod Berdjajeva puki »prainstinkt« koji na kraju krajeva sve »nivelira« i tako sve »spasava«? Ne bi li onda sva dramatika našeg bivanja i slobodnog odlučivanja, unatoč biranim »egzistencijalno-eshatoloških« opisa, bila prilično neozbiljna? U svakom slučaju, zasluga je K-ova napisala što nam upravo s virtuosnom neusiljenošću iznosi Berdjajevu zamišljaje, ne skrivajući ranjavanja mjesta na kojima se slavni ruski mislilac ni sâm nije pravo snalazio; na taj način čitatelj je izazvan, a ujedno i pripravljen, da se kroz vlastito reflektiranje upusti u dijalog s izloženim nazorima.

Josip Čurić

*KATEKIZAM 3, KATEKIZAM 4, KATEKIZAM 5, KATEKIZAM 6. Kršćanska sadašnjost, Zagreb 1973.*

Izdavanjem tih četiriju katekizama popunjen je konačno kod nas ciklus priručnika za vjersku pouku za sve godine osmogodišnjeg školovanja.