

STVARNA NADLEŽNOST ZA POSTUPANJE U SPORU ZA NAKNADU ŠTETE NASTALE NA BRODU KOJI SE NALAZIO NA NAVOZU

Vrhovni sud Republike Hrvatske
Rješenje broj: Gr-679/1999-2 od 27. rujna 2000.
Vijeće: Veseljko Šeparović kao predsjednik vijeća,
Ilija Čuljat i Gordana Matasić-Špoljarić kao članovi vijeća

*Za suđenje u sporu za naknadu štete nastale na brodu koji se u vrijeme
štetnog događaja nalazio na navozu nadležan trgovački sud.*

Tužitelj je podnio tužbu radi naknade štete nastale na brodu. Iz činjeničnih navoda tužbe proizlazi da je dana 11. srpnja 1990. godine tužiteljev brod koji se nalazio na navozu izgorio u požaru.

Općinski sud u Korčuli se rješenjem od 13. svibnja 1999. godine broj P-466/90 oglasio stvarno nenadležnim jer se po ocjeni toga suda radi o odgovornosti za štetu zbog oštećenja, tj. uništenja broda. Prema pravnom shvaćanju Općinskog suda u Korčuli, radi se o sporu koji se odnosi na brod, pa je za suđenje u ovom predmetu nadležan Trgovački sud u Splitu.

Trgovački sud u Splitu ocijenio je da nije stvarno nadležan, jer je u konkretnom slučaju brod samo predmet štete, a po ocjeni toga suda trgovački sudovi sude u sporovima koji se kumulativno odnose na brodove i na plovidbu na moru, a ne na sporove koji se odnose samo na brod sam po sebi bez njegove veze s plovidbom ili plovidbenim pravom.

Trgovački sud izazvao je sukob nadležnosti i predmet dostavio Vrhovnom sudu na odlučivanje u smislu odredbe čl. 22. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92 i 112/99).

Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučio je da je za postupanje u ovom predmetu stvarno nadležan Trgovački sud u Splitu.

Odredbom čl. 1. Zakona o pomorskoj i unutrašnjoj plovidbi ("Narodne novine", broj 53/91) koji je važio u vrijeme štetnog događaja uređuju se između ostalog osnovni materijalnopравни odnosi glede brodova kao i ugovorni i drugi obvezni odnosi koji se odnose na brodove, a isto proizlazi i iz odredbe čl. 1. Pomorskog zakonika ("Narodne novine", broj 17/94). Odgovornost za štetu je obvezni odnos u kome je štetnik u obvezi naknaditi uzrokovanu štetu, dok je oštećenik ovlašten zahtijevati njezinu

naknadu. Vrhovni sud je ocijenio da se u ovom predmetu radi o sporu radi naknade štete koja se odnosi na brod, pa je u smislu odredbe čl. 19. st. 1. toč. 1b. Zakona o sudovima za suđenje nadležan trgovački sud. Po toj zakonskoj odredbi trgovački sudovi u prvom stupnju sude u sporovima koji se odnose na brodove i na plovidbu na moru i unutarnjim vodama, te u sporovima na koje se primjenjuje plovidbeno pravo (plovidbeni sporovi), osim sporova o prijevozu putnika, a u ovom predmetu radi se o sporu koji se odnosi na brod. Zbog izloženog, Vrhovni sud Republike Hrvatske je odlučio da je za postupanje u ovom predmetu stvarno nadležan Trgovački sud u Splitu.

Mr. sc. Vesna Skorupan, asistent
Jadranski zavod HAZU

Summary:

***REAL COMPETENCE FOR THE SETTling OF DISPUTES ARISING FROM THE
CLAIMS FOR COMPENSATION OF DAMAGES ON THE SHIP WHICH WAS
ON THE SLIPWAY***

Commercial court has a real competence for settling of disputes arising from the claims for compensation of damages on the ship which was on the slipway.