

ZAUSTAVLJANJE BRODA KOJI NIJE U VLASNIŠTVU OSOBE ODGOVORNE ZA POMORSKU TRAŽBINU

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Rješenje br. VI-R1-73/99

od 17. kolovoza 1999.

Predsjednik vijeća: mr. Srđan Šimac

Načelno, privremeno zaustavljen može biti samo brod čiji je vlasnik protivnik osiguranja, odnosno osoba odgovorna za pomorsku tražbinu čije se osiguranje traži. U skladu s tim, nije dopušteno zaustavljanje broda u vlasništvu trgovačkog društva čiji je jedini član osoba odgovorna za pomorsku tražbinu.

Predlagatelj osiguranja, "Brodospas d.d." iz Splita, podnio je Trgovačkom sudu u Splitu prijedlog za određivanjem privremene mjere zaustavljanja broda "Sušak", luke upisa Rijeka, koji plovi pod hrvatskom zastavom. Prijedlog je podnesen radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja, trgovačkom društvu "Croatia Line" iz Rijeke, u iznosu od 144.582,56 Kn.

Kako predlagatelj u svom prijedlogu nije točno naznačio tražbine čije osiguranje traži, kako nije učinio vjerojatnim postojanje tražbine, jer uz prijedlog nije priložio isprave koje bi ukazivale na takvu vjerojatnost i, konačno, kako nije ničim dokazao da bi upravo protivnik osiguranja bio vlasnik broda čije zaustavljanje traži, sud je rješenjem od 6. kolovoza 1999. godine vratio predlagatelju prijedlog za osiguranje radi dopune u gornjem pravcu.

Dopunjenim prijedlogom za osiguranje predlagatelj točno naznačuje tražbine čije osiguranje traži (čl.878.st.1. i 2. Pomorskog zakonika, nastavno: PZ) te isprave kojima je učinio vjerojatnim njihovo postojanje (čl.269.st.1. Ovršnog zakona).

Predlagatelj je na traženje suda dostavio u spis preslik uložka Glavne knjige pomorskih trgovačkih brodova Lučke kapetanije Rijeka broj 2T 589 za brod "Sušak". Iz vlasničkog lista B razvidno je da je dana 27. lipnja 1996. godine izvršen upis uknjižbe prava vlasništva m/b "Sušak" u cijelosti u korist "Malta Cross Shipping Co. Ltd.", Valetta, Malta, 131 East Street.

Dakle, i pored traženja suda predlagatelj nije dokazao da bi upravo protivnik osiguranja bio vlasnik broda "Sušak" u odnosu na kojeg se predlaže usvojiti predloženu mjeru osiguranja (čl.977.st.1. PZ), pa je njegov prijedlog za osiguranje ovakvog sadržaja sud odbio kao neosnovan.

Sud je u obrazloženju presude također naveo da je iz teretnog lista C razvidno da je brod "Sušak" rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 15. srpnja 1999. godine podvrgnut prodaji u ovršnom postupku. Predlagatelj osiguranja može eventualno u tom postupku prijaviti svoju tražbinu radi eventualne njene "rezervacije do pribavljanja ovršne isprave".

BILJEŠKA:

Zanimljivost ovog predmeta je u tome što je protivnik osiguranja trgovačko društvo ("Croatia Line") koje je jedini član drugog društva ("Malta Cross Shipping Co.Ltd.") koje je u upisniku brodova navedeno kao vlasnik broda čije se zaustavljanje traži. Ovim rješenjem potvrđeno je stajalište naše sudske prakse da u takvim slučajevima zaustavljanje nije dopušteno, bez obzira na odnos između dva navedena društva (društvo majka – društvo kćerka). Za istovjetno stajalište Trgovačkog suda u Rijeci i Visokog trgovačkog suda, cf: "Zaustavljanje broda – pitanje osobnog dužnika", *Poredbeno pomorsko pravo - Comparative Maritime Law*, god. 39 (1997) 153-154, str. 174-179.

Mr.sc. Jasenko Marin, asistent
Jadranski zavod HAZU

Summary

ARREST OF A SHIP WHICH IS NOT OWNED BY THE PERSON LIABLE IN RESPECT OF A MARITIME CLAIM

In principle, arrest of a ship is permissible only if the person liable for a maritime claim is the registered owner of that ship. Accordingly, arrest of a ship in the ownership of a company wholly owned by the debtor is not permitted.