

Ne moramo kopirati, ali možemo i trebamo upotrebiti tuđe iskustvo i tim unaprijediti svoje vlastito nastojanje. S toga ovu knjižicu svakome preporučujem.

A. Z.

**Capello P. Felix, S. J., Praxis processualis ad normam C. I. C., et peculiarium S. Sedis instructionum.** In 8 max., Torino 1940, Casa Ed. Marietti, pag. VIII—224, Tal. lira 15.—

Uvaženi i vrlo plodni kanonistički autor, profesor na Gregorijanskom sveučilištu u Rimu, Capello, izdao je ovaj kratki udžbenik za praktičnu primjenu sveukupnog crkvenog procesualnog prava. Teorija se pretpostavlja i u knjizi se iz nje napominje samo najnužnije: ona sustavno donosi samo obrasce (formulare) za sva akta u crkvenom postupniku, kako za postupak uopće, tako i za sve vrsti kanonskog sudskog i vansudskog postupka.

Ova vrlo dobra i praktična knjižica namijenjena je u prvom redu autorovim školskim slušačima, a onda u prvom redu onima, koji se u biskupijskim kurijama moraju ovim predmetom po svojoj dužnosti zanimati. Zato se ova vrlo potrebna knjiga ovima, a i svima onima, koji za crkveno procesualno pravo imaju interesa, mora najbolje preporučiti. Može se dobiti i kod Hrvatske knjižare u Splitu.

H.

**Consultationes iuris canonici.** Ex Pont. Inst. Utr. Juris. Auctoribus: C. Bernardini, A. Canestri, I. Cavigioli, P. Ciprotti, V. Dalpiaz, F. X. D'Ambrosio, E. Francia, S. Goyeneche, I. Graneris, I. Haring, V. Močnik, G. Oesterle, A. Pugliese, F. Roberti, I. Rovella, I. Teodori, P. Vito. Vol. II, in 8<sup>o</sup>, pp. 375, Romae, apud idem Institut. U. J., 1939.

Prvi svezak ove zbirke stručnih rješenja raznovrsnih crkvenopravnih pitanja objavljena je g. 1934 (vd. moj prikaz u Bogosl. Smotri, 1938 str. 102). Sada su u drugom svesku istoga opsega sakupljeni i izdani daljnji takovi stručni članci i rješenja, koji su bili najprije štampani (1934—1938) u rimskom časopisu »*Apollinaris*« (commentarius iuris canonici). Ovaj drugi svezak sadrži rješenja za svega 101 juristički kazus. Rješenja su kao i u prvom svesku razvrstana u pet knjiga prema razdiobi Kodeksa kan. prava, i to: 3 su iz prve knjige (normae gener.); 13 iz druge (de personis), 52 iz treće (de rebus), 26 iz četvrte (de processibus) i 7 iz pete knjige (de delictis et poenis). Najviše je pitanja obrađeno iz bračnoga i procesualnoga prava (treća i četvrta knjiga). U pitanjima iz bračnog prava treba naročito istaknuti članke, koje su napisali profesori V. Dalpiaz i P. Ciprotti, a iz procesualnog prava članci prominentnog procesualiste prof. F. Roberti-a, auditora Rimske Rote. U mnogim spornim pitanjima dolaze u knjizi do riječi zastupnici suprotnih mišljenja (n. pr. u pitanju: an Orientales schismatici legibus matrimonialibus Ecclesiae latinae teneantur str. 7 i 10). O smislu opornih odredaba kanoni 1098 CJC (o tz. izvanrednoj bitnoj formi sklapanja braka) za koje Haring smatra da su »*cruces canonistarum*« dolazi do riječi i više autora suprotnog mišljenja

(među njima uz Dalpiazza i Oesterle-a i naš Vinko Močnik profesor kan. prava u Mariboru. (str. 120 sl.).

Dakako da se i u ovoj knjizi mnogim izvodima, naročito kada se radi o spornim pitanjima, može protusloviti. Takovu jednu primjedbu htjeli bi i mi staviti. Na str. 278 tvrdi autor (F. Roberti): »Pertinet ad Concilium provinciale vel ad conventum Episcoporum eiusmodi omnes expensas pro tribunalibus dioecesanis definire (c. 1909 § 1) cum S. Sedis approbatione (c. 1507 § 1—2).« Tu tvrdnju autorovu, da je za taksovcu dijec. sudišta propisanu od provinc. sabora ili od sastanka biskupa potrebno još i odobrenje sv. Stolice, ne smatramo ispravnom. Vd. Wernz - Vidal (De rebus, Romae 1935, nr. 841 pag. 309), koji kažu: »Quod ad taxas pro actibus iudicialibus attinet servandum est praescriptum can. 1909, in quo praefinitio tribuitur Concilio provinciali vel Conventui Episcoporum, sed S. Sedis approbatio non requiritur.« A i sam Roberti je ranije na drugom mjestu (De processibus, Romae 1926, II, pag. 275) zastupao protivno mišljenje: »Pro tribunalibus inferioribus harum expensarum notula aut saltem regula statuenda est in Concilio provinciali vel in conventu Episcoporum (c. 1909 § 1). Eadem vim habet absque S. Sedis approbatione (cfr. c. 1507, § 1, 2).«

Ovaj drugi svezak jurističkih konzultacija je kao i prvi vrlo vrijedan prilog kanonističkoj nauci, pa knjigu svima koji se crkvenim pravom zanimaju, najtoplije preporučamo.

**Dr. Fr. Herman.**

**Matthias Šaruga: De notione et de dissolutione necnon de fine matrimonii in ecclesia orientali Serbica, Torino-Roma, 1939. Pag. VII, 138.**

Autor vrijedne ove knjige je član Salezijanske redovničke družbe Jugoslav. inspektorije: Dr Theol. orient. Matjaž Šaruga (r. 7. II. 1904), profesor bogoslovije, sada u Rimu. Knjiga naučno obrađuje dva pitanja: 1) bitnost i prirodu braka i 2) prvotnu svrhu i razrješenje braka. Ta dva predmeta autor ispituje specijalno s obzirom na stajalište, koje u tim pitanjima zauzima današnja srpska pravoslavna Crkva, i to onako kako to njezino stajalište dolazi do izražaja u poznatim Bračnim pravilima srpske pravoslavne Crkve od 27. maja (9 juna) 1933 s obveznom snagom od 1 juna 1934. — To je dakle kanonistička studija iz jednog posebnog područja istočnjačkog bogoslovlja i crkvenog prava nesjedinjenih istočnjaka (Orientales dissidentes) i u stvari pretstavlja samo strogo naučni komentar (kako svoj rad sam autor naziva na str. 71) onih odredaba Bračnih pravila, koje se odnose na ova pitanja o bitnosti i prvotnoj svrsi braka, te o razrješenju (razvodu) braka. Taj je komentar izrađen modernim znanstvenim metodom s katoličkog gledišta na ova pitanja i namijenjen je katoličkim znanstvenim krugovima. Pravoslavni teolozi i kanonisti biće s njegovim komentarom, iako ima strogo naučni značaj, manje zadovoljni.

Studija je Šarugina pisana velikom pomnjom i radnja mu je (ako smo dobro obaviješteni, jer o tom nema spomena u samoj knjizi), primljena i odobrena kao doktorska disertacija na Pontificium Institutum Orientale u Rimu. Osobito su neke partije u knjizi vrlo lijepo i uspješno

obrađene s obilnom uporabom slavenske napose ruske teološke i kano-nistička literature, koja je inače teško pristupačna. Ima dakako u knjizi i slabijih stranica, a i autorovoj latinštini moglo bi se štošta prigovoriti. Naziv »pravoslavni« ne prevodi »orthodoxus« nego zadržava i u latinskom naziv »pravoslavus« (n. pr. Ecclesia pravoslava Ser-bica itd.) slijedeći u tom primjer P. Tyszkiewicza. Tomu ne bi bilo prigovora, samo autor u tom nije dosljedan, pa s jedne strane katkada i cijelu nesjedinjenu istočnu crkvu naziva »pravoslava« (n. pr. str. 28. 41 itd.), a s druge zadržava ipak i izraz »orthodoxus« (na pr. str. 41 »matrimonium orthodoxum« itd.). Predaleko ide autor, kada »pravoslavlje« prevodi (str. 59) sa »pravoslavija« (možda bi išlo »pravo-(str. 53) sa »incurantia«, a imamo za to dobru latinsku riječ »in-slavismus«?), ili kada srpski izraz »prenebregavanje« prevodi curia«. Tu dakle nema mjesta autorovom izgovoru »ne sensus pravoslavorum versionibus obscuretur, linguae latinae elegantiam non nimis curavimus.« (str. VI).

U općem popisu upotrebljene bibliografije (str. 9) ni u posebnom popisu literature, (str. VII), koja je za autora najvažnija, jer radi o Bračnim pravilima, ne nalazimo dobroga prikaza Bračnih pravila, koji je objavio pok. prof. Dr. I. A. Ruspini u Katoličkom Listu (Zagreb, 1933 br. 45 do 50) ni njegovog članka »Postupak za sudove u srpskoj pravoslavnoj crkvi« (ibid. br. 52). Izmakla mu je i interesantna radnja starine profesora Živojina M. Perića: »Eugenika u srpskom bračnom pravu« (Mjesečnik pravn. dr., Zagreb, 1938 str. 329 sll.), a isto tako radnja Dr. M. Belića, Pravna narav braka (Bogosl. Smotra, Zagreb, 1935 str. 255 sll.). U mnogom bi zacijelo autor modificirao svoje izvode, da je zagledao u publikaciju: »U zaštitu bračnih pravila srpske pravoslavne crkve« (Sr. Karlovci, 1934), u kojoj su kompilatori tih bračnih pravila subotički sveučilišni profesor Sergije Troicki i srijemskokarlovački odvjetnik Stevan Simeonović-Čović sabrali sve svoje polemičke članke i napise o tim bračnim pravilima, pa je tako ova publikacija njihov najautentičniji tumač.

Ipak je studija vrijednog našeg mladog naučnjaka dobra stvar koja zaslužuje da se nabavi i s pomnjom pročita. Može se naručiti u Ljubljani kod »Mladinske založbe« (Stari trg 30) ili kod »Jugoslavenske knjigarne« uz cijenu od Din 70.—

**Dr. Fr. Herman.**

**Seiterich Dr. Eugen, Wege der Glaubensbegründung nach der sogenannten Immanenzapologetik.** Freiburg im Breisgau 1938. Herder. 3 — str. XVI i 166. Geheftet RM 4.50.

Pitanje imanentističke obrane religije i opravdanja kršćanstva, koje je pred koji decenij izazivalo tolike diskusije, nije ni danas prestalo biti aktuelnim. Ono je možda aktuelnije nego ikad. Ne, istina, više u formi isključivo kritičkoga rasuđivanja, koliko u obliku sve prostranijeg i zamašnijeg pokreta, koji se hvaća širokih narodnih slojeva i koji imanentističke zasade servira u razvodnjenom obliku. No upravo zbog ovoga posve je opravdano i potrebno nastaviti s ispitivanjem imanen-