

VIESTNIK

HRVATSKOGA

ARKEOLOGIČKOGA DRUŽTVA.

O Cetinu

gdje se je obavio izbor Habsburgovaca na prijestol hrvatski.

(Nastavak. V. Viestnik br. 3, str. 79.)

Od sadanjih učenjaka prof. S. Ljubić živo zagovara u Ogle-
dalu književnosti Cetingrad u Dalmaciji; ali dokazi nisu neopro-
vrgljivi, a još manje su dokazajući, jerbo njegovi navodi bolje ozna-
čuju župu Cetinu, nego li Cetingrad. U primietbi na listu 113¹
kaže: »Cetinj kao znamenita tvrđjava u Hrvatskoj primorskoj blizu
Sinja (?), bje srušen početkom rata 1683—1699. Mletački obći pro-
viduri često ga spominju u svojih depešah, na pr. Dinko Mocenigo
ovako piše iz Zadra 10 lipnja 1684: *Scrive l' Illmo. sig. Co. di
Spalato quanto l' EE. VV. si degneranno intender dall' unita copia,
che le compagnie di Spahi e di Seimeni, esistevano a Cettina e
Sign, havevano all' improvviso abbandonate quelle piazze*«. ² Mislimo,

¹ Ogleдалo knjiž. II, 113.

² Ovdje se uprav govori čisto i bistro o Cetingradu, jer ga Mocenigo
zove *piazza*, a ovdje *piazza* nemože drugo značiti nego tvrđjavu, grad,
luogo fortificato. I u drugih depešah istog providura navadja se često
Cettina kao mjesto, na pr.:

1684. 15 veljače. — Turci slaze ka granici „a Cettina 450, a Livno 300,
a Vartozza 1400“.

„ 10 travnja. — Turci su razdjeljeni na tri čete „a Knin, Sign e Cettina“.

„ 10 lipnja. — Javio mu spljetski knez, da su spaije otišli „da Cet-
tina e Sign“.

„ 9 rujna. — Otišlo je 600 Turaka „di Sign e Cettina per invader
Poglizza“ i t. d.

Tu nemože biti govora ni o župi ni o rieci Cetinskoj, jer je sam Sinj ležao
usried cetinske župe, te bi njegov spomen bio suvišan.

U ostalom krivo se kaže, da mi u *Ogleдалu živo zagovaramo* Cetingrad
u Dalmaciji. Risajuć u kratko ondašnje nasrte turske u Hrvatsku, dodali

da ondje se negovori o Cetingradu nego o Cetini krajini, gdje bijahu Spaije i Sejneni na straži tvrdih gradova Vrlike, Glavaša,

smo: „početkom sljedeće godine (1517) oteše Hrvatom njeku tvrdjavu na granici Zadarskoj, a malo kašnje obsiedoše Kliš, popališe mu varoš, utvrdiše Cetinj i još njeko mjesto na onoj granici“. Tu jamačno ni sienke živomu zagovaranju. Ovo smo pako kazali na temelju najboljega ondašnjega poviestničkoga vriela, naime Sanuta, koj se najrazgovietnije o tom izrazuje (Diarii. 1517. ottobre. Arkiv za povjest jugosl. VIII 28): „Di Sebenico di ser Francesco da cha Taiapiera conte e capitano di . . . come era venuto il Sanzacho di Bossina con bon numero di cavali e pedoni a quelli confini vicino a Scardona, et posto in hordine do castelli si tien per il signor Turcho zoe Cetina et . . . a quelli confini, per il che quelli di Scardona dubitano assai“. Ovdje knez Šibenički pripovieda dakle o Cetinju kao tvrdjavi „castello“ na onoj granici tada u turskoj ruci. Isto tako 7 veljače 1520 pisali su zapovjednici zadarski mlet. duždu, da klivanski vojvoda Makmet beg „ha adunate tutte quelle gente appresso Cetina (l. c. str. 72). Ono *appresso* upućuje, da se tu radilo o gradu a ne o župi ili rieci, koja se na dugo stere.

Čini se pako, da i stariji spomenici naše mnienje podkrepljuju. U pogodbi od 7 siečnja 1272 medju knezom *Stepcius de Ceptina* i obćinami Šibenika i Trogira dolazi *Ceptina* u istom smislu kao što Šibenik i Trogir (*Lucio. Mem. 86*). — *Memoriale Pauli de Paulo (str. 432)* ima: „die 16 martii bannivi s. Michaellem filium s. Stephani Dragani in Cetina . . . Radichium C. isgonis in Phara“. — *Listina* od 25 svibnja 1355, kojom knez trogirski obavješćuje mlet. dužda, da njegovi drugovi nepostupaju složno „cum vicebano Tenini, per ea que habueramus ab ambasciatoribus ad ipsum transmissis in Cetina“ (*Listina III. 271*). — *Listina* Stjepana Tomaša bosanskog kralja od 2 prosinca 1449 kaže, da je on poslao banu Petru 550 for. po Rastuju „qui dictam pecuniam in sacristia s. Mariae in Cetina collocaverat“ ali da su jih dva fratra ukrali (*Lucius. Mem. 450*); i t. d.

I nadnevci u listinah stojali bi za naše mnienje, jer kad je listina izdana u kojem drugom mjestu cetinske župe, ovo se mjesto izrično iztaknuje, dočim se ni sloveca više neprimiećuje, kada je u samom Cetinu izdana. Na pr. U listini Hrvoje i Ivana Cetinskog za Trogirane stoji nadnevnik: „Data Cetine sub castro SSin 13 die madii a. d. 1402“ (*Lucius. Mem. 376*). Tako u listini Ivana Cetinskog od 28 pros. 1411: „Datum Cetine in Dobropoglie“ (*Lucius. Mem. 427*); i t. d. Naproti u listini istoga Ivana Cetinskoga od 25 lipnja 1420: „Datum Cetine in festo s. Joannis Baptiste, 1420“ (*Lucius. Mem. 428*) i t. d.

Da Cetingradu i nebi bilo sada uprav ni imena ni traga, ništa zato. Nema ga ni Sidragi ni množini drugih predturskog doba, a nema ga ni dosta znamenitu Biaču primorskomu. Mi smo na dugo i pozorno iztražili položaj ovoga siela naših prvih vladaoca, pa tu ni sienke iz onoga doba, dočim sjaset iz rimskog, pošto je na istom mjestu ležao *Siclis* Peutingerske table Ali i sam Zlatović spomenu, da i danas u samom vrelu Cetine ima snop. kuća, koj se Cetinom zove, ali jamačno nije tako neznan, kako ga

Potravlja i t. d.; a znademo da niti Sinja i Čačvine sasvim nezapustiše, jerbo ih naši velikim trudom i krvi osvojiše god. 1686.¹ Nesreća koja je zadesila Turke pod Bečom, kruto je ustravila pogranične njihove posade, ter su se širom povlačile, kako iz Kotara, tako i iz Cetine sa svojim obiteljama u Bosnu.

Nije moguće, da kad bi obstojao Cetingrad do bečkoga rata, i stopro onda razrušen bio, da nebi poviest, predaja, njegove ruševine i otačbenici Grabovac i Lovrić što bolje o njem znali pripoviediti, nego da bi se njegova uspomena izgubila veće od onih, koji su od stotine godina bili razrušeni ili zapušteni.

Domaći sgodopisac Ot. Vinjalić pomljivo pobilježi u rukopisnomu djelu *Compendio Storico* kada koji grad bijaše od Turaka osvojen i od naših preuzet, ali o Cetingradu niti slovea; i ako spominje ostale po Cetini. —

Gosp. V. Klaić drži se mnenja, da bi Cetingrad bio u Dalmaciji²; ali navedeni dokazi nisu odlučujući; jerbo *Jupanus de Cetina* jednako se rabi i za županiju, i *terram nomine Chetyna et Tryl* značiti može krajinu, kako *terram Tryl* znači gospoštinu Brodarić koju je napokon uživao vojvoda Žarko Dražoević knez poljički³, a te gospoštine gradić bijaše Nućak, koga je isti Žarko bio vlasnik. Mi za koje vrieme cienismo da bi grad Glavaš u vrelu Cetine mogao biti Cetingrad, i kao glavno mjesto županije narečen Glavaš, i s razloga što bijaše pravo na mjestu, gdje bi najpriličnije mogao se tražiti, i što je tude u njegovoj blizini bio franovački samostan Cetine, pa k tomu i što predaja tvrdi, da je u njemu stanovao Ban. To se i danas pripovieda a i prošastog vieka isto čuo je Lovrić pripoviedati⁴, da *secondo alcuni de nostri Istorici (?) era la residenza di un Ban*. — Ali kada razgledasmo njegove ostanke, mogosmo se osvjedočiti o nepristojnosti; jerbo sagradjen na naj-

Zlatović smatra, pošto ga vladina naredba, kojom se ovih dana razoružavao, zove selom u Vrličkoj občini.

Po našem mnienu dakle Cetingrad ima se tražiti na jednoj od onih bezimernih gradina nedaleko od vrela Cetine, koje tako liepo ovdje opisuje naš vriedni Zlatović. Tu u Vrelu Cetine lasno je moglo i ime izčeznuti. Vriedno bi bilo i za to, da se barem one dvie poveće gradine svestrano i točnije izpitaju.

Uredništvo.

¹ Ogljed. knjiž. ibidem. II 223.

² Opis zemalja . . . II 154.

³ *Bulletino di Archeol. e stor. Dalm.* 1881 Anno IV N. 8 118.

⁴ U pomenutom djelu l. 27.

nesgodnijemu mjestu, u kotlini prolomljene Dinare planine, na krševitom čalopeku, komu nebijaše sgodna pristupa sa nijednoga kraja; k tomu najmanji od gradova po Cetini, za polovicu vrličke gradine, a i ova bijaše manja od Sinja, Vira i Čačvine, ter se osvjedočismo, da to nemogaše biti poglaviti grad županije; tude ne bijaše znamenite tvrđave, niti se po okolici može opaziti da bi bio koji varoš gdje bi stanovali Župani ili drugi Velmože. — Po svemu tomu, i s uzroka što u Vrlici bijaše sielo crkvenog poglavara Nad-popa¹, do boljih dokaza, mi cienimo da u Dalmaciji ne bijaše Cetin-grada, nego da Vrhrika bijaše sielo županije.²

2. Zaludan bi bio naš trud, da se dokaže da hrvatski sabor god. 1527 nije bio sakupljen u Dalmaciji, samo s toga što se ne može dokazati, da bi amo bio Cetingrad; jer on jednako mogaše se i bez Cetingrada sastati u župi Cetini, i to baš u vrelu Cetine, gdje je franjevački samostan u Cetini; ali mi ćemo nastojat dokazati da niti u Župi ili Krajini Cetini ne bijaše prilike niti mogućstva da se hrvatski zastupnici okupe na sabor.

Poviest nam podpuno dokaziva, kako Turci pokle zapremiše Bosnu, neprestano prodiraše na hrvatsku zemlju preko Vrbasa i Save, i preko gora u Dalmaciju.

Nećemo pratiti te njihove napadaje na druge krajeve, nego samo na Cetinu, i to stopro od početka XVI vieka.

God. 1503 izmirenjem Mlečana sa Turci oniem ostalo sve zemljište do rieke Cetine izvan Omiša³. Lago misli da i Sinj tada dobiše⁴, ali to nije moglo biti, jerbo Sinj ostajaše s one strane Cetine, i Mletčani ne mogaše razpolagati zemljištem, koje pripadaše Ugarsko-hrvatskoj kruni. Isti Katalinić povieda da god. 1507 Turci bez odpora trčaše po Cetini i plieniše⁵. Ova plienjenja i haranja po Cetini mogli bismo Sanudom i našim poviestničarom sastopice pratiti i dokazati, da u Cetini ne bijaše nikakve obrane, ona postade trlom turskih paripa; ugarska ju vlada bijaše tako zapustila, da i tvrdi gradovi ostadoše bez stražara i čuvaoca, i Turci prosto se utrkivaše s kraja na kraj bez muke i straha, što vidivši Mletačka skupnovlada, pokle saznade da i Sinj najjača tvrđjava u Cetini

¹ Farlat ibid. 1.

² V. Klaić. Opis zemalja II 160.

³ Cattalinich. Storia della Dalmacia III 109.

⁴ Memorie I 301.

⁵ Idem ibid.

bijaše zapuštena bez branioca, god. 1508 posla jedan odiel vojnika da ju čuva, da ju nebi Turci preuzeli, i da bi oskrbila vojnike hranom, posla vojvodu Žarka Dražoevića, da ju odprati, i nekoliko konjanika; ali ih na putu dočekaše Turci, suzbiše i pogubiše slavnoga Žarka, koji u obrani domovine bijaše zaslužio naziv drugoga Jurja Skenderbega¹.

God. 1512 Turci bijahu zauzeli Sinj, Vir, Čačvinu i Nućak², ali rek bi da ih želja nije vukla zauzimati Cetin, jer došaste godine javlja Ban Perenji podbanu Bakaču: „*nisi fluvius Zetina fuisset inundatus, castrum Zim a Turcis fuisset interceptum*“.³ Tjem se vidi, da Turcim još nije bilo hitnje zauzimati gradove; oni se zadovoljivahu plienom i robijom, rušenjem sela i tvrdih kula i odvođenjem roblja; tako da od ovoga vremena već o Cetini nejma spomena, ona bijaše od Turaka satrvena.

Kako straže bijahu ostavile tvrde gradove, tako Kninski zapovjednik zamoli skupnovladu, da pošalje ona nekoliko vojnika u Vrliku, odkle mu je prietila pogibio za njegov grad; i skupnovlada to učini; ali god. 1513 na zabtjev Turaka morade ih natrag povući⁴ i tjem ostade zadnja točka Cetine bez obrane, pa buduć vode odašle, Turci zapremiše Sinj, Nućak i Vir.⁵

Od ovoga vremena već je sve u Cetini pusto i mrtvo samo što ju Turci navadno posiećahu, vojske okupljahu i preko Cetine udarahu na okolne krajine.⁶

Godine 1526 Kliški junak Petar Kružić bijaše se zaletio do Cetine na Turke, ali kod Sinja bi nemilo potučen.⁷ Tamo bijaše turska snaga daleko od njegove pretežnija.

Evo nas dakle na predvečerju hrvatskoga Sabora i vidišmo kako bijaše u Cetini, a sada da vidimo što bijaše nadalje?

Još godine 1522 bijahu Turci osvojili tvrdu Knin ključ Hrvatske; utvrđiše Drniš, za tjem osvojiše Skradin i ostala mjesta zapadnog zemljišta Ugarske krune, kojoj već ne preostade nego sami Klis na kamenu i kula u Nehoriću, okolo kojih bijaše u kolač savijen osmanski zmaj, koji je neprestano zievao jeda bi ih zaždrao, kao

¹ Sanudo Arkiv VI 303. Bulletino di Archeol. 1881 N. 12 181.

² S. Ljubić Ogl. Knjiž. II 108.

³ V. Klaić Opis zem. II 155.

⁴ Ljubić Ogljedalo II 108.

⁵ Sanudo VIII 399, 402, 403.

⁶ Sanudo VIII 227 susliedno 280, 402.

⁷ Ljubić ibidem 122.

što je i sve ostalo; a ni to ne bi mu se bilo ujalo, da slavni vitez Petar Kružić sa svojimi Uskoci ne bude junački odbivao česte nartaje sukljajućih turskih vojska.

Kada promislimo Cetinu onako opustošenu i od Turaka zabataljenu; kada se sjetimo, da Cetina bijaše sa svih strana od Turaka obkoljena i zaokružena, možemo li i za čas pomisliti, da bi se u Cetini mogao sastati hrvatski sabor? Jeli mogla Cetina biti sjegurno mjesto za onake prvake i odličnjake naroda? Kuda bi saboraši prolazili, s koje li strane u Cetinu dolazili? zar na Knin ili Drniš? ali tamo su Turci, od sjevera, istoka, juga i zapada Turci oda svuda, tud nebijaše puta, u Cetini nebijaše moguće držati sabora.

Da sabor bude bio u Dalmaciji, jeli moguće, da biskup Toma *de Nigris* negda namjestnik Bana Berislavića, onako zauzetan za Hrvatsku, nebi tamo iz Trogira došao? da Petar Kružić zapovjednik Klisa nebi prisustvovao, niti ikoji zastupnik iz Dalmacije? Da nebi koji sgodopisac dalmatinski to pomenuo, ili činovnik mletački svoju vladu obavjestio? Kninska biskupija bijaše razrušena, zadnji biskup Franjo II. bijaše drugamo odselio i možda umro¹, a opat Topuski Andrija Tuškanić prisutan, podpisom Kninski Biskup, mogao biti samo *titularis*; on nije u Dalmaciji stanovao nego u Hrvatskoj.

3. Još nam je riešiti treću točku predmeta o samostanu Franjevacu u Cetini. Neće nam se zamjeriti ako se malko odaljimo od cielja i što naduglje progovorimo ob ovoj narodnoj zadužbini, o kojoj nam odveć malo podataka ostaviše domaći sgodopisci, a ipak bi zasluživala da bude što bolje uvažena i od naroda upoznana.

U mjestu Vrlilo Cetine sat hoda u sjeve od Vrlike stere se ravna poljana od kakvih 15 □ kilom. zaokružena od sjevera šumastim Gnjatom, od zapada strmom Dinatom, a od istoka i juga obkoljena malušnimi glavicama, koje ju rastavljaju od Vrličkog polja. Cetina rieka s istočnog podnožja Dinare na više vrela i izvora kroz malahna jezerca izvire, koji svi iza kratkog tieka ujedno se sastaju i sačinjaju rieku Cetinu, koja uz podnožje Gnjata tiho lazeć, dolazi do mosta na Baleku, odakle naglo kroz glavice srne do Garjaka i tiho sliedi k Sinju. Pri podanku Dinare čuli obrdana tvrdjavica Glavaš. Izmedju Dinare i Gnjata k sjeveru u dugomu zatonu vide se Uništa, kuda su stotine puta Turci salazili da pustoše Dalmaciju.

¹ Schematismus Dioecesis Sibenicen. Adnot.

Izpod glavaške gradine stere se selo Podglavaš i riedka kućišta n. okolo polja, koje od podnožja Dinare tiho se nagine i napokon krili zelenimi livadami, koje u svibnju ležahu pod vodom.

Posred pomenute položene ravnine u sred starodavnog dublja, pri prostranom grobištu nasadjenom velikimi mašeti mnogobrojnih kamenih stećaka, vide se mrke zidine veličanstvene bazilike sa visokim zvonikom; ali bez krova i pokrova, sve obrđano i raztrešeno. To je crkva, to su ostanci franovačkoga samostana Cetine. Greiderer u dielu *Germania Franciscana veli: Conventus Cetinensis ante an. 1400 conditus ad fontes fluvii Cetin considet.*¹ Veličanstvena crkovna sgrada vanrednoga sloga, nekim je davala povoda misliti, da bi to bila *bazilika*, kod koje bi negda biskup stanovao;² a drugi su mislili, da bi odgovarala templarskim sgradama³, koji bi u blizini stanovali (?). Ali kada se promisli, da je Cetin ki samostan bio poglaviti na čelu svoje kuštodije, morao je i crkvu odličniju imati kao što bijaše ova, koje časni ostanci svjedoče veličanstvo, koje čeli viekovi ne mogoše utamaniti, dali još prkose vjetrim i kišam, vijarim i potresim, strielam i gromovim, a što je zamiernije i ljudskoj zlobi.⁴

Po Greidereru bijaše dakle cetinski samostan utemeljen i sazidan prvo god. 1400; te ga godine Wading ubraja medju ostale samostane Duvanjske Kuštodije⁵, i spominje ga god. 1469 Bula Pape Paula II. u Splitskoj Nadbiskupiji.⁶ Godine 1457 bijaše postao glavnim samostanom posebne Kuštodije, koja se po njemu nazva Cetine⁷, sa samostanim Cetine, Vrlike, Knina, Karina, Skradina, Visovca i Klisa; ali za kratko trajaše njegovo uzvišenje! Baš tada počеше Turci susljedno, kako vidismo, u Cetinu provaljivati, paliti, robiti i rušiti, a krajina bez obrane, nemogući odoljeti turskomu biesu, naravno da se ovaj najprvo po azao na crkvah i samostanah Vrlike i Cetine.

¹ P. I. L. 2 N. 200.

² Lovrich Osser. 28. „*Jvi era, per quanto dicesi, la residenza di un Vescovo nei tempi rimoti.*“

³ Lago Memorie II 256.

⁴ Opis ove crkve priobćio sam u Viestniku g. 1883 str. 102, gdje i njezina slika.

⁵ Annales minorum IX 183 n. 18.

⁶ Mon. Hung. Viestnik hrvat. ark. God. III. Br. 3. 68.

⁷ Wading annales minorum XV 337; Monumenta historica Prov. Rac. p. 38.

U narodu „e predava, da je kod spasa bio manastir i u njemu živilo sveto i izgledno dvanajst fratara. Rad njihove dobrote i svetinje Bog blagoslivao cielu Krajinu rodom i plodom; pšenica rasla kô more, pirmič plodio kô voda; voća svake vrsti bilo izobila; volova, konja i ovaca bez broja; nigdje ne bijaše takoga obilja i bogatije! Narod bijaše dobar i pobožan, darivao Crkvu i manastir. Divna crkva bijaše bogata srebrom, zlatom i svakom dragocienošću svetog posudja, odieća, uresa i nakita, da joj slične ne bijaše. To se čulo na dale o. Turci se polakomiše za blagom, udariše četom iznenada; porobiše crkvu i manastir pak zapališe. Poklaše sve fratre, samo jedan izmače i pobieže k mor . Od onoga vremena Bog digao blagoslov, niti već ikad Cetina rodi i plodi. Videći puk božje pokaranje, i sudeći da je to rad svetogadnog razrušenja crkve i manastira, sakupiše se pučke poglavice i podjoše moliti fratra, da bi se opet u Cetinu povratio, a da bi mu puk iznova popravio crkvu i manastir, jeda bi se župi povratio božji blagoslov. Fratar bio star i nemoćan nemogao primiti ponude, nego počeo Boga moliti, da se Cetini blagoslov povrati; ali od starosti i bolesti neizmoli nego treći dio molitava, i tako se Cetini povrati samo treći dio prvašnjega ploda«. Pripoviedao Ivan Jurić iz sela Ježevića u svibnju 1883.

Kada se digne ljupina maštom omotana ostaje jezgra, da su turski četnici samostan porobili i zapalili, a možda i redovnike posmakli. To mogaše biti god. 1513 kada Vrlika ostade Turcim na razpoloženje.

Ot. Greiderer znade, da toga istoga vieka XVI. *in eodem adhuc saeculo corruit*¹.

Kada godine 1514 Franovačka redodržava hrvatska pod imenom Bosna Croatiae bijaše se odielila od bosanske Vikarije, hrvatskoj pripadaše svi samostani po zemlji podložnoj kruni Ugarsko-hrvatskoj, dakle u Dalmaciji izvan mletačkoga posjedovanja, gdje prvo bijaše se uredila redodržava Dalmatinska, ostajala zemljište od rieke Cetine do Zermanje.

Samostani na tom zemljištu: Klisa, Knina, Skradina i Karina bijaše pridruženi Kuštodiji Trsata, a Vrlike i Cetine? Od njih nit spomena, oni već ne obstojaše, bijahu od Turaka zagrušeni!². Tada

¹ Germ. Fran. *ibid.* n. 200. L. 2.

² V. Dielo Ot. Frane Glavinića: *Origine dela Provincia Bosna Croatia.* Udine 1648 . . . I. 21.

bijaše se već razmetnula Kuštodija Cetine i preostavši njezini samostani, koji još nebijahu od Turaka razrušeni, eno se pridružiše Kuštodiji Trsata, zasnovanoj po propasti Cetinske.

Evo po čemu sudismo, da kada bi bio u Dalmaciji Cetingrad, i kada bi se sastao hrvatski sabor amo u Cetini, nemogaše se adresa izabranja Ferdinandova na mlado ljeto god. 1527 napisati u ovoj crkvi, nego u onoj što poviada pomenuti Ot. Greiderer „*Stephanus Cettinschi Croatiac Banus, coenobium in honorem B. Mariae Dominae de gratiis excitavit*“ i to u Cetingradu¹ kod Slunja; a ne znamo, komu svetcu bijaše posvećen ovi u Vrelu Cetine.²

Pri onakomu *causu* u Dalmaciji onog vremena, nije li priličnije i istinitije da se je sabor sastao u Cetingradu u samostanu sv. Marije kod Slunja! Gdje na upit: zašto su naši predji odabrali taj Cetingrad za saborište? Mudro odgovara g. Lopašić; »jer je ležao gotovo u središtu stare hrvatske kraljevine, jer je bilo onoliko i napučeno mjesto sa znamenitim gradom i samostanom, i osim toga da je u njemu sjedio Juraj Frankopan, muž, koj svojim razborom u svih poslovih domovinskih, pa sa svojim imetkom, rodoljubjem i uljudnošću slovio kao jedan između najuglednijih velmoža u Hrvatskoj. Obzirom na mnoštvo sakupit se imajućih velikaša i zastupnika, i na pomanjkanje gostiona i pristaništa u ono doba, mnogo je za celo vriedilo kod izbora sabornoga mjesta gostoljubje cetinskoga kneza, akoprem niti tada nije bilo kod Hrvata u obće manje prostodušja i srdčenosti.

Fra Stjepan Zlatović.

Arkeološko-istorične crtice s hrvatskih otoka.

Skupio Ivan Milčetić.

(Nastavak. V. Viestnik br. 3, str. 85.)

3. Općina osorska ima lijep *arkiv*, u kome ima vrlo mnogo gradiva za istoriju naših primorskih strana, osobito za mletačku dobu. Taj arkiv, sasvim neuredjen, čuva se u onim istim prizemnim

¹ Greiderer Op. cit. n. 167.

² I ovaj se zvao od S. Marije, ako se njega tiče, što je sasvim vjerojatno, ono što veli Stjepan Tomaš kralj bosanski u svojoj listini iz Hlivna od 2 prosinca 1449, da je naime poslao 550 for. banu Petru po svom dvorniku Restoju „*qui dictam pecuniam in sacristia S. Mariae in Cetina collocaverat, quam quidem pecuniam fratres quodam duo scilicet Thomas et Elias de nocte furtim subtrahentes, aufugerunt*“. Uredništvo.