

4. **M. AVREL. — ANTONINVS AVG. TR. P. XXXII.** — Glava Aurelieva lovorvienčana desno.
VIRTVS AVG. — IMP. X. COS. III. — S. C. — Božica hrabrosti sa kacigom sjedeći desno, drži koplje i pojas.
 Sr. Cohen II. 568 br. 802. — Veliki bronz.

Faustina iunior.

(Žena Aurelieva).

1. **FAVSTINA — AVGVSTA.** — Poprsje Faustinovo lievo, a vlasi joj zada na kiku.
FECVNDITA — TI AVGVSTAE. — Boginja rodnosti siedea desno, drži jednoga dečka na koljenih, a dva druga stoje do nje, po jedan sa svake strane, i k njoj ruke pružaju.
 Sr. Cohen II. 582 br. 37 VII. 183 br. 6. — Zlatan. Teži 6,90. Dar F.M.L. baruna Danila Rastića (g- 1856).

Marcus Lucius Aelius Aurelius Commodus Antoninus.

(God. 180.—192).

1. **IMP. CAES. L. AVREL. COMMODVS GERM. SARM.** — Lovorvienčano mlado poprsje Komodovo desno, sa plaštom i oklopom.
DE GERM (u podkrajku). TR. P. II. COS. — Trofej, pod kojim sjede Germanka lievo u najvećoj tuži a German desno zavezanih na ledjih ruku.
 Sr. Cohen III. 130 br. 487. — Veliki bronz.
2. **L. AVREL. COMMODVS — AVG. TR. P. III.** — Komodovo poprsje lovorvienčano bez brade desno, ali i bez oklopa.
LIBERTAS AVG. IMP. II. COS. P. P. — S. C. — Boginja slobode stojeći lievo, drži kapicu i žezlo.
 Sr. Cohen III. 149 br. 600. — Srednji bronz.
3. **M. COMMODVS — ANTONINVS. AVG.** — Lovorvienčano poprsje Komodovo desno.
TR. P. VIII. IMP. V. COS. IIII. PP — S. C. — Jupiter polugol sjedeći lievo, drži božicu pobjede i žezlo.
 Sr. Cohen III. 176 br. 789. — Veliki bronz. S. L.

K r i t i k a.

„Memorie storiche sulle Bocche di Cattaro di Giuseppe Gelcich. Zara 1880. 207 strana u 8.“

Malo se je do sada u nas pazilo na sabiranje i izdavanje uspomena i spomenika naše prošlosti u obće, a kamoli naposeb onih

spadajućih na pojedina mjesta, dočim nam uz sve tuđe stoljetno i neprekidno haranje i na ovom polju ostaje ipak još mnogo takova blaga. Toga radi osobite je hvale vriedan svaki korak na tom putu učinjen, a navlastito onda, kada je od naših i dobro izveden. Medju ovimi zadnjimi zauzimize jamačno odlično mjesto i mladi pisac gori označena djela, rodom Kotoranin, porodicom iz Staroga grada na Hvaru. Prvi oveći plod njegova rada jest ova knjiga, uz veliki dakako trud, riedkom pomnjom i dovoljnom vještinom sastavljena, na koju mu svaki od nas a osobito Bokeljanin iskreno čestitati i zahvaliti se mora, da ga i tim mlada okriepimo na sve više uzlete.

Po naslovu činilo bi se, da je posao ovom radnjom dokončan, ali poslie kratkoga uvoda primećuje pisac, da se u ovoj knjizi bavi jedino starom dobom i onom srednjega vieka do god. 1492. Nadamo se dakle, da će nam do mala i druga u sviet.

Ova prva knjiga razdjeljena je na pet odsjeka. U prvom razlažu se pregledno najstarije uspomene onoga kraja¹⁾, pa dalje se pripovjedaju ondješnje zgone do naseljenja Srba u onih stranah (gop. 638 po Is.) Drugi odsjek bavi se vladanjem Bizantinaca, te Srba (g. 867—1366). U trećem se navadja, što se je dogodilo od smrti cara Uroša do vladanja mletačkoga (g. 1366—1420). Četvrti daje nam sliku dotadašnje gradske uprave. U petom napokon se kaže o mletačkom vladanju do g. 1492., te se prilaže nješto o razvijanju kulture u Boki Kotorскоj tečajem srednjega vieka.

Ono, što nas najviše u ovoj knjizi zanima, jest drugo poglavje prvoga odsjeka, gdje se pisac navlastito bavi sa starinami. Ovdje nam je nješto izpraviti, a nješto popuniti.

Veli se naime, da se ostanci starodavnih gradova u Buki Kotorскоj vide na Prevlaki, u Stolih, u Bobovištu i u luci Rosi, ali se nekaže, što ipak najviše važi, kakovi su²⁾. Ono pako, što g. Jelčić piše po Mommsenu, da je *Epidaurum* u Captatu postao od

¹⁾ Za ovo prvo razdobje obširnije i daleko točnije i vieštije prošborio je u programu Kotorске gimnazije za školsku godinu 1879/1880 prof. Simo Rutar u razpravi „*Starine bokokotorske*“. Ovo mu samo za sada prigovoriti moramo, da je pitanje o slavenštini starih Ilira (koje smo mi još 40 god. nazad odlučno odbijali), cielokupna sadašnja znanost odsudila, te da to pitanje, može se reći, već sada neobstoji.

²⁾ O Stolih piše prof. Rutar (str. 11): „O Stolima (blizu Kombura, kaže stara priča, da je ondje bio nekada stari, sada ponoreni grad. I) zaista mogu se i dandanašnji jedva metar duboko pod vodom opaziti obširnije zidine, koje su morale nekada svakako nad vodom stati“.

Epidaurum na Prevlaki, dakle da su bila dva, stari i novi, nema temelja. Na Prevlaki neostaje ni traga rimskom gradu, a rimski nadpis, koji ondje stoji uzidan u crkvi, bez dvojbe je iz Risna ili iz Kotora donesen (*V. Viestnik IV. 1880. str. 102*). S toga i *tribus Sergia* u njem spomenuta.

Bio bi pako naš pisac veliku uslugu znanosti učinio, da je potanko opisao i po mogućnosti naslikati dao one grobnice u donjoj Lastvi našaste, o kojih veli samo, da su celtiskoga načina. Povjestnički izvori gromko sute o Celtih u onih stranah, te lasno, da su to spomenici najstarijih naseljenika one zemlje, naime Ilira, a zato njihova vrijednost jamačno neocjeniva. I bakrene sjekire osobitoga načina, ondje na blizu našaste, koje rimske nisu, odbijaju odrješito svaki celtički dotičaj (*V. Popis predmeta iz predhist. dobe. Zagreb 1876. str. 16. Tab. II. 33*). Kao što je položaj Ardieja južno od risanskoga zalieva sasvim nemoguć, tako i viest o vojničkoj cesti rimskoj uz obalu istoga zaliva nije ničim obrazložena, a bar djelomice nemoguća itd.

No ostavimo se skazanja, a prodjimo na nadpise. Navadja jih pisac do 46.

Prva su četiri grčka. O ovih najprije nam je primjetiti, da smo još god. 1874 od ona dva prva, koja se nalaze sada uzidana na uredu občinskoga upraviteljstva u Perastu, dobili prepise od g. parobrodarskoga kapetana Fr. Viskovića, ali da jih izdali nismo, pošto nam se činilo, da nisu sasvim točno prepisana, i jer nam isti gosp. kapetan primjetio, da su ondje donešena iz istoka, te da naša nisu. Razlika ima pako ne malo medju Viskovićevim i Jelčićevim prepisom. Jelčić jih izdaje po Raffaellu i po Baloviću, a nekaže, da jih sam vidio i prepise s izvornici sravnio; čega radi zamolili smo našega staroga prijatelja, ravnatelja realke u Novom prof. Kr. Kovačića, da nam od svih nadpisa u Perastu stojećih vjerne otiske pribavi. Moglo bi i to biti, da su i oni grčki nadpisi iz Risna u Perast kašnje prenešeni (ima i drugde po dalmatinskoj obali nadpisa grčkih i iz rimske dobe, kao u Solinu, na Visu itd.), pošto mi imamo po prepisu g. Crvenke još jedan peti grčki nadpis, u Risnu bezdvojbena izkopan, desno i lievo oštećen, koj se sada čuva u avliji braće Čatolovića na Carinah iznad Risna. I ovaj prepis nije po našem muienju tako točan, da bi se bez popravke već sada na svietlo dati mogao.

Od ostalih napisa Jelčićevih, koji su svi latinski, 42 na broju (ubrojiv i dva pečata na žliebcih), jedva jih šest Mommsenu nepoznatih. Od ovih pako po piscu dva su (br. 6 i 8) u Kotoru, ali nam nekaze, gdje se u Kotoru nalaze, ili što drugo o njih :

1.

D · M ·
A N I C I A E

I R C I S

2.

D · M · S
E V D O X I O · E T · E V D O X I A E
E V D O X I V S · E T · E V D O X I A ·
P · A N N · X X I I I ·

Dva druga bila bi u Risnu (br. 24 i 26), no neznamo ni o njim, gdje se u onom mjestu nahode:

1.

D · M · S ·
G · S · L V P O¹⁾
D E C I A · L
C L · M A X I M
M A R I T O

2.

M · S
L I O · S A
V · A I · X L

Nadpis pod br. 43, o kom kaže Jelčić, da ga daje po Baloviću, a da se nalazi u nadbiskupskoj palači u Perastu, ako je uprav ondje, izkovan je lošo po *Acta Triumph. Capitolina*, u kojih ovako (Mommsen I. 458):

C N · F V L V I V S · C N · F · C N · N · C E N T V M A L V S · A · D X X V
P R O · C O S · E X · I L L Y R I E I S · N A V A L · E G I T · X · K · Q V I N T

¹⁾ Gosp. Jelčić tu primjećuje „v. 2. L (*upo*). *ferse* Iupo“ ??

Napokon nadpis 44, o kom se isto kaže, da ga Balović ima, i da se u onoj palači čuva, ili je veoma krivo izpisan ili je i on patvoren.

Iz svega pako vidi se, da Jelčić nije ni jednoga od Mommsenovih nadpisa na izvoru pregledao, te da jih većim dielom jednostavno po Mommsenu izdaje; ali u tom slučaju nije trebalo, da Mommsenove navode donosi, dočim se je s druge strane morao točno držati njegovu poredanja, koje je u Jelčića sasvim samovoljno i poremećeno. Ima tu i gorega. Mommsen donša u tekstu pod br. 1731 Jelčićev nadpis br. 37 po prepisu našega P. Nisetića Starogradjanina, a u prilogu str. 1028 po prepisu Zmajevića. Jelčić pako uzima nješto od jednoga a nješto od drugog, te tvori nješto treće, dočim je imao oba sravniti sa izvornikom, koj mu pri ruci, te nam dati pravo čitanje. Osim toga ovaj nadpis, koj je našast u Budvi, stavlja pod naslovom *Perasto*, dočim mu je pravo mješto pod naslovom *Budva*. Nesmeta, da je Mommsen onako uradio; *quod licet bovi non licet ovi*, a Bokeljninu ni najmanje. U ostalom i Risanski nadpisi, sada u Perastu, imali su se navesti samo pod naslovom *Risano*, jer su njegovi. Svakomu svoje.

Ono što smo rekli o Jelčićevu nadpisu 37, vriedi i za nadpis 36. Mommsen u tekstu pod br. 1727 sastavlja čitanje po prepisih Zmajevića i Nisetića, a u prilogu str. 1028 daje ga po Zmajeviću naposeb, no dodaje, da se ovaj nadpis krivo pripisuje rimskomu vodji *Cn. Ful. Centimalo*, primjećujući napokon: „*vereor ne falsarius nescio qui Zmajevichium deceperit*“. Jelčić pako kroji iz njih po svoju njeko novo čitanje, a o sumnji Mommsenovoj ni riečce.

Glede Jelčićeva nadpisa br. 33 Mommsen veli, da ona tri slova *T · P · I* u predzadnjem redku znače *t(itulum)*, bolje nego *t(estamentum)* *p(oni)* *i(ussit)*; dočim Jelčić, nepazeć ni ovdje na Mommsena, čita bez oklevanja *tribunicia potestate indutus*, akoprem ova slova nemogu nikako caru Trajanu no samo Staciju pripadati, i akoprem to nije epigrafički izraz.

Napokon Jelčić nameće slova u nadpisih, kojih kod Mommsena nema, bez ikoje opazke. Na pr. u br. 45 u prvom redku ima *FILIVS* mjesto *F*, a u drugom redku ima *PVBLICO* mjesto *PVBLC*, itd.

Mi smo već u IV broju Viestnika prošle godine (str. 101—103) na svietlo dali četiri Risanska nadpisa, kojih u Jelčića te u Mommsena nema, akoprem su u Risnu javno izložena, a njekoje Mommsenove izpravili, te netreba, da o tom dalje govorimo. S. L.