

K r i t i k a .

(Nastavak. Vidi br. 2).

Zlamenito je Cattaneo-vo razlaganje u dokazu, da su sarkofag S. Agrikole u crkvi S. Stjepana u Bolonji kao što i nastupina SS. Petra i Pavla u istoj crkvi iz XII vijeka, kad je crkva bila pregragjena, a ne iz VIII, kad je prvi put sagrađena kao što sudi Dartein, ni iz VI, kao što se je učinilo Fleury-u. Na pom. sarkofagu, kaže Catt., vigjeti je „srijeda varvarski lik angjela u vijencu neopredjeliva lišća. Desno i lijevo mu stoje jelen i lav, megju palmama i ticama u tamačnijem i nemogućijem položajima. Ali je sve zaokvireno žljebnom letvom (gola rovescia), na kojoj su urezani trokrilni luci rimskoga ukusa, a sa tri strane pojasima bogato urešenijema, koji i ako iz daleka nose pečat regbi vizantinskog ukusa, ipak se ukazuju toliko karakterističnijem za romanički slog, da nije moguće povjerovati, da oni kao i sve ostale vajarije sarkofaga nepripadaju XII vijeku . . .“ „Takovi su navlaš oni polulistići koji se naizmjenice pružaju s desne i s lijeve strane, ostavljajuć megju sobom šuplju vodicu (zig-zag); motiv koji se je mnogo upotrebljavao u vjekovima nakon Tisuće, navlaš u živopisu na staklu i na zidu“. Pošto se taj motiv nahodi i na spomenutoj natstupini, to su pregjašnji spisatelji cijenili, da je i ona iz VIII v. kao što su mislili o sarkofagu. Sam spisatelj ističe veliku zlamenitost toga pitanja, koje se može komogod učiniti neznatnijem, te nastavlja ovako: „Velike vrijednosti bijahu bez sumnje razlaganja Corderova, s kojijema je pokušao, da nas uvjeri, da stari spomenici romaničkoga sloga neimaju što da čine s onijema što su sagrađeni za longobarekog vladanja; i doisto ispitivanja otkrića i proučavanja, kojijeh je ova knjiga pošljekom, učvršćuje njegovu tvrdnju i jasno prikazuju, koliko je razlike megju naravi graditeljstva vjekova VII ili VIII i onom S. Mihovila u Paviji i S. Ambroza u Milanu. Ali ako mi iz suviše povjerljivosti ili lakoumnosti, tvrdnjom kojega mu drago kroničara, ili pošljekom površnijeh razmatranja, primimo ovaj ili onaj spomenik kao plod onijeh nevoljnijeh vjekova, premda pokazuje u velike nadmoćnija i protivna obilježja od spomenika zbilja autentičnijeh iz onog kukavnog doba, to ćemo pripraviti vrlo sklisku nizbrdicu, na kojoj će manje oprezni iznova moći da popuznu i da upadnu u one rangave pogreške, iz kojijeh pokuša Cordero da jih izvuče velikijem naporom“.

Catt. pripisuje VIII vijeku samo one spomenike, za koje može da istakne neoprovzive povjesničke ili umjetničke dokaze.

Pripovijeda spisatelj, kako su 1869 god. u Milanu slučajno otkopani ostaci starinske crkve Auroa-e. Tu da je nagjeno četrdesetak krasnijeh uresnijeh ulomaka iz VIII vijeka uz dvije natstupine četverostrukijeh u snop sduženijeh pilova, koji su imali služiti potporom svodovima na križ. Te natstupine nose u svemu i po svemu obilježja romaničkoga sloga, ali pošto je na jednoj latinski natpis, koji kaže, da tu opočiva nadbiskup Todor, to su ju Darstein i Selvatico uzeli za grobnicu Todorovu, koji je umro u VIII v. i proglasili obe natstupine prvijem stepenom prelaza varvarskoga sloga k lombarckomu. Ali, pošto je natstupina sva jedra iznutra i malašna tako, da niti je bila niti je mogla biti grobnicom odrasla čo-

vjeka, to Catt. dokazuje, da taj potlašnji natpis samo kazuje, da je u toj crkvi bio zakopan nadbiskup Todor, jer da obedvije nose najčistiji pečat lombarckog sloga pri svršetku XI vijeka.

Razpravljajuć o kripti S. Filastrija u Rotondi ili staroj stolnoj crkvi u Brescia, Catt. ispituje oblik natstupina iz različitijeh doba i pobija mnenje Cordero-vo, da se je latinski slog održao bio u Italiji kroz čitavo longobarcko vladanje.

U kripti crkve S. Spasa u Brescia nahodi Catt. prvi ili među prvim primjerima pravijeh prezviteralnijeh kripta, koje razlikuje od starokršćanskih konfesija. U njoj razlikuje dvije česti, starinsku pod apsidom bez unakrsnijeh svodova iz VIII v., , prostraniju prednju sa stupovima i unakrsnijem svodovima iz XII vijeka. O natstupinama tjeih stupova pobija mnenje Cordera, Labus-a i Garrucci-a, koji njih drže iz VIII, dočim da su iz XII v. Spisatelj daje veliku zlamenitost bazilici S. Spasa u Brescia, jer je po njemu, i ako malo, to ipak najbolje sačuvan spomenik, koji sadrži u sebi zamisao i otkriva tehniku i slog VIII v. Dodaje još, da ota bazilika, pošto se nahodi baš u onoj Lombardiji, koja je prva zabacila stari latinski način kad je zavladao romanički slog, dokazuje, da se je osjem rijetkijeh primjera, sam bazilikalni sustav rabio u Italiji za varvarskih doba, a to navlaš, pošto ga je vigjeti i u IX v. u istoj zemlji, pače i u samom Milanu, u kojem se obično misli, da tada nije bio upotrebljavan.

Dragocjenjenost crkve S. Spasa u Brescia povećana je sjajnijem vajariskijem djelima grčkoga dlijeta, kojijema je hotio da ju uresi Deziderije kralj, i nahode se u susjednom joj Museo Cristiano. Među tjeim ulomcima jeste najsajnije djelo jedan trokutni komad obrubljen pojasom urešenijem krasnom uzlovitom pletenicom. Na polju mu je veleljepan stupajuć paun opkoljen krasnom viticom sa grozdovima i lišćem. O tomu komadu kaže Catt. da je „čudo umjetnosti VIII v.“ a i jest prava rijetkost, koja odaje možda najvrijednijeg vizantinskog majstora koji je u VIII v. radio u Italiji.

Spisatelj dokazuje, da je iz VIII v. i otar sa cjelijem dobro sačuvanijem ciborijem, što se nahodi u glasovitom muzeju u Perugia, dočim ga je Fleury cijenio iz IX.

U Rimu dokazuje Catt., da je Selvatico uzeo da su iz VIII mnoge komade, koji su iz IX v. On u Rimu nahodi samo u Lateranskomu muzeju nekoliko komada, s kojijema cijeni, da su po svoj prilici iz VIII v.

Pri kraju ovog drugoga poglavja svoje knjige kaže Catt. uz ostalo, da ima razloga misliti, da je Italija najbogatija rabotama iz VIII vijeka, i to ne samo bogatija od Francuske, već i od same Grčke.

Neću da ističem svakolika zlamenitija mjesta šledećijeh poglavja Cattaneo-ve knjige, jer mi toga nedopušta preuzahan prostor ovoga časopisa, i jer se je moj referat već mnogo odugovlačio. Prinuzđen sam zato, da kažem još samo ono česa nemogu nikako da mimoigjem.

U III. poglavju ispituje Cattaneo talijanske grad. spomenike, o kojima dokazuje, da su sagradjeni od domaćijeh tal. umjetnika bez sudjelovanja vizantinskijeh majstora. U ovom su mu poglavju potanji dokazi o crkvi S. Ambroza u Milanu i o postanku prvijeh graditeljskijeh motiva, koji su kašnje malo a malo preotimali mah u graditeljstvu, i koji su zajedno

z drugijema u XI. i XII. vijeku pomogli da proizvedu romantički slog, koji, kao takav, nipošto neopstojao ni u IX. ni u X. vijeku.

Cattaneo nije sâm putovao Istrom i Dalmacijom, kao što je marljivo proputovao i potražio Italiju, a ipak bez okolišanja prisvaja Italiji i ove dvije hrvatske pokrajine, te na temelju Jacksona i drugih napominje hrvacko-vizantinske spomenike, o kojima zna, da se nahode u Poreču, Pulju, Osoru, Rabu, Ninu, Novigradu, Zadru, Spljetu, Dubrovniku i Kotoru, i zove jih *talijansko-vizantinskijem!* Žaliti je što mu nije bila poznata Bulićeva knjiga o Kninskim spomenicima; ko zna da bi i njih bio ubrojio među talijanske! Nego jih je možda i navlaš premućao, bojeći se da mu nepometu račune u osvojenju drugih dalmatinskih i istarskih spomenika. Neka se g. Cattaneo uvjeri, da Italiji nije potreba, da joj on prisvaja tuđe sitne umjetničke slave, jer ona i bez osvojenja ostaje u umjetnosti vazda u velike dična i slavna. Ta eno je i sam svojijem djelom pomogao, da uveća slavu svoje domovine, te majke umjetnosti, a zaludu se je omrčio brojeđ hrvacke među talijanskijem spomenicima. Da bude pomnjom usporedio ove naše spomenike sa suvremenijem talijanskijem, a priznao *svakomu svoje*, svakako bi onom rijetkom pronicavošću kojom se toliko odlikuje, bio došao do zaključaka korisnijih po povijest, razvitak umjetnosti onoga mračnog doba, u kojemu je on razbistrio toliko drugih smutnijeh pitanja. On nemože da pomisli, da su vizantinski umjetnici mogli kod nas, da upliviše na razvitak umjetnosti onako kako sam ja pokušao da iztaknem, već kaže n. p. o Kotoru, da su se talijanski majstori „*i do tamo protjesnuli*“, a neće da izpovijedi, e su ovo hrvacke i srpske zemlje; ili zato što nezna ili što neće da znade.

U IV. poglavlju govori o graditeljstvu u Mlecima i u Mletačkomu od početka IX. vieka do god. 976. i tu ističe treći upliv vizantinskih majstora, koji su radili u Mlecima pri koncu X. vijeka. U V. poglavlju govori o mletačkim ostancima spomenika iz početka XI. vijeka.

* * *

Sve što g. Bulić u početku II. otsjeka prvoga odijela svoje knjige piše ob ornamentalnijem slogovima „najskoli za razdoblja od VII.—X. vijeka“ crpljeno je iz Dartein-ova i Garrucci-eva djela, o kojijema sam priopćio Cattaneov nepovoljan sud, te iz drugih djela koja su, razumije se, svakolika zadahnuta starijem presudama o postanku romaničkog sloga; zaludno bi dakle bilo, da se ustavim ovgje u ispravljanju pojmova, za koje g. B. neima odgovornosti, i koje je Cattaneo već tako neosporno ispravio. G. B. piše na tom mjestu (str. 13), da su „kninski ulomci“ „samo ornamentalne česti nekijh manjih sgrada“, pa zato da nam ne pružaju „očutih podataka sa graditeljnog gledišta, nego lih s ornamentalnoga.“ Svakako se je g. B. ovgje zarekao, jer se kašnje nahodi u samom njegovom opisu pojedinijeh ulomaka, gje kaže da su česti pragova, otara, ciborija, pluteji amvona, pregrade svetišta, česa svega nebi moglo opstojati, da nebude spojeno s crkvenijem starokršćanskijem zragjama i to uprav s bazilikama, pružaju dakle podataka i „sa graditeljnog gledišta“, a ispovijeda to kašnje i sam g. B. kad na str. 22. piše, da se njegov zaključak o zemanu „samih crkava“ „osniva na *arhitektoničnim* i dekorativnim sudilim.“

U ovom II. otkajku opisuje g. B. pojedine kninske ulomke. U tijem opisima samo kadgod tačno kaže od koje su vrsti kamena pojedini komadi, a vrlo često upotrebljuje samo općenite neke pridjevke, kao n. pr. *prosti domaći kamen, prosti kamen, domaći kamen, bijeli kamen, inostranski kamen, inostranski bijeli kamen*, ili *modrac kamen*, nazivlje, koje nas posve slabo obavješćuje o vrsti gradiva od koje su isklesani opisani ulomci i koje nespada pak nikako u znanstvenu mineralogičnu ni geologičnu terminologiju.

O br. 1 piše g. B., da je na njemu „tako rečena Vitruvova voluta“. To nije baš Vitruvova voluta, koja se nahodi samo na jonskijem natstupinama, već je prosta spužnica (spiralna), bez oka po srijedi kao što ga ima Vitruvova voluta. Ona se nerazvija onako postepeno kao V. voluta, već se u jedan mah raztvori, nakon što se je motala tri puta naokolo malo da ne u jednakoj širini zavojâ. V. voluta bila je „običajna i u starorimskom graditeljstvu“, a prije njega i u staro-grčkom ali samo na jonskijem natstupinama kod Grka, a kod Rimljana i na kompozitnijema, na kojijema se je preobrazila izgubivši oko. Ona je ostala dakako i „u staro-kršćanskoj umjetnosti“ ali iz početka samo voluta na natstupinama, dočim je tek vizantinska umjetnost primila ovaj drugi novi motiv uresa, koji sastoji od crta na okruž uvijenijeh, što no se redom opetuju kao obrubni ovjenčavajući motiv uresa, pa ga zato nahodimo simetrično poredana na gornjijem pragovima vratija, na gornjijem i vanjskijem rubovima ciborija, na gornjoj crti luka nad vratima, uz obedvije nagnute strane timpana ciborija, i t. d., a u našem narodu je poznat pod imenom *kuke*.

Ciborij „S. Petra in Sylvis u Bagnacavallo“, koji nosi jednak motiv i jednaku izradbu, dokazao je Cattaneo da potiče iz VIII, a ne iz IX vijeka, kako polag R. de Fleury-a, piše g. B. Komad br. 1 je dakle dokazom, da „je na mjestu, gdje je bio našast, ili u blizini toga sgrada“ ne „iz IX“ već iz VIII vijeka. Kao što g. B. po debljini toga praga ragje zaključuje, da je „ulomak obrubnika na ciboriju, nego li nadvratnika“, tako je i drugomu slobodno, da i protivno zaključuje, jer ima dosta pragova debljih od 23 cm.

„Izradba vajarije“ komada br. 2 može bit „fina“, ali su pojedine njezine česti odveć konvecijonalno predstavljene, da bi se i na prvi mah moglo slutiti „da je to čest spomenika klasične umjetnosti.“ Ta dosta je vigjeti na njemu vizantinsku ukočenost nogu i cijeloga položaja, te oblik kreljuti i ostaloga perja.

O komadima br. 5 i 6 razumije se, da su „česti pluteja“, dapače cijeli pluteji pregrade svetišta ili krstionice, ali mislim da nikako nebi mogli biti česti ciborija, kako jošte nagagja g. B.

O komadu 7. piše g. B., da je „vjerojatno ulomak spomenika, koji je stao u savezu sa crkvom, na koju se odnose predjašnja dva ulomka br. 1 i 2.“ Ja u tom ulomku vidim lijevu donju čest timpana ciborija poput onoga na Bolu¹⁾. Tica je dakle paun. Ovaj ulomak mogao bi pripadati crkvi istoga doba, kojoj pripada i ulomak br. 1, pošto su jim slova

¹⁾ V. Vjestnik hrv. arh. dr. God. XI. Br. 3 str. 65.

sličnoga oblika, ali nemislim, da je br. 2 od istoga zemana, jer su na njemu posve drugčija slova. O njemu piše još g. B., da spada u deveti i deseti vijek „sudeći po izradbi i paleografiji nadpisa.“

Po „obćim paleografičnim sudilima“, piše g. B. u III dijelu prve česti svoje knjige „svi ulomci“ „spadaju u razdoblje med IX—XI vijek“, on dakle posve isključuje mogućnost, da bi ikoji od njih mogao, da pripada čak i VIII vijeku. I u ovom je pitanju g. Bulića zavelo slijepo pouzdanje u autoritete. On piše naime: „Mješanje bo kapitalnih i uncijalnih oblika kod nadpisa na krutim predmetim zamjećuje se tekar zadnjih godina devetoga i nastupom desetoga vijeka.“ Ispitujuć same *fac-simile* natpisâ iz starijega doba nahodim ja to mješanje već i pri svršetku VII vijeka. Ta eno u samom natpisu na mramornoj grobnici nadbiskupa Ivana Ravenjanina, o kojoj je isti g. B. osvjedočen, da je „po svojoj prilici iz godine 680“, kako piše u I česti II poglavja ove svoje knjige (str. 35), kako razabirem po sl. 37 na str. 70 II svezka Jacksonova djela¹⁾ uz kapitalna slova uncijalno E, Q, i V. U natpisu na ulomku arhitrava u crkvi. S. Maria in Cosmedin u Rimu²⁾ iz god. 772—795 pomiješana su zajedno uncijalna i kapitalna slova. Isto je tako na luku ciborija u Bagnacavallo³⁾ iz VIII vijeka. Opstoji dakle ta mješanja već i u VII i u VIII vijeku. Još piše g. B. (str. 24), da „stroga dosljednost pako u rabljenju samo jednog kapitalnog tipa ne mješanje uncijalnih oblika, jamči nam takodjer, da natpis spada u deveti vijek, a ne u deseti ili kašnje.“ Rek bi, da je to istina po natpisima X vijeka što sam imao prigode, da jih ispitam, ali nam ta okolnost ne brani ipak, da nagagjamo, e bi natpis na ulomku br. 1 mogao da potiče i iz VIII vijeka još lašnje nego li iz IX, jer nahodim u prikazanom Cattaneo-vom djelu nekoliko natpisa iz Cividale sve iz druge polovice VIII vijeka, u kojima su svakolika slova čisto kapitalnog oblika, bez ikakve uncijalne primjese. Neka dakle g. B. nemisli, da „nije smiono zaključiti, da naš ulomak spada u deveti vijek i po svojoj prilici u prvu polovinu“, jer eto može slobodno, da bude i iz VIII vijeka. Nije pouzdano za ustanovljenje doba tog ulomka, ni ono što g. B. dodaje u bilješci o slovu A. On o njemu piše, da buduć, da mu se „okomiti (to jest *kosi*) krakovi ne sastaju, nego su spojeni vodoravnom prječnicom, potvrdjuje nam to“, to jest da je natpis iz devetoga vijeka, „pošto se potla devetoga, za desetoga vijeka preriedko pojavlja.“ Postavimo, da je i to istina, što nije jer se takav oblik slova A neprestano pojavljuje i u X i XI i u XII vijeku, kao preteća gotičkoga A, kojemu predaje to isto obilježje, nebi ni to ipak isključivalo mogućnost, da je natpis stariji od IX vijeka, o čemu g. B. ništa nespominje. Ta gornja vodoravna crta, koja združuje kose krakove slova A, nahodi se već na spom. natpisu grobnice nadbiskupa Ivana Ravenjanina, nahodi se sasvijem izrazito na spom. natpisu u crkvi S. Maria in Cosmedin, jasno je dakle, da i naš natpis br. 1 može da potiče i iz VIII, pa i iz VII vijeka. Što sam za ovaj natpis dokazao, to vrijedi i za ostale kninske.

1) „Dalmatia, the Quarnero and Istria.

2) Cattaneo Nav. dj. str. 147.

3) Catt. Nav. dj. str. 107.

I ulomak br. 10 može da bude stariji od „devetoga vijeka“, jer ruža sa uvijenijem laticama nahodi se na mnogijem spomenicima VIII vijeka.

Ulomak br. 14 je obrnuto pečatan. Na njemu nije „astragal“, već je to *ekinus-kyma*, ili niz omotanih jaja (nijem. Eierstab). Astragalus je nešto posve drugo: on je niz biserovijeh zrna ili ti gjerdan, a stari su ga Grci, te Rimljani po njihovu primjeru često stavljali pod ekinus. O tom se ekinusu nemože ni za čas sumnjati, da nepripada samo „drugom razdoblju starokršćanske umjetnosti, jer je na njemu sva izradba, kao i na ostalijem kninskijem ulomcima iz VIII i IX vijeka.

Br. 19 nosi tri ulomka naslikana na VII tablici Buličeve knjige. Ona dva sa simetričnijem zavojicama na kraju pod tankijem abokom svakako su natstupine malijeh stupčića. Samo o jednomu kaže g. B., da je „basrelievirana glavica.“ Onaj treći br. 19 s jednom samom zavojicom cijeni, da je bila jedna od onijeh natstupina stupčića na prozorima zvonika kao na onome u Rabu i onome kod S. Marije u Zadru. Takvijeh natstupina ima nekoliko dobro sačuvaniyeh megju neobjelodanjenijem kninskijem iskopinama.

O br. 22 piše g. B., da je „po svoj prilici obložena ploča žrtvenika ili apside“, nu pošto je malo zavijena, mislim, da bi još lasno mogla da bude i plutejem izbočene česti amvona. Pišući o ulomku br. 1, rekao je g. B., da je ciborij S. Petra in Sylvis u Bagnacavallo iz IX vijeka, a prisposodbljavuē kuke istoga ciborija s onijema kninskoga ulomka br. 24 govori, da je iz desetoga, što i kašnje jednom opetuje. Rek bi dakle da se je jednom potkrala št. pogr., a da g. Bulić cijeni taj ciborij iz X vijeka, a ne iz VIII, kako doznajemo po Cattaneo-u.

Ob obrubnoj pletenici na ulomku br. 25 piše g. B., da se nahodi na spomenicim devetoga vijeka, pa megju ostalijem broji i Portski ciborij i onaj S. Abbondija u Como. Jedan luk Portskog ciborija nahodi se naslikan u Cattaneo vom djelu (str. 151) a tako i jedan plutej S. Abbondija u Como (str. 188). Obadva su ta spomenika iz IX vijeka, ali na njima nije isti onaj motiv što je na kninskom ulomku, jer je ovaj, kako sam prije pisao, „slomljena krivoctrna uzlovita pletenica“ „sastavljena od dva traka, koji se previjaju poput vodenijeh valova jedan desno a drugi lijevo, te se uzlaju i križaju. U vrh svakoga vala su trakovi prelomljeni, a u dnu su zavijeni“, dočim motiv na obadva spom. tal. spomenika jest jedan sami trak previjen na proste uzlove, koji su po dvakrat slomljeni, a sličnost je njihova s našijem spomenikom samo prividna.

Ulomak br. 28 je s naopaka nacrtan. I na njemu nijesu Vitruvove volute već proste kuke, pa buduē da su vazda upotrebljavane kao ovjenčavajući obrubni motiv, ovaj komad nemože da bude, kako misli g. B., „čest lezene što je dielila dva pluteja“, već ili praga nadvratnika ili gornjega ruba ciborija.

I drugi uresni motiv toga ulomka, niz palmeta gori i dolj okrenutih svjedoči protiv mnenja g. Bulića i kaže, da taj komad nije mogao stati okomito kao što stoji lezena već vodoravno, jer su palmete tako sastavljene još u svojkolikoj klasičnoj umjetnosti vazda označivale pojas, a ta se predaja nije izgubila ni u vizantinsko doba. One nijesu ovgje združene meandrom, niti ima uopće krivoctrnijeh meandara, jer su svi meandri sastavljeni od pravaca nego sa združene viticama poput slova S.

(Svršit će se).

D o p i s i.

Mitrovica dne 1. ožujka 1890. — Veleučeni gospodine! Razne prilike su uzrokom, da i ovaj put zakasnih sa odgovorom, što izvolite izvinuti, jer Vam je držim dostatno poznata moja pripravnost. Olovni sarkofag, o kom Vam pisah, nadjen je kod Katića (a ne Tadić) k. br. 739. Sav napor, što no smo ga upotriebili prečastni g. opat Miler i ja, bijaše uzaludan, jer ga nemogosmo naći. Da je bio tko od nas dvojice u to vrieme doma, mislim, da nam ne bi umakao. Kašnje sam o njem čuo još ovo: Isti bijaše samo sanduk od olova obične veličine, najviše jedan metar dug, te imadjaše napried dvie spone. Oni koji su ga vidjeli, držahu, da neima vriednosti, te ga propustiše.

A sad još nješto o sriemskih rimskih cesta. Potez od Cibalisa do Sirmiuma ustanoviste Vi, veleučeni gospodine, u Viestniku g. XI. str. 72, kako ja držim posve točno. Dodajem još ovo: Pagus Martius (Viestnik VII. str. 172.) mogao bi bit današnje *Martinci*. Razvalina nije zato u Martinci mnogo ostalo, jer je već za rimsko vrieme bilo pagus, dakle selo, u kom nebijaše ovećih zgrada. U ostalom ću gledat, da tu stvar koliko se daje ispitam. Bilo bi shodno svratiti pozornost mjerodavnih faktora na gradnju željeznice, koja će se baš tim krajem ovog proljeća graditi! ¹⁾

Glede ceste od Sirmiuma u Cusi nevriedi, kako sam kašnje uvidio, dokaz sa ladjaračkim miljokazom, ali ostaje onaj sa Mitrovačkim; pri tom sam našao još jedan novi. Molim Vas veleučeni gospodine, da ga izvolite ako Vam je moguće izpitat. Evo ga:

Gosp. Todor Ortway čitao je u ugarskoj akademiji dne 11. studenog g. 1889. razpravu: „Utemeljenje Pečuhske biskupije i njezine medje.“ Tu navadja doslovcе ovo: Im Süden reichte die Grenze über die Drau bis zur *Save*. Im Osten trennte die Donau die Fünfkirchner Diözese von der Kalocaer, in Syrmien aber der kö árok (Steingraben). Diesen Steingraben deuteten viele Forscher auf eine natürliche Wasserrinne, andere auf einen künstlichen Wasserkanal insbesondere auf den vom Kaiser Probus ausgehobenen Jarczinaer kanal bei Mitrovic. Vortragender weist nach, dass darunter nur die über die Fruška gora führende *Römerstrasse* verstanden kann, welche in der Richtung von Banostor die Donau mit der Save in der Richtung von Mitrovic verdand. Sowohl dies als auch überhaupt den Lauf der Grenzen bestätigt Vortragender mit hilfe der päpstlichen Zehentlisten aus dem Anfange des XIV. Jahrhunderts, aus denen auch erhellt, dass im Ganzen die alte Fünfkirchner Diözese einen bedeutend grösseren Umfang hatte als die heutige. — Tim bi iscrpio današnje gradivo. Kako što nova bude, pisat ću Vam ponovno.

Primate srdačan pozdrav od Vašeg štovatelja Ignjata Junga.

Karin, dne 6. ožujka 1890. — Veleučeni gospodine! U povratku sa hodočašća hrvatskih svetinja u Kninu i okolici nadjoh Vaše

¹⁾ U drugih istih prilikah Vis. vlada izdala je na sve političke oblasti stroge naloge, da se starine, koje bi se odkrile tečajem radnje, sačuvaju i spremne, a to zahtjeva i Vlad. naredba od g. 1880., ali sve badava. Oblasti kao da spavaju, a starine u sviet. Uredništvo.

velečastno pismo odnoseće se pripislanomu Vam otisku nadpisa na Crkvinu Smiljčičkoj. Nadpis je na četverokutnu komadu ljudca kamena urezan, koji je stavljen za desnu podlogu ploči, na kojoj se *na rimsku* uzdiže zvonik. I prem je njegov parac zauzeo lievu stranu i svu rriedu (pod pločom), no ipak rek bi, da je on pravo za ono mjesto uklesan, i čitav ondje položen. Crkva je katoličkomu obredu pripadala, i u njoj se poznaje kamenja, uložena ko prosto gradivo, iz prastare dobi: pače i jedan komad sa rimskim nadpisom čitavim *Markom A.* Crkvina sada služi za grobište, a ima okolo i starih grobova s velikim pločam: ista je udaljena do dva kilom. od mjesta prama podnevu; leži u ravnini okićena dubljem i nadaleko razsutim šikarjem. Prije jedno 60 godina u njoj se je ovršavala služba božja, a za vrieme turskoga pašovanja bila je stacijom missionara ovošnjega samostana. O. Marijan Lekušić u samostanskom ljetopisu piše godine 1734. da je Ilija Bogdanović u grobnici pred vratim te crkve našao križ na više pregrada, kojih jedna je imala zapis talijanski: *ovo je križ P. O. F. Ivana Migleovića M. Br. Gvardijana samostana Kloštera u Karinu i kapelana svega kotara Zadarškoga*, i da se je to prije deset godina desilo; pa da je on isti vidio i križ, i u nadbiskupa Zmajevića, koji je zapis pridržao, popitao o svem: ali mu ovaj već nije mogao pokazati pisma jur izgubljena. Isti veli nadalje, da je prevalilo bilo 180 rečenomu zapisu (scheduli), dakle se odnosio na god. 1544. Dalje: tielo crkve imalo je po dvie lezene sa strane, pa je sledio svod, te izza njega drugi diel (crkve) omanji. Ovakova pregrada opaža se i u Karinskoj staroj crkvi sv. Marka. Amošnji narod po tom veli, da su takove crkve bile udešene za oba obreda (grčki i latinski); za to jim dopitavaju i dvostruk naslov: *Sv. Gjuragj* grč. ist. a katolici *Sv. Mihovil* (na Smiljčiču); u Karinu pak mjesto kat *Sv. Marka* pravoslavni zovu: *Sv. Nikola*. Je li ovo temeljno? ¹⁾ U *opere portume di P. Pavlo Segneri Juniore* (1673—1713), Jezuitski missionar, piše se u osmoj ištukciji, da su crkve Dalmatinske pregradjene, da svaki spol stoji posebno (baška). Je li naša pregrada ovim označena? Ili se je to slučilo usljed produgljavanja sgrada crkvenih? Danas katolici u staroj Srbiji imadu crkve nizdol razdieljenje, a ne poprieko.

Gori navedeni slučaj iz samostanskoga ljetopisa sudara se sa dobom mutnoga našega nadpisa t. j. sa vremenom, kroz koje su misionarili naši bosanski franovci po kotaru, doklen je dopirala turska vlast. Ne ima sumnje, da je postavljen za njihove dobi, i da je podpun oliš što je klesar mogao izostaviti i zamrsiti. Ogledajući ga, prva crta (čislo) zauzima razmjer redoviti; druga crta, koje su krajnji prostori prazni i ulegnuti, pokazuje se, da nije podpuna. Cielu nadpis glasi popunjen ovako:

ЯС. КГ
(С□) МАХО(□Н)
АБ КА КА РАИИ(ХНБ)
МАРТНН НБ□АК
МАРКО БОУНБ

Čita se: 15. 23

(sv.) Miho(vi)lu, kog(j)a pošt(u)u
Martin Novak (i) Marko Bočić.

Tute ne ima ni *sagradiše*, nit *podigoše*: to je naravno, jer nadpis ne odnosi se na svu crkvu, već samo na zvonik; crkva je jamačno sta-

¹⁾ Jest. Imamo sjaset dokaza u mletačkih izvještajih. — Uredništvo.

rije dobi. Ne popunjujući drugi redak, moglo bi se čitati: *1500. 25 Maho (ja) Luku Caraš Martinušik(ć) — Marko Bočić.* Ovakovo čitanje bolje se slaže sa klesom, i manje je nategnuto. Klesač bi bio vrlo u prvom pogriješio, dočim u ovom nebi van u rieči Maja i Martinušića drugih pogrješaka ni bilo.

Ovliko Vami na uvaženje, i jasam dužnim naklonom

Prepokorni sluga F. A. Vukičević.

Stankovci kod Benkovca, 12. ožujka 1890. — Želja popeti se na ruševine drevnog *Bribira*, te koljevke banâ Šubića poznatijih knezova Zrinskih, izpunila mi se dne 7. prosinca pr. 1889. Poslje podne tog dneva obašao sam *Bribir*-gradinu u društvu bivšeg župnika Lišanâ m. p. oca Jeronima *Anića* i Antuna *Galića* sa Miljevaca, a udomljena u *Čoraša* pod Bribirom. Nu nijesmo ga mogli po želji razgledati, pošto uhvatilo sniežiti. Svakako, i ako letimice opet koješta pobilježio sam, o čem sam i pisao „Kninsko-starinarskog društva“ predsjedniku m. p. otcu Luigiju *Marunu*. Da ruševine *Bribira* bolje i točnije, u koliko im je traga na površini zemlje, razgledam, ponovno krenem u pr. siečnju na sami grčko-istočni Božić (naša sv. Tri kralja). Vrieme bilo uprav putničko.

Sa *Bribir*-gradine pruža se divni pogled niz *ravne Kotare*, pa k sjeveru na kršnu *Bukovicu*, a u istok do planine *Promine* i dalje, dočim s juga, tamo preko otočja, pogled zaokupi ti i *morsku pučinu*. Drevnom *Bribiru*, tom mezimčetu bana Pavla Šubića, osim nješto *bedema* s podnevne strane i okrnjka *pobočnog zida* crkve sv. *Ivana*, ne moš naći traga sve sraženo sa zemljom: zub vremena uništio. Odakle jednom možni ban *Pavao* krojio sudbinu Hrvatom i Hrvatskoj, tu danas uz oranicu, na kojoj plodi obilno ječam, nahodi se obzidjano grčko-istočno greblje sa župnom crkvom sv. *Aćima* i *Ane* (a puk ju pokraćeno izgovara *Čimijana*), te još ne dograđena zvonika. Namah pod *Bribir*-gradinom, pravcem jugo-jugo-istoka pruža se i selo istog imena, koje broji 106 dimâ, od kojih samo 3 katoličke vjeroispoviedi.

U hrvatskoj povjesti znameniti *Bribir* nije samo zub vremena uništio, tu je dosta i divlji *Turčin* poharao, a i lukavi *Mletčić* nije na krar pazio. Pa što ostalo opustošila vandalička ruka jednokrvne nam braće, ali po vjeri razdvojene. Dosta je toga seljak polupao, nu dosta ga je pošlo pri zidanju crkve sv. *Čimijane* i u još nedogradjeni zvonik (turanj). A da li je i tu kriviti neuka težaka? Dotle je vandalizam bio doprao, da je bilo primorano, kako čitamo na str. 22. *izrješća* III. glavne skupštine „Kninsko-starinarskog društva“, upraviteljstvo ovoga uteći se za zaštitu *bribirskih starina* na c. k. dalmatinsko namjestništvo. I ako kasno, ipak uvijek na vrieme! Velim „kasno“, pošto bi imali još malo šta rušiti i ništiti. Oko negdašnje crkve sv. *Ivana*, uz koju vidjeti je traga i samostanu, imade *starinsko greblje*. Pri jednom nadjoše, po kazivanju Ante *Galića*, *ploču* sada uzidanu s vana gornje strane vrata zvonika: duga je 0·5, a široka 0·299. Na njoj je *rezbarija* na četvorine razne veličine. Još mi reče *Galić*: da su u istom grebu našli *ljudske vilice*, koje on da je po svojima mjerio, pa da je mogao sa svake strane prst provući kolike su bile. Svakako velike, jer pripovjedač krpa je od čovjeka: blizu 6 nogâ visok.

U zvoniku sa istočne strane sjevernog prozora uzidan je *kamen*:

dug 0·28, širok 0·16; na njem je kao *okrug*, čiji jedan kraj svršava se su 6 „latica“ *cvielom*, a koji izpunjuje prazninu *kruga*. Sva je prilika, da bude ovo nečiji „grb“ ili okrnjak istoga; kamen bo je sa strana stučen. Radnja je iz *hrvatske* dobe.

Nadpis „u ulomeima u krasnoj gotici“, koga napominje *izvješće* III. glavne skupštine „Kninsko-starinarskog društva“, nijesam mogao vidjeti. Rekoše mi, da se nahodi u crkvi, a ova bila zatvorena. Pri ulazu na „gradinu“ bio sam se svrhnuo do parokijalne kuće, nu častna popadija na moj upit odvrati mi: „pop je sašao u selo.“ Božić, a popa nije u kući hm! Po kazivanju i ovaj nadpis našast je *ciel* u ruševinam sv. *Ivana*, pa ga kašnje stukoše. Pred pobočnim vratima sv. *Čimijane* imade na grebu *ploča sa pismom* dosta izlizanim, kô da nije latinica: duga je 2·01, široka 0·72. Ova ploča morala je biti tu donešena.

U zapadnom zidu zapadnog „kuta“ grobišta imade *kamen* s jednog kraja okrnut: dug je m. 1, širok 0·92, a debeo 0·2. Na sred njega je izpupčan *čekić sa držalom*: *čekić* velik je m. 0·24, a debeo 0·05; *držalo* dugo je 0·34, a debelo 0·55. Pod *čekićem* je izpupčano i *njekakvo drugo oruđe* (?) meni ne poznato, pošto ne siećam se, da sam ga vidjao u ma bud koga zanatlije: dugo je m. 0·2, široko 0·195; iz vanjske strane pravi „pravi kut“ do *čekića*. 100—150. koraka u podne južnog „kuta“ grobišta, ako se prilično jako nogom lupa u zemlju *odzvanja*, kao da je u zemlji *šupljina* kakva. Kad bi se tu pokušalo kopati, možda bi se kakav „podrum“ ili „čemer odkopao. Ovo je mjesto najbolje poznato *Galiću*. Između. još prilično sačuvanih *bedema* vidi se trag *okrugle kule* iz *hrvatske* dobe; njezin je „promjer“ blizu m. 7. Namah u istok nje bila su (južna) *vrata*, kojima ćeš uludo tražiti traga, pošto ih, kako mi kazivao Božo *Bielić* pok. Save, mješćani razkopali i razrovali za gradnju zvonika.

Crkvi sv. Ivana nazad godinâ bilo boljeg traga, nu sada i nju mal ne sa zemljom sraziše. Ipak, po sačuvanim *ostancim* vidjeti je, a može se bez ikakve dvojbe utvrditi, da je bila sa *sedrom* (iz *Bribišnice*) „posvodjena“ (sčemerena). Kod ove crkve kad bi se *sustavno* kopalo, prilika je da bi se štošta važna po *hrvatsku* povjest otkrilo; jer je vidjeti koje-kakvih raznih okrnjaka *sredovječnih* „rezbarija“, „nakita“ i „radnja.“ A koliko se je toga polupalo i raznjelo Bog sam znade!

Ovliko s mog razmatranja po *Bribir*-gradini. 3—4 jake „škrilje“ zemlje u podne „izvora“ *Bribišnice* ili *Bribiršnice* pod kućom *Milošević* Pavla imade prilično okruglo u vrhu manjkavi *stećak*: visok je 0·57, a „promjer“ mu 0·36 i 0·40. Na njem je *položita ploha* i na ovoj *nadpis* iz *rimske* dobe. *Nadpis* je sasvim manjkav, stučen; sama 3 *slova* sačuvana su pocielo. Slova su velika 0·07, a brazda od brazde udaljena je 0·05. Dokoturao ga *Milošević* Nikola Pavlov sa pok. bratom Božom iz *Orlović*-strane odakle *Bribiršnica* izvire. A sad evo *nadpisa*:

//////////

//////AE/////

///P·VESPA/// (*pa*, dosta pokvareno).

////SAP//// (*sap?*, jedva čitljivo).

Kazivali mi, da medju „rivinam“ *Orlović-strane*, koja je na mjestih strašno okomita, naći je dosta *kamenja* sa kukami, križići i obručii (jer nepismeni, tako nazivlju *slova*). Njeki *Bielić* pok. Pavao, koji se bavio zidarstvom, a teke bio „sugranust“, da je toga mnogo stukao. Pa i u *Stevana* i *Gliša Bielića*, da je bilo *kamenja* sa „nadpisim“, pa ih ovi izrazbijali. Po kazivanju seljaka, ovo *kamenje* ili je *izplinula* voda ili pako s „brine“ *skotrljala*. Moje je osvjedočenje, da su svi napomenuti „nadpisi“ sa *drevnog Bribira*, pošto *Orlović-strana* jest „kosa“ *Bribir-gradine*.

Želja naići možda na kakvi „nadpis“ i mene povukla na *Orlović-stranu*, nu ne našao ništa; a da mi put ne bude uzaludan, zabavio sam se razmatrajuć „izvor“ *Bribišnice*. Ova „riečica“, ako ju tim nazivom smiem okrstiti, kod *Bribir-Mostine* prima u se potok *Otres*, koji izvire u zapad *Bribira* iz *Otres-brda*, tog „starog razbojišta“, kako pjeva neumrli u našem puku fra. *Jandrija Kačić*. *Bribišnica* natapajuć *Guduću* izljeva se u *Prukljan*, gdje je „utok“ i *Krke*. *Bribišnica* obiluje sa „ugorim“ i „mrenam“, a *Otres* sa „drljam“ Na moj upit: da li imaju *gazetá* (starinskog novca), odvrtiše mi: da su toga više putá na *Bribir-gradini* pri oranju našli, nu kô stvar nijedne vrijednosti zabacili; njeki pako da su gdjekoju *bbicu* na pohranu? izručili svom paroku vlč. *Bieliću* popu *Savi*. Napomenuše mi još, da imade u kući baštiniká pok. *Pavla Bielića* i *Jakova Bielića* *kamenja* i ploča sa „nadpisom.“ Koliko bi tome mogao vjerovati ne znam. Ja se ne htjedo poći na svoje oči osvjedočiti, pošto grčko-istočnjaci imali *Božić*, a bilo mi poznato, da na taj dan, a osobito u oči tog dneva, ne vidjaju došljaka (gosta) milim okom; *valuju*, da će im ovaj „nesreću“ u kuću donjeti. Ali, samo *Bože* zdravlje, to ću drugom sgodom učiniti. Sad krenem kućam *Čoraša*. *Čoraši* su možna kuća. U kući pok. *Petra*, nakon što mu izumrie mužko koljeno, udomio se *Ante Galić* s *Miljevaca*; vjenčao mu kćer. Taj dan slavili su „krsno ime“, sv. *Tri kralja*. Predaja je, da *Čoraši* vuku lozu čak iz jednog od onih 12 plemena, što sklopiše „nagodu“ sa kraljem *Kolomanom* i tako izručiše *Hrvatsku* *Magjarom*. Pok. *Petar Čoraš* bio dika *ravnih Kotara*; omalen, ali zato, što no se kaže, srdeca *Zrinovića*. Njegovo oružje na daleko slovalo, nu pri razoružanju *Bribira* sve propade, a nažalost, tom prigodom i *starinskog* dosta pošlo netragom.

U „varošu“ *Čoraša* imade dobro sačuvana *kula* sa krovom valjda iz *hrvatske* dobe. *Čoraši* su uvjereni, da u zapadnom ili sjevernom „nuglu“ *kule* sakriveno je blago (novac), koje je čuti, i ako urjedko, prolievati se; a čuva ga *jarac*, koji kad „zavreči“, što ne biva često, mora njetko u njihovom plemenu!! *Predsuda!* Kod *Antuna Čoraša* čuva se sredovječni *mač*, koga nijesam imao prigode vidjeti. A *Galić* pokazao mi 4—5 komada (podavno izkopani na *Bribir-gradini*) *novca* iz *rimске* dobe prilično izlizanih. Još sam vidio i *čelenku* iliti *krilo pozlačeno*, što ga m. p. otac *Stjepan Zlatović* u svom djelu: „*Franovci države presv. odkupitelja i hrvatski puk u Dalmaciji*“ pečatanom u *Zagrebu* 1888. na str. 96. spominje, uz još jedno kod *Toljana* na *Piramatovcih*, nu koje (po kazivanju mi) već je *razkovan*. *Lukavi Mletčić*, „da nagradi junačtvo srdarâ i glasovitih vitezova“ našegâ naroda, poklanjao im je *krilo pozlačeno*; a ovi su se u društvih i na razbojištih njim ponosili.

Evo kako vlč. Zlatović opisuje *krilo pozlaćeno*: „Srebrna je kolasta ploča pozlaćena u promiru 12 cm izšupljikana, narezana, izvezena sa dvie spone, koje su ju spajale za kalpak. Od nje iztječe pet pera srebrenih nazad polegnutih nalik pievčevim, izvišeni do 26 cm., a povrh njih obla žica sa dvie krugljice na vrhu, medju njima barjačić, što junaku kaže, koji vjetar puše. Ploča i barjačić je pozlaćen, a ostalo je prosto gladko srebro.“

Ako se vlč. Zlatovića „opis“ čelenke temelji na onoj u Čorašu, tad mi je primjetiti njeke netočnosti. a) *kolustasta ploča* istina da je izšupljikana, navezena, izvezena; ali ne ima *dvie*, nego *tri* spone, uz *pribodaču*, koje su ju spojale sa kalpakom; a uz to puna je prostih *kamenčića* (njekoliko ih i izpalo), poput onih što naše seljakinje nose na „prstenu“ pri kojim se može večerati u polnoći, kao i u podne“!! Tako narodna pjesma pjeva. b) ne *povrh*, nego *pred* „pet perâ srebrenih“ nahodi se okomita „žica su dvie (u razmaku) krugljice“. a na vrhu koje jest *propece*. U onom stanju, kako sam ja razmatrao Čoraševu „čelenku“, *pozlate* (tako rekuć) je nestalo, a „žica“ se razstavila. Nu ovo potonje ne spada u njezin opis.

Da zavežem. Ako „Kninsko starinarsko društvo“ bude se *svojski* zauzelo okô izkapanja ruševinâ *Bribira*, stalan sam, da će *mnogu stranicu* „hrvatske povjesti“ popuniti; jer nije moguće, da koljevka *Šubićâ* ne krije u sebi ikakve znamenitosti. Dakako, pri izkapanju moraju posvetiti svu pažnju, a da dotični *nadglednik* ne bude *à la* onoj pri izkapanju *Podgradje* (rimaska *Asseria* ili *Assessia*), koji može služiti za dobra „kočijaša“ i ništa drugo. — Nu o izkopinam *Podgradje* drugom sgodom.

Pavao Roca, učitelj.

U Korčuli dne 1. svibnja 1890. ¹⁾ — U polju je kod Kreševa *Resnik*, a tu je *Podcrkavje*, starobosanska nekropola. U *Podcrkavju* je bilo do *dviesta* mašeta (stećaka), al su utonuli u zemlju, a neki su izrazbijani, te prenešeni za gradjenje crkve i manastjera u Kreševu. Sada su ovdje *četrdeset i tri* mašeta, biva to su ploče i ravni stećci, a *devet* je stećaka poput kućica, biva savršuju se u trostran ležeći bridnjak sa osnovicama nagnutijem unutra. Ovi su mašeti od mramora, pa mi je opaziti, da su osobito liepo ukresani oni stećci sa osnovicama nagnutijem unutra. Kod Kreševa je majdan od mramora, te su ondje stećci i usječeni, a kaže se, da je sve polje negda bilo puno ovakijeh spomenika. Na rečenijem spomenicima nema nikakva simboličkoga znaka, pa ni krsta. Kaže se, da je Kreševo bilo glavno pristanište Bogumila, te je uz kreševsko polje selo *Brkvenjak*, pa je zaključiti, da je ovo bilo zemljište bosanskoga *Dida* (*Dido*), kao što je i kod Fojnice *Didovđo* mjesto odaljeno od rečenoga grada 2 sata hoda. Slavni starina Fra. Grga Martić baš me je očinski primio k sebi, a i njegova dična braća, te mi je bilo sve olakoćeno. Uz ostalo mi je Fra. Grga kazivao, da su sve ove stećke podizali *narodno-bosanski plemići*, te da se od pamtivieka priča, da su na grobove (grob-nice) udarali onako golemo kamenje, da nebi zvieri vadile telesa.

¹⁾ Vidi *Viestnik* 1889., str. 119.

U Kreševu je pred manastjerom, s lijeve strane crkve, na ploči golem ures poput prometnuta unaokolo užeta ¹⁾, a to je vrsta narodnoga *opletk* ²⁾ u Dubrovačkomu.

Nad vratima je spomenute crkve na gornjemu pragu oveći latinski krst. Navrh pera mu je, s lijeve strane, životinja poput konja S desne je strane krsta polumjesec okrenut put lijeve. Kašnje su ukresana ovgdje u viencu dva krsta latinskoga oblika, biva jedan s desne strane, a drugi s lijeve. Kazali su mi fratri, da su ovo ulomci stećka iz Podcrkavja (Resnika).

Kod Kreševa je u selu Toplici (mahala zabrdje) *Brđanjak*, a tu je porodična nekropola, biva do deset stećaka, te je gotovo ispod svakoga kopano, pa se vide goleme rupe. Dan danas se ovgdje kopaju latini. U ovoj je nekropoli stećak na podstavku. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra (Vidi Viesnik 1889.) Stećak je

¹⁾ Do sada sam zvao ovaj ures uže, a odsada pravilnije uvit.

²⁾ Vidi Viestnik 1889., str. 118. *Pleter* ili *pljetner* je u narodu spleteni duvar od tršća ili od kakva pruća, te se može usporediti sa *plót* (πλάττω, πλάσσω). Rieč je u narodu i *opletak* (usp. sa *zaplitak*), te se upotrebljuje oplesti opletak oko gostare, tikve i t. d. *Spleteni su motivi* u Kninu od velike znamenitosti, te je takijeh uresa i po Herceg-Bosni po crkvama itd., pa eto bila bi divna misao, da se i oni u Herceg-Bosni naslikaju radi usporedjivanja. Meni je za sada samo spomenuti, da su rečeni narodni motivi različiti, biva uvijeno drvo, to jest *uvit* (dosada sam kazao, da je ovo uže, al je uže spleteno), pa onda dolaze različite *spletke*, a te su poput *stura* i t. d. napriječane, upletene, prepletene, zapletene i t. d. Tu je i veruganih motiva, te se sve žice u jedno svadjaju, uvadjaju i sastavljaju jednu celinu. Osim spomenutoga motiva u Kreševu, ovgdje mi je napomenuti *pljeter* ili opletak na pilovima crkve Hercega Stjepana (sv. Gjorgja) u Gorazdi u Bosni, pa onda na drevnoj podstupini u Slanomu kod mora i t. d. Na Zavalu je (u Hercegovini) slično djelo, al mi sada nije na ruci slika, pa nije kud kamo, da se počam u tako ozbiljno pitanje. Ovo samo kako pripomenak u kratko opisa:

S Petkovicice (crkve u Popovcu, u Hercegovini) kalugjeri su prenijeli u crkvu na Zavalu ploču vap. Ploča je visoka m. 0,81 bez okvira, a okvir je visok m. 0,62; široka je m. 0,46; debela m. 0,10. Na ploči je oskočen orao, te je okrenut put desne (t. j. prama gledaocu). Otvorena su mu krila, baš kao, da hoće da poleti. Glava mu je sa strane u viencu, te mu se vidi samo jedno oko, al je nezgrapno, kaonuti narodno bizantinsko djelo. Orao je u položaju kao da hoće da navali pandžama na drugu pticu, te je ta druga ptica ispod orla šćučurena. U orla je mješte repa ures na kovrčaste grane. Povrh okvira je ures (motiv) *opletak*, t. j. *pljeter*, biva četiri *uviti* upletene i prepletene bez kraja jedna preko druge, te sastavljaju pljeter. Ovo je djelo iz X. vieka, te se može usporediti s kninskijem pljeterima, pa po njemu se može zaključiti, da je naš narod u srednjemu vieku imao neko jedinstvo i u ornamentalnijem motivima. Ovo kao uzgrede stavljam na palok sudrugu St. Radiću, a da se osvrne i na Herceg-Bosnu u ime narodne ornamentike.

usjeđen *Radoju velikomu knezu bosanskomu*. Ja sam najprvi strogo objelodanio spomenuti nadpis, te istaknuo njegovu zlamenitost za Bosansku povjest, a iza mene ga je uz sličicu dotičnoga grba štampao u *Glasniku zemaljskog muzeja u Bosni i Hercegovini knjiga II. str. 76*. Dr. Ćiro Truhelka, te kao, da mu nije bio poznat barem dotični broj *Viestnika*.

Kod spomenutoga su stećka s desne i s lijeve dva slična u obliku, al manja i bez ikakvih simboličkih znakova, a taki je još i treći stećak. Ono je ostalo pet šest stećaka poput ploča, te na njima nema nikakvih simboličkih znakova niti uresa. Na Medjedicama je kod Toplice do trideset mašeta, al su urasli u zemlju, pa se nevidi imali na njima kojekakvih znakova. Na Osoniku je kod Tarčina greblje *Bastah*. Spomenutu ću nekropolu opisati potanko, a to sa sjeverne strane:


1. Stećak. U vrhu je ravan poput ploče. Na njemu nema znakova. Utonuo je dosta u zemlju.

2. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. Oko vrha je krasno porubljen užetom sa dvije strane, biva na glavi i na nogama, a s donje strane nema nikakva poruba, pa tako i s gornje. Na donjoj je strani čovjek na konju. Jezdi put desne. Na koplju mu je zastava, te je položio preko konja. Vitez je u kratkoj dolami, te nema kacige na glavi. Pred spomenutijem je vitezom drugi junak na konju. Ovaj se junak podbočio lievom. Ispred rečenijeh je junaka treći pješe u kratkoj dolami, te je i on podbočen. On pješi put lijeve, te je odapeo strielu na drugoga konja, biva gadja ga u grudi.

3. Stećak. Golem je i u vrhu je nešto pokosit. Podstavak skupa sa stećkom. U vrhu mu je ruža, al se jedva pozna.

4. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osuovicama nagnutijem unutra. Porubljen je s gornje i s donje strane *oskočenom uviti*, biva stećak je zaokviren, t. j. rubovi su mu poput uvijenijeh stupića. Podstavak je dosta utonuo u zemlju. I na podstavku je naokolo prosta uvit. Stećak je na površnici zarubljen uviti, te je imao na gornjemu vrhu tri jabuke, al je jabuka s desne strane i na sriedi odbivena sa komadom oskočena poruba. Ovaj je stećak sličan opisanome stećku na Brdānjku *Radoja velikoga kneza Bosanskoga*.

5. Ploča. Na njoj nema znakova. Utonula je u zemlju.

6. Stećak osrednji srasao s podstavkom. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama pognutijem unutra. S gornje mu je strane k sjeveru sliedeći znak poput kuke:  I na glavi je isti znak.

7. Stećak. Sličan je opisanome, al je samo krupno okresan.

8. Stećak poput goleme ploče. Na njemu nema nikakvih znakova.

9. Stećak kao ploča u vrhu nagnut poput položine. Na njemu nema obilježja.

10. Ploča. Utonuta je sa strane u zemlju.

11. Tri stećka položena sa strane. Svršuju se u trostran ležeći bridnjak sa osnovicama nagnutijem unutra. Ova su tri stećka upala u zemlju. U ovoj se nekropoli od pamtvieka, te i danas, kopaju pravoslavni. Svi su spomenuti stećci od vap. pa se mogu sa svakoga gledišta prisposodbiti sa starobosanskijem stećcima u Hercegovini, kaonuti što su mnogo različiti

od stećaka u Rami, a osobito u slikama i simboličkim znakovima. Kod samoga je Osonika mahale golem stećak skupa s podstavkom (od jednoga komada). Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama ugnutijem unutra. Na njemu nema nikakvih uresa niti simboličkih znakova. Na Vilovcu je kod Tarčina bila golema starobosanska nekropola, al su gotovo svi ovi stećci u zadnje doba lagumani za crkvu. Bila je i jedna ploča s obilježjem, al je i ona, žalibože, skresana za crkvu od Pazarića kod Tarčina. Ovgdje mi je uzgrede spomenuti, da je kod Pazarića golema predhistorička humka od zemlje poput poznatijeh gomila. Na *Budmilčićima* su kod turskoga greblja dva stećka poput ploča, al na njima nema nikakvih znakova. Kaže se, da je ovgdje na Budmilčićima bila drevna crkva, pa su je Turci raskopali, kad su uzeli Bosnu.

Malo uniže su u polju dva golema stećka poput ploča, te i jedan manji. Dva su bez znakova, a na jednomu je s donje strane oskočen polumjesec okrenut put sjevera, a dalje je malko oskočen vienac. Kod sela su Češća blizu Tarčina sliedeći starobosanski spomenici: Osam golemijeh ploča bez znakova; dva stećka u vrhu ravna poput ploča; tri stećka, te se svršuju u trostran ležeći bridnjak s ugnutijem osnovicama unutra. Sada su sva tri izrazbijana (okrnuta), te su utonula u zemlju. Ovdje se i dan današnji kopaju pravoslavni, te je tu šest sedam drevnijeh krstova. Na jednomu je krstiću sliedeći nadpis:

: AAZO
OHPIAISI

Drugi je isto malen krst s jabukom oskočenom po sriedi, a na svakomu je peru kao po jedna jabuka. Ovaj je starinski krstić kao od slaba pješčenjaka, te se kruni. Na ostalijem krstovima nema nikakvih znakova.

Nekoliko uniže put Korča kod duba su sliedeći starobosanski spomenici:

1. Stećak. U vrhu je ravan. Na njemu polumjesec oskočen, te je okrenut niz doli. Sada je okrnut. 2. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem u nutra. U vrhu je porubljen uviti, te je pirlitan i urešen granjem djeteline (t. j. *palmetama*).

Ispod sekularnoga su duba (hrasta) dva stećka u vrhu ravna. Hrast jih je korenjem pokrio, pa je jedan od spomenutih stećaka i prevaljen uz dub. Ovgdje je joštera četrnaest ploča bez znakova i šest stećaka u vrhu ravnijeh poput ploča, ali bez znakova. Još mi je navesti i sliedeće spomenike:

1. Ploča. Preko ploče je pruga bez ukusa. 2. Stećak u vrhu ravan. Na podstavku je. Sad je odbijen. 3. Tri stećka. Svršuju se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama položenijem, al ugnutijem unutra. Opazit mi je, da je ovgdje joštera stećaka zarašćenijeh u leski.

Na *Blažnju* (kod Sarajeva) je u Rogačićima *mahali*, u komšiluku *Crkvinama*, ostataka rimskih, a između njih je nešto starobosanskijeh stećaka. Ovgdje je upotrebljena rimska ploča kao starobosanski spomenik, te je zlamenito, da se potanko opiše:

1. Ploča vap. Ulomljena je. Krasno je zaokvirena, biva osim ostaloga, u vrhu joj je zaokvirena izdubina (*nicchia*). U izdubini su dva poprsja podobro oskočena (*mezzo riliev*), biva s desne je strane muško čeljade golo-

glavo. Muškarac je okrenuo obraz u zemlju, biva gleda ničice, pa mu se vidi zatiljak, a tako isto i ženskoj. Povrh okvira je izdubine po sriedi oskočena ruža od četiri laticice, a uza nju dva bora ili jele. Sve je ovo zaokvireno, to jest između tri obruba uviti. Obrazi su okrenuti licem put lieve, te su visoki m. 0,8; dugi m. 0,28. Najdulja je strana ploče m. 1,20, širina m. 0,85; deblina m. 0,28. Ova je vap. ploča upotrebljena za bosansku poklopnicu, te je okrenuta put istoka. 2. Stećak vap. svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. Podstavak je skupa prirastao sa stećkom. Na stećku nema nikakvih znakova. Ovgdje su dvije tri ploče (mramori) zarasle u lieskovini, a na njima nema nikakvih znakova. Malo je podalje prosta podstupina. Ovo je djelo pravilno, kaonuti rimsko. Tu je joštera na njivi pod *Klanicom* utarak krasno radjene podstupine. Djele se na dva obrubka, t. j. u dnu je široka m. 1,4, a u vrhu m. 0,72. Podstupina je visoka do vienca m. 0,23; a od vienca do vrha 0,25. Ovgdje je sadašnje pravoslavno greblje. Kaže se, da je ovgdje bila golema crkva, t. j. manastjer, te se vidi velik prostor (jarak). Po svojoj prilici ovgdje je mogla biti gradina, al se sada vidja samo nešto malo klačoderine (V. Vj. Klaić Bosna i t. d. na str. 150).

U *Rogačićima* je kod greblja stećak. Ovo je oveliki kamen vap. Skupa je sa podstavkom. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. Malo je odalje ploča bez znakova, a tako je i u selu jedna slična. U *Vučinama* je kod *Blažnja* do petnaest stećaka zaraslijeh u šumi. Ovgdje narod zove stećke *kameni*, a i jesu *pravo kamenje* po izradbi i po svemu.

Na *Vakupu* su sljedeći spomenici: Ploča. Na njoj je pruga. Kaže se, da je na njoj nadpis, al je sada s one strane kamen prevrnut. *Kučetine*. Tu je na bari humčica, a na njoj drevne ploče. Lukavica je 1 sah. zapadno od Sarajeva. Tu su *turski šehiti* iz prve dobi. Turski šehiti imaju znakove kao i starobosanski spomenici, biva to su turski stećci. Opisat mi je sljedeće:

1. Polumjesec uzgori, pa zvijezda poput jabuke, t. j. oskočena. 2. Turski stećak vap. Vis. m. 2,10; šir. m. 1; debeo m. 1. Sprieda je polumjesec uzgori, a za njim jabuka. S desne je strane topuz, a oko topuza luk. S lieve je strane golem sukrivast mač, a nad njim jabuka. Straga je s desne jabuka, a s lieve ruka. 3. Isto poput pilova. Na njemu je polumjesec put lieve, a uza nj oskočena zvijezda sa osam zraka. S desne je strane jabuka, a s lieve isto. S traga je polumjesec uzgori naklonjen put lieve. Povrh mjeseca su tri jabuke, a ispod toga s desne strane mali polumjesec i zvijezda s lieve. Ovgdje je u sve osam velikijeh turskijeh stećaka, te slične po simboličkim znakovima starobosanskijem, jer su ovo spomenici prvijeh poturčenjaka. Ispod Pavlovca je bila golema starobosanska nekropola, al je sada kamenje porazbijano. Ovgdje mi je spomenuti sljedeće spomenike: 1. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. Na glavi je stećka polumjesec oskočen, a okrenut nizdoli. Pokvaren je s donje strane. Na Pavlovcu je (daleko od Sarajeva 2 s. hoda put zapada) sljedeće kamenje: 1. Stećak vap. na podstavku. U vrhu je ravan. 2. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama

nagnutijem unutra. 3. Dvije ploče. Utonule su u zemlju. 4. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama (sada su razbijene) nagnutijem unutra. 5. Ploče. Šest jih je na broju. Na njima nema znakova. Sada su utonule u zemlju. 6. Stećak vap. Ogroman je, te je skupa s podstavkom. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. Dug je m. 2,60; visok m. 1,25 (s osnovicama m. 1,60). Podstavak mu je debeo m. 0,15. Ovo su razmjeri ovoga najjagromnijega stećka u svoj Herceg-Bosni:

160 : 260

125 : 160

215 : 315

Rek bi, da je pod njim ukopan (god. 1415) bosanski vojvoda Pavao Radinović, pa se otuda i zove ova nekropola *Pavlovac*. Ispod ovoga su stećka kopali bezbožnici. Ovgdje je negda bila golema nekropola, al je sada porazbijana silesija kamenja.

Blize se mjesto zove Toplik, a to je daleko malo koračaja. Tu su sliedeći spomenici: 1. Stećak vap. Sličan je opisanome pod 6., ali je manji. 2. Ploča poput stećka. 3. Stećak. Ogroman je i u vrhu ravan. 3. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. Sada je okrnut. 4. Isto. 5. Isto. 6. Stećak. Ravan je u vrhu. Okrnuta mu je gornja strana. 7. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem u nutra. Ovaj je stećak skupa sa podstavkom. Okrnut je. 8. Stećak poput ploče. Ogroman je. 9. Ploča poput stećka. 10. Stećak poput ploče. Veoma je velik. 11. Stećak s podstavkom skupa. U vrhu je ravan. 12. Stećak poput ploče. U vrhu je ravan. 13. Stećak. Svršuje se u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra. 14. Isto kao br. 13. Devet je ploča poput stećaka bez znakova. U ovoj je nekropoli kolosanih stećaka, al je djelo bez ukusa, a samo je jedan cigli stećak dobro izradjen.

U *Kobilđolu* je niže Pavlovca (kod Sarajeva put zapada) običaj, da stave povrh mrca kudjelju, a na kudjelju mahramu, te uza nju dosta različitijeh kosa u raspustu, biva šišaju kose za pokojnikom, t. j. među *jagluk* s kosom, kad umre jedinac. Tu je velika žalost, jer se šiša mati, starija i mladja sestra, pa tako nagrdjene nariču, da bi pukao kamen stanac. Ovo se naricanje sudara donekle s mrtackijem kolom, te ga se vidja ukresana na starobosanskijem stećcima, jer se uhvati nekoliko ženskih, te se podboči, pa se onako s naopaka okreću i ridaju nad pokojnikom. Ovo samo po debelu napominjem ovgdje ovaj mrtvački običaj, a na drugomu ću mjestu to potanko navesti, biva kako po svoj Herceg-Bosni stavljaju mladiću na grob mahramu, euri na kudjelji jabuku, pa kako gore na greblju pravoslavni timjan u loncima i t. d. Ovo je u svezi sa stećcima, te mi je u dužnosti, da baš sada ovdje navedem. U Kotarcu su kod Sarajeva (k jugo-zapadu) do sedamdeset i četiri stećka. Tu su mnogi stećci kao goleme ploče, a tri stećka svršuju u trostran ležeći bridnjak s osnovicama nagnutijem unutra, pa tako i četvrti svršuje, al je skupa sa podstavkom. Ovgdje su sve golemi monoliti bez znakova, pa na njima nema niti ureda. Ovo se prvo greblje zove *Strnaš*, a malo je odalje na

Krupcu druga nekropola, pa je možda u njoj Pr. Mitr. g. Sava Kosanović našao sljedeći nadpis ¹⁾):

АСС ЛЕЖИ ВОПУНИНКЪ САРЪВОИТЬ... ЄДНАКЪ ЖЪ МАНКЕ. АСС ПИСА ЖГАРАКЪ. Ja sam stigao pod samu noć u spomenuto mjesto, pa eto nijesam mogao, da nikako nabasam na spomenuti nadpis, te da ga točno navedem, jer je zlamenit i radi onijeh besjeda: **АСС ПИСА ЖГАРАКЪ.**

U Kotorcu (drevna *Cutera*) je nekoliko zidina, pa narod danas to mjesto, kao obično, zove *gradina* i priča, da je tu bio nekakav *gradac*, al ovdje nije mjesta, da raspravljam o drevnoj *Kateri*. U selu je Osjeku kod Sarajeva ispred kule Mustaj-pašinice rimski nadpis nadgrobnoга sadržaja, al držim, da je bio priobćen nekoliko puta. V. Vuletić Vukasović.

Hvar, 16. svibnja 1890. — Pregiatissimo Signor Direttore! Nella supposizione che ciò possa interessare V. S., mi prendo la libertà di renderle noto, che io possiedo un pezzo di braccialetto delle dimensioni, lavoro e presumibilmente peso *Specifico* (pesando tale pezzo, che non arriva alla metà dell' intiero anello, 11 gr.) e forse della stessa provenienza di quelle armille, ch' Ella ha descritto a pag. 5 del Nr. 1. del Suo Viestnik 1888.

Quel pezzo io mi ebbi da Zara anni fa: non è però di osso, come i Suoi. L'anello cui apparteneva venne segato dalla valva di una conchiglia, che con grande probabilità sarà stato il nostro „Kopito“ (*Spondylus gaedecropus*), di cui frequenti s'imonstrano gli avanzi sì in gusci intieri, che in frammenti raccolti questi ultimi evidentemente alla riva del mare, nelle grotte da me visitate.

Il pezzo porta tuttora le tracce di una spugna perforante (*Vioa*), che usa annidarsi nel „Kopito“.

E questo fatto ed il seguente sarebbero anche prove, che i nostri aborigeni lavorassero almeno una parte dei loro oggetti con materiali e forze indigene: una rozza mazza, un'altratale iniziata, alcune palle probabilmente da mezzofrusto trovate da me nelle vicinanze di Lesina, constano di quelle pietra dura (*Augite-Diorite*), di cui è formato lo scoglio „Melisello“ (*Brusnik*) presso Comisa.

Riverendola distintamente e colla più alta stima sono
Lesina 16 Maggio 1890. Di V. Signoria Devotissimo

Gregorio Bucchich ²⁾.

¹⁾ V. Slovinac br. 2, god. VI. (1883.), str. 29.

²⁾ U našem listu više put smo iztaknuli veliku važnost otoka Hvara u Dalmaciji na arkeološkičkom polju, i to ne samo za srednja, rimska i grčka doba, nego i za predhistorička. Liepi uspjeh, do koga se je u malo vremena došlo ondje i na predhist. polju ima se ponajviše pripisati dobro poznatomu prirodoslovcu gosp. *Grguru Bučiću* na Hvaru, koj stupajuć hrabro i požrtvovno po stazi svoga slavno poznatoga sugradjanina Botterea, posvetio se je već odavna i nauci predhistoričkoj, te potražujuć sustavno mogile i špilje, kojih ima dosta na onom otoku, sastavio si je i liepu sbirku takovih predmeta. Od istoga imamo već ne malo veoma zanimivih sastavaka obielodanienih u domaćih i stranih listovih, koji su mu i više odlika pribavili.

Uredništvo.

Razne viesti.

Popis arkeologičkoga odjela nar. zem. muzeja u Zagrebu. Zagreb 1889. Odsjek I. Svezak I. — 1890. Odsjek II. Svezak I. — Prisiljeni smo opaziti, da sve do danas ni jedan naš bio književni bio politički list osim Obzora nije ni jednim slovcem a kamo li sviestnom kritikom naše obćinstvo obavjestio, da su bieli svijet ugledale ove dvie prve knjige znanstvenoga popisa arkeol. odjela nar. zem. muzeja; izdanje, koje bi i ma kom narodu služilo na ponos. Da se radi o kojoj bljutavoj pjesmici ili pripoviedčici dakako bilo bi huke i halabuke na pregršti! Ovo nam žalibože dosta kaže, kakovi smo danas, i na kom stepenu u znanosti.

Arkeologičko izkapanje u Podgradju kod Benkovca u Dalmaciji. — Piše „*Narodni List*“ u broju 29 od 19. travnja t. g. ovako: „Središnje povjerenstvo u Beču za sačuvanje povjestničkih spomenika, po predlogu čuvara Glavinića, odlučilo je poduprieti molbu, da država podieli *pripomoć* za prosljedjenje starinskih izkopina u Podgradju.“ — Zatezanje u ovom poslu od službene strane ako nije prikora, svakako nije ni pohvale vrijedno. *Podgradje* u arkeologičkom pogledu jest neborivo najjašnija točka u Austriji za siguran ogroman arkeol. uspjeh. To i sliepci vide. Ovdje se je radnja već davno započeti morala, ali ne uz prekidnu jedva izmoljenu pripomoć, nego uz dovoljnu stalnu godišnju dotaciju, te sustavno i odlučno pod vieštom poslu dorašlom upravom. Neće li ono *povjerenstvo* tako, ruke na muke, te neka se sam narod prihvati posla. Neka mu primjerom bude starinarsko društvo u Kninu. Hajde, zavedimo u tu svrhu društvo na dionice na pr. od 50 for. svaka, sam podpisujem za sada na deset. Ovo je moj predlog g. čuvaru Glaviniću.

✓ **Odkriće starina blizu Lepoglave.** — Jedan domaći list javio je tu nedavno, da su neki težaci, lomeć kamen u okolici Lepoglavske željeznice u Golubovac otkrili starodrevni grob, a u njem okostnicu i više zanimivih predmeta iz bronza, te je pozivao upravu arkeol. muzeja, da svoju dužnost vrši. Ova se namah obratila na dobro poznatoga domorođca g. *Mraovića* ravnatelja lepoglavske kaznionice, moleć ga, da ju o tom obretu obavjesti, i uznastoji, da nadjene stvari, kao obično, nepodju kriomice van zemlje, a po mogućnosti muzeju uz naknadu pribavi. Gosp. ravnatelj učini sve, što je u tom mogao; obavjesti točno o nalazku; a glede predmeta, u sve tri, naime narukvica valjda iz zlata i dvie kosne igle od bronza, odvrati, da jih seljak predao kr. kotarskomu sudu u Ivancu. A zašto sudu, a ne ondješnjoj kotarskoj oblasti kao što zakon zahtjeva?

Izkapanje starina blizu Bihaća. — Dne 20. o. mj. uz revno nastojanje ondešnjeg upr. učitelja g. Petra Mirkovića i sveštenika g. Koste Kovačevića skupilo se je dosta seljana iz sela Pritoke, te su počeli odkapati staro rimsko groblje u istom selu, uz desnu obalu rieke Une. Do sad su spomenuta gospoda našla mnogo liepih stvari od bronza kao narukvica, igala, broševa i još drugih manjih stvari; za tim nešto starih rimskih nadpisa na pločah. Kopanje će se i dalje produžiti. (Hrvatska 1890. br. 104.)

Nadjeni starodrevni novci. — Pod ovim naslovom „*Hrvatska*“ u br. 97. od 28. travnja ima ovako: „Na nadbiskupskom imanju Biškupec našao je jedan radnik kod kopanja dva lonca. Jedan je bio slupan, a drugi je sadržavao novac. Radnik, ne kazjuć za svoje našašće, digne svoju zaslugu, i onda je otišao bez traga skupa sa pronadjenimi novci“.

Odkriće sriedovječnih srebrnih novaca u Moroviću kod Sriema. — Slavna kr. kotarska oblast u Šidu obaviesti dne 10. travnja t. g. svoju županiju u Vukovaru o tom odkriću ovim zanimivim dopisom: „Početak mjeseca oktobra 1889. kopao je Gioka Lucić iz Morovića u kraj svoje bašće, pa je tako radeći u jendeku od drumu naišao na njeki crip od staroga krčaga, a u njem našao je njeki stari sitan srebren novac. Novac je pokupio, a crip od krčega bacio je, od kojeg su se kašnje samo dva komada naći mogla. Novca veli da je bilo 675 komada, jer toliko barem da ga je odbrojao bio Lazaru Kohnu, trgovcu iz Morovića, koj da mu je za sve to platio 2 forinta. Taj novac kao i komadi od criepa, u kojem je novac nadjan, otpravlja se u smislu naredbe postojavšeg ces. kr. glav. zapovjedništva kao više kraj. zem. upravne oblasti od dana 12. juna 1880., odjel za nastavu, br. 1566. toj velesl. županijskoj oblasti (riedak uprav slučaj sdušne i hvalevriedne uprave. Ured.), da bi ga Vis. kr. zem. vladi dalje odpraviti blagoizvolila“. Župan. oblast 22. travnja podnese sve Vis. Vladi, koja 4 svibnja dostavi ravnateljstvu arkeol. odjela nar. muzeja za mnjenje i ocienu. Muzealni ravnatelj, proučivši cieli fund komad po komad, našao je, da je ovamo došlo od onu 675 komada samo 457 kom., a čega je jasno, da si je g. Kohn 218 kom. pridržao. Od onih 457 kom. spada na ugar.-hrv. kralja Sigismunda († 1437) 438 kom. u raznih vrstih, na Alberta njegova nasljednika († 1439) 17 kom. u dvie vrsti, a na njihova suvremenika despota srbskoga Gjorgja Brankovića 2 kom. razna. Bez dvojbe je, da su novci zakopani za vladanja Alberta, a po svoj prilici kolovoza, rujna 1439, kad je isti kralj sakupljao vojsaku oko Salankamena, da udari na Turke, koji su tada pod Muratom, predobivši Semendriju, kanili dalje u Ugarsku. Pošto su svi dinari, i veoma obični, muzeal. ravnateljstvo pridržalo si za svoju porabu samo 45 kom., naime 33 kom. Sigismundovih, 5 Albertovih i 2 Brankovićeve. Ova dva Brankovićeve opisana su u „Opisu Jugoslav. Novaca“ str. 177—8. Tab. XIII. br. 17. 33. Ostalo se je Vis. Vladi podnjelo, da se vlasniku povrati. Kr. kotar. oblasti u Šidu muzeal. ravnateljstvo što toplije se zahvalilo na sdušno vršenje zakona, i poslalo mu 4 for., da jih izruči seljaku Lučiću kao naknada za ono 45 komada, što si je za svoju porabu pridržalo.

Napokon ovdje nam je javno žigosati grubo ponašanje trgovca Kohna ne samo radi toga, što je neku težaku dao samo 2 for. za cieli fund, dočim je golo srebro vriedilo više od 20 for. nego i zato, što nije sam, kako mu zakon nalaže, prijavio stvar kotarskoj oblasti, i izručio joj cieli fund, te tim zapriečio, da se sav fund u celini, kako treba, prouči i ocieni.

Glasnik zem. muzeja u Bosni i Hercegovini. Knjiga IV. za god. 1889. — I ova je knjiga podosta bogata na raznovrstnih sastavkih uspomene vriednih. U našem pravcu iztiče se osobito razprava gosp. Dra. C. Truhelke: *Bosančica, prinos bosanjskoj paleografiji* (str. 65—83.)

U tom veoma pomnijivo izradjenom sastavku pokazuje nam g. Dr. lakim načinom, kako se je Bosančica kao lapidarno pismo razvila iz ćirilice (koja kako je poznato potiče iz grčkoga pisma), a kursivno pismo bosansko opet iz te bosančice. Sve je pako to na široko razmatrano i slikama potvrđeno pojedinih slova uzetih iz starobosanskih spomenika na kamenu, od kojih je više navedeno u točnom faksimilu, i iz starih rukopisa.

† **Dr. Franjo Pilepić** — član pravi hrv. arkeol. društva, umrie na Rieci od rak-rane 13. travnja prerano u 52. godini svoga života. Još iz mladosti čim svrši pravničke nauke i poče u svojoj otačbini raditi na odvjetničkom polju, stupi kao prvak uz Barčića na političko polje, braneć prava hrvatska na grad Rieku. Kao pristaša stranke prava bijaše za njeko vrieme i narodnim zastupnikom. Već od mladih godina radio je uz Dežmana i na književnom polju. Preveo je Ungerovo djelo o ukinuću ostavinskih razprava. Radio je pako na djelu, u kojem je predlagao, da se rieši pitanje o ipotekah na teret brodova. Kritizirao i ne bez temelja slovničke radnje Daničićeve. A zanimao se i starinama, te ima njegovih sastavaka i u našem listu. Njegova je ponajviše zasluga, što riesi naš nar. arkeol. muzej uprav sjajna bakarska slika. Viečna mu pamet!

† **Ivan Fiamin** — pravi član hrv. arkeol. društva već od njegova postanka, rodio se 9. srpnja 1833. u Škrbici blizu Opatije u Istri, ali se još g. 1835 preseli na Rieku, gdje dokonča prvu šest gimnazijalnih razreda. Tada mu tvrdo usadi ljubav za domovinu i jezik svoj Fran Kurelac učitelj na onoj gimnaziji, a Kurelac bijaše u tom majstor. Dalnje nauke primi u senjskom sjemeništu i u bečkom Pasmaneumu. Biskup Ožegović pozva ga natrag, da ga upotrebi za učitelja u gimnaziji i na bogosloviji, a god. 1862. imenova ga riečkim kanonikom. Sliedeće godine Riečani ga sami izabraše svojim župnikom. God. 1868. postade nad-djakonom, onda opatom Sv. Jakova ad Palum, kapt. predstojnikom i t. d. God. 1865—7 bio je poslanikom rieč. Kaptola na saboru. Za riečkih političkih preobražaja Fiamin osta uvijek kao klisura Hrvat uz sve nasilje i prietnje. Poslje sklopljene nagodbe sa Magjari, Ivan znao se snaći i sada tako, da ga svak ljubio i štovao. Učen do mjere, bavio se mnogo i knjigom, te imamo ne malo izvrstnih radnja iz njegova pera. U smrti sjeti se obilato narodnih i dobrotvornih zavoda. Umrie 20. travnja t. g. Pokoj mu duši.

GLASNIK

starinarskoga društva u Kninu.

Redovito tromjesečno izvješće Kninskoga starinarskoga društva.

Kroz zadnji tromjesečni rok nije se proizvelo kakvog obsežnog kopanja, kod prečije namjere društvenoga upraviteljstva, za sad svu brigu ulagati oko društvene zaklade, o kojoj jedino zavjesiti će društveni obstanak. Već je izvan svake sumlje, da je široko polje starinam iz hrvatske narodne

samovladarine, za koje uspješno sabirati hoće se koliko ozbiljna i razborita rada, toliko potrebitih sredstava. Do sada ta sredstva namicala su se iz dobrovoljnih milodara, prinosim članova, podporom Dalmatinskoga sabora u Zadru, hrvatskoga sabora u Zagrebu, u napokon obilnom podporom hrvatskoga arheološkoga društva u Zagrebu. Svi ovi prinosi ipak nisu toliki, da bi se mogao ovako ozbiljni i obsežni posao uspješno voditi i da bi se istodobno što u društvenu zakladu prištedilo. Za to upraviteljstvo odredilo je za sad omejašiti se na najprečije radje u koje spada raskapanje oko bazilike na rimokat. groblju u Biskupiji, a svu moguću djelatnost razvijati oko sakupljanja daljnjih prihoda. Ovim sredstvom bez sumlje najbolju će uslugu učiniti ovoj svetoj narodnoj stvari. Za to sve podpore što su zadnjeg vremena društvu prispjele, položene su na kamatu kod pučke banke u Splitu. — Da se bolje taj cilj postigne upraviteljstvo upravit će posebne molbe na sve narodne občine i rodoljubna naša društva i zaprositi podporu. Društveni pako predsjednik sam će se zaputiti po nekim važnijim mjestima i u tu svrhu sakupljati će prinose i članove. Nadati se pako možemo, da će društveni ugledni povjerenici u svom djelokrugu početi u istom pravcu raditi. Mislimo da svaki rodoljub mirnom savješću k ovoj zakladi može svoj prilog priložiti kod stalnosti, da će ti prilozi skrupoložno biti upravljani, tim sjegurnije što će se tako rasporediti kako svak zaniman i nezaniman moći će neku kontrolu nad društvenim imanjem imati. — Ako se kroz ovaj tromjesec nije u kninskoj okolici rad navedenoga uzroka kopalo, to se ipak nešto drugdje pokušalo. Naš vriedni povjerenik u Vrlici don Petar Stanić dne 21. travnja t. g. proizveo je pokušaj na groblju pod Osojem i odgalio jednu prama iztoku okrenutu crkvicu iz davnije dobe dugu m. 10. široku 5., i u njoj našao nešto ornamentike suvremene kninskim spomenicim. U crkvici pred presbiteriom otvorio dva groba: jedan s desne, drugi s lieve strane i u svakomu po nekoliko mrtvačkih lješina, i uza nje što se do sada nije opazilo životinskih lubanja. Otvorio je u predvorju dva groba i u jednom našao dva prosta prstena. Suvviše ovdje je našao srebreni novac: *Ladislauus — Mon. Ludovici regis ungariae*, takodjer šest novaca iz turske i nekoliko komada iz mletačke dobe.

Ob ovim izkopinam i svim starinam što se u okružju Vrličkomu nahode sastavio je obširno izvješće, koje, budući da većinom vrti se oko rimskih starina, koje u naš predmet nepadaju, i što je izvješće obsežno nemože biti u Vjestniku objelodanjeno, nego će se glavnije drugom prigodom izcrpsti. U izvješću spominje dva skorih dana našasta rimska spomenika u selu Otišiću, nu nebudući od njih otiske primili objelodanjenje odgadjamo za drugi put.

I vriedni naš povjerenik u Livnu ot. Krešo dao je takodjer kopati u selu Lipi u Livanjskomu polju i dobrim dielom odkrijo jednu crkvu na tri broda. U ovoj crkvi pred velikim žrtvenikom našao liepo ozidan i sčemeran grob iz rimske dobe, a nad grobom nadpis, o komu je spomenuto u zadnjemu broju a danas na drugoj strani „Vjestnika“ u cielosti se objelodanjuje. Ornamentalne komade dao je prenieti u franovački samostan u Livnu. Izveo je takodjer jedan pokušaj u Roporinam sredstvom ot. Nedića a drugi u Lištanih sredstvom ot. Mihe Kutleše. Otac Nedić po opisu što

nam je dostavljen namjerio se na rimske ruševine, a ot. Kutleša na jednu crkvicu iz davnije dobe.

Od iste ruke dobismo jedan otisak glagoljaškog nadpisa, što je u crkvici u Lištanih našast, nu buduć nije nego od malo slova za sad nevriedi ga objelodanjivati. Bi nam poslat jedan nacrt neke uklesane osobe u podpunoj veličanstvenoj odori na jednom ulomku kamenice, što se u Roporinam našla. Naris ove osobe poslalismo slavnom uredničtvu Vjestnika, da ono prvu rieč o tomu izjavi.

Ot. Vukičević povjerenik u Karinu našao je jedan ulomak timpana i na njem ova slova ∇(us) DIMER u svezi TB. Javlja nam Luka Mihelić iz Kljaka u Petropolju, da je našao uzidan u somiću kuće Nikole Bogdana oveliki ornamentalni ulomak iz iste dobe, sa zvjezdama, križevim, kolašim, krivam i pticam. Taj ulomak da je nazat godina izvoljen iz ruševina pod Poplašenom kućom u *Debelomzidu* u Mirloviću, o kojima puk pripovjeda da su ruševine starinske crkve.

Društvo je nabavilo važni nadpis iz dobe Šubića, koji će se u dojdućem broju Vjestnika na drugom mjestu objelodantii. Ovaj nadpis proistječe iz Ostrvice kod Bribira i bio je ko prosto gradivo, i za to su sva četiri kraja ostečena, slovima naopako uzidan u crkvici sv. Ante u istoj Ostrvici. Prvi put je opazen od m. p. ot. Zlatovića i spomenut u Splitskomu „Bullettino,“ ali buduć klakom bio jako zamazan jedva se čitalo malo slova. Naš presjednik lani ga na licu mjesta pomljivo pročistio i dao snimiti nacrt. Zadnjih dana, buduć je bio na pogibelji, da prigodom opet pregradje crkve ili što je bio nizoko uzidan, za to pristupan i pakostnoj ruci, nepostrada, cienilo se umjestnim prenieti ga u našu starinarsku zbirku.

Odlični naš prijatelj don Ante Silobrčić poslao nam je prepis nadpisa sa timpana iz IX—X. vjeka sada uzidan na počelju crkvice sv. Ivana u Trogiru. Timpan je u mramoru *cipolino* i svim potankostima sličan onomu Splitskomu objelodanjenu: „Hrv. Spom. tab. XVI. br. 48. i glasi: SVB FÆLCB : AVS̄P̄ : CL^{MI} : D : BERNARDI VENERIO sub felicibus auspiciis clarissimi domini Bernardi Venerio. Pod ovim timpanom uzidan je drugi nadpis iz kasnije dobe odnosni na sagrađenje ove crkvice: — „Franciscus Dragatius Et Catharina Jugales. Fanum Hoc Divo Jo: Bapt: Ex Devotione Dicitum Propria Impensa. Eximia cum Pietate Dotaverunt. Et Exererunt. Anno Dni. M. D. XCIII.

† Ovo tromjesečno izvješće završujemo žalostnom vješću, da dne 16. travnja t. g. u najljepšoj snazi preminuo je u Šibeniku Dujam Dolić ravnajući učitelj u Kninu i član promicatelnoga starinarskoga odbora i za dvie godine naš društveni tajnik. Da mu izkažemo bar koji za sad znak svoje harnosti, na tu crnu vjest pohitio je u Šibenik naš društveni predjednik i odbornik g. Josip Lovrić, da prisustvuju sprovodu i na lies polože čedni vjenac sa nadpisom: *Kninsko starinarsko društvo svomu prvomu tajniku.*

Ako se uzme u obzir sve poteškoće pod kojima je ustrojeno naše društvo tad lako je omjeriti veliku zaslugu koju je pok. Dolić stekao za društvo i starine kroz svoj postojani i nesebični rad.

Ej naš Dujo! pokojna ti duša!