

»Religijska« postmoderna: Gianni Vattimo

Charles Morerod*

Sažetak

Gianni Vattimo (umirovljeni profesor torinskog sveučilišta) jedan je od najpoznatijih suvremenih filozofa postmoderne. Za razliku od drugih on smatra kršćanstvo jednim od svojih izvora: vraćajući se na dio svojih katoličkih korijena on promatra kršćanski pojam kenoze kao izvorište slabljenja bilo kojeg snažnog pojma istine, pogotovo na području moralnosti. Sekularno društvo bi tad bilo »prirodna« posljedica kršćanskog događaja. U kontekstu postmoderne, upravo zbog toga što se uveliko odbacuju snažne tvrdnje o istini, racionalistički temelji ateizma su nestali, društvena moć Crkve sve je ograničenija, a samo kršćanstvo kao i njegove vrijednosti nanovo se otkrivaju. Vattimovo je reinterpretirano kršćanstvo koje ne brine mnogo o tome tko bi Bog ustvari mogao biti (ni o nekoj »metafizičkoj« ideji), o našem odnosu s Bogom, a iznad svega o moralnim posljedicama vjere koje bi mogle uznemiriti čovjeka kao pojedinca.

Ključne riječi: kršćanstvo, metafizika, istina, hermeneutika, pluralnost, relativizam, postmoderna, sekularizacija, ateizam, XXI. stoljeće

Uvod

Postmoderna je fenomen u procesu uobličavanja koji zbog očitoga nedostatka odmaka nije lako obuhvatiti. Jedan je od mogućih pristupa postmoderni pogled kroz njezin odnos s religijom. Za razliku od Jean-François Lyotarda i Richarda Rortyja¹ koji postmodernu shvaćaju kao odbacivanje religije, odnosno više ili manje osviještenih relikata religije umetnutnih u modernu, talijanski filozof i političar² Gianni Vattimo³ (rođen 1936. u Torinu, gdje je predavao od

* Prof. dr. sc. mons. Charles Morerod, biskup švicarske biskupije Lausanne — Genève — Fribourg. Adresa: C.P. 217, 86 rue de Lausanne, CH-1701 Fribourg, Švicarska. E-pošta: cmorerod@gmail.com. Članak je izvorno napisan na francuskom, a na hrvatski ga je prevela Sunčana Đaković.

- 1 Usp. Charles Morerod, »Une postmodernité hostile à la religion: Jean-François Lyotard i Richard Rorty, *Nova et Vetera* 2011/2, str. 205–239; »Une postmodernité 'religieuse': Gianni Vattimo«, *Nova et Vetera* 2012/1, str. 67–84.
- 2 Zastupnik u Europskom parlamentu od 1999. do 2004. (za Talijansku radikalnu stranku) i od 2009. do danas (za Demokratsku ljevicu).
- 3 Novija djela Giannija Vattima (kronološkim redom): Gianni Vattimo, *Credere di credere, È possibile essere cristiani nonostante la Chiesa?*, Garzanti, Milano, 2007 (ponovno tiskano drugo iz-



1964. do 2008.) u katolicizmu pronalazi jedan od izvora inspiracije za vlastitu viziju postmoderne. Radi se o izrazito reinterpretriranome katolicizmu vezanom uz njegovu vlastitu povijest i suvremeno društvo.

1. *Povratak religiji nekadašnjega katolika Vattima*

Nakon mladosti u kojoj je bio borbeni katolički intelektualac, Vattimo se okrenuo od Crkve. U sadašnjoj joj se fazi na neki način vraća.

Razlozi za udaljavanje od Crkve bili su intelektualne i moralne naravi. Vattimo jasno navodi da ga ispovjednici u mladosti nisu traumatizirali i da se nisu usredotočavali na pitanje spolnosti.⁴ Ipak, ostaje činjenica da su srednjoškolci njegove generacije napuštali Crkvu zbog spolnoga morala⁵ i da je njegova vlastita homoseksualnost odigrala odlučujuću ulogu u udaljenju te je vjerojatno doprinijela odbacivanju metafizike:

Nisam dakle uspijevao vjerovati — i nikako ni sada ne vjerujem — da je homoseksualno ponašanje u sebi neuredno (...). Prestao sam ići u Crkvu kad sam, s jedne strane, u proučavanju filozofije našao razloge da 'kršćansku' metafiziku smatram neodrživom, i s druge strane, na osobnom sam planu počeo pokušavati stvoriti sentimentalni život lišen neurotične sheme grijeha i ispovijedi. I nadalje, kako bih mogao pripadati Crkvi čije me službeno učenje smatra osobom moralno vrijednom prijezira ili u najboljem slučaju, ako prihvatim takvu kvalifikaciju, bolesnikom kojega treba liječiti,

danje, objavljeno 1997.) Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, Per un cristianesimo non religioso, Garzanti, Milano, 2002; Gianni Vattimo, *Quale futuro aspetta la religione dopo la metafisica?*, u: Richard Rorty, Gianni Vattimo, *Il futuro della religione*, Solidarietà, carità, ironia, A cura di S. Zabala, Garzanti, Milano, 2005, str. 61–89; René Girard, Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, Dialogo su cristianesimo e relativismo, Con introduzione e a cura di Pierpaolo Antonello, Pier Vittorio e Associati, Transeuropa, Massa, 2006; Gianni Vattimo, »Una bioetica post–metafisica«, u: Dario Antiseri, Gianni Vattimo, *Ragione filosofica e fede religiosa*, Nell'era postmoderna, Rubbettino, Soveria Mannelli, 2008, str. 3–16; Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, Meltemi, Roma, 2009. Vattimo je također objavio autobiografske bilješke: Gianni Vattimo, con Piergiorgio Paterlini, *Non essere Dio*, Un'autobiografia a quattro mani, Aliberti Editore, Reggio Emilia, 2006; Gianni Vattimo, *Kraj moderne*, Matica hrvatska, Zagreb, 2000; Gianni Vattimo, *Čitanka*, Hrvatsko društvo pisaca — Izdanja Antibarbarus, 2008; Gianni Vattimo, *Vjerovati da vjeruješ*, Beograd 2009; Nikola Dogan, Nereligiozno kršćanstvo u 'slaboj misli' Giannija Vattima, *Crkva u svijetu*, 2005, 40, 506–535; Luka Bogdanić, Od slabe misli do slabog komunizma, *Filozofska istraživanja*, 2009, 29, 1, 191–198.

- 4 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 71: »Nella mia adolescenza, e forse per merito dei confessori e direttori di coscienza che mi è capitato di incontrare (verso i quali continuo a provare una grandissima gratitudine), la morale sessuale non mi fu mai predicata e presentata in termini terroristici e nemmeno come problema centrale. Le discussioni più accese con il mio confessore — un grande studioso di san Tommaso, personalità di intelligenza e umanità eccezionali — riguardavano piuttosto il problema della politica dei cattolici in Italia e più in generale un tema che in questi ultimi tempi (estate 1995) è ridiventato tristemente attuale, quello della 'guerra giusta', un tema su cui mi sembrava rivelarsi la tendenza della Chiesa a scendere a compromessi con il potere.« Njegov ispovjednik je izgleda bio profesor filozofije mons. Pietro Caramello, koji se predstavljao kao »jednostavno tomist«, usp. Gianni Vattimo, con Piergiorgio Paterlini, *Non essere Dio*, str. 21–22.
- 5 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 70: »Gran parte dei miei compagni di liceo avevano lasciato la pratica religiosa perché non intendevano piegarsi alla disciplina cristiana in materia sessuale.«



čudovišnim bratom kojega treba ljubiti, ali držati skrivenog? Istina je da se problem homoseksualnosti odnosi samo na određeni broj osoba, i na malu manjinu u Crkvi, ali za mene — kao i za druge, mislim na način na koji ju je doživio Pasolini — ona je također postala ključ za čitanje svih ostalih praznovjerja Crkve te, izvan Crkve, svih oblika socijalnoga isključivanja.⁶

Treba upamtiti ključnu ulogu toga bolnog moralnog pitanja u odbacivanju metafizike, shvaćene u smislu filozofije koja definira bit. Za sada se treba zadovoljiti samo naznačavanjem razloga za Vattimovo udaljavanje kao pozadine koja pomaže shvatiti djelomičan vid njegova »povratka«.

Nekadašnji katolik ponovno je počeo vjerovati da vjeruje (prema njegovu naslovu *Vjerovati da vjeruješ*) iz više razloga. S jedne strane, na osobnoj vjerskoj pozadini proživio je iskustvo smrti dragih bića.⁷ S druge strane, ne može ne primijetiti povratak religije u suvremeno društvo: islam na više ili manje sretan način dolazi u prvi plan svjetske pozornice, pad komunizma se djelomično pripisuje ulozi Ivana Pavla II., promišljanje određenih bioetičkih ili socijalnih pitanja vodi do potrage za religioznim izvorima, čak niti u Italiji vjera se više ne poistovjećuje s obvezom glasovanja za određenu stranku...⁸ Ukratko,

Dok su se desetljećima našega stoljeća [XX. stoljeća, op.a.] religije pojavljivale, prema shvaćanju prosvjetiteljstva i pozitivizma, kao 'taložni' oblici iskustva, predodređeni da polako nestanu kako se nametao oblik 'modernoga' života (tehnološko-znanstvena racionalizacija socijalnog života, politička demokracija, itd.), one se danas ponovno javljaju kao mogući smjerkazi u budućnost.⁹

Ne samo da religija može biti polazna točka dezorijentiranomu društvu koje se suočava s vrtoglavim pitanjima, nego »danas više nema filozofski prihvatljivih razloga da budemo ateisti«. ¹⁰ Naprotiv, objašnjava pijemontski filozof, znanstveni pozitivizam izgubio je svaku vjerodostojnost:

6 »Non riescivo a credere allora, e non credo certo adesso, che la condotta omosessuale sia intrinsecamente disordinata (...) Ho preso a non andare più in chiesa quando, da un lato, nello studio della filosofia ho incontrato sempre più ragioni per considerare insostenibile la metafisica 'cristiana', e dall'altro sul piano personale ho cominciato a cercare di costruirmi una vita sentimentale libera dallo schema nevrotico di peccato e confessione. E poi, come potrei appartenere ad una chiesa il cui insegnamento pubblico mi considera una persona moralmente spregevole o al massimo, se accettassi questa qualifica, come un malato da curare, un fratello mostruoso da amare ma da tenere nascosto? È vero che il problema dell'omosessualità riguarda solo un gruppo determinato di persone, e una piccola minoranza nella Chiesa; ma per me — come per altri, penso a come l'ha vissuta Pasolini — è diventata anche la chiave di lettura di tutte le altre superstizioni della Chiesa e, fuori dalla Chiesa, di tutte le forme di esclusione sociale« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 72–73).

7 Vattimo kaže da se ne boji svoje smrti, nego se boji patiti zbog smrti dragih bića, usp. *Non essere Dio*, str. 13.

8 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 10–17.

9 »Mentre per molti decenni nel nostro secolo le religioni erano apparse, secondo l'idea illuministica e positivistica, come forme di esperienza 'residuale' destinate a consumarsi via via che si imponeva la forma di vita 'moderna' (razionalizzazione tecnico-scientifica della vita sociale, democrazia politica, eccetera), oggi esse appaiono nuovamente come possibili guide per il futuro« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 17).

10 »Oggi non ci sono più plausibili ragioni filosofiche forti per essere ateisti« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 18).

Religija je zadržala samo provizorno mjesto: bila je smatrana pogreškom osuđenom da je opovrgne znanstvena racionalnost ili momentom koji je trebalo nadići razvojem razuma prema potpunijim i 'istinitijim' oblicima samospoznaje. Međutim, danas je došlo do toga da i vjerovanje u 'objektivnu' istinu eksperimentalnih znanosti te vjera u napredak razuma do njegova potpunoga prosvjetljenja izgledaju kao prevladana vjerovanja. Svi smo, uostalom, navikli na činjenicu da je raščaravanje svijeta proizvelo i radikalno raščaravanje samom idejom raščaravanja; ili, drugim riječima, da se demitologizacija okrenula sama protiv sebe, priznajući kao mit čak i ideal ukidanja mita. Naravno, taj rezultat moderne misli ne priznaju mirno svi; no barem je nemogućnost da se podrži znanstveni racionalizam kao i povjesničarski racionalizam u njihovim najkrućim postavkama — odnosno onima koje otklanjaju čak i mogućnost religije — uglavnom općeprihvaćena u našoj kulturi.¹¹

U tekstovima koji objašnjavaju udaljavanje od religije i onima koji objašnjavaju povratak religiji primjećuje se zajednički čimbenik: odbijanje mogućnosti određene »objektivnosti«, ponajprije metafizike biti, a onda eksperimentalnih znanosti. Ako je odbijanje prve objektivnosti opravdavalno odbacivanje religije, pripremi je i odbijanje druge objektivnosti i tako poduprlo preispitivanje uloge koju religija može imati u postmoderni. To je ono što se sada mora otkriti.

2. *Doprinis religije postmoderni*

Vattimo se i sam doživljava postmodernistom s kršćanskim korijenima te tako objašnjava čak i svoje simpatije prema Nietzscheu i Heideggeru: s jedne strane, potonji su također formirani svojim kršćanskim kontekstom.¹² S druge strane, Vattimo ih je čitao — pod utjecajem Maritaina — jer ga je zanimala njihova kritika moderne.¹³ Ta je kritika moderne ujedno i dio postmoderne, čak i ako (s druge strane) Vattimo žali što je kao katolik formiran u misli koja se poistovjećuje s predmodernom.¹⁴

11 »Non c'era se non un posto provvisorio per la religione: essa era un errore destinato a venir smentito dalla razionalità scientifica, o un momento che doveva essere superato dallo sviluppo della ragione verso forme di autoconsapevolezza più piene e più 'vere'. Ma oggi è accaduto che sia la credenza nella verità 'oggettiva' delle scienze sperimentali, sia la fede nel progresso della ragione verso il suo pieno rischiaramento, appaiono, per l'appunto, credenze superate. Tutti siamo ormai abituati al fatto che il disincanto del mondo ha prodotto anche un radicale disincanto dell'idea stessa di disincanto; o, in altri termini, che la demitizzazione si è alla fine rivolta contro se stessa, riconoscendo come mito anche l'ideale della liquidazione del mito. Naturalmente questo esito del pensiero moderno non è pacificamente riconosciuto da tutti; ma almeno l'insostenibilità sia del razionalismo scientifico sia di quello storicistico nei loro termini più rigidi — quelli appunto che mettevano fuori gioco la stessa possibilità della religione — è un dato abbastanza generalmente acquisito della nostra cultura« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 18–19).

12 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 24.

13 Usp. Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 6.

14 Usp. Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 7–8: »Normalmente noi tutti, cresciuti in un contesto cattolico, abbiamo sempre immaginato che ci fosse un'antitesi e un'opposizione tra l'essere cristiani e l'essere moderni. La rivoluzione francese, gli illuministi, la democrazia, il liberalismo, il Sillabo — per chi l'ha letto — sono stati tutti concepiti in opposizione alla fede religiosa e in particolare al Cristianesimo, visto invece come conservatore e oscurantista. La modernità era

Vattimova postmoderna nije samo pod općenitim utjecajem kulturalnoga konteksta kršćanina. Ona izravno upućuje na Utjelovljenje — na koje je Pije-montežanin usredotočen zbog svojega kršćanskog obrazovanja — i u kojem nala-zi klicu svoje »slabe ontologije«¹⁵. Radi se o utjelovljenju koje je reinterpretirano pod utjecajem Renéa Girarda¹⁶ (uklanjajući iz Girardova sustava njegovu vjeru u istinu).¹⁷

Vattimo vidi čak i sekularizaciju kao posljedicu kršćanstva:

Ključ je čitavoga ovog diskursa izraz 'sekularizacija'. S njime se, kako je poznato, naznačuje proces 'odstupanja' koji odvaja modernu laičku civilizaciju od njezinih sakralnih korijena. No ako je naravna svetost taj nasilni mehanizam koji je Isus došao raskrinkati i opovrgnuti, onda je moguće i da je i sekularizacija — koja je i gubitak privremenog autoriteta Crkve, davanje autonomije ljudskom razumu u odnosu na ovisnost o apsolutnome Bogu, prijetecem sucu, toliko transcendentnome u odnosu na našu ideju dobra i zla da izgleda kao mušičav i čudan vladar — [da je ta sekulariza-cija, op.a.] zapravo pozitivan učinak Isusova naučavanja, a ne način da se od njega udaljimo. Napokon, možda je i sam Voltaire pozitivna posljedica (autentične) kristi-janizacije čovječanstva, a ne bogohulni neprijatelj Kristov.¹⁸

una cosa e il Cristianesimo un'altra. In filosofia per essere cristiani bisognava tornare ai filosofi del passato: Aristotele, Sant'Agostino, San Tommaso, e così via.«

- 15 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 69–70: »Da allora questa mi sembra la migliore formulazione dei miei rapporti con la religione — quella cristiana cattolica nella quale sono cresciuto, e che rimane il termine di riferimento quando penso alla religione. Anche di questo (il riferimento privilegiato al cristianesimo) si potrebbe domandare il perché. Ma che nel mio ritrovamento della religione si debba trattare, almeno come punto di partenza, del cristianesimo l'ho in parte motivato nelle pagine che precedono: è nel cristianesimo che trovo il 'testo' originale di quella trascrizione che è l'ontologia debole. Alla quale, molto probabilmente, sono arrivato proprio perché muovevo da quelle radici cristiane. Dunque, circolo, relativa casualità del tutto.«
- 16 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 28: »Ha senso pensare la dottrina cristiana dell'incarnazione del figlio di Dio come annuncio di una ontologia dell'indebolimento? E qui che entra in gioco la mia lettura (che non necessariamente è fedele alla lettera del testo, sebbene abbia ragione di ritenere che l'autore, nelle linee generali, non la respinga) dell'opera di Girard.« Vattimo ipak dodaje da ide dalje od Girarda, jer njegov raskid s metafizikom uključuje metafiziku Girardova Boga, usp. *Credere di credere*, str. 30.
- 17 Usp. Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 43: »La sola cosa che davvero non mi convince in Girard è la sua fiducia nel potere salvifico della verità, sia essa rivelata o scoperta dalla scienza.«
- 18 »La chiave di volta di tutto questo discorso è il termine 'secolarizzazione'. Con esso, come si sa, si indica il processo di 'deriva' che slega la civiltà laica moderna dalle sue origini sacrali. Ma se il sacro naturale è quel meccanismo violento che Gesù è venuto a svelare e a smentire, è ben possibile che la secolarizzazione — che è anche perdita di autorità temporale da parte della Chiesa, autonomizzazione della ragione umana dalla dipendenza verso un Dio assoluto, giudice minaccioso, così trascendente rispetto alle nostre idee del bene e del male da sembrare un sovrano capriccioso e bizzarro — sia per l'appunto un effetto positivo dell'insegnamento di Gesù e non un modo di allontanarsene. Insomma: forse lo stesso Voltaire è un effetto positivo della cristianizzazione (autentica) dell'umanità, e non un blasfemo nemico di Cristo.« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 33–34) Vattimo o francuskoj revoluciji kaže isto što kaže o Voltaireu, usp. Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 25: »La rivoluzione francese è per me più cristiana dei sanfedisti. Da questo punto di vista anch'io sono fiducioso nel fatto che ci sia stato un lavoro del Cristianesimo nella civiltà occidentale che coincide anche con la secolarizzazione, con la scoperta delle libertà politiche e via dicendo.«

Veza između kršćanstva i sekularizacije nije samo nehotična, povezana s možda slučajnom činjenicom da je započela u kršćanskim zemljama. Vattimo vidi utjelovljenje, kenozu, kao klicu nestanka svake objektivne istine i svake nepromjenjive moralne norme:

Utjelovljenje kao *kenoza* danas se ostvaruje na najpotpuniji način, u smislu da doktrina gubi mnoge elemente praznovjerja koji su je karakterizirali u prošlosti, bliskoj i dalekoj. A najteže i najopasnije praznovjerje leži u vjerovanju da je vjera objektivno 'znanje'; ponajprije [poznavanje, op.a.] Boga (Je li nam doista htio otkriti koja je njegova 'narav?'), a potom [poznavanje, op.a.] zakona 'stvorenog', iz kojih se mogu izvesti sve norme individualnoga i kolektivnoga života. Takva praznovjernost može biti nedužna navezanost na shvaćanja iz prošlosti, ali mnogo je vjerojatnije povezana s tendencijom k autoritarnosti koja nije nestala iz crkvene tradicije. I zaista, kad tvrdi da nareduje u ime 'biti' stvari i čovjeka, Crkva može tražiti nametanje vlastitoga principa i onima koji nisu vjernici, što je u suprotnosti s principom laiciteta, tolerancije i same ljubavi. Također, ako promatramo općenitu situaciju u svijetu, a ne samo u kršćanstvu, ideja *kenoze* — koja je za kršćane sam smisao inkarnacije i time središte povijesti spasenja — nameće se iz gledišta sudbine metafizike. [...] *Kenoza* koja je sam smisao kršćanstva znači da se spasenje sastoji prvotno u tome da se raskine istovjetnost Boga i poretka realnoga svijeta; napokon, da se razluči Boga od (metafizičkoga) bića shvaćenog kao objektivnost, nužnu racionalnost, temelj. [...] Bog 'različit' od metafizičkog bića ne može više biti Bog konačne i apsolutne istine, koji ne prihvaća nikakvu doktrinalnu raznolikost. Moglo bi ga se dakle, ako se želi, nazvati Bogom 'relativistom', 'slabim' Bogom.¹⁹

Tako shvaćeno utjelovljenje okreće se, dakle, protiv »tradicionalnoga« kršćanstva, iz praktičnih razloga: cilj je, čini se, izbjeći ono što bi se moglo suprotstaviti ideji tolerancije, demokratske raznolikosti i nametanja nekakve moralnosti »naravi« (koja može biti najjači zakon).²⁰ Taj cilj nalazi saveznika u jednom

19 »È l'incarnazione intesa come *kenosis* che si realizza oggi in modo più pieno in quanto la dottrina perde tanti elementi di superstizione che l'hanno caratterizzata nel passato, lontano e recente. E la superstizione più grave e pericolosa consiste nel credere che la fede sia 'conoscenza' oggettiva; anzitutto di Dio (davvero egli voleva rivelarci come è la sua 'natura?') e poi delle leggi del 'creato', da cui derivare tutte le norme della vita individuale e collettiva. Tale superstizione può anche essere un innocente attaccamento a idee del passato; ma molto più probabilmente ha a che fare con una tendenza all'autoritarismo che non è mai scomparsa dalla tradizione della Chiesa. È infatti in quanto pretende di comandare in nome della 'natura' delle cose e dell'uomo che la Chiesa può cercare di imporre i propri principi anche a chi non è credente, in contrasto con il principio di laicità, con quello di tolleranza, e con la stessa carità. Anche se si guarda alla situazione generale del mondo, e non solo alla storia del cristianesimo, l'idea della *kenosis*, che per i cristiani è il senso stesso dell'incarnazione ed è dunque al centro della storia della salvezza, si impone dal punto di vista del destino della metafisica. (...) La *kenosis* che è il senso stesso del cristianesimo significa che la salvezza consiste anzitutto nel rompere l'identità tra Dio e l'ordine del mondo reale; in definitiva, nel distinguere Dio dall'essere (metafisico) inteso come oggettività, razionalità necessaria, fondamento. (...) Un Dio 'diverso' dall'essere metafisico non può più essere il Dio della verità definitiva e assoluta che non ammette alcuna diversità dottrinale. Per questo lo si può chiamare un Dio 'relativista'. Un Dio 'debole', se si vuole« (Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 64–66). Usp. aussi Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 30–31; *Verità o fede debole?*, str. 72.

20 Usp. Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 14–15: »Un cattolico conservatore potrebbe domandarmi: 'Ma quando dici che ami Dio, cosa ami? Non dovresti dire che ami le leggi di natura?' No, perché questa identificazione fra Dio e le leggi di natura è molto pericolosa: visto che allora dovrei amare anche il fatto che i bianchi sono tradizionalmente più ricchi e più civili dei neri. Le



vidu kršćanstva, kao i kod različitih suvremenih filozofa (Vattimo upućuje posebno na Nietzschea i Heideggera). Upravo zbog moralnih promišljanja Vattimo potvrđuje da želi prilagoditi Crkvu onome što bi bilo pravo kršćanstvo:

Zar kršćanstvo nije uvelo u svijet nešto što bi trebalo čak dokinuti crkveni aparat? (...) Do koje mjere kršćanstvo treba iscrpiti sve elemente nasilja koji se nalaze u religioznim tradicijama? Ako katoličko pravovjerje tvrdi da se ne smije učiniti pobačaj, da se ne smije razvoditi, da se ne smiju raditi istraživanja na embrijima i tako dalje, nije li to zadržavanje određenoga nasilja naravne religije u okviru povijesno–pozitivne religije koja nije razotkrila ništa osim ljubavi? Isus Krist je došao na svijet da bi razotkrio da se religioznost ne sastoji u žrtvama nego u ljubavi prema Bogu i bližnjemu.²¹

Neprijateljstvo prema »crkvenom aparatu« kod Vattima ne iznenađuje: po njemu zbog svećenika mnogi i dalje mrze kršćanstvo.²² Više iznenađuje što on ne vidi da ljubav iziskuje i žrtvu (žrtvu križa koji Isus poziva nositi po uzoru na Njega): on pokazuje veliko divljenje prema svecima, ali primjećuje li da je njihova žrtva — čije bi krajnje oblike htio izbjeći — u srži njihove svetosti?²³ Također je zapanjujuće što ne vidi ni da pobačaj i rastava, ako i mogu potjecati od prethodnoga nasilja, nose i u sebi dio nasilja, te mogu i sami biti uzrokom patnje... U tim okolnostima ne iznenađuje da mu eutanazija izgleda kao znak poštovanja prema drugome.²⁴

leggi di mercato ci dicono che il più forte vince e il più debole perde. Ecco le leggi di natura che predica la destra! Per questo io non sono un naturalista, in nessun senso. Certo il mondo è stato creato da Dio, ma devo prenderlo così alla lettera? Come dire che se Dio ha fatto in modo che i pesci grandi mangino i pesci piccoli, allora devo dare ai pesci grandi sardine e acciughe, aiutarli solo perché la legge di natura vuol così? O devo tentare di cambiarli e renderli per esempio vegetariani? Trasformare un carnivoro in vegetariano viola le leggi di natura? Mi sembra assurdo.«

- 21 »Il Cristianesimo non avrà introdotto nel mondo qualche cosa che addirittura dovrebbe consumare anche l'apparato chiesastico? (...) Fino a che punto il Cristianesimo deve consumare tutti gli elementi di violenza che ci sono nelle tradizioni religiose? Se l'ortodossia cattolica dichiara che non si può abortire, non si può divorziare, non si può sperimentare sugli embrioni, e via discorrendo, questo non è un permanere di una certa violenza della religione naturale dentro il quadro di una religione storico–positiva che ha svelato soltanto l'amore? Gesù Cristo è venuto al mondo per svelare che la religiosità non consiste nei sacrifici ma nell'amare Dio e il nostro prossimo« (Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 9).
- 22 Usp. Gianni Vattimo, u: *Il futuro della religione*, str.74: »Ho l'impressione che oggi il cristianesimo sia odiato a causa dei preti. Non trovo alcuna spiegazione del fatto che qualcuno non accetti' la predicazione di una religione dell'amore, della carità, del pathos e della misericordia. Questo è il mistero del primo capitolo del Vangelo secondo Giovanni: 'i suoi non l'hanno accolto'. Ma perché è così difficile predicare il cristianesimo? Credo sia colpa della chiesa; non semplicemente a causa della ricchezza del papa o della corruzione dei preti pedofili nelle chiese americane, ma a causa della forza eccessiva della sua struttura.«
- 23 Usp. Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 16–17: »Ho un grande rispetto per i Santi cristiani. Una volta ho detto che preferivo assomigliare a San Giuseppe, con quell'aria da padre putativo, piuttosto che a Romiti. Ho un grande rispetto per la tradizione cristiana, per la santità, ma non al punto di non di fare il bagno, come si diceva facesse San Luigi Gonzaga, per non vedere le proprie nudità. Lui lo faceva per santità, io preferisco non puzzare troppo quando vado in giro.«
- 24 Gianni Vattimo, »Una bioetica post–metafisica«, str. 11: »Acquisito il principio del rispetto reciproco, tutto il resto è convenzione. Un codice, una costituzione, è solo principio di carità più regole del traffico. Ma che fare allora di una serie di questioni specifiche, per esempio dell'eutanasia? Il rispetto reciproco includerebbe anche la possibilità dell'omicidio, sotto forma di eutanasia? Poniamo che una persona ci faccia sapere positivamente che vuole morire. Probabilmente, in





3. *Relativizam ili spas po interpretaciji*

Vattimo sebe određuje kao relativista te objašnjava u kojem smislu to čini:

Ja sam relativist jer da me netko sutra uvjeri da sam u krivu, bio bih spreman promijeniti mišljenje. Ali prije svega, smatram da je vrlo važno ono što kažem kad tvrdim da Bog ne može ne biti relativist jer spas duša ne može ovisiti o sadržaju određenih propozicija: spasenje je moguće i bez poznavanja dogme o Trojstvu.²⁵

Vattimo reinterpretira ili demitologizira i druge dogme: Sin zapravo nije sin, Otac zapravo nije otac, uskrsnuće ne znači fizički nadgrobni život nego veću puninu života u ovome svijetu...²⁶

Teološki govoreći, može se uputiti prigovor da je spasenje bez izričite vjere u Trojstvo moguće samo u slučaju nesavladivoga neznanja.²⁷ No ta teološka promišljanja ne bi imala velikoga utjecaja na Vattima koji će ih interpretirati kao pokušaj održavanja moći Crkve.²⁸ Ako i jest svjestan da su kršćani davali živote za svaki članak vjerovanja (*credo*), ta činjenica čak opravdava njegov relativizam.²⁹

base al comandamento della carità, ci sforzeremmo prima di tutto di amarla, esortandola a riconciliarsi con la vita. Ma questo non toglie che il rispetto dell'altro sia anzitutto il rispetto della sua libertà, anche della sua libertà di morire: e se Dio stesso rispetta la nostra libertà, perché non dovremmo rispettarla noi?»

- 25 »Io sono relativista, perché se domani qualcuno mi convincesse di aver torto, sarei pronto a cambiare idea. Ma soprattutto mi sembra molto importante ciò che dico quando affermo che Dio non può che essere relativista, perché la salvezza delle anime non può dipendere dal contenuto di alcune proposizioni: ci si può salvare anche se non si conosce il dogma della Trinità« (Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 33).
- 26 Usp. Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 70: »Possiamo ancora credere che Gesù fosse persuaso di essere il figlio di Dio Creatore in questo senso? Oggi siamo tutti più o meno d'accordo che anche la qualifica di Dio come Padre può essere demitologizzata senza mettere a rischio la nostra fede cristiana. Non potrebbe essere lo stesso per quanto riguarda l'origine del mondo materiale? C'è della verità nella tesi positivista secondo la quale lo sviluppo delle scienze naturali riduce progressivamente il campo della teologia. La ricerca sulle origini del mondo materiale è una questione scientifica, come le leggi dell'astronomia e l'opzione tra modello tolemaico e modello copernicano. La Bibbia non è un manuale di scienze naturali, perfino la Chiesa ormai dà questo per scontato, avendo deciso che Galilei non doveva essere condannato. Immaginate come potrebbe essere diversa la fede cristiana se non avesse come missione quella di difendere una 'descrizione' specifica del modo in cui il mondo si è formato. L'inevitabile impatto ateistico delle conoscenze cosmologiche moderne (la lunga storia del mondo fisico, la possibile molteplicità degli universi, la vita extraterrestre, ecc.) potrebbe essere radicalmente eliminato. La rivelazione cristiana si preoccupa esclusivamente della possibile salvezza della nostra anima; non più pensata, anche questa, in termini di sopravvivenza fisica, ma piuttosto come esperienza di pienezza nella vita terrena, alla luce di una speranza di resurrezione, la Parusia.«
- 27 Usp. Na primjer Drugi vatikanski koncil, Dogmatska konstitucija o Crkvi, *Lumen Gentium* (21. studenog 1964), § 14: »Naučavajući izriječkom neophodnost vjere i krštenja (usp. Mk 16, 16; Iv 3, 5) sam Krist je istovremeno potvrdio nužnost Crkve, u koju se uvodi preko krštenja kao kroz vrata. Isto tako ne bi mogli biti spašeni oni koji, znajući da je Bog po Isusu Kristu utemeljio Kataličku Crkvu kao nužnu, ipak odbijaju u nju ući i u njoj ostati.«
- 28 To je njegov općeniti okvir za interpretaciju za svako zahtijevanje istine od strane Crkve. Usp. na primjer Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, 64: »L'insistenza — ancora dell'enciclica *Deus caritas est* — sull'inseparabilità della carità dalla verità è un segno che la Chiesa ha comunque sempre nostalgia della propria condizione di maggioranza.«
- 29 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 78: »Si pensa a come la storia della cristianità sia stata segnata anche da lotte sanguinose intorno a un singolo termine del Credo, a una singola



Postmoderna, pokret u procesu samootkrivanja, sadrži više pristupa, ali ako postoji zajednička točka svih tih pristupa, to je opreka između nesavladive raznolikosti i mogućnosti pristupa istini. Vattimo se s time u potpunosti slaže, djelomično iz filozofskih razloga. Naime, on zamjenjuje »istinu« »interpretacijom« iz dvaju razloga. Ponajprije, ljudska se spoznaja uvijek smješta u kontekst u kojem čovjek nije ravnodušan, što prema njemu implicira da ga interpretira u funkciji vlastitih interesa.³⁰ K tomu, on procjenjuje da je »zbogom istini početak, i sam temelj, demokracije«³¹. Osim tih filozofskih razloga, dodaje i vlastitu napomenu, naime poistovjećivanje nemogućnosti istine s pravim kršćanstvom:

Vratimo se (...) sekularizaciji kao srži moderne i samoga kršćanstva. Prijetnja tehnološko-znanstvenoga društva za subjekt je ono što se, s religijskog stajališta, shvaća kao razaranje sakralnih vrijednosti od strane svijeta koji je sve više materijalistički, konzumistički, babilonski, u kojem se, na primjer, susreću i zajedno žive različiti sustavi vrijednosti koji naizgled onemogućuju pravu moralnost, i gdje igra interpretacija (...) u babilonskoj kuli masovnih medija, na primjer) naizgled onemogućuje svaki pristup istini.³²

Sigurno, dodaje autor, Crkva se bori protiv takve situacije; čineći to, čini istu pogrešku kao u svojim političkim ili znanstvenim bitkama (s Galilejem, primjerice) u prošlosti: ona apsolutizira »povijesno kontingentnu perspektivu« u svojoj metafizici biti.³³ Postmoderna nastavlja pravac modernizma ističući ulogu osobne interpretacije. Uvijek zainteresiran za teologiju, Vattimo u Reformaciji vidi jedan od korijena toga pravca:

Moderna religioznost — jedina koja nam je dana kao poziv, ako želimo da bude autentična — ne može apstrahirati (...) jedno od izvornih Lutherovih naučavanja, ideju 'slobodnoga proučavanja' Pisma. Premda, kao što ću malo dalje navesti, to proučavanje ne može staviti po strani vezu sa zajednicom Crkve (koja pak nije istovjetna s crkvenim autoritetom³⁴), točno je da ne možemo (više) zamisliti spasenje kao slu-

parola della Scrittura, la mia posizione sembra irrealistica; ma forse potrebbe trovare proprio qui una sua giustificazione.«

- 30 Usp. Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 73: »Il concetto di interpretazione è tutto qui: non c'è esperienza di verità che non sia interpretativa; io non conosco niente se non mi interessa, ma se mi interessa è evidente che non lo guardo in modo disinteressato. (...) Io guardo il mondo esterno proprio perché ci sono dentro. Se ci sono dentro, però, il mio interesse è molto complicato. Non posso dire esattamente come stanno le cose, ma soltanto come sono da questo punto di vista, come paiono a me e come credo che siano.«
- 31 »L'addio alla verità è l'inizio, e la base stessa, della democrazia« (Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 16).
- 32 »Torniamo così alla secolarizzazione come essenza della modernità e dello stesso cristianesimo. La minaccia della società tecno-scientifica contro il soggetto è ciò che dal punto di vista religioso viene visto come la dissoluzione dei valori sacrali da parte di un mondo sempre più materialistico, consumista, babelico, nel quale per esempio si incrociano e convivono diversi sistemi di valori che sembrano rendere impossibile una 'vera' moralità, e dove il gioco delle interpretazioni (ancora una volta, nella Babele dei mass media, per esempio) sembra rendere impossibile ogni accesso alla verità« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 47).
- 33 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 43 i 47–48.
- 34 On predlaže Crkvu prvenstveno kao zajednicu vjernika koji se međusobno slušaju, usp. Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 12. Ili pak kao zajednicu, a ne dogme, usp. Gianni Vattimo u:

šanje i primjenu poruke koju ne bi bilo potrebno interpretirati. Aktualnost hermeneutike, koja se s pravom smatra filozofijom moderne, znači, sa stajališta religioznoga iskustva, da za nas, možda više nego u bilo kojem razdoblju u prošlosti kršćanstva, spasenje dolazi po interpretaciji; ne treba samo shvatiti evangeoski tekst da bi ga se praktično primijenilo na vlastiti život; prije, i općenitije od svakoga 'stavljanja u praksu', to se shvaćanje identificira s (našom) osobnom povijesti spasenja, a osobna interpretacija Pisma prvi je preduvjet koji samo Pismo predlaže.³⁵

Vattimo ne tvrdi da daje konačno tumačenje kršćanstva:³⁶ svjestan je skeptične proturječnosti do koje bi ga vlastita argumentacija mogla dovesti. Čak smatra da ima povijesne istine u onome što Pisma govore, ali ne u smislu u kojem bi ta povijesna istina određivala čitavu budućnost, jer je i Isus sam želio da se 'proroštvo' nastavi, a i nitko ne može živjeti izvan vlastite konkretne situacije.³⁷ I ako Crkva nije ranije razvila antimetafizičke mogućnosti kršćanstva, to se dogodilo zato što joj je metafizika služila da učvrsti moć nasljednice Rimskoga carstva.³⁸

Po svoj prilici, ta religijska interpretacija intervenira u drugo vrijeme, kao što sugerira i Vattimov slučaj: predložio je svoju reinterpretaciju kršćanstva nakon perioda postmodernizma, bez religijskoga opravdanja. Polazna je točka ipak u razumijevanju našega pluralističkog i demokratskog društva:

Čini mi se da se može reći da je vrijeme u kojem živimo, i koje se s pravom naziva postmoderna, vrijeme u kojemu na realnost ne možemo više gledati kao na strukturu koja je čvrsto usidrena u jedinstvenom temelju, koji bi filozofija imala kao zadatak poznavati, a religija, možda, obožavati. Stvarno pluralistički svijet u kojemu živimo ne da se više interpretirati shvaćanjem koje ga želi pod svaku cijenu unificirati u ime krajnje istine. Takvo bi mišljenje, uostalom, bilo u potpunom sukobu s demokratskim idealom.³⁹

René Girard — Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 60: »Forse sto solo riproducendo questa mia esperienza, dicendo che la Chiesa, intesa come comunità, dev'essere messa al posto del Denzinger!«

35 »La religiosità moderna — la sola che ci sia data come vocazione, se vogliamo che sia autentica — non può prescindere, per questo, da uno degli originari insegnamenti di Lutero, l'idea del 'libero esame' della Scrittura. Benché, come dirò fra poco, questo esame non possa metter da parte il legame con la comunità della Chiesa (che non è però identica con l'autorità ecclesiastica), è vero che non possiamo (più) immaginare la salvezza come ascolto e applicazione di un messaggio che non abbisognerebbe di interpretazione. L'attualità dell'ermeneutica, che con buone ragioni si pensa come la filosofia della modernità, significa, dal punto di vista dell'esperienza religiosa, che per noi, forse molto più che in ogni altra epoca del passato della cristianità, la salvezza passa attraverso l'interpretazione; non solo occorre capire il testo evangelico per applicarlo praticamente alla nostra vita; ma prima e più in generale di ogni 'messa in pratica' questa comprensione si identifica con la stessa storia della (nostra) salvezza, e l'interpretazione personale della Scrittura è il primo imperativo che la Scrittura stessa ci propone« (Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 56–57).

36 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 55.

37 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 79–81

38 Usp. aassi Gianni Vattimo u: Richard Rorty — Gianni Vattimo, *Il futuro della religione*, str. 67–68: »La metafisica è sopravvissuta perché è sopravvissuta l'antica struttura del 'potere' (ed è sopravvissuta insieme al potere). Per esempio, la chiesa cristiana, essendo una sorta di erede dell'impero romano, non poteva abbandonare questa struttura di potere e non era in grado di sviluppare tutte le implicazioni antimetafisiche del cristianesimo.«

39 »Mi pare si possa dire che l'epoca in cui viviamo oggi, e che a giusta ragione si chiama post-moderna, è l'epoca in cui non si può più pensare alla realtà come a una struttura saldamente anco-

Naše je demokratsko društvo organizirano. Sama organizacija dokida potrebu za oblikom religije čiji bi snažan moralni pritisak prisiljavao primitivna društva na život u miru.⁴⁰ No ako je mogućnost izražavanja različitih stajališta ključna za demokraciju, ona svakako uključuje i slaganje oko odluka koje treba donijeti, i to, štoviše, na nadnacionalnoj razini. Pluralnost nije krajnji cilj. Profesor iz Torina to razumije, ali jedinstvo pripisuje (privremenomu) konsenzusu, a ne istini koja bi bila temeljem toga konsenzusa:

Moglo bi se postaviti pitanje kako je još uvijek moguće racionalno argumentirati, ako se odrekemo zahtjeva da dokučimo krajnji temelj, koji bi vrijedio za sve, nadilazeći kulturalne različitosti. Odgovor može glasiti: do univerzalne vrijednosti neke tvrdnje dolazi se gradeći konsenzus u dijalogu, a ne tvrdeći da imamo pravo na konsenzus jer imamo apsolutnu istinu.⁴¹

Politika hranjena hermeneutikom bit će, dakle, traženje konsenzusa: sustavi temeljeni na istini zasigurno su bili koherentniji, ali s tendencijom da budu totalitarni.⁴² Nije svaka metafizika nasilna, ali se svaka autoritarnost temelji na metafizici u smislu snažne istine.⁴³ Očito, cilj je Vattimove hermeneutičke postmoderne omogućiti izražavanje pluralnosti mišljenja; to je ono što mu omogu-

rata a un unico fondamento, che la filosofia avrebbe il compito di conoscere e, forse, la religione avrebbe il compito di adorare. Il mondo effettivamente pluralistico in cui viviamo non si lascia più interpretare da un pensiero che lo vuole a tutti i costi unificare in nome di una verità ultima. Un simile pensiero, tra l'altro, urterebbe contro ogni ideale democratico« (Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 8).

- 40 Usp. Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 16: »La credenza in Dio è stata un potente fattore di razionalizzazione e disciplinamento, che ha permesso all'uomo di uscire dalla selva primitiva del *bellum omnium contra omnes*, e ha anche favorito la costituzione di una visione 'scientifica' del mondo che apre la via alla tecnica con i suoi effetti di rassicurazione e facilitazione dell'esistenza. Proprio per questo l'uomo 'civile' di oggi non ha più bisogno della credenza in Dio, e questa credenza viene riconosciuta come una menzogna inutile e obsoleta appunto da coloro ai quali, in nome di lui, è stato sempre comandato di non mentire.«
- 41 »Si può domandare come sia ancora possibile argomentare razionalmente se rinunciamo alla pretesa di cogliere un fondamento ultimo valido per tutti al di là delle differenze culturali. E la risposta può essere: il valore universale di un'affermazione si costruisce costruendo il consenso nel dialogo, non pretendendo di avere il diritto al consenso perché abbiamo la verità assoluta.« (Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 8–9). Usp. aussi Gianni Vattimo u: Richard Rorty — Gianni Vattimo, *Il futuro della religione*, str. 63: »Non siamo d'accordo perché abbiamo trovato l'essenza della realtà, ma diciamo che abbiamo trovato l'essenza della realtà quando siamo d'accordo.«
- 42 Usp. Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 25–26: »Se si pensa la verità nei termini ermeneutici che molti filosofi del Novecento hanno proposto, la verità della politica sarà da cercare anzitutto nella costruzione di un consenso e di un'amicizia civile che renderanno possibile anche la verità nel senso descrittivo del termine. Le epoche in cui si è creduto di poter fondare la politica sulla verità sono epoche di grande coesione sociale, di tradizioni condivise, ma anche, spesso, di disciplina autoritaria imposta dall'alto.«
- 43 Usp. Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 80: »Guardiamoci intorno: tutti gli autoritarismi si fondano su pretese di tipo metafisico.« Usp. aussi *ibid.*, str. 85: »Quando si parla di verità entra in gioco anche la violenza. Non tutti i metafisici sono stati violenti, ma direi che quasi tutti i violenti di grandi dimensioni sono stati metafisici. Se Hitler avesse odiato solo gli ebrei del suo quartiere, avrebbe incendiato la loro casa e basta; ma a un certo punto ha teorizzato in generale che erano una razza inferiore e che saremmo stati meglio se li avessimo fatti fuori tutti. Arrivò cioè ad avere una teoria che credeva vera.«

čuje da ponovno dođe do nekakvoga kršćanstva, a nije vizija kršćanstva ono što bi ga dovodilo do njegove pluralističke misli. Polazeći od pluralizma on može prihvatiti neutraliziranu religiju, kakva je i ateizam:

Moja je namjera pokazati (...) kako postmoderni pluralizam omogućuje (meni, ali vjerujem i općenito) ponovno pronaći kršćansku vjeru. U svakom slučaju, ako je Bog mrtav, odnosno ako je filozofija ustvrdila da ne može sa sigurnošću potvrditi krajnji temelj, 'nužnost' filozofskoga ateizma također više ne postoji.⁴⁴

U tom postmetafizičkom kontekstu, nisu samo religija i ateizam neutralizirani, nego i pretenzija na objektivnost prirodnih znanosti, koje su uvijek interpretacije paradigmi i ne mogu objasniti ljubav ništa više nego što mogu objasniti religiju.⁴⁵

No je li Vattimo vjernik? »Bog je mrtav« i ateizam je završio? »Bog« shvaćen na određen način mrtav je, što ponovno omogućuje da se u Njega vjeruje, shvaćeno na jedan drugi način:

»I baš zato što Bog–krajnji temelj, odnosno apsolutna metafizička struktura realnoga, ne može više biti potvrđen, upravo je stoga ponovno moguće vjerovati u Boga. Naravno, ne u Boga metafizike niti srednjovjekovne skolastike, koji u svakom slučaju nije biblijski Bog...«⁴⁶

U tog Boga Vattimo vjeruje da vjeruje⁴⁷ ili se nada da vjeruje.⁴⁸ Taj je Bog moguć zbog »slabe misli« (*pensiero debole*, izraz koji je Vattimo popularizirao⁴⁹),

44 »Il mio intento è quello di mostrare piuttosto come il pluralismo post-moderno permette (a me, ma credo anche in generale) di ritrovare la fede cristiana. Intanto, se Dio è morto, e cioè se la filosofia ha preso atto di non poter afferrare con certezza il fondamento ultimo, è finita anche la 'necessità' dell'ateismo filosofico« (Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 9). Usp. također *Isto*, str. 21: »La fine della metafisica e la morte del Dio morale hanno liquidato le basi filosofiche dell'ateismo.«

45 Usp. Gianni Vattimo u: René Girard — Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 20: »Son convinto anch'io come diceva Girard che oggi si ritorna alla religione perché si è capito che tutti i saperi che si consideravano come definitivi si sono scoperti esser dipendenti da paradigmi storici, da condizionamenti di varia natura, sociale, politica, ideologica, e così via. Non possiamo più dire che siccome la scienza non conosce Dio, Dio non c'è. La scienza non riesce neanche a stabilire se significa qualcosa dire che sono innamorato. Tutte le cose essenziali che caratterizzano la nostra vita, cioè i sentimenti, i valori, le speranze, non sono oggetto di scienza.«

46 »Proprio perché il Dio–fondamento ultimo, e cioè la struttura metafisica assoluta del reale, non è più sostenibile, per ciò stesso è di nuovo possibile credere in Dio. Certo, non nel Dio della metafisica e della scolastica medievale, che comunque non è il Dio della Bibbia« (Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 9). Usp. aussi Gianni Vattimo u: Richard Rorty — Gianni Vattimo, *Il futuro della religione*, str. 68: »La sentenza di Nietzsche 'Dio è morto' non significa che Dio non esiste, perché questo implicherebbe ancora una sorta di tesi metafisica sulla struttura della realtà.«

47 Usp. Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, 11: »Ma perché e in che senso, allora, si può 'credere di credere'? Anzitutto perché il Dio della Bibbia che ritrovo una volta liquidata la metafisica, e dopo aver dissolto l'illusione di poter dimostrare che il reale è fatto in un certo modo e che ha un certo definitivo fondamento, non è più il Dio delle certezze metafisiche, dei *preambula fidei*.«

48 Usp. Gianni Vattimo, *Credere di credere*, str. 97: »'Credere di credere', in fondo, vuol dire un po' tutto questo: anche forse scommettere nel senso di Pascal, sperando di vincere ma senza esserne affatto sicuri. Credere di credere o anche: sperare di credere.«

49 Izraz nastaje 1979., usp. Gianni Vattimo u: Gianni Vattimo, con Piergiorgio Paterlini, *Non essere Dio*, str. 106.



odnosno misli koja priznaje slabost bića (ili nemogućnost da ga snažno potvrdi).⁵⁰ *Pensiero debole* kršćanska je misao u smislu da je više misao slabih nego misao relativistā, omogućuje slabima da imaju svoje mjesto.⁵¹ Vattimo nije ateist osim u odnosu na metafizičkoga Boga–idola, od kojega ga je oslobodio Isus Krist,⁵² što mu omogućuje da sluša druge.⁵³ Takva religioznost ne želi biti misionarska,⁵⁴ ali ona to na neki način jest jer se proklamira kao završetak svih opresivnih sustava (centralnih komiteta, kardinalskih zborova, vječnih moralnih normi...)⁵⁵

Zaključak

Gianni Vattimo predlaže postmodernu hranjenu kršćanstvom kojemu se vraća transformirajući ga. On u kršćanstvu vidi korijen postmoderne: kenoza Sina Božjega vodi do propasti svih onih idola koji predstavljaju snažne pretenzije na istinu. U isto vrijeme, kršćanstvo više nije tlačitelj i može ga se prihvatiti. Štoviše, samo ga se na taj način može prihvatiti: »*Pensiero debole* je jedina zamisliva kršćanska filozofija.«⁵⁶ Dok je, procjenjuje Vattimo na temelju svoga osobnog iskustva, spolni moral osnovni motiv za odbacivanje moći svećenika, u oslobođenom društvu seksualnost prestaje biti točka fiksacije i ona više ne zanima nikoga osim svećenike i psihoanalitičare⁵⁷ (ako je u pravu, svećenika i psihoanalitičara ima više nego što se čini).

Postmodernisti konstatiraju nepobitnu činjenicu: suvremeno je društvo pluralističko, alergično na nametanje jedinstvenoga kuta gledanja. Temeljem te

50 Usp. Gianni Vattimo, *Dopo la cristianità*, str. 25: »Ciò che ho proposto di chiamare il 'pensiero debole' insiste su questo aspetto della rammemorazione heideggeriana: il salto nell'abisso della tradizione è sempre anche un indebolimento dell'essere, giacché scuote le pretese di perentorietà con cui si sono sempre presentate le strutture ontologiche della metafisica.«

51 Usp. Gianni Vattimo, »Una bioetica post–metafisica«, str. 7: »Posto in questi termini, il discorso non è puramente relativistico. Con questa soluzione, faccio allusione implicitamente al mio pensiero debole, a quello che — ormai ne sono sempre più convinto — può essere inteso letteralmente come il pensiero dei deboli.«

52 Usp. Gianni Vattimo u: René Girard — Gianni Vattimo, *Verità o fede debole?*, str. 34: »Quando ripeto il mio motto preferito 'grazie a Dio sono ateo', voglio dire che per fortuna Gesù Cristo mi ha liberato dalle credenze negli idoli, nelle divinità, nelle leggi naturali, eccetera, e quindi in questo senso mi definisco ateo, ma ovviamente solo rispetto al Dio dei filosofi, cioè il dio 'atto puro', conoscenza, e così via.«

53 Usp. Gianni Vattimo, »Una bioetica post–metafisica«, str. 11: »'Grazie a Dio, sono ateo': soltanto grazie al fatto che il cristianesimo mi ha liberato da tutti gli idoli, e anzitutto dall'idolo della verità e oggettività, posso iniziare a dare ascolto con attenzione alle esigenze degli altri.«

54 Usp. Gianni Vattimo u: Richard Rorty — Gianni Vattimo, *Il futuro della religione*, str. 71: »Una religiosità non metafisica è anche una religiosità non missionaria.«

55 Usp. Gianni Vattimo, »Una bioetica post–metafisica«, str. 6: »Se Dio è morto, ciò porta con sé anche la caduta di tutte le autorità definitive, dei Comitati centrali, dei Collegi cardinalizi e dei Papi. E quindi anche di tutte le norme supposte eterne che noi dovremmo osservare.«

56 »Il pensiero debole è l'unica filosofia cristiana pensabile« (Gianni Vattimo, con Piergiorgio Paterni, *Non essere Dio*, str. 182).

57 Usp. Gianni Vattimo, *Addio alla verità*, str. 66: »L'importanza della sessualità nella vita umana è una credenza che sta scomparendo progressivamente. Coloro che ancora ci credono sono ormai solo gli psicoanalisti e i preti — non solo cattolici.«



tvrdnje moguće su različite reakcije. Postmodernistički prijedlog na prvi pogled poštuje svako stajalište koje ne ugrožava živote osoba, ali to poštovanje ima jedva skrivene granice. Dok se za Richarda Rortyja religiozne osobnosti ne mogu integrirati u demokratsko društvo, Vattimo smatra da one to mogu biti, ali na njegov način: njegova je vizija kršćanstva »jedina zamisliva«, što određuje granicu njegova pluralizma. Evanđelje koje preostaje ljudsko je nadahnuće, bez zahtjeva za obraćenjem, bez udioništva u božanskome životu... to je Evanđelje spljošteno na ljudsku razinu. Vattimo, koji se divi svecima, mogao bi razmisliti o doprinosu — čak i kulturološkome i političkom dvaju svetaca zaštitnika vlastite države: svetoga Franje Asiškoga i svete Katarine Sijenske. Neutralizirano Evanđelje ne dovodi do takvih života.

Postoje i druge moguće reakcije suvremenoga društva na pluralizam. Kako Crkva može naviještati vjeru u demokratskome društvu u kojemu se izražavaju svakovrsne religije i filozofije? Odgovor je sažet u Deklaraciji Drugoga vatikanskog sabora o vjerskim slobodama, koja počinje tvrdnjom o važnosti istine:

»Svi ljudi (...) su dužni tražiti istinu, osobito u onome što se odnosi na Boga i Crkvu; i pošto je upoznaju, prionuti uz nju i ostati joj vjerni.«⁵⁸

Čovjek ima zadaću u odnosu na istinu, ali narav čovjeka i istine implicira određeni način vršenja te dužnosti da predlaže i prihvaća istinu:

»Istina se ne nameće drugačije nego snagom same istine koja u isti čas blago i snažno ulazi u dušu.«⁵⁹

Takva se tvrdnja ne oslanja na želju prilagodavanja suvremenomu svijetu, nego na Kristov primjer:

»Krist (...), naš Učitelj i Gospodin blaga i ponizna srca, strpljivo je pozivao i pridobivao učenike. On je, istina, čudesima podupirao i potvrđivao svoje propovijedanje, ali samo da pobudi i ojača vjeru slušatelja, a ne da na njih vrši pritisak.«⁶⁰

Radi li se i ovdje o reinterpretaciji kršćanstva, koja raskida s čvrstim metodama koje su se ponekad koristile u prošlosti? To je zapravo primjer »hermeneutike reforme« koju propovijeda papa Benedikt XVI.: stalni povratak Evanđelju Crkve koja je uvijek ispovijedala vjeru i čuvala sredstva spasenja, ali koja i priznaje pogreške svojih članova i za njih traži oprost. Ta je obnova moguća jer nužnost obraćenja uvijek ostaje u svijesti.

U kenozi, utjelovljeni Sin nije uništio istinu. Dao je svoj život da bi svaki čovjek mogao biti spašen, i to je učinio poštujući čovjekovu slobodnu odgovornost da prihvati ili ne prihvati spasenje. Crkva predlaže tu Radosnu vijest na slobodno prihvaćanje svakomu, s uvjerenjem da upravo istina omogućuje slobodu:

Svatko pronalazi svoje dobro pristajući, da bi ga u postpunosti ostvario, uz plan koji Bog ima za njega: doista, u tom planu nalazi svoju vlastitu istinu i, prijanjajući uz tu istinu, postaje slobodan.⁶¹

58 Drugi vatikanski koncil, Deklaracija o vjerskoj slobodi, *Dignitatis humanae* (7. prosinca 1965.), br. 1.

59 Drugi vatikanski koncil, *Dignitatis humanae*, br. 1.

60 Drugi vatikanski koncil, *Dignitatis humanae*, br. 11.

61 Benedikt XVI, enciklika *Caritas in veritate* (29. lipnja 2009.), br. 1.

»Religious« Postmodernism: Gianni Vattimo

Charles Morerod*

Summary

Gianni Vattimo (retired professor of the University of Turin) is one of the best known contemporary »post-modern« philosophers. Unlike other post-moderns, he sees Christianity as one of his sources: returning to part of his Catholic roots, he sees the Christian idea of kenosis as the origin of the weakening of any strong idea of truth, especially in the field of morality. A secular society would then be a »natural« consequence of the Christian event. In the post-modern context, precisely because strong claims about truth are being widely rejected, the rationalistic basis of atheism has disappeared, the social power of the Church is increasingly limited, while Christianity itself and its values are being rediscovered. Vattimo's is a reinterpreted Christianity, which does not concern itself much with who God might actually be (nor with any »metaphysical« idea), with our relation to God and above all with the moral consequences of faith that might disturb the individual.

Key words: Christianity, metaphysics, truth, hermeneutics, plurality, relativism, postmodernism, secularisation, atheism, 21st century

* Prof. Msgr. Charles Morerod PhD, Bishop of the Swiss Diocese Lausanne–Geneva–Fribourg. Address: C.P. 217, 86 rue de Lausanne, CH-1701 Fribourg, Switzerland. E-mail: cmorerod@gmail.com