

## 29. MEĐUNARODNO SAVJETOVANJE PRAVNIKA „PETAR SIMONETTI” (VLASNIŠTVO - OBVEZE - POSTUPAK), POREČ, OD 19. DO 21. TRAVNJA 2023. GODINE

### 1. OTVARANJE SAVJETOVANJA

29. Međunarodno savjetovanje pravnika “Petar Simonetti” (Vlasništvo - Obveze - Postupak) održano je od 19. do 21. travnja 2023. godine u Hotelu Diamant u Poreču. Organizator savjetovanja već je tradicionalno Pravni fakultet u Rijeci, u suradnji s Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske i Hrvatskom javnobilježničkom komorom, dok je Novi informator d.o.o. bio medijski pokrovitelj savjetovanja. Program savjetovanja obuhvatio je pet sekcija u sklopu kojih su održana trideset i tri izlaganja te četiri okrugla stola.

Savjetovanje je otvorila dekanica Pravnog fakulteta u Rijeci, prof. dr. sc. Vesna Crnić-Grotić, zahvaljujući se mnogobrojnim referentima i sudionicima na sudjelovanju te ističući kako Savjetovanje već više od dva desetljeća okuplja pravnike u raspravi oko aktualnih pravnorelevantnih tema. Uvodne govore u sličnom su tonu održali i predsjednica Hrvatske javnobilježničke komore, gospođa Zvijezdana Rauš-Klier, zamjenica predsjednice Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, dr. sc. Sanja Otočan te predsjednik Ustavnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: USRH), dr. sc. Miroslav Šeparović.

### 2. IZLAGANJA PRVOG DANA

#### 2.1. *Sekcija Stvarno pravo i Okrugli stol Odabrana pitanja iz sudske prakse Ustavnog suda*

Nakon održanih uvodnih govora, započela je sekcija *Stvarno pravo* koju je moderirao **prof. dr. sc. Zvonimir Slakoper**, predstojnik Katedre za građansko pravo na Pravnom fakultetu u Rijeci. **Prof. dr. sc. Tatjana Josipović** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu održala je izlaganje *Kratkoročno iznajmljivanje smještaja i zaštita etažnih vlasnika* u kojem je skrenula pozornost na prava koja prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te pojedinim posebnim zakonima pripadaju etažnim vlasnicima preostalih posebnih dijelova nekretnine prema onom etažnom vlasniku koji svoj dio nekretnine kratkoročno iznajmljuje, dotičući se detaljnije i pojma promjene namjene. Potom je **Damir Kontrec**, sudac i predsjednik Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: VSRH) održao izlaganje *Osnivanje, obnova i dopuna zemljišnih knjiga nakon Novele Zakona o zemljišnim knjigama iz 2022. godine* i upozorio na problem instruktivnosti roka iz čl. 185. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama u kojem se mora dovršiti postupak osnivanja i obnove zemljišne knjige, ističući kako

nema predviđenih posebnih sankcija za nepoštivanje navedenog roka. Nakon suca Kontreca, **prof. dr. sc. Meliha Powlakić**, šefica Katedre građanskog prava na Pravnom fakultetu u Sarajevu, održala je *online* izlaganje *Digitalna imovina kao sredstvo osiguranja tražbina*. Profesorica Powlakić sudionicima je predstavila nacionalnopravno uređenje digitalne imovine te se posebno osvrnula na njezinu ulogu kao potencijalno sredstvo osiguranja tražbina, pritom ističući prednosti i nedostatke koje digitalna imovina može imati u području osiguranja tražbina. **Prof. dr. sc. Hano Ernst** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu održao je izlaganje *Ovršno stjecanje vlasništva* u kojem je istaknuo pojedina ograničenja koja se javljaju pri ovršnom stjecanju vlasništva te je dao i općeniti pregled pravila Ovršnog zakona te recentne sudske prakse koja se odnosi na ovršno stjecanje vlasništva pokretnina i nekretnina. **Izv. prof. dr. sc. Maša Marochini Zrinski** i **dr. sc. Iva Parenta**, profesorica i asistentica na Pravnom fakultetu u Rijeci, izložile su rad *Konvencijski aspekti "zamrzavanja" i privremenog oduzimanja imovine* koji su napisale u suautorstvu s **prof. dr. sc. Gabrijelom Mihelčić** s Pravnog fakulteta u Rijeci. Izlagačice su se osvrnule na autonomno tumačenje čl. 1. Protokola br. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (u daljnjem tekstu: EKLJP), naglašavajući kako je ključ konvencijskih zahtjeva u pogledu kontrole korištenja imovine postojanje razmjernosti ograničenja te su izložile recentnu praksu ESLJP-a u svezi s navedenim pitanjem. Posljednje izlaganje *Upisi u zemljišnu knjigu na temelju ugovora o doživotnom uzdržavanju* u stvarnopravnoj sekciji

održala je **Zinka Bulka**, sutkinja na Županijskom sudu u Velikoj Gorici. Sutkinja Bulka raspravljala je o pravnim učincima zabilježbe ugovora o doživotnom uzdržavanju, napomenuvši kako niti Zakon o obveznim odnosima (u daljnjem tekstu: ZOO) niti ZZK ne sadrže odredbe o tim učincima, što sudska praksa kontinuirano nastoji prevladati.

Nakon sekcije stvarnoga prava, održan je prvi okrugli stol *Odabrana pitanja iz sudske prakse Ustavnog suda*. U sklopu okrugloga stola, **dr. sc. Snježana Bagić**, zamjenica predsjednika USRH-a te **Sanja Trgovac**, viša ustavnosudska savjetnica i voditeljica savjetničke službe, sa sudionicima su raspravljale o nekolicini tema iz područja ustavnog prava. Raspravi je prethodio prikaz izlagačica najnovije prakse USRH-a vezano za institut revizije prema noveli Zakona o parničnom postupku iz 2022. godine. Izlagačice su skrenule pozornost i na praksu USRH-a prema kojoj podnositelji prije podnošenja ustavne tužbe moraju podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije VSRH-u. Dotaknule su se i aktualnih pitanja u vezi s troškovima parničnog postupka te postupka pred USRH-om, pritom upozorivši kako se odluka o trošku više ne odbija mehanički, već se prilagođava okolnostima svakoga slučaja.

## 2.2. *Sekcija Obvezno pravo i Okrugli stol Recentna sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske*

Poslijepodnevni dio prvoga dana savjetovanja tradicionalno je započeo sekcijom *Obvezno pravo* koju je moderirala **prof. dr. sc. Gabrijela**

**Mihelčić.** Prvo je izlaganje *Dužna pažnja u Zakonu o obveznim odnosima* održao **prof. dr. sc. Saša Nikšić** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, a kojeg je napisao u suautorstvu s **prof. dr. sc. Zvonimirom Slakoperom**. Profesor Nikšić istaknuo je na koji se način određuje pažnja postupanja, kao i koje su posljedice neispunjenja obveze postupanja s dužnom pažnjom koja se zahtijeva u pojedinim slučajevima te upozorio na probleme koje može imati razlikovanje između gospodarstvenika i stručnjaka. **Doc. dr. sc. Jadranko Jug**, sudac na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, održao je izlaganje *Odnos domaćeg i konvencijskog prava kod protupravnosti*. Sudac Jug napomenuo je kako su u praksi zamjećene situacije u kojima je neki pravni odnos protupravan prema domaćem pravu, ali nije prema konvencijskom te obrnuto. Pritom je prikazao dva praktična primjera iz kojih je vidljiv navedeni odnos, od kojih se prvi odnosio na postupke radi predaje nekretnine u posjed u kojima se tuženik poziva na čl. 8. EKLJP-a, a drugi na ukidanje javnoovršiteljske službe. **Izv. prof. dr. sc. Sandra Winkler** u suautorstvu s **prof. dr. sc. Majom Bukovac Puvača** s Pravnog Fakulteta u Rijeci, izložile su rad *Naknada štete prouzročene povredom prava na poštovanje obiteljskog života*. Izlagačice su ponajprije upoznale sudionike s problematikom definiranja obiteljskog života, odnosno preciznije, s izostankom jasne definicije u domaćem zakonodavstvu i sudskoj praksi. Potom su izlaganje usmjerile na odštetnopravne aspekte povrede prava na poštovanje obiteljskog života, prikazujući sudionicima recentnu sudsku praksu ESLJP-a koja se odnosi na povrede toga

prava te iznose koje taj Sud dodjeljuje oštećenicima za utvrđene povrede. **Izv. prof. dr. sc. Iva Tuhtan Grgić** s Pravnog fakulteta u Rijeci održala je izlaganje na temu *Ograničenje odgovornosti cestovnog prijevoznika za smrt i tjelesnu ozljedu putnika*. Profesorica Tuhtan Grgić uvodno je prikazala domaće i međunarodne pravne izvore kojima je uređena ta odgovornost, a u središnjem je dijelu izlaganja raspravljala o tome kako su različitim pravnim izvorima propisani različiti maksimalni iznosi naknada zbog smrti i tjelesne ozljede putnika. Posljednje je izlaganje *Kritički osvrt na novelu Zakona o obveznim odnosima iz 2022. godine* održao **doc. dr. sc. Ivan Tot** s Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Docent Tot sudionicima je najprije prikazao načine na koje se od 2000. godine do danas mijenjala stopa zakonskih zateznih kamata u ZOO-u, pažljivo obrazlažući razloge svih navedenih promjena. Kritički se osvrnuo na nedavnu Uredbu Vlade Republike Hrvatske o izmjeni ZOO-a, navodeći kako smanjenje stope zateznih kamata neće zaštitno djelovati na moguća zakašnjenja dužnika u obveznim odnosima.

Program prvog dana savjetovanja završio je s Okruglim stolom *Recentna sudska praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske*. Moderator okrugloga stola bili su suci **Damir Kontrec** i **Jadranko Jug** s Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Sudac Jug upoznao je sudionike sa svim pravnim shvaćanjima koje je VSRH zauzeo od posljednjeg do aktualnog savjetovanja, među kojima su shvaćanja u vezi s povećanjem tužbenoga zahtjeva u postupku povodom prigovora protiv platnog naloga, odlučivanju o prigovoru naznačene visine vrijednosti predmeta

spora, sastavu vijeća VSRH-a te važnosti žalbe umješaka. Sudac Kontrec prikazao je niz pravnih stajališta iz najnovijih revizijskih odluka VSRH-a.

### 3. IZLAGANJA DRUGOG DANA

#### 3.1. Sekcija Pravo društava i financijsko pravo

Drugi dan savjetovanja započeo je sekcijom *Pravo društva i financijsko pravo* koju je moderirala **prof. dr. sc. Nataša Žunić Kovačević** s Pravnog fakulteta u Rijeci. **Izv. prof. dr. sc. Loris Belanić** s Pravnog fakulteta u Rijeci održao je izlaganje *Pola stoljeća europskih direktiva o osiguranju od autoodgovornosti i novi izazovi*. Profesor Belanić uvodno je prikazao šest dosadašnjih direktiva Europske unije kojima je uređeno područje osiguranja od automobilske odgovornosti. Središnji dio izlaganja usmjerio je na područje primjene Direktive 2021/2118 od 24. studenog 2021. o izmjeni Direktive 2009/103/EZ u odnosu na osiguranje od građanskopravne odgovornosti u pogledu upotrebe motornih vozila i izvršenje obveze osiguranja od takve odgovornosti. **Prof. dr. sc. Dionis Jurić** s Pravnog fakulteta u Rijeci održao je izlaganje *Isključenje člana iz društva s ograničenom odgovornošću*. U njemu je istaknuo kako pravna osnova isključenja člana iz takvog društva mogu biti personalni elementi u društvu ili obveza na lojalno postupanje člana prema društvu, dok je svrha isključenja zaštita društva i ostalih članova od člana koji svojim osobnim svojstvima ili ponašanjem ugrožava postizanje cilja društva. Osvrnuo se i na aktivnu legitimaciju i sadržaj tužbe za

isključenje člana društva, kao i važne razloge za sudsko isključenje. **Izv. prof. dr. sc. Ratko Brnabić**, dekan Pravnog fakulteta u Splitu, održao je izlaganje *Ugovor o cash-poolu*. Pritom je objasnio kako je *cash pooling* ili obračunsko vođenje računa struktura koju čini veći broj računa čija se stanja objedinjuju, u cilju upravljanja likvidnošću u smislu optimiziranja aktivnih i pasivnih kamata te je detaljno predstavio dva osnovna modela *cash poolinga*: 1. stvarni *pooling*, koji podrazumijeva stvarni prijenos sredstava te 2. obračunski *pooling*, zbog kojeg nema stvarnoga prijenosa sredstava između poslovnih subjekata, pa se ne plaća PDV na tako ostvarenu kamatu. Nakon dekana Brnabića, **izv. prof. dr. sc. Antonija Zubović** s Pravnog fakulteta u Rijeci održala je izlaganje *Korporativno izvještavanje o održivosti - što donosi nova CSRD direktiva*. U njemu je analizirala pravila o obveznicima korporativnog izvještavanja o održivosti te sadržaj izvještavanja prema Direktivi o korporativnom izvještavanju o održivosti. Izlaganje je završila najavom kako će se prenošenjem te direktive u hrvatsko zakonodavstvo izmijeniti regulatorni okvir Zakona o računovodstvu, Zakona o tržištu kapitala i Zakona o reviziji. Sljedeće izlaganje održali su **izv. prof. dr. sc. Ana Dujmović** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Mostaru i **doc. dr. sc. Stjepan Gadžo** s Pravnog fakulteta u Rijeci, pod naslovom *Porezna zastara u hrvatskom i bosanskohercegovačkom pravu: mogućnost prilagodbe normativnog sadržaja općim ciljevima i smislu instituta zastare*. U izlaganju su ocijenili kako je u Republici Hrvatskoj primjena pravila Općeg poreznog zakona o zastari nezadovoljavajuća, a kako je u Bosni i Hercegovini prisutno nedorečeno

i neujednačeno normativno uređenje instituta porezne zastare. Prikazali su i propise kojima je porezna zastara uređena u Bosni i Hercegovini, napominjujući kako je normativno uređenje zastare u poreznom pravu te države vrlo složeno. Posljednje izlaganje održala je **prof. dr. sc. Nataša Žunić Kovačević** s Pravnog fakulteta u Rijeci, izlažući rad *Izazovi poreznog nadzora između pravila i prakse u Hrvatskoj i Sloveniji* kojeg je napisala u suautorstvu s **prof. dr. sc. Poloncom Kovač** s Fakulteta za javnu upravu u Ljubljani. Profesorica Žunić Kovačević napomenula je kako je predmet rada bio porezni nadzor u Hrvatskoj i Sloveniji, skrećući pozornost na činjenicu da se tim terminom nerijetko pogrešno označavaju razni nadzori u poreznom pravu. Istaknula je kako porezni nadzor ima šire značenje, obuhvaćajući i nadzor nad provedbom, odnosno poštovanjem poreznih propisa, kao i prava EU-a ili nacionalnih zakona o pojedinoj vrsti poreza.

### 3.2. *Sekcija Upravno pravo te okrugli stolovi* Aktualna pitanja upravnog prava i Pravna regulativa sklapanja ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju i davanja punomoći s posebnim osvrtnom primjene u praksi

Sekciju *Upravno pravo* moderirao je **prof. dr. sc. Dario Đerđa** s Pravnog fakulteta u Rijeci. Prvo izlaganje *Načelo zakonitosti u hrvatskom i poredbenom upravnom pravu* bilo je **prof. dr. sc. Bosiljke Britvić Vetma** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu nastalo u suautorstvu s **dr. sc. Ivanom**

**Malenicom**, ministrom pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Profesorica Britvić Vetma naglasila je kako je načelo zakonitosti temeljno načelo upravne procedure, ali i temeljno ustavno načelo čija je svrha osiguranje vladavine prava. Ocijenila je kako je potrebno uložiti napore na povećanju svijesti javnopravnih tijela o zakonitosti koja ih prožima, odnosno o zakonitosti koja mora biti prisutna u određivanju radnji koje je potrebno poduzeti i mjera koje se donose. Potom su **prof. dr. sc. Marko Šikić** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i **doc. dr. sc. Ana Đanić Čeko** s Pravnog fakulteta u Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, izložili rad *Poništavanje i ukidanje nezakonitog rješenja u upravnom postupku*, kojeg su napisali u suautorstvu. Izlagači su započeli definiranjem izvanrednih pravnih lijekova i usporedbom toga pojma s pojmom izvanrednih pravnih sredstava, ocjenjujući potonji pojam primjerenijim, budući da se u upravnom postupku takva sredstva pokreću *ex officio*. Potom su iznijeli *de lege ferenda* prijedloge uređenja navedenog izvanrednog pravnog sredstva, ističući kako je u tom kontekstu nužno razlikovati obvezujuće od ovlašćujućih akata. **Dr. sc. Sanja Otočan**, sutkinja na Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske, održala je izlaganje *(Ne)razmjerno ograničavanje legitimnih očekivanja u praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske*. U uvodnom je dijelu izlaganja primijetila kako adresati pravnih normi nemaju legitimno pravo očekivati trajnu nepromjenjivost određenoga pravnog uređenja te kako se u okolnostima njegove legitimne promjene ne može očekivati apsolutna zaštita postojećih pravnih odnosa. U nastavku je govorila

o ograničavanju legitimnih očekivanja u praksi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. **Prof. dr. sc. Boris Ljubanović** s Pravnog fakulteta Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i **Božidar Horvat**, sudac Županijskog suda u Osijeku, privremeno raspoređen na poslove savjetnika ministra pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, održali su izlaganje *Perspektive razvoja upravnog sudovanja u Republici Hrvatskoj*. U izlaganju su raspravljali o budućnosti razvoja suđenja u upravnim sporovima u Republici Hrvatskoj, odnosno o prostoru i potencijalu za napredak upravnog sudovanja uopće. Isticali su načine na koji suci upravnih sudova primjenjuju odredbe Zakona o upravnim sporovima te zaključno naveli nekoliko područja upravnog sudovanja u kojima postoje mogućnosti poboljšanja. **Milan Franić**, sudac Upravnog suda u Splitu, održao je izlaganje *Pravna priroda građenja*. U uvodnom je dijelu skrenuo pozornost na razliku između definicije gradnje i građenja prema Zakonu o gradnji, a potom je detaljno raspravljao o različitim teorijskopравnim pristupima građenju te analizi odgovarajućih odredbi Zakona o gradnji te Zakona o prostornom uređenju. Posljednje izlaganje u upravnoj pravnoj sekciji održao je **Tomislav Artuković**, sudac Upravnog suda u Osijeku, pod naslovom *Neki aspekti osiguranja i naplate poreza i drugih javnih davanja u sudskoj praksi*. Prvi je dio izlaganja posvetio pojmu javnih davanja prema Općem poreznom zakonu. Ocijenio je kako dvojbena pravna priroda komunalne naknade i komunalnog doprinosa dovodi do nedoumica u sudskoj praksi, posebice u pogledu zastare prava na naplatu komunalnog doprinosa. Zaključno se osvrnuo na pitanje dvostrukog

utvrđivanja poreznog duga te normativne nedorečenosti rješenja o ovrsci kao ovršne isprave, ističući potrebu za poštovanjem načela pravne sigurnosti.

Neposredno nakon sekcije *Upravno pravo*, održan je Okrugli stol *Aktualna pitanja upravnog prava* kojeg je moderirala **mr. sc. Inga Vezmar Barlek**, predsjednica Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Sutkinja Vezmar Barlek zanimljivim je ocijenila pitanje samostalnog uređenja dokaznog postupka, odnosno prestankom uređenja dokaznog postupka isključivo postupovnim pravilima. Također je pokrenula raspravu o važnosti detaljnijega propisivanja bitne povrede pravila sudskoga postupka kao žalbenoga razloga protiv presude upravnog suda. Naposljetku se dotaknula i prigovora kao pravnog lijeka, ističući kako se tek nakon deset godina počeo koristiti kao remonstrativni pravni lijek, pritom se osvrćući u tom pogledu na relevantnu recentnu praksu Europskog suda za ljudska prava.

Tijekom drugoga dana savjetovanja, održan je Okrugli stol *Pravna regulativa sklapanja ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju i davanja punomoći s posebnim osvrtnom primjene u praksi* kojeg su moderirali **Vjenceslav Arambašić**, javni bilježnik u Osijeku i predsjednik Povjerenstva za informatizaciju te **Bojan Ruždjak**, javni bilježnik iz Zagreba i član Povjerenstva za stalno stručno usavršavanje. Kao najvažnije probleme vezano za te ugovore, moderatori su istaknuli njihovo sklapanje radi rješavanja imovinskih odnosa u obitelji, a ne potrebe nečijeg uzdržavanja, zatim prijeverno postupanje davatelja uzdržavanja te nemogućnost njihova jednostranog raskida bez

pokretanja parničnog postupka, kao i njihovo serijsko sklapanje, odnosno davanje uzdržavanja kao profesije radi stjecanja imovinske koristi. Kao moguća rješenja za neke od navedenih problema, iznijeli su bolje definiranje njihova minimalnoga zakonom propisanog sadržaja, ograničenja njihova broja koji istodobno mogu biti sklopljeni od obje ugovorne strane, osnivanje njihova registra u koji bi se upisivalo njihovo svako sklapanje, izmjena ili raskid, a koji bi vodila Hrvatska javnobilježnička komora te obvezno ugovaranje stvarnoga tereta uzdržavanja kod ugovora o dosmrtnom uzdržavanju.

#### 4. TREĆI DAN IZLAGANJA

##### 4.1. *Sekcija Građansko postupovno pravo i Okrugli stol Aktualna pitanja građanskog postupovnog prava*

Završni dan savjetovanja tradicionalno je usmjeren na teme iz područja građanskog postupovnog prava. Započeo je sekcijom *Građansko postupovno pravo* koju je moderirao **prof. dr. sc. Eduard Kunštek** s Pravnog fakulteta u Rijeci.

**Prof. dr. sc. Jozo Čizmić** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu, izložio je svoj rad *Novo uređenje zapisnika u parničnom postupku*. Pritom je napomenuo kako će se zapisnici ubuduće voditi samo za taksativno navedene slučajeve, budući da se uvodi obvezno tonsko snimanje ročišta koje će sadržavati sve radnje, poput izjava stranaka, ispitivanja svjedoka, vještaka i sl. Uputio je pojedine kritike

navedenim izmjenama, poput povećanog vremena kojem će sudu trebati za sastavljanje odluka i pripremu ročišta. **Prof. dr. sc. Vesna Rijavec** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Mariboru, održala je izlaganje *Europska potvrda o nasljeđivanju - odabrana pitanja*. Profesorica Rijavec naglasila je kako se Europska potvrda o nasljeđivanju primjenjuje u međunarodnom prometu, ali kako učinke proizvodi i u državi podrijetla pod uvjetom prisustva međunarodnog elementa te kako ona predstavlja valjanu ispravu za upis nasljeđivanja u odgovarajuće registre. Potom je usporedila Europsku potvrdu o nasljeđivanju s nacionalnim naslovom, ističući kako je Europska potvrda o nasljeđivanju samostalni dokaz koji nije vezan za nacionalni naslov. **Prof. dr. sc. Tomaž Keresteš** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Mariboru održao je izlaganje na temu *Arbitražni prigovor u parničnom postupku*. Profesor Keresteš istaknuo je stajalište slovenske sudske prakse prema kojoj će se sud oglasiti nenadležnim u sporu za koji postoji ugovor o arbitraži samo na prigovor tuženika koji mora biti podnesen najkasnije na prvom ročištu za glavnu raspravu, prije upuštanja u raspravu oko glavne stvari te je naveo kako nema samostalne revizije protiv rješenja suda drugog stupnja kojim je bila odbijena žalba protiv rješenja suda prvog stupnja kojim je bio odbijen prigovor ugovora o arbitraži. Izlaganje *Nacrt prijedloga Zakona o izvanparničnom postupku - neka izabrana pitanja* održala je **prof. dr. sc. Aleksandra Maganić** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu u suautorstvu s **prof. emer. dr. sc. Mihajlom Dikom** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu. Profesorica Maganić uvodno je istaknula kako će

se Zakon o izvanparničnom postupku primjenjivati na sve izvanparnične postupke ako nije drukčije određeno tim ili drugim zakonom, kao i na građanskopravne stvari iz nadležnosti sudova za koje nije izrijekom određeno da će se rješavati po pravilima nekoga drugog postupka, ako bi to odgovaralo pravnoj prirodi tih stvari. Zaključno je ocijenila nacrt zakona bitno invalidiziranim te naglasila kako se, ako bude prihvaćen, opće stanje uređenja izvanparnične jurisdikcije neće bitno poboljšati te kako građanima neće biti pružena odgovarajuća kvaliteta pravne zaštite. **Izv. prof. dr. sc. Dejan Bodul** s Pravnog fakulteta u Rijeci održao je izlaganje *Utjecaj otvaranja (pred) stečajnog postupka na upravne ugovore*. U njemu je istaknuo kako Stečajni zakon ne navodi posljedice otvaranja (pred) stečajnog postupka na upravne ugovore. Također je iznio shvaćanje kako uvjete izmjene upravnog ugovora određuje javnopravno tijelo štiteći javni interes, u onoj mjeri koja je nužna da se što manje ugroze prava stranaka. Zaključno je naglasio kako stranka upravnog ugovora može izjaviti prigovor tijelu koje obavlja nadzor nad javnopravnim tijelom zbog neispunjavanja ugovornih obveza toga tijela te zahtijevati naknadu štete nastalu neispunjavanjem ugovora. **Prof. dr. sc. Marinko Učur**, profesor u mirovini s Pravnog fakulteta u Rijeci, održao je izlaganje *Direktiva EU o radu na platformama (izmjena Zakona o radu)*. Istaknuo je kako je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o radu (u daljnjem tekstu: ZOR) uredio i rad putem digitalnih radnih platformi, odnosno prava radnika koji rad obavljaju putem njih. Naveo je kako je taj novi sadržaj ZOR-a određen Direktivom Europskog

parlamenta i Vijeća o poboljšanju radnih uvjeta u radu putem platformi, a stupit će na snagu 1. siječnja 2024. godine. Ocijenio je kako su odredbe o radu putem tih platformi mogle biti izostavljene iz ZOR-a i uređene posebnim zakonom, budući da je u pitanju potpuno novi oblik organizacije rada. Nakon njega su **izv. prof. dr. sc. Dinka Šago** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu te **izv. prof. dr. sc. Viktorija Haubrich** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Mostaru održale izlaganje *Ocjena dokaza u sjednici vijeća drugostupanjskog suda*. Profesorica Šago i profesorica Haubrich raspravljale su o dokazivanju kroz prizmu načela neposrednosti kod izvođenja i ocjene dokazne snage dokaza pred drugostupanjskim sudom u zakonodavstvu Republike Hrvatske i Federacije Bosne i Hercegovine. Istaknule su različite mogućnosti ocjene dokaza u sjednici vijeća bez održavanja glavne rasprave pred drugostupanjskim sudom. Također su analizirale odluke drugostupanjskoga suda o ocjeni dokaza u sjednici vijeća i navele nekoliko prijedloga potencijalnih zakonodavnih izmjena u navedenom području. **Prof. dr. sc. Sladana Aras Kramar** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu održala je izlaganje *Mirno rješavanje radnih sporova - dvojbe u praksi*. Profesorica Aras Kramar upozorila je kako će, prema nacrtu prijedloga Zakona o mirnom rješavanju sporova, stranke prije pokretanja parničnog ili drugoga sudskog postupka u kojem se odlučuje o spornim zahtjevima stranaka, one biti dužne pokušati svoj spor riješiti mirnim putem. Ako sud u parničnom postupku utvrdi da stranke nisu to pokušale bez opravdanog razloga, uputit će ih da u roku od osam dana od primitka odgovora

na tužbu sudjeluju na prvom sastanku medijacije ili poduzmu neku drugu radnju radi mirnog rješenja spora. **Doc. dr. sc. Marko Bratković** s Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu održao je izlaganje na temu *Troškovi parničnog postupka: pogled iz Strasbourga*. Docent Bratković podsjetio je sudionike na presudu ESLJP-a u predmetu Klauz protiv Hrvatske, gdje je utvrđeno kako je došlo do povrede čl. 6. st. 1. Konvencije u slučaju u kojem su troškovi postupka za podnositelja iznosili 79 % naknade koja mu je dodijeljena na ime naknade štete. Osvrnuo se i na recentnu praksu ESLJP-a o navedenom pitanju i istaknuo kako sudovi u svjetlu te prakse ne bi trebali mehanički primjenjivati odredbe ZPP-a o troškovima postupka, bez uzimanja u obzir svih posebnih okolnosti slučaja. Posljednje izlaganje u sekciji pod naslovom *Obvezni pokušaj mirnog rješenja spora uoči pokretanja parničnog postupka* održao je **dr. sc. Juraj Brozović**, asistent na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu. U izlaganju je napomenuo kako se od stranaka može zahtijevati pristupanje prvom informativnom sastanku medijacije u svrhu obveznog pokušaja mirnog rješenja spora, u skladu s čl. 186.d st. 1. ZPP-a te da taj postupak vodi izmiritelj s određene liste izmiritelja koju utvrđuje predsjednik suda. Zaključno je istaknuo kako je hrvatsko rješenje upućivanja na medijaciju zadovoljavajuće, ali kako još ima prostora za njegovo praktično unaprjeđenje.

Nakon sekcije *Građansko postupovno pravo* održan je Okrugli stol *Aktualna pitanja građanskog postupovnog prava* kojeg je također moderirao **prof. dr. sc. Eduard Kunštek**. Profesor Kunštek u uvodnom

dijelu okrugloga stola održao je izlaganje *Dopuštenje revizije radi vjerojatne povrede ustavnog i konvencijskog prava*. Njegovo se izlaganje dijelom nastavilo i na okrugli stol održan prvoga dana savjetovanja o aktualnim ustavnopravnim pitanjima, stoga je i na ovom okruglom stolu najistaknutijim predmetom rasprave bila važnost podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije prije podnošenja ustavne tužbe USRH-u u odnosu na drugostupanjsku presudu. Na okruglom stolu govorilo se i o obvezi redovitih sudova da utvrđuju povrede ustavnih i konvencijskih prava u etapi postupka prije negoli se predmet pojavi pred USRH-om. Primijećeno je kako, zbog nedostatka utvrđivanja takvih povreda od nižestupanjskih sudova, oni nerijetko ispuštaju iz vida da pored zakona, prema važećem normativnom poretku, sude i na temelju Ustava i međunarodnih ugovora. Stoga su sudionici zaključili kako ne iznenađuje da USRH prednjači u pozivanju na praksu Europskog suda za ljudska prava i utvrđivanju konvencijskih povreda.

Nakon završetka navedenoga okruglog stola, profesor Kunštek je, popraćen pljeskom svih prisutnih sudionika, zatvorio 29. Međunarodno savjetovanje pravnika „Petar Simonetti” (Vlasništvo - Obveze - Postupak).

*dr. sc. socio. Armando Demark*

