

Doc. dr. sc. Emina Jerković, dipl. iur.*

Doc. dr. sc. Biljana Činčurak Erceg, dipl. iur.**

Tanja Žiroš***

FINANCIRANJE VISOKOGA OBRAZOVANJA I PRAVNE NAOBRAZBE U EUROPSKOJ UNIJI I REPUBLICI HRVATSKOJ

UDK 34:378.3(497.5)

378.3::061.1EU

Primljeno: 30.11.2020.

Prihvaćeno: 15.3.2021.

Stručni rad

Sažetak

Visoko obrazovanje predstavlja važan dio razvoja svakoga društva. Osiguravanje kvalitete sustava visokoga obrazovanja, koje uključuje i obrazovanje odraslih u sustavu cjeloživotnoga obrazovanja, pretpostavka je razvitka države povećanjem konkurentnosti i produktivnosti na tržištu rada koje se temelji prvenstveno na znanju i inovativnosti.

Modeli financiranja visokoga obrazovanja u državama Europske unije razlikuju se po izvorima. U pitanju je javno financiranje, financiranje iz vlastitih izvora visokih učilišta i financiranje iz različitih međunarodnih fondova. U posljednje vrijeme u državama Europske unije uz financiranje visokoga obrazovanja, a samim time i pravne naobrazbe iz javnih izvora, sve značajnije postaje financiranje i iz drugih izvora. Tu možemo navesti školarine, financiranje na temelju ugovora s privatnim sektorom, donacije, financiranje pružanjem usluga, financiranje iz fondova Europske unije, financiranje iz investicijskih aktivnosti i sl.

Glavni cilj ovoga rada jest usporedba modela financiranja u sustavu visokoga obrazovanja unutar pojedinih zemalja Europske unije. Nakon analize financiranja visokoga obrazovanja u odabranim državama Europske unije prikazat će se i modeli koji se koriste u Republici Hrvatskoj na primjeru Pravnoga fakulteta Osijek Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku. Prikazat ćemo i pokazatelje uspješnosti u visokom obrazovanju kojima se ostvaruje kvaliteta i omogućuje povećano zanimanje budućih studenata za pojedine studijske

* Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, emina.jerkovic@pravos.hr

** Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, biljana.cincurak@pravos.hr

** Studentica IV. godine Integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija, Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, tanja.ziros@gmail.com

programe pravne struke.

Na temelju postavljenih ciljeva u ovom će se radu koristiti metoda klasifikacije, induktivna i deduktivna metoda, statistička metoda, metode sinteze i analize te metoda komparacije.

Ključne riječi: modeli financiranja, pravna naobrazba, javno financiranje, reforme.

1. UVODNA RAZMATRANJA

Reforma pravnoga obrazovanja i više je nego nužna. S obzirom na dinamičnost suvremenoga vremena i konstantan razvoj i promjene u svim područjima društva rasprava o reformama pravnoga obrazovanja konstantna je i neće nikad prestati, odnosno može se s vremenom samo dodatno intenzivirati. Takva reforma u prvom redu mora ići u smjeru koji podrazumijeva osuvremenjivanje studijskih programa i njihovo prilagođavanje potrebama tržišta rada.

Reforma obrazovanja povlači i pitanje održivosti trenutnoga modela financiranja visoke naobrazbe, a samim time i pravne naobrazbe. Iako je Republika Hrvatska članica Europske unije, postoje različiti modeli i tendencije financiranja visokoga obrazovanja i pravne naobrazbe. Određene zajedničke karakteristike postoje, ali postoje i neke različitosti kojima se unutar postojećih zajedničkih politika visokoga obrazovanja nastoji postići isti cilj. Takav različit pristup rezultat je utjecaja pravne tradicije, gospodarskih elemenata i mnogobrojnih drugih aspekata društva.

U javnom diskursu često se nameće teza o podfinanciranosti visokoga obrazovanja iako statistički pokazatelji ukazuju da smo unutar prosjeka Europske unije.¹ Ipak, to ne znači da je stanje idealno s obzirom na to da je zapošljavanje nakon završenih pojedinih smjerova fakulteta problematično i nije na razini drugih europskih država. Također, problem zapošljavanja širi je društveni problem čije rješenje sustav visokoga obrazovanja, između ostalih, treba tražiti konstantnim prilagođavanjem i reformom tržišta rada u široj društvenoj problematici.

Trendovi financiranja nisu više usmjereni na jačanje društvenih i humanističkih smjerova pa tako ni pravne naobrazbe. Mnogobrojne države usmjerile su se prema deficitarnim zanimanjima i studijima, a posebno prema STEM područjima (eng. *fields of science, technology, engineering and math* – programi biotehničkih, tehničkih, biomedicinskih i prirodnih područja) i s ciljem proizvodnje kadra koji je nakon završenoga studija lako zaposliti čime će država, direktno sustavom poreza, doprinosa i drugoga što donosi zaposlenje, osigurati korisne članove društva te na

1 *Nezavisni sindikat znanosti i visokog obrazovanja*, Nacrt prijedloga politike u znanosti i visokom obrazovanju, Sedmi sabor sindikata, 12. lipnja 2010., str. 6., pristupljeno 24. studenoga 2020., http://www.nsz.hr/novosti-i-obavijesti/vijesti_iz_znanosti_i_obrazovanja/nacrt-prijedloga-politike-u-znanosti-i-visokom-obrazovanju/; kao i *Jutarnji list*, Nova inicijativa predsjednika: „Bolonja nije dobra, hitno treba mijenjati visoko školstvo“, pristupljeno 4. kolovoza 2020. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/josipovic-za-jutarnji-bolonja-nije-dobra-hitno-trebamo-mijenjati-visoko-skolstvo-704077>.

taj način ujedno osigurati oblik vraćanja troškova studija koji većinom proizlaze iz javnih izvora financiranja.

Državni proračun i proračuni jedinica lokalnih i regionalnih samouprava i dalje predstavljaju dominantne javne izvore financiranja bez obzira na pravno nasljeđe, društvene i druge okolnosti. Neke države imaju veći udio sekundarnih izvora financiranja u odnosu na primarne (državni proračun).

Pravna naobrazba u narednim će razdobljima morati proći kroz mnogobrojne promjene. Činjenica je da postoji trend smanjenja broja studenata. U nekim državama poput Republike Hrvatske to je zbog smanjenoga zapošljavanja studenata nakon završenoga studija, a u drugima zbog prevelikoga interesa takvoga kadra kojemu sama država unutar sustava visokoga obrazovanja ograničava pristup, odnosno otežava ga. Dakle, jedno od pitanja koje se nameće održavanje je kvalitete većim procesom selekcije. S jedne strane, to će možda rezultirati smanjenjem izvora financiranja i proizvodnjom manje količine kadra koji je trenutno teže zaposliti. S druge strane, rezultat može biti prilagodba studija potrebama suvremenoga tržišta rada i osiguravanje jednakoga broja studenata ili čak olakšavanje upisa na sam studij.

Pravnu naobrazbu u budućnosti očekuju reforme, a sukladno tomu i prilagođavanje modela njezina financiranja.

2. KARAKTERISTIKE FINANCIRANJA VISOKOGA OBRAZOVANJA U EUROPSKOJ UNIJI I REPUBLICI HRVATSKOJ

2.1. Društvene okolnosti i važnost visokoga obrazovanja

Republika Hrvatska članica je Europske unije (u daljnjem tekstu: EU) kao supranacionalne zajednice *sui generis* od 1. srpnja 2013. zajedno s još 26 država članica. Ulaskom u EU Republika Hrvatska odrekla se dijela svoga suvereniteta te je time postala dio jedne šire zajednice velikoga broja država koje imaju velik broj područja unifikacije i harmonizacije.² Područje visokoga obrazovanja i pravne naobrazbe, s obzirom na broj država članica EU-a, ali i pravnu prirodu takve zajednice, nije područje unifikacije jer nije realno očekivati jedinstvena rješenja. Teži se formiranju zajedničkih politika s ciljem relativne harmonizacije, među ostalim i u području pravne naobrazbe. Jedan od važnijih ciljeva jest i otklanjanje najvećih problema, a istovremeno preuzimanje pozitivnih iskustava drugih država i visokoobrazovnih sustava.³ Dakle, neizbježan je zaključak da će različite države

2 Vidi više, Branko Smerdel, Smiljko Sokol, *Ustavno pravo* (Zagreb: Narodne novine d.d., 2009.), 426.-433.

3 Suradnja EU-a u području obrazovanja i osposobljavanja (ET 2020.), Preporuka Vijeća od 26. studenoga 2018. o promicanju automatskoga uzajamnog priznavanja kvalifikacija visokoga obrazovanja i srednjoškolskoga obrazovanja i osposobljavanja te ishoda razdoblja učenja u inozemstvu, Erasmus+, Obzor 2020. samo su neki od programa i zajedničkih politika kojima se nastoji na području cjelokupne EU pa tako i Republike Hrvatske preuzeti pozitivna iskustva te eliminirati negativna, a sve usmjereno na veću funkcionalnost između ostalog i pravne naobrazbe.

članice EU-a imati različite sustave visokoga obrazovanja i pravne naobrazbe pa samim time i modele njihova financiranja neovisne o članstvu u EU-u i politikama kojima se nastoji ostvariti relativan stupanj unifikacije. Ipak, to ne znači da ne postoje određene sličnosti, posebno uzevši u obzir temeljna načela, institute i općenite principe financiranja pravne naobrazbe te među ostalim i zajedničku tradiciju europskoga-kontinentalnoga pravnog kruga.

Jedan od najvećih izazova prilagodbe obrazovnih politika suvremenih visokoobrazovnih sustava jest odgovoriti na dinamiku suvremenoga vremena koja je sveobuhvatna, a odnosi se na učestale i brze društvene promjene tržišnih odnosa i okolnosti, progresivni i rapidni napredak tehnologije, utjecaj sveprisutne globalizacije i velikih demokratskih promjena.⁴ Kako bi se na navedene izazove adekvatno odgovorilo, stvorena je Europa znanja koja pretpostavlja povezivanje svih europskih zemalja na temelju znanja s ciljem povećanja kvalitete rada i kvalitete života. Na razini visokoga obrazovanja Europa znanja podrazumijeva otkrivanje Europskoga prostora visokoga obrazovanja (eng. *European Higher Education Area* (EHEA)) i Europskoga istraživačkog prostora (eng. *European Research Area* (ERA)). Dakle, visoko se obrazovanje nastoji staviti kao primarni način borbe s ranije spomenutim izazovima kao javno dobro i javnu odgovornost u stvaranju Europe budućnosti koja je najsposobnije i na znanju temeljeno najdinamičnije gospodarstvo na svijetu, sposobno za održiv razvoj s većim brojem i kvalitetom poslova kao i većom socijalnom kohezijom.⁵ Nesporno je da visoko obrazovanje ima ključnu ulogu u gospodarskom razvoju i kreiranju studijskih programa koje će na odgovarajući način osigurati potrebna znanja i vještine kako bi studenti bili spremni za suvremene izazove tržišta rada. Naravno da kvaliteta sustava visokoga obrazovanja utječe na generalnu konkurentnost nacionalne ekonomije čime je učinkovit sustav naobrazbe, a samim time i pravne naobrazbe, od imperativne važnosti.⁶

S obzirom na važnost visokoga obrazovanja, kao i pravne naobrazbe, te izazove suvremenoga vremena potrebno je osigurati i njihovu učinkovitost što nije moguće bez kvalitetnoga modela financiranja. Naime, dobar model financiranja temeljna je pretpostavka za ostvarivanje kvalitetnoga obrazovanja kvalitetne pravne izobrazbe.

Uzevši u obzir prethodno navedeno, nužno je naglasiti da postoje određene sličnosti između različitih modela financiranja, a one se u prvom redu ogledaju u temeljnim pojmovima i načelima koji se primjenjuju.⁷

4 Zvonimir Jelinić, „Izgradnja modernog i konkurentnog studija prava kao odgovor na zahtjeve tržišta sutrašnjice (u cilju promocije interesa studenata, društva i ekonomije) – između zadržavanja postojećeg stanja i aktiviranja raspoloživih potencijala“, *Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci* 37, br. 3 (2016).

5 Zvonimir Lauc, *Moralitet, legitimitet, legalitet: zbirka radova* (Osijek: Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, 2016.), 66. Vidi i *European Higher Education Area and Bologna Process*. Pristupljeno 9. ožujka 2021. ehea.info.

6 Zdenko Babić, Teo Matković i Matko Šošić, „Strukturne promjene visokog obrazovanja i ishodi na tržištu rada“, *Privredna kretanja i ekonomska politika* 16, br. 108 (2006.): 28.

7 Postoje 4 modela financiranja visokog obrazovanja: 1. europski model po kojem je obrazovanje svima dostupno, a sveučilišta se financiraju iz državnog proračuna; 2. američki model po kojem su sveučilišta većinski u privatnom vlasništvu te se financiraju prvenstveno putem školarina, donacije i pokroviteljstava; 3. britanski model po kojem sveučilišta nisu ni u državnom ni u

Potrebno je naglasiti da postoje različite tendencije glede broja studenata i njihova povećanja u pojedinim državama. Tako je, primjerice, u Njemačkoj u zimski semestar 2019./2020. godine bilo upisano 2 897 300 studenata što predstavlja povećanje od 1 %, odnosno 29 000 studenata u odnosu na zimski semestar 2018./2019., a u odnosu na desetogodišnje razdoblje, dakle zimski semestar 2010./2011. predstavlja povećanje od 37 % s obzirom na to da je u zimski semestar 2010./2011. bilo upisano 2 121 200 studenata.⁸ S druge strane, u Republici Hrvatskoj 2012./2013. godine studiralo je ukupno 160 180 studenata⁹, a u zimskom semestru 2019./2020. upisano je 155 939 studenata što predstavlja neznatni pad u odnosu na prethodna razdoblja.¹⁰ Potrebno je naglasiti da različiti društveni procesi i kretanja mogu utjecati na smanjenje broja studenata pa tako ne treba izostaviti da je još 2010. predviđeno da bi zbog negativne stope nataliteta trebalo doći do pada broja studenata što se u Republici Hrvatskoj i dogodilo.¹¹

2.2. Temeljni pojmovi u sustavu financiranja visokoga obrazovanja

Temeljna podjela visokoobrazovanih ustanova koja je primjenjiva na gotovo sve države EU-a i ostale visokorazvijene europske države jest podjela na javne i na privatne.¹² Temeljni kriteriji za ovakvu podjelu jest osnivač same ustanove, a posljedica je odabira određenoga tipa način ostvarivanja financiranja ustanove. Također, treba naglasiti da se radi o temeljnoj podjeli koja je prisutna u gotovo svim sustavima, dok postoje određene specifičnosti svakoga pojedinog sustava glede različitih tipova vrsta visokih učilišta.¹³ Zajednička su im obilježja da je i dalje primarno dominantan sustav javnoga obrazovanja i da najveći broj studenata studira upravo na javnim institucijama visokoga obrazovanja.¹⁴ Na primjeru Republike Hrvatske susrećemo istu podjelu. Naime, prema čl. 49. st. 1. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (u daljnjem tekstu: ZZDVO) visoka učilišta mogu biti javna i privatna.

Iako postoje načelne razlike među državama EU-a, posebno u onom dijelu koji

-
- privatnom vlasništvu, a financiraju se i iz državnog proračuna i od školarina i donacija; 4. australski/japanski model po kojem su sveučilišta u potpunosti u privatnom vlasništvu te se financiraju iz školarina studenata. Vidi više, Valentina Hegedić, završni rad, *Modeli financiranja visokog obrazovanja i primjena u Hrvatskoj*, Sveučilište Jurja Dobrile u Puli, Pula, ožujak 2017.
- 8 DeStatis, *Statistisches Bundesamt*, Press release No. 453 of 27 November 2019., pristupljeno 4. kolovoza 2020., https://www.destatis.de/EN/Press/2019/11/PE19_453_213.html.
- 9 *Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske*, Studenti upisani na stručni i sveučilišni studij u zimskom semestru ak. g. 2012./2013., pristupljeno 5. kolovoza 2020. https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2013/08-01-07_01_2013.htm
- 10 *Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske*, Studenti upisani na stručni i sveučilišni studij u zimskom semestru ak. g. 2019./2020., pristupljeno 5. kolovoza 2020. https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2020/08-01-07_01_2020.htm.
- 11 Babić, Matković i Šošić, *Strukturne promjene visokog obrazovanja i ishodi na tržištu rada*, 21.
- 12 Ivan Vuković, *Financiranje visokoškolskog obrazovanja u Europi, ulaganje u ljudsku inteligenciju* (Zagreb: Hrvatski pedagoško-književni zbor, 1995.).
- 13 Vidi više, Karin Doolan, Danijela Dolenc i Mladen Domazet, *Hrvatski sustav financiranja visokog obrazovanja u europskom kontekstu: komparativna studija*, (Zagreb: Institut za razvoj obrazovanja, 2012.), 19.
- 14 Cf. *ibid.*, 20.

se odnosi na postotak iznosa koji se izdvaja za financiranje visokoga obrazovanja iz pojedinoga izvora, sličnost između izvora financiranja javnih i privatnih ustanova osnovanih radi pružanja visokoga obrazovanja postoji, odnosno oni se u najvećoj mjeri preklapaju kod različitih država EU-a. Najveći dio sredstava za financiranje namijenjen sveučilištima, veleučilištima i visokim školama dolazi iz državnoga proračuna, ali isto tako postoji i niz drugih izvora financiranja poput proračuna jedinica lokalne i regionalne samouprave, školarina, prihoda od znanstvenih istraživačkih, umjetničkih i stručnih projekata, elaborata, ekspertiza i dr. Iako je primarni izvor financiranja privatnih institucija školarina, privatna visoka učilišta mogu se uz određene uvjete financirati iz državnoga proračuna.¹⁵

Također ne treba zanemariti temeljna načela financiranja i funkcioniranja sveučilišta koja se u većoj ili manjoj mjeri primjenjuju na sva visoka učilišta u EU-u, a značajno utječu, između ostaloga, i na modele financiranja pojedinih visokih učilišta. U prvom redu to su načelo samostalnosti, načelo kontinuiteta, načelo nemerkantilnosti, načelo autonomije sveučilišta, ali i mnoga druga načela.¹⁶ Pojedina načela u relativnoj su oprečnosti, ali i predmetom zlouporabe što može predstavljati značajne probleme i u području raspodjela financija, no zbog opširnosti problematike načela autonomije, ona neće biti predmetom obrade u ovom radu. Potrebno je naglasiti da ostvarenje pojedinih načela kao i općenito uspješnoga ustrojavanja i funkcioniranja sustava visokoga obrazovanja može biti ugroženo djelovanjem politike od koje ovisi iznos sredstava financiranja koji će biti dodijeljen s obzirom na to da većinski izvori financiranja proizlaze iz državnoga proračuna. U Republici Hrvatskoj državni proračun donosi Hrvatski sabor. Ista problematika može se preslikati i na manju, uvjetno rečeno, supsidijarnu razinu gdje o proračunu sveučilišta na prijedlog rektora odlučuje senat, odnosno proračun veleučilišta i visoke škole izglasava stručno vijeće na prijedlog dekana (čl. 109. st. 3. ZZDVO). Dakle, ostvarivanje pojedinih načela, kao i samo financiranje, može ovisiti, a u suštini i ovisi, i o političkim odlukama u užem i širem smislu.

3. PREGLED MODELA I TENDENCIJA FINANCIRANJA VISOKOGA OBRAZOVANJA POJEDINIH DRŽAVA EUROPSKE UNIJE

Za komparativni prikaz modela financiranja visokoga obrazovanja odabrano je nekoliko država članica Europske unije i to Njemačka, Austrija, Slovenija i Italija. Slovenija i Italija kao susjedne države svakako su zanimljive za usporedbu. Austrija i Njemačka odabrane su jer su njihovi sustavi obrazovanja i povijesno utjecali na hrvatski. Osim toga, naš pravni sustav temelji se na kontinentalnom pravnom sustavu, a rad obuhvaća i prikaz pravne naobrazbe. Zanimljivi su i rezultati analize izvješća

15 *European Commission*, EACEA National Policies Platform, Eurydice, pristupljeno 24. studenoga 2020. https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/higher-education-funding-14_hr.

16 Vidi više Ksenija Grubišić, „Kriteriji određivanja i sistematizacija pravnih načela u visokom obrazovanju i znanosti“, *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Zagrebu* 69, br. 4 (2019).

sudionika mobilnosti Erasmus+ po kojem su studenti iz Republike Hrvatske najčešće na mobilnost odlazili u Njemačku, Španjolsku, Poljsku, Austriju i Italiju, odnosno u države s kojima postoji tradicionalna suradnja u području visokoga obrazovanja.¹⁷

3.1. Njemački model financiranja visokoga obrazovanja

Njemačka je poslužila kao uzor Hrvatskoj na mnogobrojnim područjima, a posebno na područjima uređivanja samoga prava i pojedinih njegovih područja. Naravno da je teško uspoređivati pojedine iznose i modele financiranja s obzirom na gospodarsku razvijenost Njemačke i Republike Hrvatske, ali pojedina njemačka rješenja treba sagledavati i prilagođavati hrvatskom društvenom, gospodarskom i obrazovnom kontekstu.

U 2018. godini Njemačka je izdvojila 138,8 milijardi eura za obrazovanje općenito što predstavlja povećanje od 4,6 milijarde odnosno 3,5 % u odnosu na 2017., a od toga ukupnog iznosa 30,6 milijardi eura, što predstavlja ukupno 22,1 %, izdvojeno je za visoko obrazovanje.¹⁸ Ovakva tendencija povećanja logična je i prirodna uzme li se u obzir da se proces omasovljenja nastavio te se broj studenata nastavio povećavati.¹⁹ Također statistički podatci pokazuju da postoji eksponencijalni rast iznosa financiranja javnoga obrazovanja na svim razinama vlasti. U 2019. godini predviđeno je ulaganje u cjelokupno obrazovanje od 4,3 % ukupnog BDP-a Njemačke što je i dalje 0,3 % manje od prosjeka EU-a.²⁰

Dio iznosa financiranja javnih učilišta u Njemačkoj dolazi iz državnoga proračuna, a javna visoka učilišta sastavljaju prijedlog proračuna koji im predstavlja temelj za pregovore oko određenoga iznosa novčanih sredstava koji bi im se iz proračuna doznačio.²¹ Njemačka pak ima dobar sustav zaštite javnih učilišta od eventualnih većih deficita u proračunu i to putem ugovora koji se sklapaju sa saveznom pokrajinama kako bi se osigurala financijska stabilnost barem tijekom trajanja jednoga političkog mandata od 4 – 5 godina.²² Treba naglasiti da najveći dio iznosa kojim se financira visoko obrazovanje zapravo proizlazi iz proračuna pokrajina i drugih jedinica lokalne samouprave, dok je manji dio osiguran izravno državnim proračunom.²³

U pravilu, drugi najveći izvor financiranja privatna su sredstva i to sredstva privatnih institucija ili studenata i njihovih obitelji. Tako su 2017. godine treće osobe

17 Agencija za mobilnost i programe EU, Rezultati analize izvješća sudionika mobilnosti - Erasmus+, ključna aktivnost, pristupljeno 17. studenoga 2020., https://www.mobilnost.hr/cms_files/2017/12/1513240330_izvjestaj-analiza-izvjesca-sudionika-mobilnosti-za-objavu.pdf: 49.

18 DeStatis, Statistisches Bundesamt, Press release No. 480 of 27 December 2019., pristupljeno 4. kolovoza 2020., https://www.destatis.de/EN/Press/2019/12/PE19_480_217.html.

19 Vidi *supra*, 2.1. Društvene okolnosti i važnost visokog obrazovanja.

20 DeStatis, Statistisches Bundesamt, Expenditure (basic funds) of public budgets on education, 12 December 2019, pristupljeno 4. kolovoza 2020. <https://www.destatis.de/EN/Themes/Society-Environment/Education-Research-Culture/Educational-Finance-Promotion-Education-Training/Tables/expenditure-public-budgets-education.html>.

21 Valentina Hegedić, završni rad, *Modeli financiranja visokog obrazovanja i primjena u Hrvatskoj*, Sveučilište Jurja Dobrile u Puli, Pula, ožujak 2017., 24.

22 *Ibid.*

23 *Loc. cit.* (bilj 24).

visokim učilištima stavile na raspolaganje u prosjeku 266 200 eura po profesoru što predstavlja povećanje od 3,2 % u odnosu na 2016.²⁴ Takav iznos predstavlja prilično velik iznos sekundarnoga financiranja koji je daleko od zanemarivoga, a iz navedenoga su isključeni medicinski fakulteti što je opravdano objektivnim razlozima. Najveći iznos koji su prikupile treće osobe ostvarilo je sveučilište RWTH *Aachen University* koje je 2017. prikupilo ukupno 294 milijuna eura.²⁵ Ovo predstavlja zaista impresivan iznos za jedno sveučilište uzevši u obzir da je to sekundarni iznos financiranja koji očito preuzima sve važniju ulogu u financiranju sveučilišta te predstavlja potencijalan model i za druge države u kojima je ovakav tip financiranja zanemariv.

Njemačka će se u narednih deset godina usmjeriti prema značajnom povećanju ulaganja u digitalizaciju, visoko obrazovanje i istraživanje. Velika pažnja usmjerit će se na razvoj i promjene vještina radne snage putem različitih digitalnih inicijativa kao i preusmjeravanje sredstava u obrazovanje odraslih.²⁶ Između ostaloga, državne vlasti su postigle sporazum s pokrajinama u lipnju 2019. godine da će se godišnje osigurati više od dvije milijarde eura za visoko obrazovanje i istraživanje, a doznačena sredstva bit će namijenjena jačanju kvalitete studija i promicanju inovativnosti i učenja u visokom obrazovanju.²⁷ Također, postignut je dogovor da će za potrebe istraživanja i inovacija u desetogodišnjem razdoblju od 2021. – 2030. biti alocirano 150 milijuna eura što predstavlja značajna ulaganja i to za stvaranje novih entiteta i odjela unutar postojećih, usmjerenih isključivo za razvoj inovacija u visokom obrazovanju. Kao jedan od značajnijih problema visokoga obrazovanja prepoznat je manjak profesora u sustavu visokoga obrazovanja zbog čega je kao jedan od temeljnih uvjeta za ostvarivanje kvalitetnoga visokog obrazovanja zapošljavanje većega broja profesora.²⁸

Isto tako, nastoji se usmjeriti visoko obrazovanje i njegov razvoj prema obrazovanju odraslih osoba, a istovremeno je u siječnju 2019. u Njemačkoj donesen zakon koji postavlja temelje i olakšava pristup visokom obrazovanju studentima s lošijim socio-ekonomskim statusom i to povećanjem stipendija koje će im se odobravati.

Naglasak na razvoju obrazovanja odraslih potvrđen je Zakonom o razvoju kvalifikacijskih mogućnosti (*Qualifizierungschancengesetz*) usvojenim 1. siječnja 2019. usmjerenim na lakši pristup obrazovanju i financijskoj potpori za to obrazovanje svim onim radnicima čiji su poslovi ugroženi novim tehnologijama, strukturalnim promjenama i dr.²⁹ Isto tako 12. lipnja 2019. donesena je Nacionalna strategija o daljnjem obrazovanju (*Nationale Weiterbildungsstrategie*) kao odgovor na sveopću digitalizaciju, a svi programi usmjereni su na stvaranje kulture učenja

24 *DeStatis, Statistisches Bundesamt*, Press release No. 345 of 10 September 2019., pristupljeno 5. kolovoza 2020., https://www.destatis.de/EN/Press/2019/09/PE19_345_213.html.

25 *Ibid.*

26 *European Commission*, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 14.

27 *Cf. ibid.*, 115.

28 *Ibid.*, 112.-115.

29 *Federal Ministry of Labour and Social Affairs*, National skills strategy, 5. rujna 2019., pristupljeno 5. kolovoza 2020. <https://www.bmas.de/EN/Our-Topics/Initial-and-Continuing-Training/national-skills-strategy.html>.

odraslih.³⁰ Upravo u okviru tih programa koji se mogu definirati kao ekvivalent našega cjeloživotnog učenja predviđeno je povećanje financiranja od 350 milijuna eura upravo za programe višega obrazovanja.³¹

Dakle, iako je i dalje najdominantniji izvor financiranja proračun pokrajina te državni proračun, kao što je ranije navedeno, sve veću ulogu imaju treće osobe čije je financiranje daleko od zanemarivoga. Reforma obrazovanja usmjerena je na digitalizaciju i inovacije u visokom obrazovanju što je, uzimajući u obzir razvoj tehnologije i utjecaj globalizacije, od imperativne važnosti. Sukladno tomu, velik dio sredstava nastoji se usmjeriti na cjeloživotno obrazovanje i tako osposobiti odrasle osobe za nove poslove i tehnologije, a istovremeno razvijati kulturu učenja.

3.2. Austrijski model financiranja visokoga obrazovanja

Promatrajući s povijesnoga aspekta, kao i Njemačka, Austrija je također izvršila veliki utjecaj na hrvatski sustav obrazovanja kao i na pravno uređenje Republike Hrvatske. Kao i u njemačkom sustavu visokoga obrazovanja najveći iznos financijskih sredstava za javna učilišta koja su dominantna u sustavu visokoga obrazovanja jest državni proračun.³² Austrija se po ulaganju u obrazovanje nalazi u sredini država EU-a te je u pravilu malo iznad prosjeka s obzirom na to da su 2017. u proračunu predviđeni troškovi za obrazovanje u iznosu od 4,8 % ukupnog BDP-a što predstavlja 0,2 % više od prosjeka EU-a. Od ukupnih ulaganja u obrazovanje 15 % odlazi na visoko obrazovanje.³³

Dominiraju javni izvori financiranja sustava obrazovanja pa je tako 2015. godine ukupno 93,3 % sredstava dolazilo iz javnih izvora financiranja dok je 6,7 % bilo osigurano od strane privatnih izvora. Od ukupno 6,524 milijuna eura uložениh u visoko obrazovanje 94 % je bilo alocirano iz javnih izvora financiranja što ukupno predstavlja 6 130 300 eura dok je 6 % osigurano iz privatnih izvora što ukupno predstavlja 393,7 milijuna eura.³⁴ Dakle, nedvojbeno je i dalje najdominantniji javni sektor glede financiranja visokoga obrazovanja.

Sam teret financiranja sustava obrazovanja načelno je raspoređen između jedinica lokalne i regionalne samouprave kao i same države. Državni je proračun i dalje dominantan pa je tako 2016. godine 52,9 % odnosno 9 943 400 eura osigurano od strane države, odnosno Vlade; jedinice regionalne samouprave osigurale su 34,6

30 *Federal Ministry of Labour and Social Affairs and the Federal Ministry of Education and Research*, National skills strategy, Continuing education and training as a response to digital transformation, , 2019. pristupljeno 5. rujna 2020., https://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/EN/Topics/Initial-and-Continuing-Training/national-skills-strategy.pdf;jsessionid=326C9E393CDA62C01A53A9F185FFC2AF.delivery2-master?__blob=publicationFile&v=1.

31 *Ibid.*, 8.

32 *European Commission*, Funding in Education, pristupljeno 16. kolovoza 2019., https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/funding-education-1_en.

33 *European Commission*, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 8.

34 *European Commission*, Funding in Education, 16. kolovoza 2019., https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/funding-education-1_en.

% odnosno 6 497 800 eura, dok su jedinice lokalne samouprave kao i lokalni odbori za edukaciju osigurali 12,5 % odnosno 2 344 100 eura.³⁵ Dakle, država je dominantna iako uloga pojedinih jedinica lokalne i regionalne samouprave ima veliki značaj za financiranje različitih razina obrazovanja te je njihov utjecaj daleko od zanemarivoga.

Uspješnost austrijskoga sustava visokoga obrazovanja vidi se i u činjenici da zapošljavanje nakon završenoga visokog obrazovanja iznosi visokih 88,6 % što, između ostaloga, ukazuje na tržište rada koje zahtijeva visoko obrazovanu radnu snagu. Takav je visok postotak i iznad prosjeka EU-a. Također, radnici sa završenim visokim obrazovanjem imaju do 46 % veću plaću od onih s nižom razinom obrazovanja, dok osobe koje završe doktorski studij ostvaruju i do 74 % veću plaću. Kvaliteta visokoga obrazovanja vidljiva je i u činjenici da 15,1 % ukupnoga broja studenata u 2015. godini nisu bili građani Austrije čime je Austrija bila četvrta država u EU-u po broju stranih studenata.³⁶

Jedan od načina poboljšanja kvalitete jest povećanje omjera profesora na broj studenata zbog čega je Austrija u razdoblju od 2019. – 2021. spremna izdvojiti 1,3 milijarde eura s ciljem zapošljavanja dodatnoga osoblja kako bi se u konačnici postigla veća razina kvalitete.³⁷ Ipak, kao određene slabosti prepoznate su upisne kvote na određene društvene studije poput prava, studija jezika i studija pedagogije, odnosno odgojno obrazovnih studija te su planirane restrikcije kako bi se osigurali uvjeti i kvaliteta studija čak pristajući na smanjenje broja studenata kao eventualnu posljedicu.³⁸ Isto tako, uz određene restrikcije za pristup pojedinim, među studentima, popularnim studijima kao što je pravo, povećavaju se kvote i otvaraju nova mjesta na studijima informatike, matematike, prirodnih znanosti i tehnologije kao dio inicijative MINT (matematika, informatika, prirodne znanosti, tehnika)³⁹.

Sličnost s njemačkim modelom financiranja vidljiva je u financijskoj ovisnosti javnih učilišta o prihodima iz državnoga proračuna i proračuna jedinica lokalne i regionalne samouprave, s razlikom u postotku sudjelovanja. Također im je zajednička i usmjerenost na digitalizaciju i STEM područja, a jasno je vidljiva i tendencija za smanjenjem kapaciteta na određenim popularnim društvenim studijima radi zadržavanja kvalitete. Pretpostavka je da će takvo smanjenje uzrokovati i smanjenje financijskih sredstava što bi potencijalno moglo značiti da će veću ulogu u financiranju imati sekundarni izvori kao donacije, odnosno ulaganja trećih osoba kao i drugi izvori financiranja.

3.3. Slovenski model financiranja visokoga obrazovanja

Kao i kod prethodnih dvaju modela financiranja sustava visokoga obrazovanja i u Sloveniji su dominantni javni izvori i to primarno državni proračun. Za razliku od prethodnih modela, nema pojedinačnih pregovora i sastavljanja proračuna, već

35 *Ibid.*

36 *European Commission, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 12.-14.*

37 *Cf. ibid., 13.-14.*

38 *Ibid.*

39 *MINT- Mathematik, Informatik, Naturwissenschaft und Technik.*

se financijska sredstva osiguravaju proračunom, a rashodi predviđeni za visoko obrazovanje predviđaju se na temelju dodijeljenih sredstava u prethodnoj fiskalnoj godini.⁴⁰ Slovenija se po financijskim davanjima izdvaja od prosjeka EU-a s obzirom na to da su u 2018. godini ukupni troškovi za obrazovanje iznosili 2,264 milijuna eura odnosno 5,3 % BDP-a što je prilično iznad prosjeka. U odnosu na 2017. godinu predstavlja povećanje za 3,9 % iz čega jasno proizlazi neizbježan zaključak o tendenciji većega ulaganja u obrazovanje u narednim razdobljima.⁴¹

Struktura je samih izvora takva da su od ukupnih 2,264 milijuna eura 86,3 % javna sredstva, odnosno sredstva iz proračuna, 12,5 % sredstva iz privatnih izvora i trećih osoba, dok je 1,3 % osiguran iz međunarodnih izvora. Od ukupno 86,3 % javnih sredstava njih 77 % osigurano je iz državnoga proračuna, dok su ostatak osigurale jedinice lokalne i regionalne samouprave. Od ukupnih troškova koji se izdvajaju za obrazovanje 19,6 % se izdvaja za visoko obrazovanje. Također, od ukupnih javnih i privatnih ulaganja otprilike isti postotak odlazi na visoko obrazovanje, dok se jedino ulaganje u visoko obrazovanje izdvaja po pitanju međunarodnih ulaganja gdje je taj postotak puno veći u odnosu na druge razine obrazovanja.⁴²

Slovenija je uspjela postići nacionalno postavljene ciljeve te prijeći postotak od 40 % građana koji imaju završeno visoko obrazovanje pa je tako u 2018. godini 42,3 % građana imalo završeno visoko obrazovanje što je predstavljao čak i pad u odnosu na 2017., a što je i dalje značajno više od prosjeka EU-a koji iznosi 39,9 % ukupnoga stanovništva.⁴³

Iako je Slovenija u zadnjih nekoliko godina bilježila pad broja studenata, taj pad je sve manji i manji pa je tako 2017. godine bio samo 1251 student manje u odnosu na prethodnu godinu, 2016./2017.⁴⁴ Isto tako, kao jedan od razloga uzima se činjenica da je mala razlika u postotku zapošljavanja između osoba sa završenim visokim obrazovanjem (2018. g.: 85,3 %) te osoba s nižim stupnjem obrazovanja (2018. g.: 84,5 %) što je najmanja razlika u EU-u, ali u svakom slučaju oba su postotka iznad prosjeka EU-a.⁴⁵

Uspješnost slovenskoga modela visokoga obrazovanja i visoke stope zaposlenosti

40 Hegedić, *Modeli financiranja visokog obrazovanja i primjena u Hrvatskoj*, op. cit., 25.-26.

41 *Republic of Slovenia Statistical Office*, Expenditure for formal education, Slovenia 2018., pristupljeno 6. kolovoza 2020 <https://www.stat.si/StatWeb/en/News/Index/8563>

42 *Ibid.*

43 Uzrok pada visoko obrazovanih u cjelokupnom udjelu stanovništva može biti promatran i kroz prizmu činjenice da su stariji studenti do 2016. morali završiti studiji po predbolonjskom programu što je vjerojatno utjecalo na veći postotak diplomiranih u 2016 *European Commission*, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 258.

44 Razlog tome osim demografskih kretanja mogu biti i politika uvedena 2012. kojom se nastojalo spriječiti fiktivna upisivanja, *ibid.*; Ovo pitanje može biti relevantno i za politiku upisa na studije u Republici Hrvatskoj jer se zbog povoljnih uvjeta rada sve češće događa da studenti upisuju studije kako bi mogli ostvarivati studentska prava posebno glede obavljanja poslova posredstvom studentskih servisa. Dobar korak za rješavanje zlouporabe studentskih prava je Zakon o obavljanju studentskih poslova, a ovoj problematici potrebno je pridodati veću pažnju.

45 *European Commission*, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 259.

nakon završenoga visokog obrazovanja nije slučajna. Slovenija je razvila model praćenja karijere osoba sa završenim visokim obrazovanjem radi stjecanja inputa glede potreba na tržištu rada, a sve s ciljem da se mogu oblikovati obrazovne politike i da bi visoka učilišta, ali i studenti, mogli donijeti informiranu odluku o upisu na studij, kvotama i slično.⁴⁶ Ovakav je model dobar primjer kako je moguće oblikovati upisnu politiku i na taj način osigurati veću stopu zapošljavanja nakon završenoga visokog obrazovanja. Ovakvom inicijativom moguće je pratiti potrebe tržišta rada te sukladno tomu proizvoditi sposoban obrazovani kadar koji će se lako zaposliti što predstavlja temelj za uspješno gospodarstvo, ali ima utjecaj i na cjelokupno društvo.

Slovenija je 2016. godine uvela upitan model financiranja koji se temelji na uspjehu pojedinih institucija. Naime, prvenstveno takav model zadire u načelo sveučilišne autonomije te se na takav način jača utjecaj politike na visoko obrazovanje. S obzirom na navedeno, potrebno je pronaći pravu mjeru, odnosno balans između ograničavanja financiranja na temelju postignutih rezultata koje će nepristrana tijela mjeriti objektivnim kriterijima kako bi se postiglo zadovoljavajuće rješenje. Tek na temelju takvih rezultata može se govoriti o pravilnom utjecaju na obrazovne politike, politike upisa kao i definirati prioritete u sustavu visokoga obrazovanja bez nepotrebnoga zadiranja u autonomiju visokih učilišta.

3.4. Talijanski model financiranja visokoga obrazovanja

Italija je svojim ulaganjem u sustav visokoga obrazovanja 2017. godine bila značajno ispod prosjeka EU-a. Naime, ulaganje u cjelokupno obrazovanje iznosilo je 3,8 % BDP-a. Predviđena sredstva alocirana su na način da je financiranje nižih razina obrazovanja u granicama EU standarda, dok je financiranje visokoga obrazovanja daleko ispod prosjeka EU-a te iznosi samo 0,3 % BDP-a, dok je prosjek EU-a 0,7 %.⁴⁷

Da se doista radi o zabrinjavajućem stanju, ukazuju i specifične preporuke Vijeća Europske unije kojima se nastoji ukazati Italiji na podfinanciranost visokoga obrazovanja i nedostatak osoblja za provođenje kvalitetnoga visokog obrazovanja. Također, predlaže se poboljšanje ishoda učenja te precizna ulaganja usmjerena prema digitalizaciji.⁴⁸

Jedan od prioriteta talijanske politike visokoga obrazovanja jest povećanje standarda povećanjem ulaganja u sveučilišta i istraživanja financijskim planovima za zapošljavanje asistenata kao i stvaranje uvjeta za povratak talijanskih profesora iz inozemstva.⁴⁹

Sustav visokoga obrazovanja u Italiji ima mnogobrojne probleme. U 2018. godini Italija je bila predzadnja zemlja u EU-u po broju ljudi sa završenim visokim

46 *Ibid.*

47 *European Commission, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 154*

48 *Council Recommendation on the 2019 National Reform Programme of Italy and delivering a Council opinion on the 2019 Stability Programme of Italy, COM/2019/512 final, Brussels, 5. lipnja 2019., t. 19-20.*

49 *OECD (2017), Education Policy Outlook: Italy, 6, pristupljeno 5. kolovoza 2020. www.oecd.org/education/policyoutlook.htm,*

obrazovanjem između 30. i 34. godine i to samo 26,9 % što je značajno manje od prosjeka EU-a koji je 39,9 %.⁵⁰ Dva su temeljna razloga ovakvoga stanja prema istraživanjima: prvo, značajno manja zaposlenost nakon završetka studija od prosjeka EU-a i to 62,8 % u 2018. godini, za razliku od prosjeka EU-a od 85,5 % zbog čega velik broj studenata nakon završenih studija visokoga obrazovanja traži zaposlenje izvan Italije. Drugi problem su visoke školarine koje plaća oko 90 % studenata i to za prvi dio visokoga obrazovanja i to u prosjeku 1345 eura, dok za drugi 1520 eura. U akademskoj godini 2016./2017. postotak studenata koji su primili stipendije na temelju ekonomskih potreba i akademskih postignuća iznosio je samo 11,6 %.⁵¹ Postoje i djelomično financirani studentski krediti, ali uzevši u obzir stanje na tržištu rada Italije i činjenicu da postotak zapošljavanja nije visok, isplativost takvoga modela financiranja visokoga obrazovanja i više je nego upitan.

Nova tendencija financiranja visokoga obrazovanja jest alociranje dodatnih sredstava za formiranje posebnih programa visokoga obrazovanja po uzoru na Njemačku gdje je stvoreno četrnaest trogodišnjih programa usmjerenih na stjecanja profesionalnih znanja u područjima inženjeringa, izgradnje i okoliša, energije i transporta u uskoj povezanosti s profesionalnim udruženjima. Predviđeni su programi na principu dvije godine akademskoga učenja, dok je treća godina predviđena za stjecanje praktičnih znanja i vještina što je poznat model u Njemačkim administrativnim studijima. Sveučilišta mogu ponuditi najmanje tri smjera, a najviše do 10 % ukupnoga broja smjerova.⁵² Radi se o pilot-inicijativi kojom se nastoji povećati zapošljavanje nakon studija imajući u vidu konkretna područja u kojima postoji potražnja za poslom ili se ista predviđa.

4. PREGLED MODELA FINANCIRANJA VISOKOGA OBRAZOVANJA I PRAVNE NAOBRABE U REPUBLICI HRVATSKOJ

Kad govorimo o visokom obrazovanju u Republici Hrvatskoj, visoka učilišta, prema čl. 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, jesu sveučilišta, visoke škole i veleučilišta. Visoko obrazovanje u Republici Hrvatskoj temelji se, kako je navedeno u čl. 4. st. 2. spomenutoga Zakona, na akademskim slobodama, akademskoj samoupravi i autonomiji sveučilišta. Upravo ovi temelji važni su i za financiranje. Naime, akademska samouprava obuhvaća, među ostalim, upravljanje resursima kojima raspolažu visoka učilišta, a autonomija sveučilišta obuhvaća i financijsku autonomiju.⁵³ Sveučilišta u svom sastavu imaju fakultete i umjetničke akademije. Prema čl. 47. st. 3. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju,

50 *European Commission, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 154.*

51 *European Commission, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019., 157.*

52 *Ibid., 158.*

53 *Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Narodne novine, br. 123/03., 198/03., 105/04., 174/04., 2/07., 46/07., 45/09., 45/09., 63/11., 94/13., 139/13., 101/14., 60/15., 131/17., 96/18.*

sveučilište, fakultet i umjetnička akademija organiziraju i izvode sveučilišne, a mogu organizirati i izvoditi i stručne studije. Za razliku od njih, veleučilišta i visoke škole sukladno čl. 47. st. 4. izvode stručne studije.

4.1. Općenito o financiranju visokoga obrazovanja u Republici Hrvatskoj

Iako se često apostrofira teza o podfinanciranosti visoke naobrazbe u Republici Hrvatskoj, statistički pokazatelji ukazuju na to da je Republika Hrvatska u okviru prosjeka EU-a. Tako je 2017. godine na obrazovanje potrošeno 4,7 % BDP-a što je 0,1 % više od prosjeka EU-a. U ukupnoj strukturi rashoda države potrošnja na obrazovanje iznosi 10,5 % ukupne potrošnje države čime je Republika Hrvatska opet u okviru prosjeka EU-a koji iznosi 10,2 %, dok udio same potrošnje na visoko obrazovanje iznosi 21,5 % što je iznad prosjeka EU-a i to za 6,5 %.⁵⁴

Jedan od većih problema hrvatskoga sustava visokoga obrazovanja jest velik broj upisanih studenata, ali mali broj onih koji završe određeni stupanj visokoga obrazovanja pa je tako 2018. godine broj studenata koji je završio studij iznosio 34,1 % što je povećanje u odnosu na broj studenata iz 2017., ali i dalje znatno ispod prosjeka EU-a koji iznosi 40,7 %.⁵⁵

Hrvatsko visoko obrazovanje posljednjih godina usmjereno je na STEM područja na što ukazuje i projekt Dodjela stipendija studentima u prioritetnim područjima (STEM), Operativnoga programa Učinkoviti ljudski potencijali 2014. – 2020. Ideja je da se poveća udio studenata u STEM područjima s obzirom na to da su društveni i humanistički studiji dominantniji kako po broju studija i smjerova tako i studenata.⁵⁶ Svrha je projekta veći interes studenata i učenika za STEM područja koja omogućuju značajno lakše zapošljavanje nakon završetka studija i trebala bi generirati veći gospodarski rast. Razdoblje provedbe samoga projekta jest od kolovoza 2017. do rujna 2022., odnosno pet godina unutar kojih će biti godišnje podijeljeno 3400 stipendija odnosno 17 000 tijekom svih pet godina. Iznos stipendije jest 1200 kuna u devet mjeseci, a projekt financira EU u iznosu od 85 %, odnosno 158 158 012,50 kuna, dok će Republika Hrvatska osigurati 15 % odnosno 27 910 237,50 kuna čime ukupna vrijednost projekta iznosi 186 068 250,00 kuna. Takav projekt s tolikim iznosom predviđenih sredstava predstavlja značajno ulaganje u STEM područja i pokazuje trend kretanja financiranja hrvatskoga visokoga obrazovanja.⁵⁷

Temeljni zakon kojim se, među ostalim, uređuje i financiranje sustava visokoga obrazovanja jest Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Sukladno odredbama čl. 107. ZZDVO-a izvori financiranja visokih učilišta, instituta i drugih znanstvenih organizacija jesu: 1. sredstva osnivača, 2. državni proračun Republike

54 Ured za publikacije Europske Unije, Pregled obrazovanja i osposobljavanja za 2019, pristupljeno 8. kolovoza 2020., https://ec.europa.eu/education/sites/education/files/document-library-docs/et-monitor-report-2019-croatia_hr.pdf: 5.

55 *Ibid.*

56 Prema podacima Ministarstva znanosti i obrazovanja od 1781 studijskog programa, 38.9% je STEM programa. *Ibid.*

57 *Ministarstvo znanosti i obrazovanja*, STEM stipendije, pristupljeno 8. kolovoza 2020., <https://stem.mzo.hr/>.

Hrvatske, 3. proračun županija, općina i gradova, 4. školarine, 5. prihodi od znanstvenih, istraživačkih, umjetničkih i stručnih projekata, znanstvenih i stručnih elaborata i ekspertiza, 6. zaklade, donacije i pomoći, 7. prihodi od nakladničke djelatnosti, 8. prihodi ostvareni na tržištu, 9. prihodi od imovine, udjeli u trgovačkim društvima, prihodi ostvareni od pravnih osoba, kao i prihodi od ulaganja fizičkih i pravnih osoba te 10. ostali izvori.

Postupak raspodjele sredstava ide kroz više instanci. Prema čl. 108. st. 1. ZZDVO-a, Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj utvrđuje kriterije za raspodjelu proračunskih sredstava za znanstvenu djelatnost i visoko obrazovanje na temelju prijedloga Savjeta za financiranje znanstvene djelatnosti i visokoga obrazovanja.⁵⁸ Temeljem utvrđenih kriterija ministar izrađuje prijedlog proračuna za financiranje znanosti i visokoga obrazovanja. Takav prijedlog ministarstva obuhvaća ukupne iznose za pojedina sveučilišta, veleučilišta, visoke škole, znanstvene institute i druge znanstvene organizacije te iznose za financiranje znanstvenih projekata, kolaborativnih znanstvenih programa, umjetničkoga istraživanja i s njima povezanih skupova, suradničkih radnih mjesta i nabavku znanstvene opreme te iznose troškova rada Nacionalnoga vijeća za znanost, Nacionalnoga vijeća za visoko obrazovanje, Agencije za znanost i visoko obrazovanje i drugih tijela. Sredstva za razvoj sustava znanosti i visokoga obrazovanja, znanstvene, umjetničke i istraživačke projekte i programe, znanstvenu, umjetničku i istraživačku infrastrukturu i opremu, znanstveno izdavaštvo, znanstvene konferencije te znanstvene i znanstveno-stručne udruge na temelju javnoga poziva i mišljenja odgovarajućih povjerenstava koje imenuje ministar, raspoređuje ministar.⁵⁹

Prema čl. 109. st. 1. ZZDVO-a javna učilišta, visoka učilišta i visoke škole primarno se financiraju iz državnoga proračuna uzimajući u obzir utvrđene kapacitete pojedinoga visokog učilišta, cijenu pojedinih studija te ocjenu o njihovoj kvaliteti. Sredstva iz državnoga proračuna doznaju se korisnicima u ukupnom iznosu, a korisnici ih svojim proračunom raspoređuju za pojedine namjene sukladno statutu i drugim općim aktima.⁶⁰ S obzirom na to da je proračun temeljni izvor financiranja, može se zaključiti da je financiranje visokoga obrazovanja u Republici Hrvatskoj u skladu s europskim standardima i uzorima. Uz ispunjavanje uvjeta⁶¹ i privatna visoka učilišta mogu se financirati iz državnoga proračuna. Spominjemo još da se u skladu s čl. 109. st. 6. ZZDVO-a dio djelatnosti javnih sveučilišta može financirati i sukladno posebnim ugovorima sklopljenima između Ministarstva i javnih sveučilišta.

58 Savjet za financiranje znanstvene djelatnosti je stručno tijelo Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj. Čini ga 15 članova i to u sastavu od 3 člana znanstvena instituta, 6 članova sa sveučilišta, 2 člana s veleučilišta, 2 predstavnika sindikata te 2 predstavnika koje u savjet imenuje ministar. ZZDVO, čl. 14., st. 1.

59 ZZDVO, čl. 108., st. 2. i st. 3.

60 ZZDVO, čl. 109., st. 3.

61 ZZDVO u čl. 109., st. 2. propisuje da moraju a) obavljati djelatnost u kojoj društvene potrebe nadilaze raspoložive mogućnosti javnih visokih učilišta ili je njihova djelatnost od posebnoga državnog interesa, b) ispunjavaju uvjete propisane ZZDVO-om, c) udovoljavaju kriterijima i prioritetima koje utvrđuje Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, uzimajući u obzir raspoloživa sredstva i kvalitetu tih učilišta.

4.2. *Financiranje pravne naobrazbe u Republici Hrvatskoj*

Veliki napredak u sustavu financiranja visokoga obrazovanja, a samim time i pravne naobrazbe jesu programski ugovori koji su kao pilot-projekt uvedeni 2012. godine kao ugovori kojima se uz financijska sredstva definiraju i razvojni ciljevi javnih visokih učilišta, ali i indikatori kojima bi se pratilo njihovo ostvarivanje.⁶² Prethodno se radilo o ugovorima koji su sklapani na razdoblje od tri godine, ali je sada riječ o razdoblju od četiri godine. Vlada Republike Hrvatske donijela je Odluku o financiranju javnih visokih učilišta u Republici Hrvatskoj u akademskim godinama 2018./2019., 2019./2020., 2020./2021., 2021./2022. dana 27. rujna 2018. godine kojim su određeni ciljevi, aktivnosti i rezultati, pokazatelji ostvarenja rezultata i drugo. Ciljevi koji se nastoje ostvariti programskim modelom financiranja jesu: 1. relevantnost u odnosu na sadašnje i buduće potrebe tržišta rada te razvoja gospodarstva i društva, učinkovitost i internacionalizacija visokoga obrazovanja, 2. izvrsnost znanstvenoga i umjetničkoga rada, 3. znanost, umjetnost i visoko obrazovanje kao pokretači promjena u društvu i gospodarstvu.⁶³ Dvije su temeljne kategorije financiranja, a to su temeljno financiranje i financiranje na temelju rezultata. Puno veća sredstva osigurana su za STEM područja u odnosu na društvene i humanističke studije što opet ukazuje na tendenciju financiranja visokoga obrazovanja usmjerenoga prema STEM područjima. Općenito, za programske ugovore osigurana su poprilična sredstva financiranja u državnom proračunu i to za 2018. godinu 35 000 000,00 kuna, dok za razdoblje od 2019. – 2022. nije osigurano manje od 430 000 000,00 kuna po godini.⁶⁴ Opći cilj koji se nastoji ostvariti financijskim sredstvima osiguranim programskim ugovorima jest okrupnjavanje studijskih i znanstvenih kapaciteta u Republici Hrvatskoj te razvoj novih programa u deficitarnim područjima.⁶⁵ Iako se radi o značajnim sredstvima osiguranim za visoko obrazovanje u sustavu financiranja pravne naobrazbe, programski ugovori ne predstavljaju velik udio ukupnoga proračuna.

4.3. *Financiranja pravne naobrazbe na primjeru Pravnoga fakulteta Osijek*

Prema podacima iz Obrazloženja financijskoga plana 2020. – 2022. Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera, Pravnoga fakulteta Osijek najveći iznos sredstava predviđen je iz proračuna i to za financiranje redovite djelatnosti za 2020. godinu u iznosu od 15 845 889 kuna, dok se projekcijama za 2021. i 2022. predviđa rast sredstava. Planirani novčani iznosi osigurani temeljem programskih ugovora za 2020. iznose 1 271 559 kuna, dok se blago povećanje predviđa 2021. i 2022. godine. Mentorstvo i kapitalna

62 *European Commission*, Financiranje visokog obrazovanja, Hrvatska, siječanj 2018., pristupljeno 10. kolovoza 2020., https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/higher-education-funding-14_it?2nd-language=hr,

63 Odluka o programskom financiranju javnih visokih učilišta u Republici Hrvatskoj u akademskim godinama 2018./2019., 2019./2020., 2020./2021. i 2021./2022., Narodne novine br. 87/2018, čl. 5.

64 *Ibid.*, čl. 15.

65 *Ibid.*, čl. 16.

oprema predstavljaju značajno manji izvor prihoda.⁶⁶

Velik je dio financiranja osiguran iz namjenskih sredstava za 2020., a pritom je najveći iznos planiran od prihoda za financiranja redovite djelatnosti i to u iznosu od 13 105 000 kuna, a pritom se misli na prihode od školarina i pripadajućih usluga te od doktorskoga studija, dok se za naredne dvije godine planira blagi rast. Projekti iz Fonda Sveučilišta i nefinancijska imovina predstavljaju neznatan dio ove skupine izvora financiranja.⁶⁷

Jedna od skupina izvora financijskih sredstava jesu između ostalih i EU-projekti za koje je projektiran za 2020. godinu iznos od 482 900 kuna.⁶⁸ Isto tako, manja skupina izvora financiranja vlastiti su prihodi poput onih od prodaje knjiga i časopisa, cjeloživotnoga obrazovanja, najamnine, poslijediplomskoga specijalističkog studija te kotizacija za konferencije i savjetovanja. Prema projekcijama u samom planu Fakulteta predviđen je iznos od 315 000 kuna uz blagi rast naredne dvije godine.⁶⁹

Dakle, dominantan i primaran izvor financiranja pravne naobrazbe jasno je vidljiv na primjeru plana financiranja Pravnoga fakulteta Osijek, a to su sredstva iz državnoga proračuna i prihodi od financiranja redovite djelatnosti. Financijski izvori i njihova potrošnja usmjerena je na ostvarivanje određenih strategija, a sve s ciljem poboljšanja cjelokupne pravne naobrazbe koja se na primjeru Pravnoga fakulteta Osijek može generalizirati barem glede raspodjele postojećih izvora financiranja.

Cjelokupni Strateški plan za razdoblje 2015. – 2020. godine Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera, Pravnoga fakulteta Osijek⁷⁰ može se podijeliti na nekoliko područja: 1. strategija nastavnih djelatnosti, 2. strategija znanstveno-istraživačkih djelatnosti, 3. strategija međunarodne suradnje, 4. strategija pozicioniranja u okruženju, 5. strategija razvoja ljudskih i materijalnih resursa, 6. strategija obnove i razvoja, 7. strategija osiguranja i unaprjeđenja kvalitete.⁷¹

Nastavne djelatnosti usmjerene su na povećanje omjera profesora na broj studenata što bi se, u prvom redu, trebalo ostvariti povećanjem broja nastavnoga osoblja i to posebno mlađih znanstvenika, a ciljani omjer je 1:30.⁷² Jedna od temeljnih tendencija jest osuvremenjivanje studijskoga programa kako bi se studenti pripremili što bolje za tržište rada te bi se tako osigurala veća zaposlenost, ali i veće

66 Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, Obrazloženje financijskog plana 2020-2022., Klasa: 400-02/19-01/7, Ur.broj: 2158/95-03-19-3, 12. studenog 2019., 18-19.

67 *Ibid.*, 19-20.

68 *Ibid.*, 20.; predviđa se smanjenje obzirom da su određeni projekti realizirani kroz višegodišnje razdoblje te će neki poput EUFAMS 2 projekta prestati, odnosno biti završeni.

69 *Ibid.*, 20.-21.

70 Sveučilište Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, pristupljeno 15. studenoga 2020., <https://www.pravos.unios.hr/propisi>.

71 Detaljan pregled pojedinih strategija razrađen je kroz Obrazloženje financijskog plana 2020. – 2022.; *ibid.* 2.-18.

72 Postoje i alternativna rješenja koja su primjenjiva uz prethodno navedeno, a to može biti kroz restriktivniji pristup pravnoj naobrazbi obzirom da su pravni fakulteti u Republici Hrvatskoj posljednjih godina olakšali pristup kroz ukidanje prijamnog ispita na Pravnom fakultetu u Zagrebu dok je Pravni fakultet u Osijeku uklonio kao uvjet za upis na studiji prava izborni predmet Politiku i gospodarstvo na državnoj maturi.

kompetencije, a samim time i pozicija Pravnoga fakulteta na tržištu rada, ali i u akademskoj zajednici.⁷³

Znanstveno-istraživačka djelatnost trebala bi se usmjeriti na unaprjeđenje izvođenja poslijediplomskih studija kako bi se time ojačao kredibilitet pojedine znanstvene ustanove, a samim time i doprinijelo razvoju pravne znanosti i prava općenito pri čemu se pretpostavlja veća zastupljenost objavljenih radova u međunarodnim publikacijama, sustav nagrađivanja te osiguranje visokih kriterija izvrsnosti radi osiguranja prepoznatljivosti.

Međunarodnim razmjenama, javnim tribinama i okruglim stolovima ostvaruju se ciljevi strategije za razvoj međunarodne suradnje. U prvom redu treba poticati razvoj i suradnju na projektima EU-a čime se jača međunarodna prepoznatljivost, ali i povećanje izvora financiranja koji trenutno zauzimaju mali postotak u ukupnom proračunskom iznosu pravnih fakulteta.⁷⁴

Za jačanje kredibiliteta, a posljedično tome i veće prepoznatljivosti fakulteta pa i bolje mogućnosti zapošljavanja nakon fakulteta, potrebno je dobro pozicionirati pravne fakultete. To se, između ostaloga, odnosi na pitanja unutar pojedinoga sveučilišta gdje je nužno da su pravni fakulteti pravni autoriteti posebno u pitanjima iz nadležnosti odbora za statutarna pitanja, ali i druga pravna i tehnička pitanja. Povezivanje fakulteta s civilnim sektorom, ali i specijalizacija izvrsnosti u određenom području može značajno doprinijeti boljem pozicioniranju fakulteta, a samim time i privući više sredstava iz privatnoga sektora. Time se direktno utječe na specijalizaciju za pojedina područja, ali ujedno se mogu privući dodatni izvori financiranja.

Strategija na području ljudskih i materijalnih resursa usmjerena je na jačanje edukacije nastavnoga i administrativnoga osoblja te osiguranja praćenja troškova za službena putovanja u svrhu povećanja efikasnosti, a sve s ciljem poticanja mobilnosti, sustavnoga povećanja prihoda iz EU-fondova kao potencijalno velikoga izvora.

Konstantna obnova i održavanje opreme, zgrada te cjelokupne infrastrukture moraju biti prioritet s obzirom na brojnost studenata pravnih fakulteta. Takva nastojanja zahtijevaju značajna financijska sredstva te bi se većim povezivanjem s lokalnom i regionalnom zajednicom moglo osigurati i financiranje određenoga dijela izvan samoga proračuna i EU-fondova.

Uz sve navedeno ostaje još pratiti cjelokupni razvoj i implementaciju rješenja pojedinih strategija te njihove rezultate kako bi se osigurala dostatna razina kvalitete, ali i inovacije pravne naobrazbe što u konačnici treba rezultirati većom prepoznatljivosti u akademskoj zajednici, boljom pozicijom na tržištu rada, a posljedično tome i novim izvorima financiranja ili povećanjem postojećih.

73 Dinamika suvremenoga vremena uvjetuje konstantno prilagođavanje prava pa tako i pravne naobrazbe. Nastaju nova područja koja zahtijevaju novu i kompleksniju pravnu regulaciju, a o kojima se ne uče ni osnove te ih nema u trenutnoj pravnoj naobrazbi dok se postojeća područja sve više razvijaju i samim time postavljaju nove zahtjeve kojima trenutni program ne može adekvatno odgovoriti. Mnogobrojni primjeri se javljaju u okviru novih oblika poslovanja poput Ubera i Bolta, sve kompleksnijega bankarskog prava kao i kriptovaluta i slično.

74 Npr. u proračunu Pravnoga fakulteta Osijek u 2018. financijska sredstava osigurana putem EU-projekata iznosila su ukupno 1,8 % proračuna.

5. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Problem pravne naobrazbe specifičan je u pojedinim državama. Za razliku od, primjerice, Austrije koja zbog velikoga interesa planira ograničiti pristup studiju prava, Republika Hrvatska ima problem s padom broja studenata prava. S obzirom na to da je većina pravnih fakulteta u Republici Hrvatskoj olakšala upis uklanjanjem određenih dodatnih uvjeta za upis, slaba zapošljivost pravnik nakon završenoga studija značajan je faktor koji utječe na upis budućih studenata. Tako, primjerice, Pravni fakultet Osijek bilježi značajan pad upisanih studenata pa za razliku od akademske godine 2016./2017. kad je bio upisan 341 student, u akademskoj 2019./2020. taj je broj iznosio 103 od čega samo 37 gimnazijalaca koji i jesu primarna skupina na koju se cilja prilikom upisa.

Ovakav trend sigurno će se odraziti i na izvore financijskih sredstava koji će u budućnosti biti dodijeljeni za pravnu naobrazbu. Kako bi pronašli adekvatan odgovor na nadolazeće izazove, potrebno je prilagoditi studij i reformirati ga tako da su studenti nakon završenoga studija spremniji za tržište rada i to specijalizacijom za posebna područja, posebno nova koja se razvijaju ili postojeća koja postaju sve kompleksnija. Veća prepoznatljivost pravnih fakulteta dovest će do njihove bolje pozicioniranosti u akademskoj zajednici i na tržištu rada uz istovremeno zaustavljanje trenda pada popularnosti studija prava.

Takva reforma pojedine bi fakultete mogla približiti i poslovnim subjektima koji bi kao takvi svojim donacijama i daljnjim ulaganjima ili eventualnim stipendiranjima studenata mogli značajno u budućnosti doprinosti financiranju pravne naobrazbe. Financiranje upisa doktorskih studija nije nova ili neuobičajena pojava, već je za određene poslovne subjekte postala i praksa, posebno s područja elektrotehnike, no ne postoji razlog zašto takav model ne bi bio primjenjiv na pravnu naobrazbu. Upravo bi se specijalizacijom fakulteta ovakav model dodatnoga financiranja lakše ostvario te mogao imati značajan pozitivan utjecaj na sve sfere fakulteta bez zadiranja u neovisnost i autonomiju obrazovne institucije, dakle sve u skladu s odredbama ZZDVO-a.

Da bi se navedena reforma mogla provesti, potrebno je obrazovanje novoga nastavničkog osoblja, posebno mlađega kadra, kako bi se mogao osigurati kontinuitet i usklađenost s tradicionalnim pravnim vrijednostima i osnovama koji su nužni uz razumijevanje suvremene problematike novih i posebnih područja koja se mogu definirati kao deficitarna za pravnike. Takva bi mjera podrazumijevala dodatne financijske izdatke, a upravo jedan od izvora mogao bi biti iz sfere poslovnih subjekata jer bi im atraktivnost novih programa i obrazovanje mladih ljudi – studenata koje stipendiraju ili područja za koja financiraju određena istraživanja i razvoj mogla imati velik značaj za regrutiranje budućih zaposlenika.

Iako su i dalje dominantni javni izvori financiranja, pojedine države imaju veći postotak financiranja iz sekundarnih izvora poput donacija i slično, a ovaj trend trebao bi slijediti i sustav visokoga obrazovanja i pravne naobrazbe Republike Hrvatske, naravno, pritom vodeći računa o autonomiji. Time bi se, između ostaloga, i poticala izvrsnost kako nastavnoga osoblja tako i studenata te pozitivna kompetitivnost među njima, a koja bi rezultirala većim stupnjem kvalitetne pravne naobrazbe u cjelini.

*Emina Jerković, Ph. D., Assitant Professor,
Biljana Činčurak Erceg, Assitant Professor,
Tanja Žiroš, student,
University of Osijek, Faculty of Law*

FINANCING OF HIGHER EDUCATION AND LEGAL EDUCATION IN THE EUROPEAN UNION AND THE REPUBLIC OF CROATIA

Summary

Higher education is an important part of the development of any society. Ensuring the quality of the higher education system, which includes adult education through the lifelong learning system, is a prerequisite for the development of the state through increasing competitiveness and productivity in the labor market based primarily on knowledge and innovation.

Models of financing higher education in the countries of the European Union differ according to sources. These are public funding, funding from the own sources of higher education institutions and funding from various international funds. Recently, in the countries of the European Union, in addition to the financing of higher education, and thus legal education from public sources, funding from other sources has become increasingly important. We can list tuition fees, financing on the basis of contracts with the private sector, donations, financing through the provision of services, financing from European Union funds, financing from investment activities, etc.

The subject of research in this paper are models and trends that finance higher education and their application.

The main goal of this paper is to compare the funding models in the higher education system within individual European Union countries. After analyzing the financing of higher education in selected European Union countries, we will try to show the models used in the Republic of Croatia on the example of the Faculty of Law Osijek, Josip Juraj Strossmayer University of Osijek. We will also present indicators of success in higher education which achieve quality and enable increased interest of future students in certain study programs in the legal profession.

Based on the set goals, the classification method, inductive and deductive method, statistical method, synthesis and analysis methods and comparison method will be used in this paper.

Keywords: financing models, legal education, public financing, reforms.

LITERATURA

1. *Agencija za mobilnost i programe EU*. Rezultati analize izvješća sudionika mobilnosti - Erasmus+, ključna aktivnost. Pristupljeno 17. studenoga 2020. https://www.mobilnost.hr/cms_files/2017/12/1513240330_izvjestaj-analiza-izvjescja-sudionika-mobilnosti-za-objavu.pdf
2. Babić, Zdenko, Teo Matković i Matko Šošić. „Strukturne promjene visokog obrazovanja i ishodi na tržištu rada“, *Privredna kretanja i ekonomska politika* 16, br. 108 (2006): 26-65.
3. Council Recommendation on the 2019 National Reform Programme of Italy and delivering a Council opinion on the 2019 Stability Programme of Italy, COM/2019/512 final, Brussels, 5. lipnja 2019.
4. *DeStatis, Statistisches Bundesamt*, Expenditure (basic funds) of public budgets on education, 12 December 2019. Pristupljeno 4. kolovoza 2020. <https://www.destatis.de/EN/Themes/Society-Environment/Education-Research-Culture/Educational-Finance-Promotion-Education-Training/Tables/expenditure-public-budgets-education.html>.
5. *DeStatis, Statistisches Bundesamt*, Press release No. 345 of 10 September 2019. Pristupljeno 5. kolovoza 2020. https://www.destatis.de/EN/Press/2019/09/PE19_345_213.html.
6. *DeStatis, Statistisches Bundesamt*, Press release No. 453 of 27 November 2019. Pristupljeno 4. kolovoza 2020. https://www.destatis.de/EN/Press/2019/11/PE19_453_213.html
7. *DeStatis, Statistisches Bundesamt*, Press release No. 480 of 27 December 2019. Pristupljeno 4. kolovoza 2020. https://www.destatis.de/EN/Press/2019/12/PE19_480_217.html
8. *DeStatis, Statistisches Bundesamt*. Press release No. 453 of 27 November 2019. Pristupljeno 4. kolovoza 2020. https://www.destatis.de/EN/Press/2019/11/PE19_453_213.html.
9. Doolan, Karin, Danijela Dolenc i Mladen Domazet. *Hrvatski sustav financiranja visokog obrazovanja u europskom kontekstu: komparativna studija*. Zagreb: Institut za razvoj obrazovanja, 2012.
10. *Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske*. Studenti upisani na stručni i sveučilišni studij u zimskom semestru ak. g. 2012./2013. Pristupljeno 5. kolovoza 2020. https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2013/08-01-07_01_2013.htm
11. *Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske*. Studenti upisani na stručni i sveučilišni studij u zimskom semestru ak. g. 2019./2020. Pristupljeno 5. kolovoza 2020. https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2020/08-01-07_01_2020.htm.
12. *European Higher Education Area and Bologna Process*. Pristupljeno 9. ožujka 2021. eha.info.
13. *European Commission*, EACEA National Policies Platform, Eurydice. Pristupljeno 24. studenog 2020. https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/higher-education-funding-14_hr
14. *European Commission*, Education and Training, Monitor 2019., Country analysis, Luxembourg, Publications Office of the European Union, 2019.,
15. *European Commission*, Financiranje visokog obrazovanja, Hrvatska, siječanj 2018. Pristupljeno 10. kolovoza 2020. https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/higher-education-funding-14_it?2nd-language=hr.
16. *Federal Ministry of Labour and Social Affairs and the Federal Ministry of Education and Research*, 2019, National skills strategy, Continuing education and training as a response to digital transformation. Pristupljeno 5. rujna 2020. https://www.bmas.de/SharedDocs/Downloads/EN/Topics/Initial-and-Continuing-Training/national-skills-strategy.pdf;jsessionid=326C9E393CDA62C01A53A9F185FFC2AF.delivery2-master?__blob=publicationFile&v=1.

17. Federal Ministry of Labour and Social Affairs, National skills strategy, 5. rujna 2019. Pristupljeno 5. kolovoza 2020. <https://www.bmas.de/EN/Our-Topics/Initial-and-Continuing-Training/national-skills-strategy.html>.
18. *Funding in Education*, 16. October 2019. Pristupljeno 5. kolovoza 2020. https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/funding-education-1_en.
19. Grubišić, Ksenija. „Kriteriji određivanja i sistematizacija pravnih načela u visokom obrazovanju i znanosti“. *Zbornik radova Pravnog fakulteta u Zagrebu* 69, br. 4 (2019): 521-552.
20. Hegedić, Valentina, završni rad, *Modeli financiranja visokog obrazovanja i primjena u Hrvatskoj*, Sveučilište Jurja Dobrile u Puli, Pula, ožujak 2017.
21. Jelinić, Zvonimir. „Izgradnja modernog i konkurentnog studija prava kao odgovor na zahtjeve tržišta sutrašnjice (u cilju promocije interesa studenata, društva i ekonomije) – između zadržavanja postojećeg stanja i aktiviranja raspoloživih potencijala“. *Zbornik Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci* 37, br. 3 (2016): 1349-1374.
22. *Jutarnji list*, Nova inicijativa predsjednika: “Bolonja nije dobra, hitno treba mijenjati visoko školstvo“. Pristupljeno 4. kolovoza 2020., <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/josipovic-za-jutarnji-bolonja-nije-dobra-hitno-trebamo-mijenjati-visoko-skolstvo-704077>.
23. Lauc, Zvonimir. *Moralitet, legitimitet, legalitet: zbirka radova*. Osijek: Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek, 2016.
24. *Ministarstvo znanosti i obrazovanja*. STEM stipendije. Pristupljeno 8. kolovoza 2020. <https://stem.mzo.hr/>.
25. *Nezavisni sindikat znanosti i visokog obrazovanja*, Nacrt prijedloga politike u znanosti i visokom obrazovanju, Sedmi sabor sindikata, 12. lipnja 2010., str. 6. Pristupljeno 24. studenog 2020. http://www.nsz.hr/novosti-i-obavijesti/vijesti_iz_znanosti_i_obrazovanja/nacrt-prijedloga-politike-u-znanosti-i-visokom-obrazovanju/
26. Odluka o programskom financiranju javnih visokih učilišta u Republici Hrvatskoj u akademskim godinama 2018./2019., 2019./2020., 2020./2021. i 2021./2022., Narodne novine, br. 87/2018.
27. OECD (2017), Education Policy Outlook: Italy, 6, Pristupljeno 5. kolovoza 2020. www.oecd.org/education/policyoutlook.htm.
28. *Republic of Slovenia Statistical Office*, Expenditure for formal education, Slovenia 2018. Pristupljeno 6. kolovoza 2020. <https://www.stat.si/StatWeb/en/News/Index/8563>.
29. Smerdel, Branko i Sokol, Smiljko. *Ustavno pravo*. Zagreb: Narodne novine d.d., 2009.
30. *Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek*, Obrazloženje financijskog plana 2020-2022., Klasa: 400-02/19-01/7, Ur.broj: 2158/95-03-19-3, 12. studenog 2019.
31. *Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Pravni fakultet Osijek*, Strateški plan za razdoblje 2015.-2020. Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera, Pravnog fakulteta Osijek. Pristupljeno 15. studenog 2020. <https://www.pravos.unios.hr/propisi>.
32. *Ured za publikacije Europske Unije*. Pregled obrazovanja i osposobljavanja za 2019. Pristupljeno 8. kolovoza 2020. https://ec.europa.eu/education/sites/education/files/document-library-docs/et-monitor-report-2019-croatia_hr.pdf.
33. Vuković, Ivan. *Financiranje visokoškolskog obrazovanja u Europi, ulaganje u ljudsku inteligenciju*. Zagreb: Hrvatski pedagoško-književni zbor, 1995.
34. Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Narodne novine, br. 123/03., 198/03., 105/04., 174/04., 2/07., 46/07., 45/09., 45/09., 63/11., 94/13., 139/13., 101/14., 60/15., 131/17., 96/18.