**UPUTE RECENZENTIMA**

Recenzenti su savjetnici glavnog urednika i članova Uredništva *Starohrvatske prosvjete*. Recenzent razmatra vrsnoću i predlaže kategoriju članka te bi li trebalo ili ne objaviti članak, a konačnu odluku o tome donosi glavni urednik zajedno s članovima Uredništva. Prije preuzimanja recenzentskog zaduženja recenzent treba razmotriti nalazi li se članak unutar njegova područja ekspertize te provjeriti je li pri postupku recenzije u mogućem sukobu interesa. U slučaju da je recenzent u sukobu interesa, od njega se očekuje da se izuzme iz recenzentskog postupka i o tome obavijesti glavnoga urednika. Prihvaćanjem recenzije recenzent potvrđuje da ne postoji nikakav sukob interesa. Ako odabrani recenzent nije u mogućnosti osobno vrednovati rad ili smatra da nije kvalificiran za recenziranje određenog rukopisa, dužan je o istome čim prije obavijestiti glavnog urednika. Nakon toga članovi Uredništva predlažu drugog recenzenta. U zaprimljen recenzijski obrazac recenzenti upisuju vlastitu procjenu rukopisa i predlažu njegovu kategorizaciju. Recenzija treba biti objektivna i znanstveno utemeljena. Recenzenti kritički i konstruktivno procjenjuju zaprimljen rukopis te vlastite sugestije i komentare navode na jasan način. Recenzenti su dužni upozoriti na relevantne objavljene radove koje su autori zaprimljenih rukopisa propustili navesti te skrenuti pozornost glavnome uredniku na moguće slučajeve plagiranja podataka, kršenja autorskih prava ili druge neprihvatljive postupke. Svaki rukopis ocjenjuje se nepristrano, na temelju intelektualnog sadržaja te neovisno o rodu, rasi, državljanstvu i etničkoj pripadnosti svakoga pojedinoga autora kao i njegovim vjerskim, ideološkim ili političkim uvjerenjima, znanstvenoj tituli, institucionalnoj pripadnosti, ugledu u akademskoj zajednici i drugim sličnim određenjima. Recenzenti ne smiju neposredno komunicirati s autorima ili im se otkriti, niti smiju širiti vijesti o istraživanju koje nije prošlo recenziju i nije objavljeno, kao ni upotrebljavati podatke iz istraživanja za vlastita istraživanja te su dužni postupati sa zaprimljenim rukopisima kao s povjerljivim dokumentima. Recenzenti ne smiju ni s kim razgovarati o zaprimljenim rukopisima osim s glavnim urednikom. Neprimjereni i osobni komentari smatraju se neprihvatljivima. U recenziji članka recenzent mora utvrditi:

- je li tema znanstveno relevantna

- odgovaraju li sažetak i naslov sadržaju

- jesu li se upotrebljavale znanstvene metode

- je li se koristilo odgovarajućom literaturom

- je li članak napisan jasno, logično i jezično točno

- je li se upotrebljavala stručna terminologija

- postoje li ponavljanja u članku

- postoje li pogreške u obradi/analizi podataka

- donosi li članak nove znanstvene spoznaje

- jesu li točno citirani drugi autori.

Ocjenu u recenzentskom obrascu potrebno je popratiti s najmanje 100 riječi obrazloženja. Nakon recenzije, a prije odluke o objavi članka, glavni urednik može tražiti dodatnu recenziju i savjet, od istog ili drugog recenzenta. Uredništvo potom razmatra hoće li objaviti prilog i s kojim preinakama. Ako članak sadrži preinake ili dodatke koji bi mogli utjecati na valjanost zaključaka, urednik može ponovno zatražiti savjet recenzenata. U pravilu, članovi Uredništva procjenjuju članke koji se šalju u Zbornik nakon traženih preinaka i ne šalje ih ponovno recenzentima. Zbog načela dvostruko-slijepog recenziranja, recenzent ne smije ostavljati osobne podatke na primjerku recenzije koji ide autoru nego isključivo Uredništvu. U skladu s time, ispunjen obrazac recenzije potrebno je dostaviti elektronički u dvama primjercima, jedan potpisani i s osobnim podatcima te jedan nepotpisani i bez osobnih podataka. Rok za izradu recenzije je trideset dana.
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**GUIDELINES FOR REVIEWERS**

Reviewers are consultants to the editor-in-chief and members of the editorial board of the journal *Starohrvatska prosvjeta*. The reviewer considers the paper’s value and suggests its academic category and whether the article should be published or not, while the editor-in-chief together with members of the editorial board makes the final decision. Before taking on the review assignment, the reviewer should consider whether the article is within his area of expertise and whether he or she is in a possible conflict of interest when doing the review. If the reviewer is in a conflict of interest, he or she is expected to be excluded from the peer review process and notify the editor-in-chief about that fact. By accepting the review assignment, the reviewer acknowledges that there is no conflict of interest at all. If a selected reviewer is unable to evaluate the paper or feels that he or she is not qualified to review a manuscript, he or she is obliged to inform the editor-in-chief as soon as possible. After that, members of the editorial board suggest another reviewer. Reviewers enter their evaluation of the manuscript and suggest its categorization in the received reviewer form. Peer review should be objective and scientifically based. Reviewers critically and constructively evaluate the received manuscript and make their own clear and constructive views, suggestions, and comments. Reviewers are obliged to warn about relevant published works that authors failed to cite and to draw the attention of the editor-in-chief to possible cases of plagiarism, copyright infringement, or other unacceptable actions. Each manuscript is judged impartially, based on intellectual content and independent of the gender, race, citizenship, and ethnicity of each author, as well as his / her religious, ideological or political beliefs, scientific title, institutional affiliation, reputation in the academic community, or other similar determinations. Reviewers must not communicate directly with authors, disclose themselves or disseminate news about research that has been rejected and has not been published. Also, they must not use the research information for their own research and they are required to treat received manuscripts as confidential documents. Reviewers are not allowed to talk to anyone about the received manuscripts, except the editor-in-chief. Inappropriate and personal comments are considered inadmissible. In reviewing the article, the reviewer must identify:

- whether the topic is scientifically relevant

- whether the abstract and title correspond to the content

- whether scientific methods are used

- whether appropriate literature is used

- whether the article is written coherently, logically and whether it is linguistically accurate

- whether appropriate terminology is used

- whether there are any repetitions in the article

- whether there are any mistakes in data processing/ analysis

- whether the article conveys scientific innovations

- whether other authors are accurately cited.

The review of the paper in the reviewer form must be accompanied by a minimum of 100 words of explanation. After reviews are completed, before deciding whether or not to publish the article, the editor in chief may request additional review and advice. The editorial board then considers whether the article is going to be published and if so, with which changes. If the article contains changes or additions that could affect validity of the conclusions, the editor in chief can again seek reviewers’ advice. As a rule, the editorial board evaluates papers submitted to the Journal after the required changes are made and does not send them back to reviewers. This journal uses double-blind peer review, which means that the reviewer is not allowed to write personal information on the copy of the review which is sent to the author, but should reveal his identity only to the editorial board. With reference to this, the reviewer form should be submitted electronically in two copies. One copy should be signed and should contain personal information, the other one should not be signed and should not contain any personal information. The peer review deadline is thirty days.
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**RICHTLINIEN FÜR REZENSENTEN**

Rezensenten sind Berater des Chefredakteurs und der Mitglieder des Redaktionsteams der Zeitschrift *Starohrvatska prosvjeta*. Der Rezensent prüft die Qualität der Arbeit. Ferner schlägt er/sie vor in welche akademische Kategorie der Beitrag einzustufen ist bzw. ob der Beitrag veröffentlicht werden soll oder nicht. Die endgültige Entscheidung darüber trifft letztendlich der Chefredakteur zusammen mit den Mitgliedern des Redaktionsteams. Vor Annahme des Rezensionsauftrags sollte der Rezensent prüfen, ob der Beitrag seinem Fachgebiet entstammt und ob er sich bei dem Begutachtungsverfahren in einem möglichen Interessenkonflikt befindet. Befindet sich der Rezensent in einem Interessenkonflikt, wird erwartet, dass er sich vom Peer-Review-Prozess ausschließt und den Chefredakteur darüber informiert. Durch die Annahme des Rezensionsauftrags erkennt der Rezensent an, dass keinerlei Interessenkonflikt besteht. Wenn ein ausgewählter Rezensent die Arbeit nicht persönlich bewerten kann oder der Meinung ist, dass er zur Begutachtung eines Manuskripts nicht qualifiziert ist, ist er verpflichtet, den Chefredakteur baldmöglichst darüber zu informieren. Danach schlagen Mitglieder des Redaktionsteams einen anderen Rezensenten vor. Im erhaltenen Rezensionsformular tragen die Rezensenten ihre persönliche Bewertung des Manuskripts ein und schlagen dessen Kategorisierung vor. Das Peer-Review sollte objektiv und wissenschaftlich fundiert sein. Rezensenten bewerten in kritischer und konstruktiver Weise das erhaltene Manuskript und geben ihre eigenen Ansichten, Vorschläge und Kommentare klar und eindeutig an. Die Rezensenten sind verpflichtet auf relevante veröffentlichte Werke hinzuweisen, die die Autoren der eingereichten Manuskripte nicht zitiert haben, und den Chefredakteur auf mögliche Fälle von Plagiaten, Urheberrechtsverletzungen oder anderen inakzeptablen Handlungen aufmerksam zu machen. Jedes Manuskript wird unparteiisch beurteilt, basierend auf dem intellektuellen Inhalt und unabhängig von Geschlecht, Rasse, Staatsbürgerschaft und ethnischer Zugehörigkeit jedes einzelnen Autors sowie seiner religiösen, ideologischen oder politischen Überzeugung, seines wissenschaftlichen Titels, seiner institutionellen Zugehörigkeit und seines Ansehens in der akademischen Gemeinschaft oder anderen ähnlichen Bestimmungen. Rezensenten dürfen nicht direkt mit den Autoren kommunizieren oder ihre Identität enthüllen, aber auch keine Informationen über abgelehnte und nicht veröffentlichte Forschungsergebnisse offenlegen oder verbreiten. Außerdem dürfen sie die im Forschungsvorgehen erhaltenen Daten nicht für ihre eigene Forschung verwenden und müssen erhaltene Manuskripte als vertrauliche Dokumente behandeln. Rezensenten dürfen mit niemandem über die erhaltenen Manuskripte sprechen, außer mit dem Chefredakteur. Unangemessene und persönliche Kommentare gelten als unzulässig. Bei der Überprüfung des Artikels muss der Rezensent folgendes feststellen:

- ob das Thema wissenschaftlich relevant ist

- ob das Abstract und der Titel dem Inhalt entsprechen

- ob wissenschaftliche Methoden angewandt wurden

- ob geeignete Literatur verwendet wurde

- ob der Artikel kohärent, logisch geschrieben und sprachlich korrekt ist

- ob Fachterminologie verwendet wurde

- ob der Artikel Wiederholungen enthält

- ob es Fehler bei der Datenverarbeitung / -analyse gibt

- ob der Artikel neue wissenschaftliche Erkenntnisse vermittelt

- ob andere Autoren korrekt zitiert wurden.

Die Beurteilung im Rezensionsformular muss eine Begründung von mindestens 100 Wörtern beinhalten. Nach Abschluss der Begutachtung kann der Chefredakteur vor der Entscheidung, ob der Artikel veröffentlicht werden soll oder nicht, zusätzliche Rezensionen und Ratschläge einholen. Das Redaktionsteam zieht dann in Betracht, ob und mit welchen Änderungen der Beitrag veröffentlicht wird. Wenn der Beitrag Änderungen oder Ergänzungen enthält, die die Gültigkeit der Schlussfolgerungen beeinträchtigen könnten, kann der Chefredakteur erneut den Rat der Rezensenten einholen. In der Regel bewertet das Redaktionsteam die für die Zeitschrift eingegangenen Beiträge nach den vorgenommenen erforderlichen Änderungen ohne diese erneut an die Rezensenten zu senden. In dieser Zeitschrift wird das Prinzip des "Double-Blind-Peer-Review"-Verfahrens angewandt, d.h. dass der Rezensent keine persönlichen Informationen auf dem Exemplar der Rezension angeben darf, welches an den Autor gesendet wird, sondern seine Identität nur der Redaktion mitteilen kann. In diesem Zusammenhang sollte das ausgefüllte Rezensionsformular in zwei Kopien elektronisch eingereicht werden. Eine Kopie sollte signiert sein und persönliche Informationen enthalten, die andere sollte nicht signiert sein und keine persönlichen Informationen enthalten. Die Frist zur Verfassung einer Rezension beträgt 30 Tage.
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