

## ETHNOLOGICA DALMATICA

### UPUTE RECENZENTIMA

Svaki rukopis recenziraju dva neovisna stručnjaka iz područja kojemu rukopis svojom temom pripada.

Autorima se ne otkriva identitet recenzenata.

Recenzenti imaju obavezu pružanja pravovremene, konstruktivne i nepristrane evaluacije znanstvenog sadržaja rukopisa.

Odabrani recenzent koji se osjeća nekvalificiranim za recenziranje tematike kojom se rukopis bavi ili zna da neće biti u mogućnosti recenzirati tekst u za to predviđenom roku dužan je o tome obavijestiti uredništvo i izuzeti se iz recenzijskog postupka.

Od recenzenata se očekuje da svaki rukopis zaprimljen na recenziju tretiraju kao povjerljivi dokument.

Recenzenti svoje mišljenje trebaju izraziti jasno i argumentirano.

Recenzenti su dužni upozoriti Uredništvo ukoliko primijete sličnost ili preklapanje recenziranog rukopisa s bilo kojim drugim objavljenim tekstom.

Recenzenti ne bi trebali prihvatiti recenziranje rukopisa u odnosu na koje su u poziciji sukoba interesa koji proizlazi iz kompetitivnih, suradničkih ili drugih odnosa s bilo kojim autorom ili institucijom koji su povezani s rukopisom.

Ispunjeni i potpisani **Obrazac za recenziju** recenzenti mogu poslati poštom na adresu Etnografskog muzeja Split (Iza Vestibula 4, 21000 Split) s naznakom "Za uredništvo časopisa *Ethnologica Dalmatica*" ili na adresu elektroničke pošte ([info@etnografski-muzej-split.hr](mailto:info@etnografski-muzej-split.hr)), po mogućnosti u roku od tri tjedna.

## ETHNOLOGICA DALMATICA

## OBRAZAC ZA RECENZIJU

## Podaci o recenziranom rukopisu članka:

Naslov:

Datum slanja recenzentu:

Datum recenzije:

## Preporuka o objavljivanju (molimo upišete x u polje pored odgovarajuće preporuke):

Prihvatiti bez izmjena.	
Prihvatiti nakon manjih izmjena, bez vraćanja recenzentu na pregled.	
Prihvatiti nakon većih izmjena, uz obvezno vraćanje recenzentu na pregled.	
Rad se odbija.	

## Prijedlog kategorizacije rada (molimo upišete x u polje pored odgovarajuće kategorije):

<b>Izvorni znanstveni rad</b> je članak čiji znanstveni doprinos može biti istraživačke i/ili teorijske naravi. Prvi sadrži neobjavljene rezultate izvornih znanstvenih istraživanja u cjelovitom obliku odnosno uključuje metodološku, analitičku i interpretativnu razinu teksta te znanstvenu argumentiranost i vjerodostojnost. Drugi sadrži sustavne kritičke preglede i meta-analize pri čemu se izvornost doprinosa određuje s obzirom na fokus, širinu, argumentiranost rasprave i odnos prema suvremenoj obrađenosti teme.	
<b>Prethodno priopćenje</b> je znanstveni članak koji sadrži neobjavljene preliminarne rezultate znanstvenog istraživanja koje je u tijeku ili teorijski postavljen problem i okosnice argumentacije, ali bez cjelovite razrade.	
<b>Pregledni rad</b> je znanstveni članak koji sadrži sažet prikaz stanja i tendencija razvoja jednog znanstvenog područja, teorijskog problema ili istraživačke teme.	
<b>Stručni rad</b> donosi korisne priloge iz područja struke kao što je dokumentacija građe (bez teorijske, metodološke i analitičke obrade), korištenje već objavljenih rezultata znanstvenoga istraživanja s fokusom na primjenu u praksi ili na njihovo širenje (obrazovna svrha) ili sažet i kritičan pregled odabrane aktualne teme. Stručni radovi svojom razumljivošću moraju biti dostupni širokom, ne usko specijaliziranom, čitateljskom profilu.	

## Obrazloženje preporuke o objavljivanju i prijedloga kategorizacije rada:

Kod obrazloženja preporuke o objavljivanju i prijedloga kategorizacije rada, recenzent treba naročito uzeti u obzir: prikladnost naslova, ustroj studije, važnost istraživačke teme, valjanost primjene znanstvene terminologije, utemeljenost zaključka, originalnost i znanstveni doprinos.

Dodatno, recenzent treba obratiti pozornost na sljedeća pitanja (od kojih neka nisu primjenjiva na sve radove) i prema potrebi ih obrazložiti:

- Je li tema rada prikladna za časopis *Ethnologica Dalmatica*?
- Jesu li duljina i struktura rada odgovarajući?
- Je li naslov jasan i odgovara li sadržaju rada?
- Jesu li ključne riječi prikladne?
- Je li rad napisan jasno i logično?
- Donosi li sažetak dovoljno informacija o radu?
- Ima li nepotrebnih ponavljanja (ako ima, gdje su i koja su)?
- Postoje li pogreške u tekstu, vizualnim priložima i/ili tablicama (ako da, koje su)?
- Je li stručna terminologija uobičajena i pravilno upotrijebljena?
- Je li upotrijebljena odgovarajuća metoda(e)?
- Je li interpretacija rezultata istraživanja ispravna?
- Je li zaključak logičan i utemeljen, tj. počiva li na dobivenim rezultatima?
- Je li navedena literatura primjerena i relevantna?
- Je li citiranje literature ispravno i dosljedno?
- Jesu li vizualni prilozi priređeni prema uputama za oblikovanje radova?
- Je li dio rada prethodno objavljen ili je previše sličan objavljenom radu (ako da, gdje i kojem radu)?
- Jesu li svi dijelovi rada vrijedni objavljivanja (ako ne, koje dijelove treba proširiti, skratiti ili izostaviti)?
- Koji su prijedlozi za poboljšanje teksta, vizualnih priloga i/ili tablica?

Recenzent treba oblikovati vlastite primjedbe i savjete tako da pomognu autoru pri preradi članka. Odbijanje članka također je potrebno obrazložiti. Komentar će biti predan autoru bez podataka o recenzentu.

Recenzent svoje komentare ili sugestije unosi u rubrike:

### Komentar za autora

**Komentar za Uredništvo**

--

**Podaci o recenzentu (bit će uklonjeni prije slanja autoru):**

Ime i prezime, znanstveno zvanje i stupanj:
Matična ustanova:
Adresa, telefon, e-mail:

**Potpis recenzenta**

---