

Histria

Godišnjak Istarskog povijesnog društva
Rivista della Società Storica Istriana
I. Matetića Ronjgova 1
HR - 52100 Pula
histria@ipd-ssi.hr



ISTARSKO POVIJESNO DRUŠTVO SOCIETÀ STORICA ISTRIANA

NAPUTCI RECENZENTIMA (prema Standardu uredničkog rada MZOŠ-a)

Prva je odgovornost recenzenta da kritički, ali konstruktivno procijeni članak i napiše detaljne primjedbe i savjete o istraživanju i samome članku kako bi pomogao autorima poboljšati prikaz njihova rada. Procjena članka uključuje procjenu originalnosti i važnosti istraživanja, ustroj studije, metodologiju, prikaz rezultata, snagu zaključivanja te opću kvalitetu članka. Druga je odgovornost recenzenta da urednika savjetuje o prikladnosti članka za objavu u njegovu časopisu.

Recenzenti su dužni upoznati urednika s bilo kakvim potencijalnim sukobom interesa u odnosu na autore ili sadržaj njihova članka koji im je upućen na recenziju. U većini takvih slučajeva trebaju otkloniti recenziranje rada. Recenzenti su dužni prijaviti uredniku potencijalno neetično ponašanje autora rukopisa, prije svega ako uoče razne oblike plagiranja. Ostale odgovornosti recenzenta uključuju postupanje s člankom kao s povjerljivim spisom i obavljanje recenzije na vrijeme. Recenzent ne bi smio nikome pokazati članak bez izričita dopuštenja urednika. Recenzenti trebaju biti pristojni u svojim primjedbama članku koje su upućene autorima. U slučaju neprimjerenih komentara urednici mogu takve komentare odbiti prenijeti autorima ili čak ne pokazati sve recenzentove primjedbe autorima. Recenzenti ne smiju za svoje istraživanje rabiti podatke opisane u članku koji su dobili na recenziju. Recenzenti ne bi smjeli neposredno komunicirati s autorima ili im se otkriti, osim svojim potpisom na primjedbe u sklopu recenzije ili ako je drugačije dogovoreno s urednikom. Urednik treba dati upute recenzentima, posebice onima novima, o postupku i pravilima recenzije u svome časopisu te kako ispuniti svoju dvostruku obvezu davanja konstruktivnih primjedbi autorima i savjeta uredniku.

Recenzenti su savjetnici i autoru i uredniku. Urednik može pitati recenzente da kažu svoje mišljenje o prihvatljivosti članka za objavu u časopisu te treba posebno pažljivo proučiti recenzentske savjete, ali jedino on donosi konačnu odluku. Recenzija treba biti utemeljena na pomnoj analizi članka i dobroj informiranosti recenzenta o temi i relevantnoj literaturi. U recenziji također treba ukazati na eventualne nedostatke u tekstu članka, a poželjne su i sugestije o nadopunama ili izmjenama koje bi pridonijele višoj valorizaciji članka. Članci koji se kategoriziraju kao znanstveni ili stručni trebaju imati dvije pozitivne recenzije. U slučaju različitih ocjena recenzenata urednik rad konačno ocjenjuje višom od dviju ocjena. Recenzenti sugeriraju kategoriju članka prema uputama Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa.

1. *Izvorni znanstveni rad (original scientific paper)* sadrži do sada još neobjavljene rezultate izvornih istraživanja koji su izneseni tako da se može provjeriti njihova točnost kao i točnost analize i izvoda na kojima se temelje.

2. *Prethodno priopćenje (preliminary communication)* sadrži jedan ili više novih znanstvenih podataka, ali bez dovoljno pojedinosti koje bi omogućavale provjeru kao kod izvornih znanstvenih članaka. U priopćenju se mogu dati rezultati znanstvenoga istraživanja u tijeku, rezultati kojega zbog aktualnosti zahtijevaju brzo objavljivanje uz pretpostavku da će se kasnije objaviti cjelovit rad.

3. *Pregledni članak (review)* sadrži cjelovit prikaz stanja i tendencija razvoja određenoga područja s kritičkim osvrtom i ocjenom. Navedena literatura mora biti dovoljno cjelovita tako da omogućava dobar uvid i uključivanje u prikazano područje.

4. *Stručni članak (professional paper)* sadrži korisne priloge iz struke i za struku, a ne mora predstavljati izvorno istraživanje.

Uredništvo *Histrije*