

MARTINA BLEČIĆ

*Lokve bb**HR - 51 415 LOVRAN*

PRILOG POZNAVANJU ANTIČKE TARSATIKE

UDK 904:72.032 (3:497.5)

Izvorni znanstveni rad

U članku se daje prikaz razvoja antičke Tarsatike od protoantičkog do kasnog antičkog doba. Pregledno su izneseni izvori iz antičke literature, zatim izvori koje pružaju arheološka istraživanja, usporedno s dosadašnjim interpretacijama pojedinih znanstvenika, koji se dotiču Tarsatike i njezina okolnog područja. Istaknuta su novija arheološka istraživanja koja pridonose potpunijem interpretiranju antičke povijesti grada Rijeke, a ujedno su bila snažan poticaj nastanku ovoga rada.¹

UVOD

Rijeka kao grad na samom ušću rijeke Rječine kontinuirano egzistira gotovo više od dvije tisuće godina. Smjestila se na uskom priobalnom pojasu Hrvatskog primorja. Ono, zajedno s Kvarnerskim otocima, ima izdvojen položaj, koji je svakako uvjetovan posebnom reljefnom strukturom. S jedne strane Velebit, a s druge Učka odvajaju od zaleđa taj priobalni kvarnerski pojas. Kako se more najviše uvuklo upravo na ovoj kvarnerskoj točki, Riječki zaljev dio je Jadranskih vrata kroz koja vodi važan prolaz između alpskih prijelaza na sjeverozapadu i Dinarida na jugoistoku. Nalazi se na komunikacijskom čvorištu iz kojeg se lako pristupa u alpski rubni prostor, a preko njega i dalje u gornju Posavinu. Preko planinskog dijela Gorskog kotara, povezan je sa srednjodunavskim prostorom, i na taj način s Panonijom, odnosno s neizmjerljivo važnom dunavskom komunikacijom.² Ovakav geomorfološki položaj na račvanju kopnenih i pomorskih puteva bio je osnovni preduvjet za gospodarski, socijalni i naravno, kulturni razvoj šire riječke regije.

Kvarnerski zaljev ili *Sinus Flanaticus*³, poznat još iz antičke literature, dobiva naziv po plominskoj luci kod antičke Flanone, u istoimenoj uvali. U zaljevu je postojalo još nekoliko luka,⁴ a ušće današnje Rječine bilo je po mnogo čemu prikladno za razvoj jednog takvog pristaništa - Tarsatike.⁵ Kod antičkih pisaca, povjesničara i geografa ime današnje Rijeke spominje se u raznim oblicima kao npr:

1. Zahvaljujem svima koji su mi pomogli pri sakupljanju građe, potrebne dokumentacije, kao i na konstruktivnim savjetima, ponajprije Željki Cetinić i Nini Novaku, zatim Ivanu Radmanu-Livaji, Darku Periši, Miljenku Greglu i Maji Bunčić.

2. GLOGOVIĆ 1989: 1-2.

3. PLIN. *NH*.3. 129, 139.

4. U zaljevu Raše, danas Belavići, u uvali Rabac koja je bila antička luka Albone, te kod kasnoantičke Lauriane.

5. KANDLER 1846: 119; DEGRASSI 1955: 119-169; ŠONJE 1991: 32.

Tarsatica, *Tharsatico*, *Tharsaticum*, i to kod Pseudo Skilaksa,⁶ Plinija,⁷ Ptolomeja,⁸ ucrtana je na Antoninovu itineraru,⁹ na Tabuli Peutingeriani,¹⁰ i kod Anonima Ravenjanina.¹¹ Posljednji put se pod tim nazivom nalazi u franačkim izvorima 9. stoljeća.¹²

Pri lingvističkom pojašnjavanju samog toponima Tarsatika, još od 19. stoljeća bilježimo različite interpretacije koje su, više ili manje uspješno, nastojale otkriti njezino podrijetlo. U većini slučajeva taj se antički toponim dovodio usko u vezu sa suvremenim nazivom za obližnji Trsat. Trsat je uzvisina, koja se izdiže iznad Rječine, na sušačkoj strani Rijeke, tj. lijevoj obali poušća Rječine. Za taj naziv koji se sačuvao do danas, neki autori smatraju da nije nastao od imena grada, nego da se dogodilo upravo suprotno: grad je preuzeo naziv od starog gradinskog naselja na obližnjoj uzvisini, koji je prema R. Matejčić, bio središte predrimске tarsatičke zajednice.¹³ Na ovakvo mišljenje nadovezuje se i teza lingvista A. Mayera koji misli, da je naziv Tarsatika izveden od prapovijesnog naziva tadašnjeg Trsata, *Idassa*, *Darsata* ili *Társata*, od čega je potekao i hrvatski naziv.¹⁴ Dodavanjem sufiksa *-ica* naziv postaje *Tarsatica*. Međutim, danas gotovo nema dvojbi oko naziva *Idassa*, jer on obilježava liburnski Jader, ne znači korijensku riječ u proučavanju toponima Trsat,¹⁵ pa se takva teza s pravom nije mogla održati.

Još je potkraj prošlog stoljeća G. Kobler¹⁶ ukazao da se značenje ovog naziva ne može izvesti ni iz latinskog, ni iz grčkog jezika. Ali, prema njegovu mišljenju, keltski jezik pruža u tom razjašnjavanju oslonac, i to u riječima *Tar* i *Sa*, poimanjem litice i rijeke. Ona je, dakle, mogla biti keltsko ime za Rječinu ili označavati tok rijeke među liticama. S obzirom da se u znanstvenoj literaturi više ne nalazi ovakvo objašnjenje imena Tarsatike i da je samo po sebi zastarjelo, ono je vrijedno spomena za prve doprinose u razjašnjavanju nekih osnovnih pitanja vezanih uz Tarsatiku. Nadalje, G. Kobler u svom djelu navodi drugo zanimljivo tumačenje Rječine, također kao keltsko ime *Phlawon*, što je keltska riječ za rijeku.¹⁷ Zaključuje da postojanje dva keltska naziva za Rječinu potječu možda iz činjenice, da su na ovom području bila u uporabi dva narječja keltsko-japodski i keltsko-liburnski, a nazivi za rijeku prešli su potom u korištenje za naseljeno susjedno mjesto. Nadošli Rimljani zadržali su zatečena imena, koja su preveli na latinski jezik, a naseljeno su mjesto nazivali *Flavius* ili *Tarsatica*. Prvi naziv je vjerojatno bio češće u upotrebi, tako da su ga u 7. stoljeću preuzeli i Slaveni kao naziv *Rekā*, a uz neke promjene takav naziv očuvao se i do danas.¹⁸

Sigurno jest da se Tarsatika od Plinija¹⁹ pa nadalje spominje kao antički grad na desnoj obali ušća Rječine, s njegovim pripadajućim okrugom. N. Novak smatra da je današnji Trsat, naziv za uzvišenje s kaštelom i Marijanskim svetištem, koji se prvi put spominje tek u Vinodolskom zakoniku 1288. godine, i najvjerojatnije nije proistekao iz antičke Tarsatike. Pretpostavku zasniva na njihovoj različitoj etimologiji. Hrvatski toponim Trsat pretpostavlja predslavensko imensko stanje *Tarsat(um)* ili *Tersat*, dok bi latinski naziv *Tarsatica* imao predstanje kao *Tarsa* ili *Tarsus*, iako je već i u ilirskom jeziku mogao glasiti *Tarsatica*. Upitno je starije nazivlje i na što se ono zapravo odnosilo, a koje se posredno osjeća zbog nepotvrđene lingvističke pretvorbe *Tarsatica* – Trsat. Tako postoji dobra osnova za pretpostavljenu rekonstrukciju etnika *Tarsatae* ili *Tarsates*, a time se otvara i daljnja mogućnost ubikacije lingvističkog i

6. PS. SCYLAX c.21 *Idassa*.

7. PLIN.NH. 3. 140, *Tarsatica*.

8. PTOL. 2, 16,2, *Tarsatika*.

9. IT.ANT. 273, 5 *Tharsatico*

10. T.P.5 *Tarsatica*.

11. RAV.ANN. 4, 22, *Liburnia Tasaticensis*; 5, 14, *Tharsaticum*

12. *Annales Laurissenses, Annales Regni Francorum, Vita Caroli Magni, De gestis Caroli Magni.*, RAČKI 1877: 295-325; SUIĆ 1970: 710-711.

13. MATEJČIĆ 1982: 30; MATEJČIĆ 1988 a: 1-5.

14. MAYER 1940: 194; SUIĆ 1988: 47-48.

15. ALFÖLDY 1965: 78; WILKES 1969: 10; SUIĆ 1981: 111-113, 128-129; ČAČE 1988: 81-82; ZANINOVIĆ 1988: 52; RENDIĆ- MIOČEVIĆ 1989: 111-120; MARGETIĆ 1990: 17-18; STARAC 2000: 10.

16. KOBLE 1896.-1995: 37-40.

17. KOBLE 1995: 37-38.

18. KOBLE 1995: 40.

19. PLIN. NH. 3. 140.

topografskog imena *Tarsate(s)*.²⁰ Navedeno tumačenje razlikuje se od prethodnih i svakako je poticajano u razrješavanju problematike vezane uz etimološko podrijetlo naziva grada.

PREGLED ISTRAŽIVANJA

Izvještaje o postojećim antičkim ruševinama u Rijeci i okolici, pratimo od 17. stoljeća. Prve obavijesti pružaju djela P.R. Vitezovića i J.W. Valvasora.²¹ U 18. stoljeću C. De Marburg, u djelu Al. F. Marsiglia, i arhidakon De Peri ozbiljnije se posvećuju proučavanju antičke Rijeke, pa donose i prve zaključke o rimskom luku smještenom u središtu staroga grada, poznatom pod nazivom Stara vrata.²² Tijekom 19. stoljeća intenzivira se zanimanje za antičke starine Rijeke. Tadašnji radovi na infrastrukturi gradskog područja omogućili su saznanja o mogućim arheološkim lokalitetima, ali i pridonijeli devastaciji i destrukciji istih. No, svakako treba spomenuti pokušaje konzervatorskih radova na rimskom luku od strane F. Fichtla, kao i prva općenitija razmatranja i rezimiranja postojećih arhitektonskih objekata koje su postavili P. Kandler, a potom G. Kobler.²³

Početak 20. stoljeća L.G. Cimiotti, G. Depoli, a ubrzo nakon njih R. Gigante, provode istraživanja na području grada koja su dala prve konkretnije rezultate.²⁴ R. Gigante dokumentira postojanje gradskog bedema, i to na nekoliko lokacija. Svoj dugogodišnji rad, studije i zaključke objedinio je i objavio u prvoj arheološkoj topografiji Rijeke.²⁵ Treba naglasiti da su do tada uglavnom zabilježeni slučajni nalazi ili nestručno vođena iskopavanja, bez pravovaljane dokumentacije. Tek R. Gigante tom problemu pristupa vrlo temeljito, a na osnovi njegovih prikupljenih podataka, mogle su se donositi i ostvarivati različite interpretacije. Uz njegov rad valja istaknuti i rad M. Mirabella-Robertija koji je također veliku pažnju posvećivao arheološkim nalazima iz Rijeke.²⁶

U poslijeratnom razdoblju moderna urbanizacija središta Rijeke provodila se geometrijski progresivno u odnosu na prijašnja razdoblja. Pri izradi infrastrukturnih radova arheologija je postala nezaobilaznim čimbenikom. Tako se potkraj pedesetih godina izvode arheološki radovi na "Granjoj gomili", prilikom čega su se istaknuli kasnoantički bedemi, koji možda upućuju na prvobitne tarsatičke utvrde.²⁷ Iduća desetljeća obilježena su radom R. Matejčić. Nadzorom niza zaštitnih iskopavanja u gradu Rijeci i njenoj okolici, te njihovim interpretiranjem postavila je nove odnose i kriterije u proučavanju tarsatičkog urbanizma. Prvenstveno se to odnosi na termalni kompleks i fortifikacijske objekte.²⁸ Napokon, na samom kraju 20. stoljeća primjenjivala su se isključivo zaštitna arheološka istraživanja, pod vodstvom N. Novaka. Većinom su bila usmjerena na prostor urbane jezgre. Suvremenim metodološkim pristupom i primjenom

20. NOVAK 1993 a: 53-57; NOVAK 1995 b: 400; NOVAK 1999: 2.

21. VITEZOVIĆ 1675, 1699, donosi podatak o nadgrobnom spomeniku K.Livija Klemensa, pronađenom 1675. te o miljokazu cara Florijana (CIL III, 10061); VALVASOR 1689, 4, 98 - zapisi i grafike Rijeke.

22. MARSIGLI-MARBURG 1700/1726: 75. Rimski luk dovodi u vezu s pobjedom rimskog cara Klaudija II nad Gotima na obalama Raše. Svoju tezu donio je na osnovi kamenog natpisa koji je navodno sadržavao i ime toga cara. Međutim, već je u njegovo vrijeme natpis izgubljen; de PERI 1783 u 5 tomu "Austria Sacra", smatra da je to jedan od dva trijumfalna slavoluka koja je Tiberije podigao nakon pobjede nad Panoncima i Ilirima; MATEJČIĆ 1988 a: 13; NOVAK 1995: 2-3; NOVAK 1999: 5-7.

23. Historijski arhiv Rijeka, Dokumentacija općine Rijeka 1807., br. Spisa 463 od 22.8. 1807., potpisao F.Fichtel; pu-

blicirano kod Matejčić 1988 a: 13-14; KANDLER 1858 : 93-95; donosi tezu da je rimski luk podignut u čast cara Klaudija, Germanikova sina; KOBLER 1896.-1995: 37-40; MATEJČIĆ 1988 a: 29; NOVAK 1999: 4.

24. CIMIOTTI 1910, 1912, 1913; DEPOLI 1925: 19-51; GIGANTE 1925: 3-18; GIGANTE 1944: 7-22.

25. GIGANTE 1944: 7-22.

26. MIRABELLA-ROBERTI 1949: 291-295.

27. "Granja Gomila" nalazi se na prostoru Staroga grada, a u blizini "Starih vrata". To je naziv za gomilu ruševina "Gomilu gradnje", koju su zatekli Slaveni nakon razaranja grada 799. godine od strane franačke vojske. MATEJČIĆ 1988 a: 15.

28. MATEJČIĆ 1967: 1-3; MATEJČIĆ 1968: 27- 31; MATEJČIĆ 1969: 1-3; MATEJČIĆ 1969: 25-38; MATEJČIĆ 1970: 1-2; MATEJČIĆ 1971: 53-62; MATEJČIĆ 1977: 1-6; MATEJČIĆ 1982: 13-36; MATEJČIĆ 1985:5-12; MATEJČIĆ 1988 a: 17-19; MATEJČIĆ 1988 b: 61- 62.

modernijih tretmana u konzervaciji, ostvarile su se nove spoznaje o vojnom i civilnom karakteru grada pri čemu su se, ovaj put, u prvi plan istaknule gradske kuće.²⁹

Treba spomenuti i brojne druge istraživače koji se nisu izravno bavili arheologijom, ali su najrazličitijim znanstvenim pristupima pokušavali dati svoj doprinos u rasvjetljavanju zbivanja koja su obilježila povijest Rijeke. Među njima se ponajprije ističe rad L. Margetića. Komparativnim znanstvenim istraživanjem nadopunjavao je rezultate ostvarene arheološkom metodologijom. Kada je riječ o samom gradu, Tarsatika je obuhvaćena u mnogim sintezama, koje su nastojale sveobuhvatno prikazati povijest naših krajeva, u domaćoj i stranoj literaturi, a dobrim su dijelom prenesene i u ovom radu. Međutim, u pravilu je zastupljena oskudnim ili samo indikativnim podacima koji su, naravno, bili dostupni i usko u vezi s određenim razdobljem. Antička Rijeka još nije dobila cjelovitu sintezu koja bi omogućila jasno i pregledno sagledavanje svih elemenata koji su obilježili njezin razvoj. Svakako da su arheološka istraživanja u tom aspektu primarna i odlučujuća, a interdisciplinarnim pristupom s pomoću drugih znanosti, moglo bi se doći do saznanja koja do sada možda nisu bila dostupna ili jednostavno nisu bila uočljiva.

POVIJEST I POVIJESNI IZVORI

Grčka je civilizacija svojim interesima zarana obuhvatila i područje Kvarnera. Š. Batović cijeli primorski pojas od rijeke Raše (*Arsia fl.*), na istarskom poluotoku, do rijeke Krke (*Titius fl.*) u sjevernoj Dalmaciji, odnosno, od istočne obale Istre preko Hrvatskog primorja i sjeverne Dalmacije s pripadajućim otočjem, pripisuje etniku Liburna.³⁰ Tako bi zapadna granica Liburna bila obilježena graničenjem s Histrima, sjeveroistočno u velebitskom zaleđu s Japodima, a na jugoistoku s Delmatima. Raša je bila granica, prema zemljopisnom položaju, već u pretpovijesti, kada je dijelila teritorij naseljen Histrima od teritorija naseljenog Liburnima. Ona je bila oslonjena i na prirodnu granicu obalnog masiva, koji od Učke preko Sisola pada na Plominski kanal. Tako je označena i na Tabuli Peutingeriani³¹ pa se smatra granicom Istre i Liburnije, kako ju je August odredio.³²

Najranija izvješća o zemljopisnoj i etničkoj preraspodjeli sjevernog Jadrana kao i prve pisane vijesti sadrži logografska literatura iz 6. stoljeća pr. Kr. Obradivala je zemljopisne, etnografske i mitološke teme, a podaci iz nje, osobito putopis Hekateja iz Mileta, upotrebljavali su se do rimskih vremena. Hekatejevo djelo nije sačuvano u potpunosti već samo djelomično, u prepisci Stjepana Bizantinca. Zna se, međutim, da je poznavao Histre, Liburne i Japode, o kojima je zabilježio nekoliko zanimljivih podataka, posebno onih koji se odnose na podrijetlo Liburna i na njihova uža plemena kao što su: Liburni, Hitmiti ili Mentori.³³ U tom su razdoblju Liburni imali svoju vlast na svim otocima istočne obale Jadrana, osim na Elektridima i Apsirtidima,³⁴ koji se prema tradiciji smještaju samo u sjeverni Jadran, dakle kvarnerski akvatorij.³⁵ Veze grčkog svijeta i Liburnije, očituju se i u lokalizaciji grčkih mitova i legendi

29. NOVAK 1984: 1-6; NOVAK 1988: 1-13; NOVAK 1995a: 1-7; NOVAK 1995 b: 387-420; NOVAK 1996: 2-5; NOVAK 1997 a: 1-3; NOVAK 1997 b: 1-4; NOVAK-GIACONI 1998: 19, 21-25; NOVAK 1999: 5-20.

30. BATOVIĆ 1965: 55-56; BATOVIĆ 1976: 11-94; BATOVIĆ 1987: 339-340.

31. T.P. 5, 463 *Arsia*; PLIN. *NH.* 3. 129, 139.

32. DEGRASSI 1954: 54, 101, 126, 130-132; SUIĆ 1955 a: 273-296; ALFÖLDY 1965: 27, 30; WILKES 1969: 160; SUIĆ 1981: 225; JURKIĆ 1986: 69; STARAC 1994: 139-140; MATIJAŠIĆ 1998: 21-31; STARAC 2000: 30, 38, 49.

33. HECAT. FGH. 93 navodi da je eponimni predak Liburna bio heroj *Liburnos*; FGH. 91-96 o otocima; FGH. 86, 97 o Japodima; ALFÖLDY 1965: 33; WILKES 1969: 3, 160; SUIĆ 1981: 117-118; ZANINOVIĆ 1982: 43-44; ČAČE 1988: 79-80; MATEJČIĆ 1988 b: 43; STARAC 2000: 7.

34. THEOPOMP. p.370

35. PS. SCYLAX. c.21; PS. SCYMN. l. 347; APOLL.RHOD.4, 505; STRAB. 5, 1, 2; PLIN. *NH.* 3. 151, 152.

na sjevernom Jadranu, među kojima je nezaobilazna priča o Argonautima,³⁶ a koja se dotiče upravo tih otoka. Otoci Apsirtidi (Cres i Lošinj) istom su predajom dobili ime po Apsirtidu, Medejinu bratu, a otoci Elektridi (Krk) po njenim suzama koje su se pretvarale u jantar³⁷. Jantar će ostati zabilježen i u materijalnoj liburnskoj kulturi koja, poput njoj srodne picenske na istočnoj italskoj obali, obiluje izrađevinama od te baltičke sirovine. Takva arheološka slika pretpostavila je hipotezu po kojoj jedan odvojak jantarskog puta završava upravo na ovom, užem kvarnerskom području. Međutim, navedena promišljanja potrebno je još podrobno arheološki argumentirati kako bi ona uistinu postala znanstveno relevantna. Činjenica jest, da je zemljopisnom uvjetovanošću i trgovačkim vezama Liburnija bila izložena različitim utjecajima, koje je prihvaćala, ali i prenosila susjednim kulturnim grupama.³⁸ No, je li u ovom slučaju riječ o kvarnersko-priobalnom dijelu Liburnije, ili samo o kvarnerskom otočnom arhipelagu, također treba još razjasniti.

Grci su, u svakom slučaju, od 6. stoljeća pr. Kr. već poznavali taj dio Jadrana. Svojim su brodovima poduzimali duge plovidbe duž njegove istočne i zapadne obale te održavali intenzivne veze s emporijama u rubnom zaljevu Jadrana (*Endoteros Mychos*), kako nas potom informira Herodot u 5. stoljeću prije Krista.³⁹

U Pseudo Skilaksovu *Periplusu*⁴⁰ iz 4. stoljeća pr. Kr., također nalazimo opise sjevernojadranskih predjela. Prema njegovim podacima plovidba kroz zemlje Liburna trajala je dva dana.⁴¹ Uzimajući u obzir trajanje plovidbe, koje je dakako prilično kratko, grčki su pomorci morali poznavati samo vanjski plovni put od Istre do Krke. M. Zaninović takvo stanje pojašnjava na način što je obala bila nešto izdvojeno od otoka. Plovni su putovi prolazili samo vanjskim kanalima između otoka, a to bi značilo da su ih prvi mogli upoznati iskusni pomorci. Tek potom, njihovom predajom, upoznali su ih i stari geografi, što bi se moglo nadovezati i na navedenu problematiku oko jantarnog puta. Pomorci nisu ulazili u uske morske kanale između pojedinih otoka, jer je ondje vladala liburnska talasokracija. Time se nastoji pojasniti činjenica: zašto grčki pisci ne spominju ni jedan grad uz obalu Kvarnera?!⁴² Po navedenom izvoru zaključuje se da početak liburnskog peripla nije bio na rijeci Raši, gdje je bila tzv. etnička granica s Histrima, nego na krajnjoj točki Kvarnera, odnosno negdje kod današnje Rijeke.⁴³ U tom razdoblju Japodi su mogli biti još jedan značajan čimbenik na sjevernoj jadranskoj obali, kako pretpostavlja M. Suić,⁴⁴ iako Pseudo Skilaks ne daje takvu vijest u 4. stoljeću pr. Kr. Međutim, bilježi podatke o njihovom unutrašnjem uređenju, o ginekokraciji, tj. o vlasti slobodnih žena ili o davnom obliku egzogamije koja je bila vrlo česta pojava u matrijarhalnim zajednicama.⁴⁵

36. Ovaj ep nalazimo kod Apolonija Rodanina, helenističkog pjesnika, koji u knjizi 4, 241-291. opisuje događaje koji su se zbivali upravo na ovom dijelu Jadrana. Crexa i Ap-sorus bit će i jedina dva rimska municipija koja se spominju na tim otocima. ALFÖLDY 1965: 73-74; ZANINOVIĆ 1988: 44-47; STARAC 2000: 7; ZEČIĆ 2000: 10-11.

37. PS.SCYMN. 374; APOL.ROD. 4, 505; STRAB. 5, 1, 9; PLIN. NH. 3. 152; Grč. elektron – jantar. Otoci Elektridi u nekim antičkim izvorima spominju se kao posljednja točka na jantarnom putu, koji se iz sjeverne Europe tarnsportirao na Mediteran, pa tako i po cijeloj istočnoj jadranskoj obali, i dalje u unutrašnjost, pri čemu je trgovina morskim i riječnim komunikacijama imala odlučujuću ulogu. ALFÖLDY 1965: 74-75; WILKES 1969: 4; MATEJČIĆ 1974: 70, 72; SUIĆ 1981: 121; GLOGOVIĆ 1989: 24-25; FUČIĆ 1990: 7; ZEČIĆ 2000: 7-15.

38. SUIĆ 1953: 71-100; BATOVIĆ 1965: 66-68; MATEJČIĆ 1974: 70-73; SUIĆ 1981: 102-106; ZANINOVIĆ 1982:

43-50; ČAČE 1984: 8-15; BATOVIĆ 1987: 353-354; ZANINOVIĆ 1988: 48-49; GLOGOVIĆ 1989: 45; PANDŽIĆ 1998: 307-318; ZEČIĆ 2000: 13-15.

39. HEROD. 4, 33; 5, 9.

40. PS.SCYLAX. c.21.

41. SUIĆ 1955 b: 121, 149-168; najiscrpnije raspravlja o problematici i vjerodostojnosti Periplusa u domaćoj literaturi; ALFÖLDY 1965: 33, 60; WILKES 1969: 2; SUIĆ 1981: 119-123; RENDIĆ-MIOČEVIĆ 1982: 123-132; ČAČE 1988: 81; ŠONJE 1991:73; STARAC 2000: 7.

42. ZANINOVIĆ 1982: 45, 135; ZANINOVIĆ 1988: 44-45.

43. SUIĆ 1955 a: 274-279.

44. SUIĆ 1955 b: 121-186.

45. PS. SCYLAX .c.21; SUIĆ 1955 b: 121-186; SUIĆ 1981: 122-123; SUIĆ 1988: 44; ZANINOVIĆ 1988: 53; STARAC 2000: 7.

Ni Pseudo Skimno,⁴⁶ koji se služi djelima starijih autora osobito Teopompovim i Eforovim, nije izostavio podatke o sjevernom Jadranu. Kada govori o Liburnima, opisuje granice njihova teitorija, otočja, a prvi se put susreću oceanografski i meteorološki podaci o Jadranu. Kvarnersko podneblje uspoređuje s pontskima, te spominje Apsirtide, Elektride, Mentoride (Arba i Cissa), Liburnide, odnosno poznate otočne skupine, od kojih za neke (Apsirtidi i Elektridi) donosi i vrijedne geološke podatke, npr. o bogatstvu pojedinih ruda.⁴⁷ Od navedenih otoka izdvaja Mentoride, stanovnike Podvelebitskog primorja, kao etnik različit od liburnskoga. Prema zapisu, Liburni ne bi posjedovali kvarnerski arhipelag s obalom sve do posljednjih stoljeća pr. Kr., i možda je on doista ulazio u okvire japodskih granica. Tako je matično područje Liburna bilo između Zrmanje i Krke, s otočjem od Raba do Murtera.⁴⁸ Uzimajući u obzir sve dostupne informacije, neki su autori bili skloni zastupati teoriju po kojoj Liburni spremno iskorištavaju upad Kelta u Liku i preotimaju Japodima Podvelebitsko primorje,⁴⁹ dok drugi autori, smatrajući je neprihvatljivom, misle da Kelti u tom vremenu još uvijek ne mogu utjecati na zbivanja između Alpa i Kvarnera.⁵⁰

Prilikom osnivanja prvih grčkih naseobina na otocima srednjeg Jadrana, opada liburnska moć na moru, a njihov se kulturni razvoj usporava. Najvažnija osoba tog povijesnog vremena, koja je dakako, utjecala na slabljenje liburnske prevlasti, jest Dionizije Stariji Sirakuški.⁵¹ Svojim je vojnim i političkim aktivnostima, na obje strane jadranske obale, upravo nastojao "skršiti" dotadašnje nepobjedive gospodare. Nakon 4. stoljeća pr. Kr. Liburni gube srednji Jadran i cijelu zapadnu obalu. S tim se događajima povezuje i jačanje etruščanskog saveza koji širi svoju vlast sve do Pada.⁵² Liburni se tada vjerojatno povlače prema sjevernom Jadranu, zauzimajući Kvarnerske otoke i obalu istarskog poluotoka do Raše, gdje im tako zapadnim susjedima postaju Histri. Na tom istočnom dijelu poluotoka, nalazi u starije željezno doba pokazuju drugačiju provenijenciju od histraskih, ne nužno liburnskih, ali koji će se u slijedećim stoljećima pripisivati Liburnima.⁵³ Takva se situacija zadržala sve do dolaska Rimljana. Njihove mogućnosti ekspanzije i dominacije na moru su potisnute, stoljećima će zadržavati obrambeni položaj prema susjednim narodima, osobito spram ekspanzije Japoda i Delmata. Za Tarsatiku je ekspanzija Japoda ipak značajnija, slijedeći antičke pisce, iako nam nisu prenijeli točan podatak kada se ona uistinu zbila. Svakako da su i sukobi s Delmatima imali svoj učinak na opće prilike Liburna, pa tako i na one smještene u kvarnerskom dijelu priobalja.⁵⁴

Strabon i Plinije Stariji svojim su djelima također slijedili tradicionalne predaje, vezane uz te događaje, ali njihova su kazivanja u pogledu označavanja etnika oprečna.⁵⁵ Strabon opisuje plovidbu i njezino trajanje uz japodsku obalu, u čiji sastav ulazi i Kurikta, da bi tek potom slijedila liburnska obala.⁵⁶ Spominje razne jadranske luke, a među njima i luku Tarsatiku.⁵⁷ Potvrdu toj vijesti potom daje

46. PS. SCYMN. I. 347, 349.

47. IMAMOVIĆ 1972: 353-357; SUIĆ 1981: 123-125; SUIĆ 1988: 44.

48. SUIĆ 1955 a: 276-279; ALFÖLDY 1965: 41; BATOVIĆ 1965: 55-56, 67; WILKES 1969: 160; BATOVIĆ 1976: 11-94; ZANINOVIĆ 1982: 43-51; ČAČE 1988: 62-73; RENDIĆ-MIOČEVIĆ 1989: 711-712.

49. ZIPPEL 1877: 5, 34; SUIĆ 1955 a: 277-278; MIROSAVLJEVIĆ 1959: 47-50; ALFÖLDY 1965: 34, 60; STIPČEVIĆ 1974: 49-51; SUIĆ 1981: 131-134.

50. ČAČE 1988: 82-83, 88-90; STARAC 2000: 8, 13.

51. G. NOVAK 1940: 111-128; SUIĆ 1953: 77; WILKES 1969: 9-10; SUIĆ 1981: 125-130; ZANINOVIĆ 1982: 47-48; ČAČE 1988: 83; ZANINOVIĆ 1988: 50-53; KUNTIĆ-MAKVIĆ 1997: 169.

52. ZANINOVIĆ 1982: 44, 46-47; ZANINOVIĆ 1988: 49.

53. BATOVIĆ 1965: 55-57, 67-68; BATOVIĆ 1973: 56-74; BATOVIĆ 1987: 339-390; MIHOVIĆ 1991: 48-52.

54. SUIĆ 1955 a: 280-281; SUIĆ 1981: 133; ZANINOVIĆ 1988: 50-51; ČAČE 1989: 74-89; ČAČE 1993: 2-14; STARAC 2000: 13-14.

55. Razlike ili podudarnosti u bilješkama Strabona i Ptolomeja, odnosno Plinija prikazuje Čače u svom radu. Zaključio je da, ako se u obilježavanju etnika razlikuju, pri zemljopisnim dužinama i prikazivanju obale gotovo su podudarni. ČAČE 1988: 71-78; Vidjeti i: WILKES 1969: 158.

56. STARB.7, 5, 2; 7, 5, 4; MAYER 1940: 196; MIROSAVLJEVIĆ 1959: 48-49; SUIĆ 1970: 707.

57. ŠONJE 1991: 73.

Ptolomej.⁵⁸ Plinije, međutim, izričito navodi da su neki stariji pisci Japodiju protegli sve do flaničkog zaljeva,⁵⁹ pa bi prema tome uža riječka regija ušla u područje kojim su gospodarili Japodi.⁶⁰ Njegovo pak osobno priopćenje glasi: Histri na istoku graniče s Liburnima, a takvu vijest argumentira i Flor.⁶¹ No, ta istočna granica nije točno zemljopisno definirana. Ako se navod antičkog izvora promatra s aspekta histarskog poluotoka i liburnskog kvarnerskog otočja, onda definitivno nakon histarske obale slijedi liburnska. Ako se pak ista situacija promatra s kopnene strane Primorja, onda je malo vjerojatno da Histri na istočnoj granici imaju za susjede Liburne, prije je riječ o Japodima kako sugeriraju i Alföldy i Wilkes. Ma koliko se navodi raznih izvora podudarali ili ne, i na temelju njihova neprestana nesuglasja, može se prepoznati da cijelo kvarnersko područje ima drugačiju povijesnu sliku od ostalog dijela Liburnije, ali i od Histrije. Je li riječ o konkretnom boravku Japoda od Albone do Lopsike, u mlađem željeznom dobu, arheologija nam još ne daje izravne odgovore. Međutim, u samom obližnjem zaleđu, prisutnost ili barem snažan njihov utjecaj, ipak je evidentiran, i realan za očekivanje.⁶²

Razdoblje 3. stoljeća pr. Kr. za Liburne nije bilo najsretnije. Opasnost im je učestalo prijetila od Ilira, ali i od Histra, koji su 222. godine pr. Kr. sklopili savez s Demetrijem Farskim.⁶³ Istovremeno, Japodi upadaju u akvilejski teritorij, otežavajući stabilizaciju Rima na ovom dijelu Cisalpinske Galije.⁶⁴ Vidjevši izuzetno oslabljene Liburne, ukazala im se prilika da zaposjednu kvarnerski dio njihove obale i južnu Sloveniju. To je vrijeme kada su Japodi doista mogli ovladati primorjem, što bi se poklapalo i s antičkim izvorima koji u tom razdoblju ne daju nikakve informacije o Liburnima. Granica između ta dva etnika bila bi stoga na rijeci Žrnovici (*Telavius* ili *Tedanius fl.*).⁶⁵ Može se pretpostaviti da je japodska vlast na ovom dijelu priobalja, s neophodnim izlazom na more, bila drukčija od one u njihovom matičnom prostoru. Etnik se stoga, u nekim priobalnim općinama nije kategorički promijenio, što će doći do izražaja u sljedećim razdobljima. Ako su Japodi i bili na priobalnom pojasu, kada su ponovno potisnuti u svoje povijesne granice, za sada se ne zna sa sigurnošću?!

Položaj Tarsatike ucrtan je i u "Geografiji" Klaudija Ptolomeja,⁶⁶ i to na izbočenom rtu. Takav kartografski položaj nije odgovarajuće prikazan kroz njene zemljopisne koordinate i u samom tekstu. Stavljanje Tarsatike na tako naglašen položaj, nesklad između zemljopisnih koordinata u tekstu i na kartama, koji na ovom dijelu obale gotovo i ne postoji, nije Ptolomejevo djelo. Riječ je vjerojatno o pogrešci nekog kasnijeg prepisivača, jer bi takva Ptolomejeva pogreška bila vrlo neobična, ako istovremeno sve obližnje geografske točke posve ispravno ucrtava.⁶⁷ No, osim ucrtavanja Tarsatike, Ptolomej jedini pod grčkim imenom *Oieneus fl.*, spominje rijeku Rječinu. Ni kod ijednog drugog antičkog pisca uopće nema zabilježene rijeke čak ni slična imena. Statističkim je metodama M. Kozličić gotovo sigurno uspio ubicirati tu rijeku s današnjom Rječinom. U prilog tome ide njeno veliko bogatstvo vodom, kao i

58. PTOL. 2, 16, 5.

59. PLIN. *NH.* 3. 120.

60. ALFÖLDY 1965: 40, 61; smatra da su Japodi u republikansko doba mogli imati dio obale, ali samo od Tarsatike do Tedanija, kao i kontinentalni dio između krajnjeg sjevera Istre i sjeveroistočne Italije. No boravak Japoda uz obalu do Raše malo je vjerojatan jer ne postoje nikakvi materijalni dokazi o tome. WILKES 1969: 158; međutim, pretpostavlja da Japodi drže kvarnersko primorje sve do 1. stoljeća prije Krista. Vidjeti i: SUIĆ 1970: 707; ČAČE 1991: 64.

61. PLIN. *NH.* 3. 139; FLOR. 1, 21.

62. Na Kastvu i Grobniku zabilježeni su ukopi u ispruženom skeletnom položaju, a prilozi pokazuju srodnost japodskom materijalu; MATEJČIĆ 1974: 66, 68, 70; BATOVIĆ 1987: 339-390; SUIĆ 1988: 48; CETINIĆ 1989: 94.

63. APP. *Ilyr.* 8, 23; WILKES 1969: 17-21; STIPČEVIĆ 1974: 53-54; ŠAŠEL-KOS 1986: 85-87; RENDIĆ-MIOČEVIĆ 1989: 17; ZANINOVIĆ 1990: 50-51, 59; MATIJAŠIĆ 1998: 32; STARAC 2000: 12.

64. APP. *Ilyr.* 18.

65. PLIN. *NH.* 3. 140; WILKES 1969: 4; SUIĆ 1970: 707; SUIĆ 1981: 226; ZANINOVIĆ 1982: 48; ZANINOVIĆ 1988: 53; ČAČE 1988: 83-84; RENDIĆ-MIOČEVIĆ 1989: 711; ČAČE 1991: 64-65; STARAC 2000: 12. Granica između teritorija Liburna i Japoda bila je vjerojatno na rijeci Tedaniju, odnosno Telaviju, koja se u literaturi vrlo često poistovjećivala s rijekom Zrmanjom. Međutim, gotovo sa sigurnošću se može ubicirati kao današnja rijeka Žrnovica u Podvelebitu, na što se posebno osvrnuo Čače.

66. PTOL. 2, 16, 2.

67. KOZLIČIĆ 1990: 81.

analogija s ucrtavanjem rijeke Rižane (*Fluvius Formio*).⁶⁸ Ona je označena kao nekadašnja granična linija između Italije i Histrije. Putem analogije, vjerojatno je i rijeka Enej ucrtana kao jedna od granica između Japoda i Histra. Sigurno je, međutim, samo to da ovako naglašen prikaz Rječine nije bezvrijedan, te da upućuje na njenu važnost u kvarnerskom akvatoriju. Izgleda da je Ptolomej zabilježio etničku situaciju koja je u određenom trenutku takva i mogla biti. S istom se situacijom kod Ptolomeja susrećemo i pri bilježenju Telavija, tj. Tedanija.⁶⁹ M. Kozličić zato predlaže situaciju po kojoj su Japodi mogli imati izlaz na more, ali samo na potezu Rječina – Raša.⁷⁰ Većina drugih autora, kako je već rečeno, nije sklona takvom tumačenju. Vjerojatnije je i vrlo logično, u odnosu na matični japodski teritorij, da je ipak riječ o potezu Rječina-Žrnovica.

Bitno drukčiji odnosi uspostavljaju se dolaskom novih, moćnih susjeda Rimljana. Oni su usmjerili svoju vojnu taktiku i logistiku na plemena koja su od samog početka ugrožavala njihove pothvate i težnje, prije svega gradnju kolonije Akvileje.⁷¹ Akvileja se nalazila na takvom zemljopisnom položaju, koji je Rimu bio neprocjenjivo važan, omogućavajući mu koordinaciju pohoda usmjerenih k Istoku. Osim tog prvotnog vojnog uporišta, ubrzo postaje gospodarsko i kulturno središte područja koje joj je gravitiralo. Prema tome iz Akvileje su, također, kretali svi putovi prema istarskom poluotoku i kvarnerskom primorju. Dakle, nakon osnivanja Akvileje 181. godine pr. Kr., Rimljani započinju i s gradnjom prometnica, koje su za Cezara bile prohodne, a za Augusta pretežito izgrađene. Ceste su prije svega gradili radi vojnih pohoda, a zatim radi utvrđivanja svoje vlasti, trgovinskog, poštanskog i putničkog prometa. One su ponajviše pridonijele formiranju, učvršćivanju i usponu pojedinih središta,⁷² pa se ovakvo razmišljanje s pravom može primijeniti i pri promatranju razvoja antičke Rijeke. Jedna od važnijih, ako ne i primarna cesta u sklopu mreže vojnogospodarskih ciljeva Rima, zbog blizine Italije, bila je svakako *Publica Via Aquileia Tharsaticam*. Pružala se u smjeru: *Aquileia – Tergeste – Ad Malum – Ad Titulos – Tarsatica*.⁷³ Bila je najkraća i najpogodnija prometnica za pohode protiv Japoda, Liburna ili Delmata. Pokazivala je izgled i formu već ranije postojeće komunikacije. Kod Škocijana je pronađena baza spomenika Augusta kao augura, pa je ona povezivana s uspostavom definitivne sjeveroistočne granice Italije za Augustova vremena (lit X/4 337).⁷⁴ Od Tarsatike su putovi preko Senije vodili za Jader i Salonu u Dalmaciji, kao i za Sisciju prema Panoniji.

Kada je 177. godine pr. Kr. organiziran rimski pohod protiv Histra, koji izlaže Livije,⁷⁵ zauzećem Nezakcija histarski otpor biva suzbijen. Rimski se teritorij tako priljubio uz sjeverozapadnu granicu Liburna, kao i uz sam flanatički zaljev.⁷⁶ Tada su Japodi mogli proširiti svoju vlast sve do zaleđa Tergeste, a sam teritorij vjerojatno im je bio priznat od strane Rima. Na to donekle upućuje i njihovo poslanstvo, zajedno s Karnima i Histrima, 171. godine pr. Kr., koje poduzimaju zbog nepravednih postupaka G.

68. PLIN. *NH.* 3. 127; STARAC 1994: 139.

69. Ptolomej je zabilježio područje koje su nastavali Liburni, ali i druga ilirska plemena. Unutar Liburna razlikovao je oblasti; primorsku koja pokriva područje na kome su živjeli Liburni, i unutrašnju koja se odnosi na teritorij Japoda. Očito je da je riječ o specifičnom položaju Liburnije unutar provincije Dalmacije, koji se poklapao s teritorijem skardonitanskog konventa. DEGRASSI 1954: 108, 118-119; MEDINI 1980: 384-385; ČAČE 1988: 77; KOZLIČIĆ 1990: 82-83.

70. KOZLIČIĆ 1990: 83.

71. LIV. 39, 55, 5-6; DEGRASSI 1954: 18-26; ZANINOVIĆ 1982: 48; ŠAŠEL-KOS 1986: 97; ZANINOVIĆ 1990: 52-54; HOTI 1992: 134; ŠAŠEL 1992: 440-441, 397, 634-637; KUNTIĆ-MAKVIĆ 1997: 169-170; MATIJAŠIĆ 1998: 33-34.

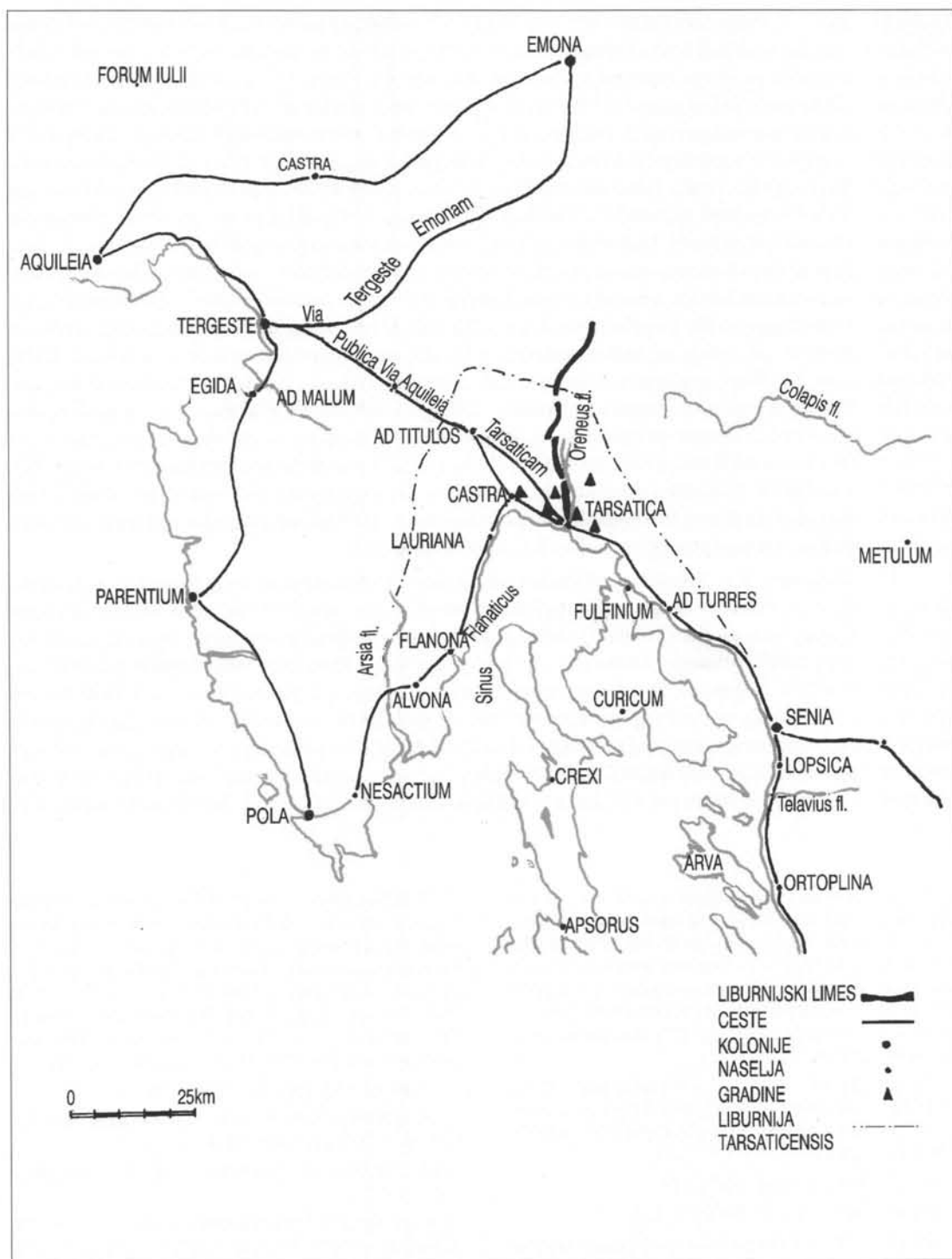
72. MATIJAŠIĆ 1998: 414-435.

73. IT. ANT. 273., *Ad Malum* identificira se s mjestom Materija, a *Ad Titulos* s današnjim Šapjanama.

74. Ti su putevi nazivani konzularne ceste, prema konzulima koji su vodili legije. NOVAK 1979: karta; ŠONJE 1991: 32-35; NOVAK 1995 b: 408-409; NOVAK 25. 12. 1998: 20; STARAC 2000: 54, 84.

75. LIV. 41, 10; 41, 11, 1.

76. SUIĆ 1981: 135; JURKIĆ 1986: 65-66; ČAČE 1988: 83-84; MATEJČIĆ 1988 b: 49; ZANINOVIĆ 1988: 53-54; ZANINOVIĆ 1990: 54-57; MATIJAŠIĆ 1998: 34-37. Istra je tada vojno pokorena, ali će se prava politička organizacija i romanizacija poluotoka desiti tek u razdoblju principata. Međutim, potisnuto je gusarenje kao jedna od istaknutijih autohtonih gospodarskih grana, što je bio i cilj rimske politike usmjerene prema Histrima u ovom razdoblju.



Prilog 1. Karta Istre i Hrvatskog primorja s Kvarnerskim otocima, na kojoj su ucrtana važnija naselja, prometnice, trasa "Liburnijskog limesa" i "Liburnije Tarsaticensis"

Kasija Longina.⁷⁷ Liburni su svakako htjeli zadržati svoju ustaljenu poziciju u koordiniranju Jadranom pa, iako su im nadomak bili novi ekspanzionisti, nisu ulazili u izravne sukobe, nego su nastojali i dalje održavali trgovačke ili druge pomorskoprometne veze kao i kulturne veze, s emporijima na italjskoj obali. Sada do izražaja dolazi onaj dio Liburna koji je bio "pod Japodima", tako što im otkazuje poslušnost. Njihovom je pomoći potkraj 2. stoljeća pr. Kr. i realiziran pohod rimskog konzula G. Sempronija Tuditana na Japode.⁷⁸ S vojskom je krenuo iz Akvileje. Preko sjeverne Istre, Čićarije i Učke izbio je na područje Liburna. Dalje, preko Tarsatike, prodirao je sve do rijeke Krke. Tom su prilikom pokoreni oni Japodi koji su bili smješteni zapadnije, bliže obali, a Tuditan je 129. godine pr. Kr. proslavio trijumf nad Japodima, Histrima, Karnima i Tauriscima, prema izvješćima koja su prenijeli Apijan i Plinije.⁷⁹ Nije isključeno da je istim pohodom pokorio određene skupine Liburna koje nisu bile u savezništvu s Rimljanima i to, kako se pretpostavlja, s morske strane. Rimljani su se sada najviše približili zapadnom ilirskom postoru, učvrstivši svoju vlast na priobalju od rijeke Raše do Krke, točnije duž cijele jadranske obale, jer su južni Jadran osvojili već prije, nakon makedonskog rata, odnosno nakon uspostave provincije Ilirik, 168. godine pr. Kr. Riječ je upravo o onom dijelu primorja, koji su i Strabon i Ptolomej pripisivali Japodima.⁸⁰ Sada je ono opet vraćeno Liburnima, koji stječu određene povlastice, a samo teritorijalno razgraničenje održat će se tijekom cijeloga razdoblja antike.⁸¹ Naime, pojedine zajednice Liburna već su i prije tražile zaštitu od Rima, pa su tako bez velikih gubitaka dospjele pod rimsko vrhovništvo kao dobrovoljni podanici. Politički i gospodarski položaj im je stoga morao biti znatno povoljniji i perspektivniji od položaja silom podvrgnutih naroda. Naravno, sve to utjecalo je na njihov kulturno-gospodarski razvoj kao i na sam proces romanizacije i urbanizacije.

U 1. stoljeću pr. Kr., Tarsatika nije imala istaknutiju prometnu poziciju ovog dijela Carstva, premda je morala imati nekakvu ulogu u trijumviratima, osobito u prvom, kada se jedna od bitaka vodila između današnjeg otoka Krka i kopna.⁸² Druga polovina istog stoljeća po mnogočemu je dinamičnija i napetija za kvarnersko primorje. Oktavijan, 35. godine pr. Kr., u Rimu tada već cijenjeni političar, započinje s pohodom na Japode. S vojskom je pristigao iz Akvileje, pa postoji mogućnost da je krenuo upravo prema Tarsatici.⁸³ Preko nje je mogao najlakše i najbrže prebaciti svoje trupe u zaleđe, iako je Senija opće prihvaćena kao moguća polazišna točka za Oktavijanovo prodiranje u unutrašnjost.⁸⁴ Pokoravanjem Japoda, koje opisuju Apijan, Dion i Strabon,⁸⁵ te zauzećem Metuluma i Segestike,⁸⁶ osigurao se najlakši i neizmjerljivo važan put u krško zaleđe Rijeke i dalje prema Panoniji. Na taj način i italjskim se

77. Konzul *Gaius Cassius Longinus* napao je i pljačkom iskoristavao nedužne Histre, Karne i Japode, kada je kroz njihove zemlje prolazio prema Makedoniji. Oni još teritorijalno nisu bili dio rimske države, pa zbog toga tužbom prosvjeduju kod rimskog Senata. Je li istraga sprovedena, nije poznato. LIV. 43, 5, 4.; WILKES 1969: 32; ZANINOVIĆ 1990: 57-58; KUNTIĆ-MAKVIĆ 1997: 169, 173; MATIJAŠIĆ 1998: 35; STARAC 2000: 12, 107.

78. ZIPPEL 1877: 135-136; WILKES 1969: 32-33; STIPČEVIĆ 1974: 64-65; SUIĆ 1981: 137; ČAČE 1988: 84-85; ZANINOVIĆ 1988: 53-54; ZANINOVIĆ 1990: 59; ČAČE 1991: 58-67.

79. APP. *Ilyr.* 10; PLIN. *NH.* 3. 129.

80. STRAB. 7, 5, 3, 4, 5; PTOL. 2, 16, 5.

81. PLIN. *NH.* 3. 139; riječ je o jedinom spomenu teritorija Liburna, iz tog vremena. SUIĆ 1955 a: 273- 290; ALFÖLDY 1965: 40-41; MARGETIĆ 1978: 301-358; SUIĆ 1981: 137; ČAČE 1988: 5; ČAČE 1991: 63; STARAC 2000: 11-15.

82. Bitka između Cezarovih i Pompejevih legata dogodila se između otočića Sv.Marko, poluotočića Bejavca na Krku i Jadrana na kopnenoj strani, i to u kolovozu 49. godine pr. Kr. Ipak, ne zna se točno kako i na koji način su sukobljene strane bile raspoređene. CEAS. *Bell. civ.* 3, 4, 2; 3, 10, 5; DIO. C. 41, 40; 42, 11, 1; WILKES 1969: 40-41; ŠAŠEL-KOS 1986: 113-115; ZANINOVIĆ 1988: 56; ZANINOVIĆ 1990: 60-61; ČAČE 1993: 14-23; STARAC 2000: 16.

83. HOTI 1992: 136, 155; ŠAŠEL 1992: 615.

84. MIROSAVLJEVIĆ 1959: 51; WILKES 1969: 50; NOVAK 1979: prilog karta; STARAC 2000: 216.

85. APP. *Ilyr.* 16, 17, 21; DIO. C. 49, 35, 1; STRAB. 7, 5, 4; 7, 5, 5.

86. ZIPPEL 1877: 225-226; MIROSAVLJEVIĆ 1959: 51; ALFÖLDY 1965: 25, 34-35, 60; WILKES 1969: 47-52, 158-159; FABER 1973: 152; MOCSY 1974: 22-23, 31-32; STIPČEVIĆ 1974: 65-67; ŠAŠEL-KOS 1986: 139-141; VRBANOVIĆ 1981: 188; HOTI 1992: 136-138; ŠAŠEL 1992: 615-616.

trgovcima otvorio najpristupačniji, prirodni put prema Istoku, kopnenim ili vodenim pravcima. Sada Tarsatika postaje grad izravno uključen u sva europska zbivanja, a njena uloga postajat će s vremenom sve naglašenija. Međutim, treba istaknuti da se takav razvojni put ne može dosljedno pratiti u povijesnim izvorima, a nedostatak epigrafičke građe dodatno otežava mogućnost razjašnjavanja tijekom povijesnih događanja.

Želeći iskoristiti situaciju u kojoj su se zatekli, Liburni su posljednji put pokušali voditi samostalnu politiku. Nezadovoljni rimskim upravljanjem, prilično ugroženi i istisnuti pred napredovanjem novo-pridošlog italskog stanovništva, pokušali su se odmetnuti od Rima, kako bi vratili izgubljene pozicije. Zato su i obnovili gusarstvo i pomorsko-pljačkašku djelatnost. Oktavijan, koji nije očekivao ovakav razvoj događaja, bio je prisiljen suzbiti njihove pokušaje i zaplijeniti im brodovlje.⁸⁷ Tom prilikom *liburna*, kao izvrstan i vrlo brzi brod, ulazi u rimsku flotu, a sami Liburni postaju vojnicima u rimskoj mornarici. Nakon ovog događaja Liburni se potpuno uklapaju u rimsku državu.

U razdoblju 1. stoljeća pr. Kr. neke liburnske zajednice dobivaju *ius italicum*, privilegij imuniteta (*immunitas*), po kome nisu bile obvezne plaćati Rimu tribute i snositi bilo kakve fiskalne terete. Poznato je da Liburni ulaze u povijest kao već konstituiran narod u nekoliko teritorijalnih općinskih zajednica koje su antički pisci nazivali *civitates*. Organizirani su bili u *XIII civitates Liburnorum*, koje su padale pod skardonitanski juridički konvent.⁸⁸ Takva teritorijalna ali i društvena organizacija, dodekapolitije ili tetradekapolitije, znana je i na drugim područjima vezanim uz Jadransko more, kao npr. u Mesapiji, Etruriji ili u južnoj Italiji, a poput matrijarhata i egzogamije objašnjavane su kao stare mediteranske tradicije.⁸⁹ Središte jedne takve zajednice bila je nesumnjivo i Tarsatika. Ipak, iz Plinijeva djela se iščitava da su privilegij dobile izričito sljedeće zajednice: *Albona, Flanona, Lopsica, Curicum i Fulfinium*, te *Nedinum, Asseria, Varvaria*.⁹⁰ One su imale određen geostrateški položaj i prema Japodima i prema Histrima, kao i prema Delmatima, pa su Rimljani u njima nastojali učvrstiti svoje pozicije i interese.⁹¹

Zemljopisno, Tarsatika se nalazila upravo u sredini regije s navedenom prvom skupinom središta, ali ona nije dobila te povlastice. Takvo stanje ukazuje na njenu ulogu u 1. stoljeću pr. Kr. koja se nije pretjerano isticala, odnosno barem ne u toliko da bi bila zastupljena u antičkim vrelima. Međutim, iz tog vremena vrlo se malo zna o rimsko-liburnskim odnosima, i ne raspolaže se s dovoljnim brojem izvora na temelju kojih bi se moglo utvrditi kako i kada ta zemlja dolazi pod rimsku vlast.⁹² Pretpostavke se razlikuju, bilo da je riječ o japodskom primorju sve do Žrnovice, ili da je riječ o rimsko-liburnskom savezničtvu, ali obje za posljedicu imaju: nezastupljenost Liburna u rimskim literarnim izvorima!

Plinije piše kako u to vrijeme Tarsatika ima položaj peregrinske gradske zajednice, koja je plaćala posebno podavanje Rimu, tzv. *civitates stipendiaria*.⁹³ U drugoj polovini 1. stoljeća, vjerojatno za vri-

87. DIO. C. 49, 34, 2; APP. *Illyr.* 16.; SUIĆ 1981: 138; ZANINOVIĆ 1990: 62.

88. PLIN. *NH.* 3. 21, 139.; PREMERSTEIN 1924: 204; ALFÖLDY 1965: 68; WILKES 1969: 487; MARGETIĆ 1978: 301-358; MEDINI 1980: 383-384; SUIĆ 1981: 229-230; ČAČE 1988: 66-70; donosi analizu Plinijeva teksta, te iznosi zemljopisne i pravno-statusne opise pojedinih gradova.

89. SUIĆ 1981: 108-109; ZANINOVIĆ 1982: 45; ZANINOVIĆ 1988: 48; STARAC 2000: 21.

90. PLIN. *NH.* 3. 21, 139; 21, 140.

91. Da su one uistinu imale povlastice, vidi se i prilikom savezničkog rata za Julija Cezara. Tada su dobile i tzv. *ius italicum*, pa su uživale imunitet, koji je fiskalno bio izjednačen s pravom stanovništva Italije. Vodili su se u cenzorskim lista-

ma Italije, u statistikama i u službenim dokumentima, iako nisu ulazile u teritorij Italije, nego su pripadale provinciji. Privilegij su svakako trebale dobiti prije konačne organizacije provincije i italskih regija za Augusta. Njihovi pripadnici bili su upisani u tribus cara Klaudija, pa pojedini autori smatraju da su konstituciju i civitet dobile od spomenutog cara. KU-BITSCHKE 1924: 209; PREMERSTEIN 1924: 203-206; DEGRASSI 1954: 100; ALFÖLDY 1965: 69-72; WILKES 1969: 285, 456, 487-490; SUIĆ 1981: 156-162; SUIĆ 1988: 49; RENDIĆ-MIOČEVIĆ 1989: 717; MARGETIĆ 1994: 29-33; MARGETIĆ 1996: 1-12; STARAC 2000: 77.

92. ČAČE 1988: 77; MATEJČIĆ 1988 a: 50; MATEJČIĆ 1988 b: 50; ZANINOVIĆ 1988: 53-54.

93. PLIN. *NH.* 3. 21, 140.

jeme Flavijevaca, postaje *municipium Latinum*, tj. grad općina organizirana na rimski način, čiji su časnici nakon završene vojne službe postajali rimski građani tzv. *Latium Minus*, dok je ostalo stanovništvo ostalo peregrinsko.⁹⁴ M. Suić ističe kako Plinije grad naziva *oppidum*.⁹⁵ ali L. Margetić pod istim smatra Plinijevo uobičajeno upotrebljavanje takvog termina, podrazumijevajući naprosto gradsko naselje, kao npr. za Emonu (Ljubljano). Tarsatika bi tako na mjestu riječkog Starog grada sigurno postojala već i u Augustovo doba.⁹⁶ Na istoj pretpostavci temelje se zaključci A. Faber i R. Matejčić, prema kojima je liburnsko, predantičko naselje postojalo i uz more, "*ad flumen*". Dolaskom novih rimskih, italskih elemenata starosjedilačko naselje na lokaciji suvremene gradske jezgre, polako se razvija i prerasta u naselje rimskog tipa, od kojeg se potom razvila jezgra antičkoga grada.⁹⁷ Ono je posjedovalo i luku na Rječini. Poput L. Margetića, A. Degrassi i M. Suić također tvrde da Tarsatika postaje municipij tek za Flavijevaca, u drugoj polovini 1. stoljeća,⁹⁸ a Premerstein za Hadrijana.⁹⁹ Da je ona doista rimski grad sa statusom municipija, još od augustejskog doba, svjedoči i njezin upis u tribus Sergia (CIL III, 3027+add.p. 2328, 114), pored Arbe, Vegie, Senije, Ortopline, ili Aenone, Korinijuma, Skardone, a kao kolonija u isti tribus upisan je Jader, dakle većina liburnskih gradova.¹⁰⁰

Još je jedan zanimljiv nalaz stvorio razmirice pri razjašnjavanju statusa Tarsatike. Riječ je o natpisu iz Timaka u Gornjoj Meziji (*Timacum minus, Moesia Superior*; danas mjesto Ravna u Bugarskoj), s kraja 1. stoljeća. Natpis spominje vojnika peregrina u pomoćnoj jedinici-kohorti (I. kohorta Tračana), s tarsatičkim podrijetlom.¹⁰¹ Naziv, međutim, nema nikakvu užu povezanost s liburnskom Tarsatikom, nego s tračkim nazivom i toponimom. Najprihvatljivije je stajalište N. Novaka koji smatra da se pomoću činjenice koja govori o vojniku peregrinu ne može dokazivati civitet Tarsatike, i da riječ *Tarsa* slijedi nakon gentilnog carskog imena *Aelius*,¹⁰² te označava kognomen vojnika Tračanina. Kako god bilo, municipalnim statusom grad se počinje razvijati i napredovati po modelu rimskih municipija. Teritorijalno, novi se areal vjerojatno podudara s postojećim, starosjedilačkim. Izvori su i u ovom slučaju ostali nijemi.

Usprkos problematici vezanoj za pravni status grada, razgraničenja spram susjednih općina, Flanone i Senije, postavljaju se s dosta sigurnosti. Zapadna granica prema Flanoni bila bi vjerojatno kod kasnoantičke Laurijane, naselja nižeg ranga, današnjeg Lovrana. Preko njega je cesta iz Tarsatike vodila za Polu. U razdoblju antike ta je cesta vjerojatno prolazila trasom preko Kastva, pa se preko Učke i Čepičkog polja spajala sa cestom za Polu kod Plomina.¹⁰³ Istočna, prema Seniji, možda je bila kod antičkog naselja *Ad Turres*, koje se identificira s položajem današnje Crikvenice, a postoje naznake da je možda riječ o gradini Badanj. Njezino fortificiranje datira se u 4. stoljeće, u razdoblje pretenture, kada je s morske strane branila prolaz u unutrašnjost Vinodola.¹⁰⁴ Karakter ovog mjesta svakako je bila putna postaja.¹⁰⁵

94. MARGETIĆ 1988 a: 732; MARGETIĆ 1990: 18; MARGETIĆ 1996: 1-12.

95. PLIN. *NH.* 3. 140; SUIĆ 1955 a: 276; SUIĆ 1976: 35; SUIĆ 1981: 269-271; smatra da je to naselje uz obalu koje je po određenim karakteristikama i prednostima bilo izdvojeno, od ostalih naselja u okruženju, i koje potom postaje središtem municipalne zajednice. Točnije, smatra da Plinije dobro razlikuje oppida od castela, kao manjih gradina.

96. MARGETIĆ 1990: 24.

97. FABER-MATEJČIĆ 1969: 319; MATEJČIĆ 1982: 30-31; MARGETIĆ 1990: 24; MARGETIĆ 1994: 30; NOVAK 1995 b: 399.

98. DEGRASSI 1942: 191-192; DEGRASSI 1954: 104-106; SUIĆ 1976: 35; MARGETIĆ 1988 a: 732; MARGETIĆ 1990: 18.

99. PREMERSTEIN 1924: 203-208.

100. ALFÖLDY 1965: 68, 75-76; WILKES 1969: 195-196; ŠAŠEL-PETRU 1971: 53; STARAC 2000: 77.

101. CIL III 14579=ILJug 53; DEGRASSI 1954: 104-105; ALFÖLDY 1965: 75, 90-91; WILKES 1969: 196; SUIĆ 1988: 52; STARAC 2000: 78.

102. NOVAK 1993 a: 53-57.

103. JURKIĆ 1986: 72; ŠONJE 1991: 54-67; MATIJAŠIĆ 1998: 425-427; STARAC 2000: 78.

104. CETINIĆ 1998: 17.

105. MATIJAŠIĆ 1998: 417; STARAC 2000: 84; svi položaji obilježeni s *ad* označavaju postaje, ili odmorišna mjesta, *mansiones* ili *mutationes*.

Kao što je već rečeno, od Tarsatike su ceste vodile za južnu Liburniju, Dalmaciju i za Panoniju. Cesta koja je vodila prema središtu provincije Dalmacije, Saloni, prolazila je potezom koji je vodio upravo preko *Ad Turres; Tarsatica – Ad Turres – Senia – Iader – Salona*. Tome svjedoče i arheološki nalazi s užeg crikveničkog područja iz razdoblja principata.¹⁰⁶ Proistječe, da su se u sklopu tarsatičke municipalne zajednice nalazila brojna druga manja naselja kao i gradinska naselja, koja su dijelom čvrsto nastavila baštiniti svoje autohtone tradicije.

Podjednako važni izvori, u interpretiranju povijesti Rijeke i njene okolice do razdoblja ranog principata, jesu izvori koje nam pruža arheologija. Otkrićem amfora uz Cres, te uz obalu od Brseča do Opatije,¹⁰⁷ naznačeno je ustaljeno plovibno komuniciranje već u 2. stoljeću pr. Kr. U ove krajeve stizali su pomorci iz Magnae Graetiae još i mnogo ranije, a helenističkom stilu, koji se razvio potkraj 4. stoljeća pr. Kr., nije se mogao oduprijeti ni sjeverni dio istočne jadranske obale. Taj utjecaj odrazio se na domaću lokalnu prizvodnju, ali i na upotrebu luksuzne uvozne keramike.¹⁰⁸ Da je tome tako, svjedoče nam nalazi sjevernoitalske i *gnathia* keramike uvezene iz Apulije, koji su datirani u 3. stoljeće pr. Kr., ali i *gnathia* keramika viškog tipa.¹⁰⁹ Takav tip keramike pronađen je u vrtači Mišincac kod Kastva, a pratio ju je nalaz jantara uvezene iz Baltika.¹¹⁰ Sve zajedno daje poticaj tezi o vrlo razvijenim kopnenim komunikacijama, koje su omogućavale razmjenu i trgovinu unutar starog svijeta, te praćenje suvremenih modnih trendova. Tako je lanac gradina na riječkom području bio aktivno uključen u kretanje dobara, kako u kopnenoj, tako i u pomorskoj trgovini, istovremeno ih nadzirujući. Riječke gradine u pravilu su smještene na vrhu brijega, opasane obrambenim prstenom. Blizina vode i mogućnost međusobne komunikacije, omogućila im je stratešku istaknutost i kontinuitet naseljavanja. Njihov obrambeni karakter nije gubio na značaju ni u idućim razdobljima dapače, bile su aktualne dugi niz stoljeća. Neke od gradina su: Solin, Veli Vrh kod Pulca, Sv. Križ, Stupnjak, Kastav. Odmah se uočava da one nisu smještene neposredno uz morskobalu, iako je njihovo stanovništvo dijelom već u periodu mlađeg željeznog doba bilo liburnsko.¹¹¹ Ovakav smještaj gradina opovrgava teoriju prema kojoj su Liburni živjeli kao iskusni pomorci samo uz obalu, ili možda, daje podstrek onoj koja prije učvršćenja liburnske vlasti na Kvarneru vidi ipak japodsku. Zajednicama koje su tu obitavale navedene su gradine izvrsno služile kao osmatračnice plovnog puta, a svojim su brodovljem mogle štititi pristup i s morske strane. Smještene su točno iznad uvala, prirodno prikladnih za pristajanje brodova.¹¹² Trgovina je bila izrazito dobro razvijena sa zapadnom jadranskom obalom, pa nije iznenađujuća izvanredna zastupljenost keramičkog importa i prevladavajućeg italskog novca. On se teaurira kao sirovinski materijal, dakle bez platežne vrijednosti.¹¹³ Analogno Liburnima, italski novac nalazimo još kod Japoda i Histra.¹¹⁴ Zabilježen je i sjevernoafrički novac, posebno kod Japoda i kod nekih gradova Liburnije.¹¹⁵ Tarsatika je za sada ostala bez sjevernoafričkog novca, iako možda jedan primjerak numidijskog novca potječe iz šireg riječkog područja.¹¹⁶ Međutim, u Rijeci su pronađene dvije vrijedne ostave novca. Prva ostava, sa četiri republikanska denara, zakopana je između 150 i 125. godine pr. Kr., a druga sa 43 denara, jednom drahmom i jednim viktori-

106. R. STARAC 1991: 221-235.

107. BATAGLIA 1927: 93-115; MATEJČIĆ 1974: 70, 72; MATEJČIĆ 1976: 346; MATEJČIĆ 1988 a: 4.

108. BATOVIĆ 1965: 65-66; SUIĆ 1960-1961: 84; MATEJČIĆ 1974: 70, 72; BATOVIĆ 1976: 11-94; SUIĆ 1981: 130; MIHOVIĆ 1986: 52; BATOVIĆ 1987: 339-390; PANDŽIĆ 1988: 349-358.

109. KIRIGIN 1984: 83-86.

110. MATEJČIĆ 1974: 70.

111. BATOVIĆ 1973: 47-74; MATEJČIĆ 1974: 72-73; SUIĆ 1981: 104-106; MATEJČIĆ 1982: 13-14, 31; MATEJČIĆ 1983: 47; BATOVIĆ 1987: 353-354; MATEJČIĆ

1988 a: 2; CETINIĆ 1989: 94; MIHOVIĆ 1991: 48-52; MILIĆ 1994: 18-19; NOVAK 1995 b: 401, 403, 406-407; STARAC 2000: 10.

112. MATEJČIĆ 1988 a: 2-3.

113. POPOVIĆ 1987: 116-119.

114. Osobito je značajna ostava Mazin u Lici sa sjevernoafričkim i italskim bakrenjacima. ČAČE 1984: 15; MIRNIK 1987: 369-386; ČAČE 1991: 60.

115. ČAČE 1984: 14-15; MIRNIK 1987: 370-386; STARAC 2000: 9, 107.

116. MIRNIK 1987: 372.

jatom, zakopana je malo kasnije, između 124. i 192. godine pr. Kr.¹¹⁷ Navedene ostave upućuju na zaključak o intenzivnoj prekomorskoj trgovini, ali prenose i sliku vremena koja su za uže tarsatičko područje bila vrlo nesigurna i nemirna.

Od Augusta uspostavljena "instucija" *Pax Romana*, koja će potrajati sve do druge polovine 2. stoljeća, omogućila je razvoj, afirmaciju i prosperitet cijelokupnog carstva uključujući i Liburniju. Intenzivna dinamika romanizacije, ako se prihvati kao akulturacija, utjecala je na razvoj svih antropogenih djelatnosti, s naglaskom na urbanizaciji.¹¹⁸ Sukladno tome, tijekom 1. stoljeća urbanizacijom postojećeg naselja, kako je već spomenuto, Tarsatika postaje grad na principu rimskih municipija, upisana u tribus *Sergia*. Arheološki podaci, sakupljeni pri istraživanjima gradske jezgre, dokumentirali su postojanje objekata, koji se po prvim fazama gradnje datiraju upravo u 1. stoljeće, a svojim karakteristikama pokazuju određene autohtone tradicije i forme.

Sredinom 2. stoljeća započinju provale, za tadašnji rimski svijet, barbarskih naroda Kvada i Markomana.¹¹⁹ To je razdoblje vladanja Marka Aurelija koji, kao i njegovi nasljednici, poduzima sve mjere i vojno-strateške taktike kako bi zaštitio Italiju i osigurao matici Carstva nesmetanu daljnju egzistenciju. Nastojalo se osigurati, tj. zatvoriti prilaze koji su bili najosjetljiviji, a to su prolazi kroz Istočne Alpe. Počevši od Retije, Norika, Panonije, pa do Liburnije odnosno do Tarsatike, organizira se posebni obrambeni sistem poznat kao *preaentura Italiae*.¹²⁰ Sistemom pretenture podignute su brojne utvrde, osmatračnice, kule, blokade komunikacija, zaporni zidovi, a okosnica *Aquileia—Emona-Tarsatica* zajedno s alpskim prijelazima, bila je pod neposrednom vojnom upravom sa sjedištem u Akvileji. Ona je trebala i dobro osigurati obalnu cestu koja je preko Tarsatike povezivala Italiju s Ilirikom, Panonijom i udaljenim istočnim dijelovima Carstva. Što se tiče točnog datuma uspostave pretenture i uopće njezina djelovanja, pojedini autori zauzimaju različita stajališta.¹²¹ Sačinjavale su je pokretne trupe, a opstala je samo kraće vrijeme. Obrambena strateška koncepcija pretenture kulminira stvaranjem Alpske klauzure u 4. stoljeću, odnosno stvaranjem zasebnih administrativnih-vojnih jedinica i oblasti, s ciljem da se onemogućiti napredovanje neprijatelja prema središtu Carstva. Pretentura nije bila dovoljna za odbijanje barbara upravo zbog svog položaja. Bila je preblizu same Italije, pa se defenzivna linija morala pomaknuti sve do Retije i Norika, gdje su se legije stalno postrojile.¹²² Zajedno s Liburnijom činile su izvršnu prepreku koja je onemogućavala prodor neprijatelja sa svih strana, a središte tog cjelovitog teritorijalnog sklopa s logističkom bazom bilo je u Emoni, koja je već za Marka Aurelija bila u sastvu s Italijom.¹²³ Prokuratorska provincija Liburnija osnovana je kao posljednja karika pri konačnom osmišljavanju strateško-obrambene linije za obranu Italije potkraj 2. stoljeća (184-185. godine), no ona ipak nije imala trajne vojne postrojbe poput Retije ili Norika. Prvi namjesnik sa statusom presidijalnog prokuratora u

117. CRAWFORD 1969: 81-83; citiran kod DUKAT-MIRNIK 1982: 144, f.n. 72-73; i kod STARAC 2000: 9.

118. SUIĆ 1976: 72-77, 81, 135-139; SUIĆ 1981: 267-282; MATIJAŠIĆ 1998: 50-51.

119. Iako su bila prisutna i brojna druga germanska plemena, barbarske provale poznate su kao "provale Markomana i Kvada", zbog najveće zastupljenosti ta dva etnika. Ovim je nasrtajima, prvi put nakon Augustova vremena, bila ozbiljno ugrožena i sama prijestolnica Carstva. Narušena je *pax Romana*. MOCSY 1974: 183-187; MEDINI 1980: 379; ŠAŠEL-KOS 1986: 241-255.

120. DEGRASSI 1954: 113-125; SUIĆ 1955 a: 281-282; FITZ 1966: 336-367; MATEJČIĆ 1968: 28-29; SUIĆ 1970:

711; MOCSY 1974: 187-191; SUIĆ 1976: 227-228; MEDINI 1980: 370-374; ŠAŠEL 1992: 388-396.

121. DEGRASSI 1954: 118; FITZ 1966: 366; MATEJČIĆ 1982: 23; ŠAŠEL 1992: 394; STARAC 2000: 38-39; donosi njihov koncizni pregled, a može se naći i opširnija literatura.

122. Retija i Norik postale su pretorske provincije, 171. i 172. godine. Ubrzo nakon njih i Liburnija postaje prokuratorska provincija, a time i dio šireg istog vojno-obrambenog sustava Italije. Na taj način gubi svrhu svoga postojanja, polako se gasi i vjerojatno nakon 174. godine više i ne postoji; MEDINI 1980: 372-373.

123. DEGRASSI 1954: 123; MEDINI 1980: 372; ŠAŠEL: 1992: 577.

Liburniji bio je L. Artorije Kast.¹²⁴ Samostalno je organizirao obranu i upravno-administrativne poslove, zapovijedao je svim trupama u provinciji, imao je i pravo *ius gladii*, pa se tako Liburnija svojim statusom vrlo malo razlikovala od Recije i Norika, kojima su na čelu bili namjesnici pretorskog ranga.¹²⁵ Ipak, na potpuno se negiranje pretenture nije pomišljalo, nego samo na reorganizaciju u vojnim postrojbama, prilikom čega su neke trupe sigurno ostale štititi istočnoalpske prolaze.

Međutim, u sve žešćim naletima spominjanih barbara, one su postajale nedostatne. Zbog toga se pristupa s krajnjim mjerama predostrožnosti, u kojima se provodi opća mobilizacija, čak i u Italiji. Tarsatika je u tim previranjima imala, i odigrala svoju ulogu, prvenstveno u pogledu pomorskih veza i prometa. S obzirom da su Germani uspjeli u određenom vremenskom razdoblju zadržati u svojoj nadležnosti sve komunikacije kroz alpske prolaze, Tarsatika je mogla idealno poslužiti u prebacivanju trupa.¹²⁶ A. Degrassi naglašava važnost Tarsatike, smatrajući da je čak mogla biti sjedištem prokuratora provincije Liburnije, Artorija, te u skladu s tim, podizanje vojnih objekata u samom gradu datira u 168. godinu.¹²⁷ U stručnoj se literaturi vrlo često preko pitanja pretenture provlačilo i pitanje o proširivanju granica Italije. Pretpostavljalo se da je u sastav Italije ušao i dio Liburnije koji je uključivao Tarsatiku. Odnosno, obuhvaćao bi samo sjeverni, kvarnerski i istočnoistarski dio Liburnije, premda se mogao protezati sve do Vinodola.¹²⁸ Ona se zasnivala na upotrebi institucije alimenata koja se u pravilu odnosila samo na italjsko administrativno-teritorijalno područje.¹²⁹ No, poznato je da obrambene vojne granice nisu pretpostavljale i administrativne, pa ako je i došlo do pomicanja istih, onda je to moglo biti samo za Hadrijana, kada je i Emona pribrojena unutar granice Italije.¹³⁰ S obzirom da je Liburnija izdvojena iz provincije Dalmacije, zbog svog položaja i prethodnog osebjnog statusa, trebala je tako osigurati dio obrambene granične linije prema Italiji. Stoga je bila podvrgnuta neposredno središnjoj vlasti u Rimu, a mogla je dobiti i još neke privilegije kao što je institut alimenata.¹³¹ Na taj je način prokuratora provincija Liburnija postala iznimna, teritorijalna i administrativna pokrajina Carstva.

Mir je sklopljen nakon 180. godine, ali obrana Italije postat će prioritet, ne samo vojne već i cjelokupne politike rimskih careva i nadolazećih stoljeća.

Potkraj 2. i početkom 3. stoljeća položaj provincije Liburnije u pravnom smislu se promijenio, a kako nam izvori o tom razdoblju gotovo ništa ne kazuju, vjerojatno je ona izgubila autonomnost posebne pokrajine Carstva. Ona se ponovno priključuje provinciji Dalmaciji, te iznova potpada pod jurisdikciju namjesnika u Saloni. No, morala je i nadalje imati izniman položaj i drugačiji tretman od ostalih dijelova spomenute provincije.¹³² Međutim, od sredine 3. stoljeća prisutnost barbara na granicama Carstva postaje

124. *Lucius Artorius Kastus*, prokurator je provincije Liburnije potkraj 2. stoljeća. Odlučujući izvor o tome su natpisi (CIL III, 1919, i CIL III, 12791) sa sarkofaga kod crkve Sv. Martina, u Podstrani kod Salone, te ujedno znači najstariji podatak o Liburniji kao teritorijalno-administrativnoj jedinici; rasprava o tome detaljno je prikazana, s odgovarajućom literaturom kod MEDINI 1980: 365-366, 373-383; Vidjeti i: WILKES 1969: 328-330; STARAC 2000: 67-73.

125. Organiziranje određenog teritorija kao prokuratora provincije karakteristika je gotovo isključivo politike u 1. stoljeću. Poslije se takav oblik više ne primjenjuje. Liburnija je kao takva bila podvrgnuta izravno caru, kao i prokurator provincije, a ne namjesniku senatske provincije Dalmacije u Saloni. Tako je Liburnija izdvojena iz provincije Dalmacije, što je omogućio njezin zemljopisni položaj i posebni dotadašnji status Liburna unutar te oblasti. WILKES 1969: 329; MEDINI 1980: 375-378, 380-383.

126. SUIĆ 1988: 56.

127. DEGRASSI 1954: 130; STARAC 2000: 70-72.

128. DEGRASSI 1954: 108, 126, 130-132; smatra da se to dogodilo oko 170. godine i da su priključeni sljedeći gradovi: Alvona, Flanona i Tarsatika; SUIĆ 1955 a: 281-282; SUIĆ 1970: 711; prema tumačenju Anonima Ravenjanina; MEDINI 1980: 386-387; SUIĆ 1981: 225, 228-230; MARGETIĆ 1988 b: 731-762; MATIJAŠIĆ 1998: 42; STARAC 2000: 66-67.

129. DEGRASSI 1954: 127-130; podrobno razlaže o problematici alimenata koju uvodi Trajan, osobito u svezi s dva natpisa iz prve polovine 3. stoljeća, koja u sklopu tog privilegija navode i Liburniju. Vidjeti i: SUIĆ 1970: 713; MEDINI 1980: 386; STARAC 2000: 55.

130. ŠAŠEL 1992: 388-396, 577-578.

131. MEDINI 1980: 386-389.

132. Obično je prokuratura prestajala vrijediti promjenom cara ili dinastije na tronu koja ju je imenovala, iako su katka-

svakodnevnica. Snažna ekonomska kriza i previranja unutar granica bila su neprestana i vrlo opasna,¹³³ pa su sigurno postojali dobri preduvjeti za ponovno afirmiranje provincije Liburnije, kao zasebne pogranične oblasti Italije.¹³⁴

Ponovne provale Kvada, Sarmata i Gota počinju u 4. stoljeću i potiču oživljavanje starog sistema obrane duž Istočnih Alpa. Sada je to poseban obrambeni sistem fortifikacija, namijenjen zaštiti i obrani Apeninskog poluotoka od opasnosti koje su im prijetile na istočnijim granicama carstva, ovaj put sa stalnim postavom vojnih trupa. To je zaseban alpski limes, iz izvora poznat kao *Claustra Alpium Iuliarum* ili "zatvarači julijskih Alpi".¹³⁵ Sam proces nastanka, dakle, nadovezuje se na ostatke pretenture, a trajat će do početnog srednjeg vijeka. Smjer pružanja od Alpa, preko Emone na Jadran do Tarsatike, vojno-strateški označavao je usko i pregledno, a istovremeno teško prohodno područje na kojem je bilo moguće zaustaviti ili donekle oslabiti prodore. Zaštita alpskih prolaza nije se isključivo odnosila na vanjske nasrtaje neprijatelja, već kako je poznato i na unutrašnje sukobe, osobito u borbama za prijestolje.¹³⁶ Sva razdoblja klauzura nisu bila jednako dinamična, pa su se smjenjivala napetija i mirnija vremena. Formirane su specijalne vojno-administrativne oblasti smještene prilično daleko ispred same klauzura, kako bi se neprijatelj držao u napetosti te bio prisiljen na stalno ratovanje i prije nego što bi uopće dospio do zaporne obrambene strukture klauzura.

Pri formiranju klauzura, Tarsatika je bila zamišljena kao središte određenog vojno-upravnog područja, radi pravovremenog smještaja i osiguranja vojnih jedinica na sve važne točke obrambene linije. Zbog svog je izvanrednog položaja bila u središtu strateških interesa.¹³⁷ Od Rijeke do Željeznih vrata kontinuirano teku barijere, bez obzira na reljef terena u dužini od oko 30 km. Područje tako postaje vojna zona, unutar koje mnoge gradine postaju refugiji, ali u organizaciji klauzura mnoge poprimaju i ulogu pokrajnjih stacija i vidikovaca, kao npr. Kastav (*Castra, Castelum*) ili Pulac (*Palacium*).¹³⁸ Tarsatika je bila i jedina morska luka na njenom krajnjem južnom izdanku, preko koje je bilo moguće integritati obranu kopna i kvarnerskog akvatorija. Osim toga, pomorskim putem najlakše se mogla uspostaviti veza s Italijom ili južnom Liburnijom. Tarsatički kopneni odjeljak limesa u literaturi često imenovan kao "Liburnijski limes", po mišljenju N. Novaka tek konvencionalno nosi taj naziv.¹³⁹ Obrambeni zid počinjao je od samog grada i nastavljao se po usponu Sv. Katarine i Kalvarije, preko izvora Rječine, Grobničkog polja, Donjeg Jelenja i dalje prema sjeveru, odnosno prema zapadu, s konačnom odrednicom u Forum Iulii.¹⁴⁰ Bedemi prolaze kroz planinski sistem, kome su i prilagođeni. S vremenom su se doradivali, usklađivali i usavršavali, dobivali potpornje, kule i stražarnice, a nicala su i nova naselja koja stječu osobitu važnost. Grade se i logori, kao npr. *Castra* (Ajzdovčina),¹⁴¹ a funkcionalno bi takvom tipu objekta odgovarala i Tarsatika.

da prokurator i dalje obavljali svoje službe dok se ne bi donijeli novi propisi ili odluke. Naime, kada umire Komod, koji je i postavio Artorija za prokuratora Liburnije, u državi izbija građanski rat, nastaju promjene unutrašnjeg uređenja, kao i promjene oko vojnoobrambene organizacije. U svezi s tim moglo se dogoditi ukidanje provincije Liburnije, ali ona je gotovo sigurno opstala do Artorijeve smrti. WILKES 1969: 448; MEDINI 1980: 390-393.

133. U tim unutrašnjim previranjima najznačajnije je ono, vezano uz podjelu Carstva na Zapadno i Istočno.

134. Liburnija će u tom obrambenom procesu postajati sve važnija, kako su barbari više nasrtali na teritorij Dalmacije, osobito Goti, i što su se sukobi između dva Carstva vodili upravo na području Dalmacije. WILKES 1969: 418-419; MEDINI 1980: 393.

135. DEGRASSI 1954: 134-135; SUIĆ 1970: 711; ŠAŠEL-PETRU 1971: 7-10, 17-45; dani su svi povijesni iz-

vori koji se dotiču ovog obrambenog sustava; ŠAŠEL 1992: 386-396, 798, 800-803; BITELLI 1999: 27-32; STARAC 2000: 39-41.

136. MEDINI 1980: 371; NOVAK 1999: 5.

137. DEGRASSI 1954: 135-136; MATEJČIĆ 1968: 30; MATEJČIĆ 1969 b: 25-38; MATEJČIĆ 1971: 53-57; MATEJČIĆ 1977: 2-5; MATEJČIĆ 1982: 23; MEDINI 1980: 425-426; MARGETIĆ 1990: 28; NOVAK 1995 b: 409-410, 412-413; NOVAK 24. 12. 1998: 28; BITELLI 1999: 32.

138. DEGRASSI 1954: 136; MATEJČIĆ 1971: 53, 55; MATEJČIĆ 1988 a: 3; BITELLI 1999: 32.

139. NOVAK 1999: 6.

140. DEGRASSI 1954: 134-135; MATEJČIĆ 1971: 53-62; MATEJČIĆ 1988 b: 57; ŠAŠEL 1992: 796-797; STARAC 2000: 39, 78.

141. DEGRASSI 1954: 136, 139-140; ŠAŠEL-PETRU 1971: 97-99; SUIĆ 1976: 235; ŠAŠEL 1992: 798, 801-802.

Paralelno tim preinakama i fortifikacijskim adaptacijama, obnavlja se i tarsatički gradski bedem, što je potvrdio i numizmatički nalaz u zidnoj žbuci iz 4. stoljeća. U tom vremenu vjerojatno je bio sagrađen i kasnoantički luk, koji je do danas sačuvan u središtu Staroga grada.¹⁴² Većina znanstvenika koji su svoju pozornost usmjerili na tu dominantnu gradnju, slažu se u mišljenjima da je luk bio ulaz u vojno zapovjedništvo. Tako, prema navedenim povijesnim okolnostima i arheološkim pokazateljima, nije teško zaključiti da je kasnoantička Tarsatika bila posebno važna u ovom fortifikacijskom sistemu, ali je isto tako bila vrlo važna u političkom i ekonomskom opstanku područja koje je pokrivala. Sve zajedno moglo je pridonijeti izdvajanju šireg tarsatičkog područja, koje je dobilo naziv Tarsatička Liburnija ili *Liburnia Tarsaticensis*.

U 7. stoljeću spominje se još ime Tarsatike, kod Anonima Ravenjanina. U svom djelu *Kozmografija* često se oslanja na starije izvore.¹⁴³ Njegova najznačajnija vijest, u ovom kontekstu, jest upravo o *Liburnii Tarsaticensis* koja naziv dobiva prema vrijednom vojno-strateškom položaju, koji je Tarsatika u 4. stoljeću imala.¹⁴⁴ Vjerojatno nije bila riječ o nasljeđu Artorijeve Liburnije, iako se granice poklapaju s granicama iz Augustova doba, nego je do takva promjena prouzročena nemirima u 5. i 6. stoljeću koji se vezuju uz ostrogotske provale i njihove sukobe s Bizantom, kada se takav termin upotrebljava za okolno tarsatičko područje.¹⁴⁵ Vjerodostojnost ovog izvora gotovo da i nije upitna, budući da se naziv tradicijom očuvao do piščevih, ali i do današnjih dana.

Posljednji je put ime Tarsatike spomenuto u nekoliko franačkih izvora 9. stoljeća, gdje se grad, kao i Liburnija, navode prilikom opisivanja pogibije franačkog vojvode Eriha.¹⁴⁶ Na osnovi tih izvora, usporednim s podacima iz arheoloških istraživanja, Tarsatika je poražena kao iskaz osvetoljubivosti ili kažnjavanja od strane Karla Velikog, oko 800. godine. Od tada nema povijesne i arheološke potvrde o kontinuitetu antičke jezgre.

URBANIZAM I ARHITEKTURA

Primjenom standardnih principa rimske urbanistike Tarsatika je stekla prostornu organizaciju, te se, unatoč svim naknadnim preinakama, još i danas naziru osnovni pravci dviju glavnih gradskih ulica: *decumanus maximus* (istok-zapad) i *cardo maximus* (sjever-jug).¹⁴⁷ Analognu pojavu susrećemo i u mnogim porušanim antičkim gradovima, kao što to pokazuje slavni primjer Pompeja ili brojnih gradova na našoj obali.¹⁴⁸

Osim evidentiranih, istraženih, ali i pretpostavljenih dijelova arhitekture, riječki Stari grad pokazuje antički urbani kontinuitet. Tarsatika je nesumnjivo bila grad sa svim važnijim gradskim građevinama. No, lokacije i određeni arhitektonski urbani elementi, pored svih napora dosadašnjih istraživača, još su i sada nedovoljno poznati.

142. DEPOLI 1913: 27-30; GIGANTE 1944 a: 7-22; DEGRASSI 1954: 101-109, 126-132.

143. ANN.RAV. 4, 22; osobito gotske, npr. Markumira koji mu je poslužio kao izvor za podatke o Liburniji, Valeriji i Karneoli. DEGRASSI 1954: 127, 154-155; SUIĆ 1970: 707; KOBLEK 1995: 41.

144. SUIĆ 1970: 705-708; ŠAŠEL-PETRU 1971: 53; ŠAŠEL 1992: 388-396, 798; MARGETIĆ 1994: 31; STARAC 2000: 73.

145. Liburnija *Tarsaticensis* bila je posebna vojna i teritorijalna pogranična oblast, čije se osnove baštine još iz 2. stoljeća, ali ona se nalazila u sklopu čitave provincije Liburnije. Taj dio

Liburnije osobito dobiva na značenju kada Bizant zauzima Polu i dio Istre, tj. imala je funkciju zaštite i prema Istri u 6. stoljeću. DEGRASSI 1954: 127; SUIĆ 1955 a: 273-290; SUIĆ 1970: 712-714; MEDINI 1980: 423-426.

146. *Annales Laurissenses, Annales Regni Francorum, Vita Caroli Magni, De gestis Caroli Magni*; RAČKI 1877: 300-325; SUIĆ 1955 a: 282-289; SUIĆ 1970: 710-711; SUIĆ 1981: 225-226; MARGETIĆ 1994: 32.

147. VITRUVIJE 1, 6.

148. SUIĆ 1976: 125-143; SUIĆ 1988: 54; NOVAK 1995 b: 396.

A. GRADSKI BEDEM

Ostatke rimskih bedema, koji znače primarni stupanj u procesu urbanizacije svakog grada, ¹⁴⁹ prvi je 1914. godine, utvrdio R. Gigante, iako su se prvi bedemi pokazali još 1904. godine pri rušenju riječkog kaštela. R. Gigante je pritom uočio supstrukcije zidina na sjevernom i zapadnom dijelu Staroga grada, pa je do visine od 2 metra utvrdio rimsku strukturu. Izvanredan nalaz ponovno se pokazao, pri građevinskim zahvatima na Korzu, kada su otkrivena dva paralelna zida u razmaku od 7 m. Zidovi su bili dužine 20 m, i debljine 1,80 unutrašnji, te 2 m vanjski. Između je bio nabijeni zasipni materijal, koji je u svom spoju sadržavao brojne ulomke keramike, amfora, svjetiljki, tegula i inih antičkih posuda, tako da je sveukupna širina bedema iznosila 10 m. ¹⁵⁰ Sa sjeverne strane bedema u pravcu uličice Loža, pronađeni su temelji manjih urbanih objekata s nekoliko kamenih grla za bunare ¹⁵¹ (prilog 2.). Teško je reći određenije, pogotovo sa sigurnošću kakvoj je svrsi služio toliki broj bunara. Prilikom izoliranja zidova antičkih objekata, u zidu jedne od prostorija bila je uzidana ara, tj. kućni žrtvenik bez natpisa i reduciranog ukrasa. Osim te are, u zidnoj masi druge prostorije pronađen je zazidan kasnoantički sarkofag strigilirane površine, s vrlo preciznom ornamentalnom izradom. ¹⁵² Od arheoloških nalaza zastupljeni su bili raznovrsni ulomci keramike, staklenog posuđa, brončanih predmeta ženske toalete, posuda, urni i sarkofaga. Osim navedenih nalaza pronađeni su ulomci drvenih greda te nekoliko ulomaka pretpovijesne keramike. Prema tomu prepoznatljivo je da se na ovome mjestu nalazila gradnja iz ranijih razdoblja, a građevinski materijal korisno se upotrijebio za gradnju novog bedema. Iza prostorije kod bunara, pronađena je koštana fibula s urezanim krugovima, ulomci staklenog posuđa, te fina keramika. Bedemi su sa sigurnošću datirani u 4. stoljeće, na osnovi rimskog novca koji je pronađen u samoj vezivnoj žbuci. To su novci *Valentinijana I* i *Gracijana*, koji su, uz dodatni nalaz *Teodozija*, ponovljeni u jednoj pravokutnoj prostoriji. Naknadno je utvrđeno da potječu iz panonskih kovnica Siscije i Sirmija. ¹⁵³ Pored ovih nalaza iz 4. stoljeća, još su u ruševinama objekta koji je bio priljubljen uz gradski zid, pronađeni novci *Augusta* i *Filipa Arabljanina*. ¹⁵⁴ Sukladno vermentskom okviru koji nam pružaju ovi numizmatički nalazi, gradska je jezgra doista postojala, i nije isključeno da je bila utvrđena već u 1. stoljeću. Ako se uzmu u obzir povijesni događaji, kao i utvrđivanje ne tako udaljenog grada Krka, ¹⁵⁵ možda je grad bio fortificiran i u nešto ranijem razdoblju. Za sada nedostaju konkretni arheološki pokazatelji. Gradska vrata mogla su se, prema G. Depoliju, nalaziti raspoređena ovako: zapadna na mjestu zgrade Municipija pokraj crkve Sv. Jeronima, istočna na trgu kod Zborne crkve, sjeverna iza crkve Sv. Vida, te južna ispod gradskog tornja. ¹⁵⁶ Položaj i nagib terena određivali su smjer pružanja, prostornu organizaciju i oblik grada.

Istraživanja koja su provedena pedesetih godina (1953. god.) 20. stoljeća, dokumentirala su daljnje pružanje rimskog bedema od današnje zgrade Poglavarstva do gradskog tornja. ¹⁵⁷ Zidovi su se nastavljali pravocrtno, no u njihovom međuprostoru nedostajala je keramika i ulomci amfora, sarkofaga. Međutim, oni su se ipak prepoznali, ali s vanjske strane unutrašnjeg bedema. Među uobičajenim nalazi-

149. SUIĆ 1976: 115, 119-124.

150. GIGANTE 1925: 3-18; GIGANTE 1944: 7, 9; FABER-MATEJČIĆ 1969: 317-318; NOVAK 1995 b: 390.

151. GIGANTE 1925: 12; MATEJČIĆ 1969 a: 1-3; NOVAK 1995 b: 390-391.

152. GIGANTE 1925:13; MATEJČIĆ 1964: 8; MATEJČIĆ 1982: 17.

153. Kovnice Siscije i Sirmija bile su izuzetno važne. U to su vrijeme intenzivno kovale novac raznih careva, a sirovina se pribavljala iz bosanskih rudokopa. GIGANTE 1944 a: 7-22; MATEJČIĆ 1968: 28; VRBANović 1981: 189-190; MATEJČIĆ 1982: 17; HOTI 1992: 147-152.

154. Ovi potonji datiraju se u 1. i 3. stoljeće, te tako ukazuju da je na tome mjestu kroz stoljetni vremenski raspon postojalo gradsko naselje. FABER-MATEJČIĆ 1969: 319-320; MATEJČIĆ 1969 a: 2-3; MATEJČIĆ 1988 b: 61.

155. FABER 1965: 48-53; FABER 1976: 227-244.

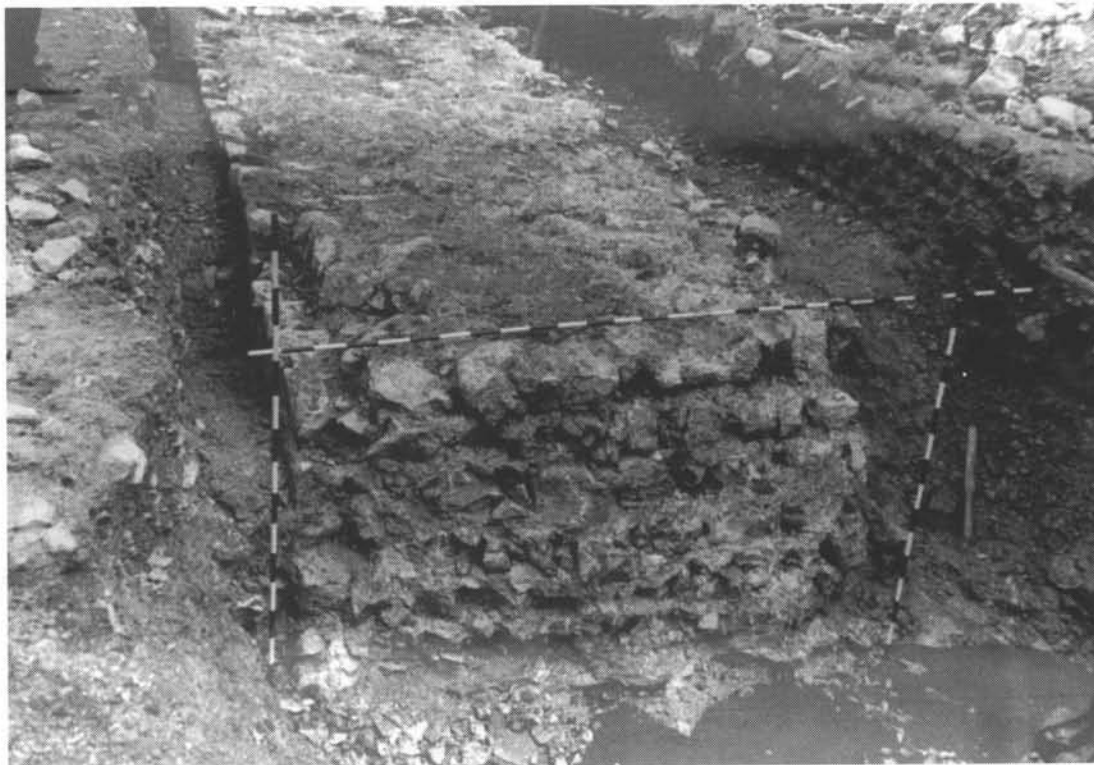
156. DEPOLI 1925: 25.

157. Zgrada poglavarstva grada Rijeke, kao i gradski toranj, nalaze se izravno na Korzu uz njegovu sjevernu stranu pružanja. Istraživanja R. Gigantea odvijala su se između ta dva objekta, kada je u zgradi bila gradska štedionica. MATEJČIĆ 1969 a: 3; MATEJČIĆ 1982: 18.

ma (keramika, staklo, tegule), treba istaknuti nalaz poklopca urne, kao i nalaz bočne strane sarkofaga koji je bio uzidan u susjednu zgradu. Tako su potvrdili dataciju 4. stoljeća.

Kada su prilikom rušenja susjedne kuće, 1971. godine, za izradu temelja buduće robne kuće "Korzo", nastavljena istraživanja u istom smjeru, mogao se pratiti u istom pravcu samo unutrašnji bedem (debljine 1,80 m), dok vanjskome, sa strane Korza, nije bilo traga, jednako kao ni arheološkim nalazima.¹⁵⁸

Idući prema istočnijem dijelu gradske jezgre, u prvim desetljećima ovog stoljeća, u Ulici A. Starčevića (bivša Ulica J. Kraša) iznova su pronađeni dijelovi bedema. Potom su evidentirani i pri gradnji zgrade "Brodmaterijala" 1955. godine,¹⁵⁹ kao i pri ponovnim istraživanjima u produžetku navedene



Slika 1. Dio strukture bedema ispod zgrade "Brodmaterijala" u današnjoj Starčevićevoj ulici. Fototeka arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja, Rijeka 1970.

ulice 1969. godine. Vanjska i unutrašnja strana bedema bila je načinjena od obrađenog uslojenog kamena (slika 1.). U pravilnim redovima bio je vezan vapnenom žbukom, vrlo dobre očuvanosti od 26,5 m, a širine 1,80 do 2 m.¹⁶⁰ Međuprostor ovog odjeljka bedema sadržavao je nabacano kamenje, ulomke amfora i opeka. Struktura zida odgovarala je nalazima zidina na Korzu. Takvo pružanje bedema upućuje na zaključak da je u 4. stoljeću bedemima bio opasan i predio najistočnijeg dijela grada, odnosno da je obuhvaćao prostor oko Zborne crkve.¹⁶¹

158. MATEJČIĆ 1977: 1-6; MATEJČIĆ 1982: 18.

159. Starčevićeva ulica blago zakreće prema istočnom rubnom dijelu Staroga grada, pružajući se kao produžetak na šetalšte Korzo, prema Mrtvom kanalu.

160. MATEJČIĆ 1988 b: 62; NOVAK 1995 b: 414.

161. MATEJČIĆ 1982: 18.

Na području koje se pruža uz sjeverni rub rimskih obrambenih bedema, nije evidentirano postojanje antičke ili srednjovjekovne arhitekture, pa takvi sterilni prostori anticipiraju činjenicu da je u 4. stoljeću opasano prostranije područje gradske jezgre.¹⁶²

Godine 1970. opet su provedena istraživanja u samome gradu, pa su se na lokaciji "Rov"¹⁶³ ponovno ustanovili tarsatički gradski bedemi, s primjenom kasetiranih pojačanja zidova. Tehnika gradnje temelji se na upotrebi vapnene žbuke u koju je bio nabacivan neobrađeni kamen, ulomci amfora i opeka. Temelji zida bili su ukopani u sterilne slojeve pijeska i šljunka. Širina zida na cijelom potezu iznosi 2,35 m.¹⁶⁴

U Supilovoj ulici,¹⁶⁵ u krajnje zapadnom predjelu antičke gradske jezgre, nađene su također rimske supstrukcije. Među nalazima isticao se novac rimskih careva, od Augusta do Valentinijana I, odnosno od 1. do 4. stoljeća. Zidovi koji su nađeni uz južnu bočnu stranu crkve Sv. Jeronima,¹⁶⁶ strukturom su slični bedemima na Korzu.¹⁶⁷ Najnovija zaštitna arheološka istraživanja, provedena 1996. i 1997. godine u ovoj ulici, zabilježila su ostatke zida okomito položenog na bedem i okomito povezanog sa živom stijenom. Struktura zida izvedena je od grubo obrađenog kamena, što bi moglo značiti da su to poprečna bedemska ojačanja, po principu kasetiranih pregrada, kakva su potvrđena i na potezu Korza.¹⁶⁸ Iako je riječ samo o jednome malom segmentu okomitog zida, uočljivo je da se i u ovom slučaju može pratiti dosljedan graditeljski način izgradnje gradskog bedema, premda kraći vremenski raspon upućuje na nužne razloge njegova nastanka.¹⁶⁹

Na povišenju Kalvarija¹⁷⁰ sačuvali su se ostaci rimske fortifikacije, u literaturi poznati kao "Liburnijski limes". *Murus antiquissimus*, *Vallo romano* ili prastari zid, kako je često nazivan, pobuđivao je zanimanje istraživača još od 17. stoljeća. Nije to bila državna ili međašna granica, nego obrambeni zid, koji je imao funkciju presijecanja i blokiranja položaja od Rijeke do Prezida u Gorskom kotaru. Tu su bili lako prohodni prijelazi i preko njih se mogao očekivati neprijatelj. Kako je sveukupna dužina zida iznosila 30 km, može se podijeliti u tri zasebna sektora. Prvi sektor od Rijeke do Gornjeg Jelenja iznosio je 3,6 km, drugi od Studene do Trstenika 6 km, a treći sektor, od Trstenika do Požarišća iznosio je također 6 km. Ovako postavljene zapreke služile su istom cilju, tj. da barbare zaustave na prodiranju prema Italiji.¹⁷¹ U urbanom području nisu nađeni tragovi takve gradnje, iako je u arhivskim dokumentima zabilježeno da se zid pružao od mora prema sjevernim usponima. Ako oni i postoje, onda bi mogli biti sačuvani jedino ispod Isusovačkog kolegija, koji je istovremeno mogao biti i dio gradske fortifikacije. Tu su se nalazila sjeverna vrata na koja se nadovezivao obrambeni bedem.¹⁷²

162. MATEJČIĆ 1982: 18; MATEJČIĆ 1985: 4-5; MATEJČIĆ 1988 b: 62; NOVAK 1995 b: 393.

163. Lokalitet "Rov" nalazi se u istočnom dijelu gradske jezgre. Riječ je također o današnjoj Starčevićевой ulici, bivšoj ulici J. Kraša.

164. MATEJČIĆ 1970: 2.

165. Supilova ulica danas se nalazi u samom središtu grada, pruža se u pravcu sjever-jug i silazi na Korzo.

166. Crkva Sv. Jeronima smještena je također u zapadnom dijelu gradske jezgre, s unutrašnje strane Korza, na Trgu Riječke rezolucije. Istraživanja su provedena 1927. godine, a rezultirala su nalazima zida sličnog bedemu, natpisom posvećenom epihorskom božanstvu Sentoni, te nadgrobnom stelom s uklesanom dvosjeklom sjekrom. GIGANTE 1928: 68; MATEJČIĆ 1964: 5; MATEJČIĆ 1982: 17.

167. MATEJČIĆ 1988 b: 62; NOVAK 1995 b: 391.

168. Istraživanja su izvedena pod nadzorom konzervatorskog odjela Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine iz Rijeke i N. Novaka. NOVAK 1997: 2.

169. U razdoblje kraja 4. i početka 5. stoljeća datiraju se prvi snažnji naleti germanskih naroda, a jedna od najvećih opasnosti prijetila je od vizigotskog pohoda na Rim. Zbog toga je bilo nužno u što kraćem vremenu sprovesti fizički što izdržljivije fortificiranje, pri čemu se estetska komponenta, opravdano, često zanemarivala.

170. Kalvarija se nalazi na prostoru današnjega gradskog naselja Kozala II i pruža se sve do Sv. Katarine. Nađeni, tj. vidljivi dijelovi zidina, kao "fenomenalna gradnja", uvjetovali su nastajanje termina kalvarijski Limes ili "Liburnijski limes". U arhivskim dokumentima taj se dio zida naziva "Vojak".

171. MATEJČIĆ 1968: 30; MATEJČIĆ 1971: 57-62; MATEJČIĆ 1982: 21, 23; MATEJČIĆ 1988 a: 3; MARGETIĆ 1994: 31; NOVAK 1994: 179; BITELLI 1999: 32.

172. Isusovački kolegij nalazio se nadomak crkve Sv. Vida sa sjeverne strane. DEGRASSI 1942: 194; MATEJČIĆ 1968: 30-31; FABER- MATEJČIĆ 1969: 318; MATEJČIĆ 1971: 55; MATEJČIĆ 1977: 1-5; MATEJČIĆ 1988 b: 64.

Smjer njegova pružanja počinje od sjevernih gradskih vrata kod Sv. Vida, a sa sigurnošću se može pratiti na usponu Kalvarija (bivši uspon M. Buonarotti), Goljaku (naselje Kozala II), u Ulici O. Valića, te na Katarini.¹⁷³ Na određenim pogodnim odstupanjima nalazile su se kule-osmatračnice čije postojanje je ustanovljeno na usponu Kalvarija, Kozali i pored Ulice O. Valića.¹⁷⁴ S njih se pružao izuzetan pogled na riječke gradine, gotovo cijeli Kvarner, odnosno na sve bitne strateške punktove. Dio ovog riječkog "limesa" konzerviran je 1937. godine, upravo na lokalitetu Kalvarija, a postupak je posebno izdvojen, (slika 2), budući da je konzervacija sprovedena u prijelaznom međuratnom razdoblju.



Slika 2. Konzervirani dio trase riječkog "limesa" na Sv. Katarini. Vidljiv je početak zida, unutrašnja strana i povišeni vanjski plašt. Fototeka arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja, Rijeka 1970.

173. To su pozicije, danjašnje ulice, koje se nalaze na točno određenim razmacima usponom sve do Kalvarije. To ujedno znači da se zid nije kontinuirano pružao, nego se savijao oko prelaza u planinskim klancima.

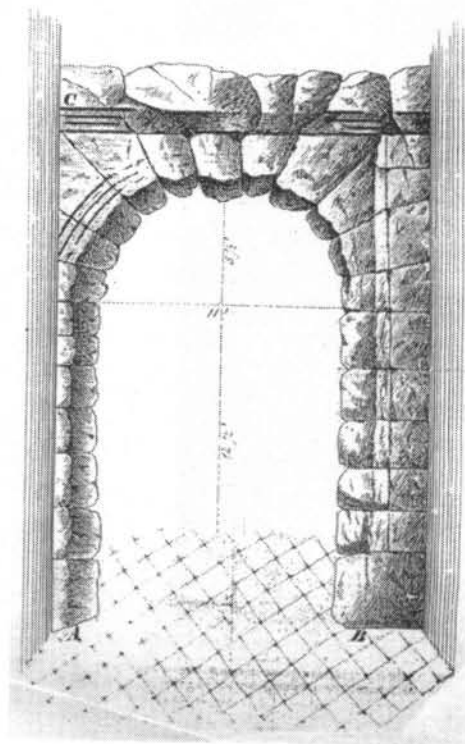
174. MATEJČIĆ 1971: 55-57; MATEJČIĆ 1982: 21; MATEJČIĆ 1988 a: 32; MARGETIĆ 1994: 31.

Struktura zida potpuno odgovara strukturi antičkog bedema otkrivenog na Korzu, u gradskoj jezgri. Temelji zida rađeni su izravno na živoj stijeni. Poput bedema, koji su opasavali grad, imao je dva lica načinjena u tehnici *opus incertum*, i unutrašnjost ispunjenu otpadnim građevinskim materijalom. Širina zida varira od 1,60 do 1,80 m, a visina od 1,50 do 2 m, iako na Goljaku, na jednome mjestu doseže i visinu od 2,80 m.¹⁷⁵ Ostaci ovih tarsatičkih zidova dio su Alpske klauzure iz 4. stoljeća, koja počinje ili završava na njezinoj najjužnijoj utvrdi—Tarsatiki.

Otkriće rimskih zidova, precizno datiranih, pokazuje da se gradska jezgra utvrđuje u 4. stoljeću. Pomoću njih odredio se i mogući gradski perimetar. Svakako da ovakvi fortifikacijski objekti idu u prilog kontinuiranom naseljavanju grada, kao i činjenici da se srednjovjekovni zidovi Staroga grada nadograđuju na starije rimske. Ako se promatra gradska jezgra u odnosu na položaj, lako se daju odrediti granice pomoću prirodnih zadosti kojima se naselje prilagodilo. Prema tomu, južnu granicu grada obilježavao bi rub morske obale, istočnu ušće Rječine, sjevernu je granicu grada određivao teren, tj. strmo zaleđe prema povišenju Kalvariji, dok je jugozapadnu granicu obilježavala sama prometnica koja je iz Tergeste vodila za Tarsatiku i dalje za Seniju, odnosno nekropola koja je bila smještena tik uz nju.¹⁷⁶

UNUTAR GRADSKOG BEDEMA

Unutar gradskih bedema obrađuju se urbanističko arhitektonska rješenja pojedinih objekata, koji su dokumentirani arheološkim istraživanjima. Samim time omogućena je znanstvena interpretacija bilo



Slika 3. Skica rimskog luka, prema Fichtlu 1807.



Rimski luk kao ulaz u principij.
(Fotografija M.B.)

175. MATEJČIĆ 1969 b: 25-38; MATEJČIĆ 1971: 55-57; MATEJČIĆ 1977: 4-5.

176. FABER-MATEJČIĆ 1969: 318; MATEJČIĆ 1982: 31.

strukturalna, funkcionalna ili vremenska. Arhitektonske koncepcije i završne dekorativne obrade pojedinih građevina pridonijele su razlučivanju kao i datiranju faza tijekom kojih se odvijala urbanizacija antičke Tarsatike.

B. RIMSKI LUK

Rimski luk dio je kasnoantičke građevine, koji je, unatoč brojnim promjenama i gradnji okolne arhitekture, zadržao svoj prvotni oblik i monumentalnost. Izgrađen je od djelomično obrađenog kamena bez veziva, visine 4,50 m, a promjera luka 2,75 m (slika 3). Kao takav, luk je bio u središtu pozornosti raznih profila znanstvenika još od kraja 17. i početka 18. stoljeća. Naglasiti treba rezultate dvojice znanstvenika, čije su interpretacije bile najbliže današnjim.

L. G. Cimiotti je dvadesetih godina ovoga stoljeća pretpostavio da je riječ o ulaznim vratima kastruma, a dvadeset godina nakon njega, G. Depoli je postavio tezu o mogućem kontinuiranom utvrđenju grada kao vojnog logora, još iz doba Carstva.¹⁷⁷ Danas, ovakvo stajalište više nije prihvatljivo, ali



Slika 4. Sačuvani dio perimetralnog zida principije na lokaciji Trg pod kaštelom. Arheološka topografija Rijeke i okolice, materijali znanstvenog skupa HAD-a 2000.

177. CIMIOTTI 1913: 163-177; BENUSSI 1921: 145-188; DEPOLI 1925: 27-28. I Cimiotti i Depoli izvještavali su šire europske znanstvene krugove o svojim rezultatima, koji su se poklapali s istraživanjima na prostoru Julijskih Alpa. U

časopisu *Fiume Rivista* (koji su izlazili u Rijeci 1925. i 1944. godine) to isto su činili u svezi s pravodobnim informiranjem svojih sugrađana.

u ondašnjem kontekstu istraživanja klauzure uočila se povezanost obrambene konstrukcije s izuzetno utvrđenim riječkim Starim gradom kao njegovim sastavnim dijelom.¹⁷⁸

Rijeka je, kao većina naših priobalnih gradova¹⁷⁹ ili vojnih logora,¹⁸⁰ imala i svoje pretpovijesno protourbano naselje. Ono se, dolaskom novih društvenih i kulturnih elemenata, lako moglo preoblikovati, prenamjeniti i primjeniti suvremenijim idejama i kriterijima kakve je pretpostavljao klasičan grad rimskog svijeta, iako su se pritom, poštovale stare nasljeđene tradicije. Arheološka istraživanja u Starom gradu posljednjih nekoliko desetljeća, ne izostavljajući preteče, uistinu su omogućila da se o problematiki riječke urbanistike raspravlja s više argumenata.

Ponajprije, bedemima se potvrdilo postojanje utvrđenog kastruma, odnosno pokazala se njihova međusobna povezanost i nedjeljivost. U središtu kastruma nalazilo se vojno zapovjedništvo ili *Principia*.¹⁸¹ Vojno zapovjedništvo arhitektonski je bilo organizirano kao zasebna urbana cjelina. Budući da je Tarsatika u kasnoj antici predstavljala kastrum u sistemu Alpske klauzure, tj. njezinu najizloženiju južnu



Slika 5. Sačuvani dio zida principije Alpske kaluzure ispred crkve Sv. Sebastijana i Fabijana. (Fotografija M.B.)

178. MATEJČIĆ 1982: 18; NOVAK 1995 b: 411; NOVAK 1999: 5.

179. WILKES 1969: 285; SUIĆ 1976: 72-77, 81, 135-139; MATEJČIĆ 1982: 30-31; BATOVIĆ 1987: 354; RENDIĆ-MIOČEVIĆ 1989: 441-447; MILIĆ 1994: 19, 190-192; MATIJAŠIĆ 1998: 50-51; STARAC 2000: 10-11.

180. SANADER 1998: 75-84.

181. Svi kastrumi bili su posebno organizirani i ciljano planirani vojni objekti za smještaj legija. Kako je pravilno or-

ganiziran perimetar i unutrašnje preraspodijeljen prostor po sistemu kastrametacije, iz njih se razvijaju mnogi danas poznati gradovi, npr. Emona. U središtu se nalazilo vojno zapovjedništvo, principija, s pripadajućim ortogonalnim sistemom prometnica *via preatoria* i *via principalis*, pa je njihova arhitektonska koncepcija uvelike odgovarala urbanističkoj. Stoga se kod brojnih autora može naći tumačenje, prema kojem *urbs quadrata* nastaje iz vojnog logora. DEGRASSI 1954: 109-113; SUIĆ 1976: 92-93, 139, 235; SUIĆ 1981: 186; ŠAŠEL 1992: 565-567, 571-574; MILIĆ 1994: 184-185.

točku, ¹⁸² posjedovala je i sjedište vojnog zapovjedništva za cijeli njezin južni odjeljak. Oblikom pravilnog kvadrata, prostiralo se na površini 45x45 m (2025 m²), okruženog čvrstim bedemom.¹⁸³ Bedem je izgrađen od pravilno obrađenog kamena sa slojevima opeke, odnosno tehnikom *opus mixtum*. U unutrašnjem prostoru principije postoje naznake koje upućuju na prostornu preraspodjelu. Prilikom istraživanja 1981. godine u jugoistočnom dijelu kao i u jugozapadnom, odnosno istočno i zapadno od rimskog luka, ustanovljeno je postojanje kasnoantičkih zidova koji su bili integralni dio tog vojnog objekta.¹⁸⁴

Naime, kada su 1995. godine obavljena zaštitna arheološka istraživanja na lokaciji Trg pod kaštelom u Starom gradu, otkriveno je oko 100 m² lica kasnoantičkih zidova. Građeni su također tehnikom *opus mixtum* do visine od 2,5 m, a potvrdili su pretpostavku o postojanju sjeverozapadnog kuta principije (slika 4). Određuju je unutrašnji zapadni i poprečni zid, te vanjski sjeverni zid prema navedenom Trgu. Zapadni zid usporedan je s antičkim zidovima (imali su visinu čak do 5 m) koji se prostiru pod začeljem crkve Sv. Fabijana i Sebastijana¹⁸⁵ i teku sve do linije koju poprečno određuju Stara vrata (slika 5). Prema tomu, Stara vrata su bila monumentalni ulaz u jedan takav složeni vojni objekt. Tako je obilježen i zapadni perimetar utvrde.¹⁸⁶ A. Degrassi smatra da su vrata mogla biti podignuta u vrijeme dekadencije, malo ranije od reinfortifikacije gradskih zidina. Istaknuti su ostaci još jednog kasnoantičkog zida koji je usporedan sa zapadnim perimetralnim zidom, a udaljen je od njega 2 m. Sjeverni zid određuje začelje, a pružajući se prema istoku, određuje sjeverni perimetar principije.

U unutrašnjem prostoru uočen je još jedan kasnoantički zid, koji je paralelan sa zapadnim perimetralnim zidom i udaljen od njega oko 2 m, a na svom krajnjem sjevernom dijelu spaja se sa sjevernim perimetralnim zidom principije. Poput analogija iz drugih antičkih kastruma, možda je na tom dijelu moguće određivanje *latrina*, odnosno sanitarnih čvorova.¹⁸⁷ Osim tih zidova, otkriven je i prvi sačuvani, unutrašnji poprečni zid dijela kasnoantičkog kompleksa. Nalazi se na povišenom podiju sjevernog tlocrta principije. Budući da je istraživan na većim visinama, od visokog prizemlja do drugog kata, uvidjela se karakteristična tehnika zidanja s primjenom antičke opeke, *opus mixtum*. Redovi opeke, paralelno su se protezali po udubljenim ploham zida, naznačavajući postojanje niše, koja je po obliku i dimenzijama bila nalik vratima.¹⁸⁸ Svaki kastrum kao fortifikacijski objekt imao je vojni trg ili forum principije. Tarsatički forum najvjerojatnije se nalazio na lokaciji nešto sjevernije od rimskog luka, gdje je uočeno popločenje masivnim kamenim pločama.¹⁸⁹

Unutar perimetralnih zidova principije stoljetno traje proces dograđivanja, izgrađivanja ili promjena javnih gradskih građevina, osobito od 18. do 20. stoljeća, kako je to dobro poznato i kod Dioklecijanove palače.¹⁹⁰ Stoga je riječka principija arheološki spomenik visoke kategorije i dio svjetske kulturne baštine.

C. GRADSKO KUPALIŠTE (TERMALNI SKLOP)

Potkraj šezdesetih godina 20. stoljeća, 1967. i 1968. godine, nasuprot južnom pročelju Zborne crkve, prilikom kopanja temelja za današnju zgradu "Croatia Records", nađen je arhitektonski sklop

182. MATEJČIĆ 1968: 28-29; ŠAŠEL 1992: 386-387, 574; NOVAK 1995 b: 413.

183. NOVAK 1995 b: 410-413; NOVAK 24. 12. 1998: 28.

184. NOVAK 1995 b: 395.

185. Crkva Sv. Fabijana i Sebastijana nalazi se u Ulici M. Marulića, a svojim se začeljem naslanja na zapadni perimetralni zid principije. MATEJČIĆ 1982: 18.

186. NOVAK 1995 a: 1-2. Zahvati su se poduzimali prilikom uklanjanja ruševne zgrade bez kulturno-povijesne vrijednosti. Ispod njenog posljednjeg sloja evidentirani su ovi kasnoantički zidovi.

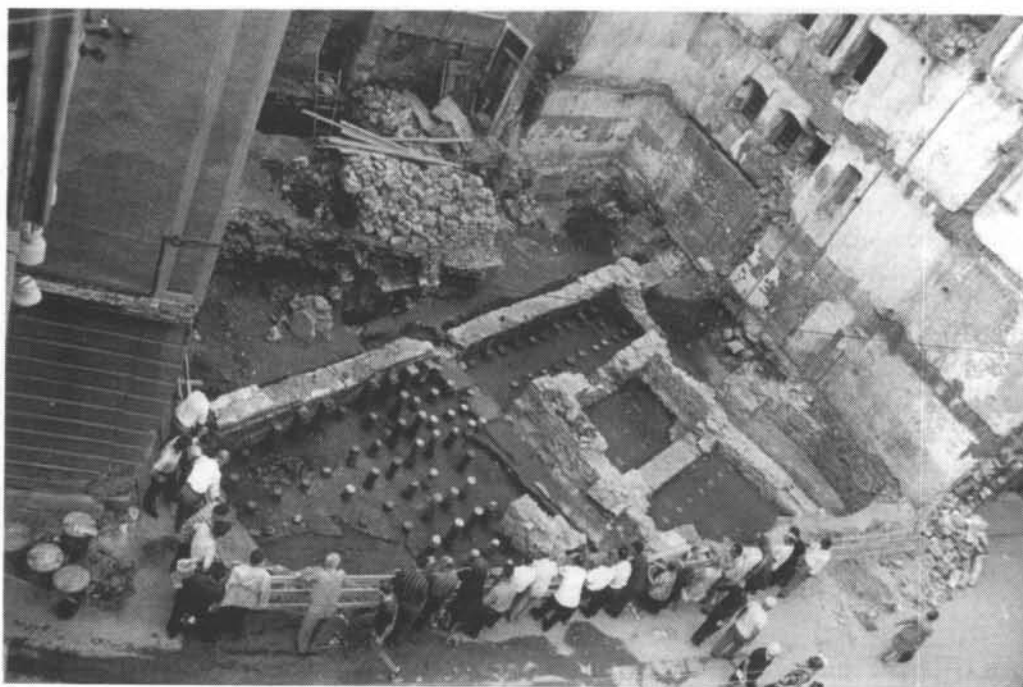
187. Latrine se gotovo u svim rimskim objektima nalaze u sjevernim tlocrtnim prostorima i na povišenijem položaju zbog lakše odvodnje i higijene. NOVAK 1995 a: 2.

188. NOVAK 1995 a: 3.

189. SUIĆ 1976: 93, 238; NOVAK 1999: 7.

antičkih zidova koji se isticao izuzetno dobro sačuvanim hipokaustom većih dimenzija. Bio je to jedan od atraktivnijih ostataka antičke arhitekture na prostoru riječkog Starog grada, a pri samom otkriću obilježen je pravom senzacijom. Riječ je o termalnom sklopu, a položaj na tome mjestu odredila je blizina izvorne vode – Lešnjak,¹⁹¹ i naravno, prikladan položaj u neposrednoj blizini luke na ušću Rječine.

Tijekom istraživanja dokumentirano je postojanje tri prostorije i dviju građevinskih faza; 1967. godine otkriven je pod mlade, a 1968. godine, nakon što se probio kontrolni profil poda, ustanovljena je i starija, tj. prva faza izgradnje ovog objekta. On pokazuje solidnu gradnju najvjerojatnije iz vremena Flavijevaca, jer je poznato da je vladavina Vespazijana, Tita i Domicijana u svim provincijama bila obilježena velikim građevinskim aktivnostima.¹⁹² Analogno, u to se vrijeme datiraju i prve faze velikih gradnji u Sisku, Varaždinskim Toplicama, Ljubljani, itd.¹⁹³ Svi objekti rađeni su prema istoj razrađenoj shemi građevina higijensko-rekreativnog karaktera, čiji je arhitektonski sklop određen kanonima. Terme su bile orijentacije sjeveroistok-jugozapad, točnije u smjeru prema katedrali (otklon od sjevera iznosi: 62 stupnja prema istoku), većih dimenzija (širina zgrade iznosi 15,33 m), s pripadajućim predvorjem, gar-



Slika 6. Termalni sklop s hipokaustarnim prostorijama. Fototeka arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja Rijeka, 1967.

190. MÓCSY 1974: 302-307; SUIĆ 1976: 141, 238-239; WARD-PERKINS 1981: 454-459; MARASOVIĆ-MARASOVIĆ 1994: 17-21, 57; NOVAK 24. 12. 1998: 28. Lambesis i Tingad tlocrtno su gotovo pravilnog četverokuta, a sličnu tlocrtnu osnovicu pokazuju i Trier, Fenekpuszta i Gamzigrad.

191. Potok Lešnjak prolazio je uz rubni dio crkve i susjedne zgrade, a uvođenjem vodovodne mreže u 19. stoljeću je presvođen.

192. Nakon Neronove smrti i građanskog rata, na prijestolje dolazi dinastija Flavijevaca. Za njihova je reformistička vladanja i arhitektura dobila prioritarnu vrijednost i stvarnu

primjenu, bilo da je riječ o novogradnjama ili o adaptacijama, od samog Rima pa preko cijeloga Carstva. MATEJČIĆ 1968: 27-31; FABER 1973: 133-157; WARD-PERKINS 1981: 63-95; MATEJČIĆ 1982: 21; MATEJČIĆ 1988 a: 24-25; ZANINOVIĆ 1993: 54-56; MILIĆ 1994: 198; NOVAK 1995 b: 394; ZANINOVIĆ 1996: 59-62; NOVAK 1999: 10.

193. GORENC-VIKIĆ 1963: 113-116; FABER 1973: 139-143; MÓCSY 1974: 113; VRBANOVIĆ 1981: 187-200; ZANINOVIĆ 1981: 203; HOTI 1992: 143-144; ŠAŠEL 1992: 565-566; NEMETH-ERLICH 1997: 73-78; ROSADA 1997: 68-69; NEMETH-ERLICH 1999: 68, 72-73.

derobom (*apodyterium*), bazenom s toplom vodom (*caldarium*), bazenom s hladnom vodom (*frigidarium*), prostorijom s toplim zrakom (*tepidarium*) te prostorijama za znojenje i masažu. Prostorno su se simetrično pružale u longitudinalnom smjeru, srodno salonitanskim ili jaderskim termama.¹⁹⁴

Terme u provinciji su u prvim fazama gradnje imale bazen sa isturenim polukružnim završetkom (*exedra*) i odvodni kanal (*cloaca*), ali nisu imale šuplji pod za zagrijavanje.¹⁹⁵ Takve su bile i prve riječke terme s kraja 1. ili početka 2. stoljeća, izgrađene tehnikom *opus cementicium*. U jugoistočnom dijelu iskopa nalazio se sačuvani dio ekседre, koja je u polukružnom dijelu orijentirana prema istoku, a bila je dio manjeg bazena. Kloaka je omogućavala da se vode odljevaju u obližnju luku. One su prema istraživanjima i dokumentaciji vjerojatno potkraj 3. ili početkom 4. stoljeća porušene do temelja.

Tada je podignuto modernije i prostranije kupalište, rađeno u tehnici *opus mixtum*, pa je na temelju tehnike gradnje i ulomaka "afričkih amfora" datirano u 4. stoljeće (slika 6). Tako je na istom arhitektonskom objektu razlučena primarna i sekundarna građevinska faza gradnje. Na nekim mjestima arhitektura je očuvana do 1 m visine. Južni perimetralni zid pruža se u smjeru sjz-ji u dužini od 15 m i širini 0,77 m koja se vezuje na otkopane prostorije. Građen je od opeke vezane grubom, bijelosivom žbukom, a na gornjem redu zida nalazi se trokutasta opeka koja se pronalazi dosta rijetko. Takav format opeke javlja se u Italiji u 1. stoljeću, te kasnije nestaje iz upotrebe. Prvi zapadni, ujedno perimetralni zid dužine je 9,5 i širine 0,77 m. Drugi unutrašnji zid, koji dijeli navedene dvije hipokaustarne prostorije, dužine je 7,5 m, a širine 0,74 m, u kome su kanali za prolaz toplog zraka. Istočni, odnosno treći posljednji zid, dužine je 5, a širine 0,77 m, ali je i dodatno zidno ojačan u širini od 0,25 m, pa mu cjelokupna zidna širina iznosi 1 m. Zidno pojačanje vjerojatno je naknadna dogradnja izgrađena također tehnikom *opus mixtum*. Takva tehnika nije samo karakteristična za gradnju kasne antike, već se u Italiji upotrebljava od polovine 1. stoljeća pa do kraja 2. stoljeća, a uvodi se radi bolje čvrstoće zida. Svi zidovi su presvučeni s vanjske i unutrašnje strane slojem debele, kvalitetne žbuke načinjene u dva sloja. Nove su terme imale šuplji pod (*hypokaust*), koji se zagrijavao posebnim pećima (*praefurnium*) u podrumskoj prostoriji (slika 6). Iz hipokausta je, s visokim suspenzurama, topli zrak strujao okomito uza zidove kroz posebne šuplje opeke (*tubuli*). Tubulatura je karakteristična za treću fazu gradnje hipokaustarnih objekata, pa potvrđuju dataci-ju od kraja 3. i početka 4. stoljeća. Cjelokupna takva konstrukcija bila je sačuvana na južnom dijelu lokaliteta, a analogije s hipokaustarnim objektima ili prostorijama nalazimo gotovo u svim gradovima ili većim gospodarskim objektima.¹⁹⁶ Ustanovio se dakle, pod hipokausta, stupići koji drže pod bazena, komad navedenog poda i nekoliko šupljih opeka, (što se vidi i na terenskoj fotografiji, slika 6). Tlocrt cjelokupnog objekta je teško pratiti, jer se veliki dio gradnje nalazi ispod današnje Zborne crkve, pa se na osnovi otkrivene tri, odnosno dvije antičke, prostorije može izvesti približna tlocrtna rekonstrukcija. Dvije su prostorije imale vidljive stupiće, bilo u cijelosti očuvane ili naznačene samo u svojim bazama (slika 7). Stupići, visine 0,75 m, sastojali su se od okruglih opeka sa slojem smeđe žbuke od drobljene opeke. Postavljeni su bili na četvrtastu opeku, plintu, koja se nalazila i na vrhu stupića i koja je bila spojena s drugom, istom takvom opekom, ali sa susjednog reda stupića. Ona je bila podloga velikoj plinti, koja je podržavala podnu konstrukciju. Njih je preslojavao debeli nepropusni podni namaz, izrađen od nekoliko slojeva: podloga od grube žbuke, podloga od finije žbuke, pa sloj fine bijele žbuke, te gornji premaz od ružičaste žbuke, tehnikom *opus signinum*. Upravo na toj gornjoj površini uočeni su tragovi

194. SUIĆ 1976: 165; SUIĆ 1981: 198-200; CAMBI 1991: 17, 20-21; PIPLOVIĆ 1991: 289-303, (izvorno objavljeno u: PIPLOVIĆ 1980: 89-101).

195. Prema modelu Titovih termi iz 1. stoljeća u Rimu, kasnije se u 3. i 4. stoljeću razvijaju terme tzv. Carskog tipa, koje su bile mnogo veće, prostranije i višenamjenske, kao npr. terme Sv. Barbara u Trieru. GORENC-VIKIĆ 1963: 114; MATEJČIĆ 1968: 27-31; WARD-PERKINS 1981: 72-73, 415-

439, 442; MATEJČIĆ 1982: 21; MATEJČIĆ 1988 a: 25; MILIĆ 1994: 243.

196. Najbližu paralelu za takav tip objekta je na Krku, u Puli, u palači uvala Verige na Brijunima, itd. MATEJČIĆ 1968: 29-30; FABER 1973: 139-143; SUIĆ 1976: 166, 216; SUIĆ 1981: 199; MATEJČIĆ 1982: 21; BEGOVIĆ-DVORŽAK 1997: 85-96; MATIJAŠIĆ 1998: 115-121.



Slika 7. Hipokaust, detalj. Fototeka arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja, Rijeka 1967.

gorenja, pa se ložište moralo nalaziti u blizini.¹⁹⁷ Njega je vjerojatno preslojavala završna podna obrada u vidu podnog mozaika od kojeg nije gotovo ništa sačuvano. Kutovi prostorija bili su dobro zaglađeni i zaobljeni radi lakše i bolje cirkulacije toplog zraka. Te su dvije prostorije vjerojatno bile bazeni i prostorija s toplim zrakom. Bazen se opskrbljivao vodom iz potoka Lešnjaka, koji je iskorištavan sve do 19. stoljeća, a još je u antici otežavao izgradnju. Tehnički, ovaj rad bio je izuzetne građevinske kvalitete, ali zbog velike količine podzemnih voda nije se mogao konzervirati u podrumskim prostorijama novogradnje, pa je vjerojatno i zauvijek izgubljen.¹⁹⁸

Isitna je da su se graditelji pridržavali rimskih kanona; međutim, poznata je i njihova sposobnost prilagodbe kako terenu, tako i određenom podneblju. Zbog toga su temelji za taj objekt izgrađeni po sistemu gradnje na naplavnim, aluvijalnim zemljištima,¹⁹⁹ a hipokaust je nešto viši kako bi se voda za hladnih zimskih mjeseci mogla što bolje zagrijati. Svakako, nije isključena njihova povezanost s kastrumom, kako je poznato i kod ostalih primjera, kada je Tarsatika ulazila u obrambeni sistem klauzure, pa je tako služila u higijenske svrhe brojnim vojnim posadama.²⁰⁰ Nema sumnje da je ovim objektom prikazan i vrlo visoki životni standard tarsatičkih građana, u skladu s arhitektonskom koncepcijom ili civilizacijskim dostignućima antičke arhitekture.

197. FABER 1967: 1-4.

198. MATEJČIĆ 1968: 29; MATEJČIĆ 1988 a: 25; NOVAK 1995 b: 414-415.

199. Kasetirani postupak od drvene konstrukcije zapun-

jene različitim građevinskim materijalom, jer je živac tek na 15 metara dubine. MATEJČIĆ 1968: 29.

200. FABER 1967: 1-4; MATEJČIĆ 1968: 27-31; MATEJČIĆ 1988 a: 25.

Nakon 4. stoljeća sa sve intenzivnijom kristijanizacijom terme zbog beskorisnosti i škodljivosti prestaju biti korištene. Tarsatički je kupališni objekt, odnosno samo jedan njegov dio, najvjerojatnije u 5. ili 6. stoljeću preuređen u ranokršćanski kulturni prostor, i to u dijelu palestre.²⁰¹ Pa i na središnjem dijelu iskopa pojavljuju se temelji neke mlađe građevine koja nije poštivala raniji tlocrt. Točnije to su ostaci treće istražene prostorije. Slične primjere nalazimo u Krku, Sisku, Saloni (basilica Iuxta portum), Zadru, kod Varaždinskih Toplica, kao i u nizu drugih poznatih svjetskih sakralnih objekata.²⁰²

D. GRADSKE KUĆE

Tarsatika je bila planski organiziran rimski grad, koji je imao svoj ortogonalni sistem unutrašnjih komunikacija, prostornu organizaciju karda i dekumana, sporednih ulica koje su, presijecajući se, stvarale gradske četvrti –*insulae*. One su bile kvadratne osnove, jednako brojnim, poznatim po rimskom principu, projektiranim gradovima. Takve inzule pristupačne i u komunikaciji sa sve četiri ulice omogućavale su lakše i funkcionalnije prometno povezivanje, tretiranje prostora i izgradnje. Unutar četvrti nalazilo se po nekoliko stambenih zgrada s atrijem –*domus*.²⁰³ Ovaj tip građevine je, kao najopćenitiji tip stambene arhitekture rimskoga vremena, bio zastupljen i u Tarsatici. Arhitektonski je cijela urbana struktura grada nadovezana na arhitekturu kakva se nalazi u Istri i sjevernoj Italiji. Radi najjasnijeg pregleda i najtočnijeg ubiciranja istraženih i u ovom radu prezentiranih lokaliteta, oni će biti predstavljani numerički i adresirano, prema današnjem sustavu prometnica. Kako je takav tip arhitekture, zbog posljedice urbanog kontinuiteta, najčešće porušen ili preslojavan, najteže se istražuje i primjereno dokumentira.

UŽARSKA ULICA ističe se u prvom planu zahvaljujući svojoj naglašenoj poziciji (prilog 2). Znači glavni antički gradski dekuman u pravcu istok-zapad, težište gradskog sobračaja.²⁰⁴ Dekuman je zapravo glavna prometnica, usporedna s obalom mora, koja je iz Targeste preko Tarsatike vodila za Seniju. Prema tome, promet je odredio urbanističko prostiranje naselja, a prometnica, postajući integralni dio naselja, dobiva funkciju dekumana.²⁰⁵ Time su se ostvarila najfunkcionalnija rješenja. Cesta je ujedno bila odlučujuća smjernica koju je pratilo širenje suburbija u smjeru istoka i zapada. Dosadašnja istraživanja dala su naznačiti urbane arhitektonske objekte, koji se gotovo u pravilu prostiru uz sjeverna i južna uža područja dekumana. Objekti se, orijentacijom svojih zidova i ulaznih prostora, usklađeno nadovezuju na prometnicu ili su međusobno paralelni. Plan arheoloških lokaliteta na prosotru Staroga grada u kome su, prema N. Novaku, ucrtane konture bedema, prikazuje i antičke objekte koji su do sada konstatirani.²⁰⁶

OBJEKT 1. NA MLJEKARSKOM TRGU nalazi se u samom središtu gradske jezgre, s južne strane dekumana. Istraživanja na ovoj lokaciji otkrila su dio arhitekture antičkog objekta. Riječ je o dijelu gradske kuće, s unutrašnjim atrijem i tabernama, pomoću kojih je na ovom mjestu izravno komu-

201. NOVAK: 1993 b: 200-201; NOVAK 1995 b: 415; NOVAK 1999: 11.

202. Tako je npr. jedan polukružni dio Karakalinih termi adaptiran u crkvu Sv. Bernarda, središnja prostorija Dioklecijanovih termi preuređena je u crkvu Santa Maria degli Angeli, Konstantinove terme u Baziliku Novu itd. ILAKOVAC 1962: 234-244; GORENC-VIKIĆ 1963: 115; FABER 1967: 3-4; MATEJČIĆ 1968: 30; FABER 1976: 227-240; SUIĆ 1976: 165-167, 246; WARD-PERKINS 1981: 419-421; SUIĆ 1981: 199-200; NOVAK: 1993 b: 200-201; MATULIĆ 1994: 157; NOVAK 1995 b: 415; NOVAK 1999: 11.

203. Timgad, Lambezis, Aosta, Poreč imaju također kvadratne inzule; SUIĆ 1976: 90-92; SUIĆ 1981: 192-193; MILIĆ 1994: 190-195, 210, 214, 234-237; NOVAK 1995 b: 413-414.

204. FABER-MATEJČIĆ 1969: 317-326; NOVAK 1984: 1.

205. MATEJČIĆ 1968: 28; MATEJČIĆ 1982: 15.

206. Nacrt "Riječki Stari grad" izradila je A. Matešić za Konzervatorski odjel u Rijeci 1999. godine.

nicirala s glavnim dekumanom²⁰⁷ (prilog 2). U pravcu sjever-jug bila je povezana i bočno, s jednim od karda, a takav primjer stambene arhitekture vrlo je čest i u Zadru.²⁰⁸ Prva faza njezine izgradnje smješta se u sredinu 1. stoljeća, i kronološki je najstarija. Otkriveni su istočni, zapadni i južni zidovi, a pret-postavljeni sjeverni zid paralelan je s dekumanom. Oni zatvaraju jednu prostoriju. Svi zidovi su izgrađeni na isti način, po sistemu temeljenja objekata na naplavnim, močvarnim i nestabilnim podlogama, korištenjem drvenih kaseti ispunjenih raznim otpadnim građevinskim materijalom.²⁰⁹ Na južnom dijelu ove prostorije, gdje se južni i zapadni zid spajaju, uočen je kameni prag s udubljenjem za stožer vratnice, koji najvjerojatnije potječe iz sekundarne faze stanovanja.²¹⁰ Površinom cijele prostorije ustanovljen je izvorni pod debljine od 0,17 do 0,25 m. Njen gornji sloj je zapravo podloga koja je služila za izradu složenih mozaičkih podova. Nalazi mozaičkih kockica u prostoriji i izvan nje jasno ukazuju na postojanje takvog poda, čija je površina nažalost uništena. U istraženom dijelu pronađen je i pokretni arheološki materijal, ponajviše zastupljen ulomcima amfora, tegula, keramike (*terra sigillata* i *terra nigra*), te ulomcima staklenog posuđa.²¹¹ Na jednom ulomku tegule nalazi se i pečat proizvođača, sa sačuvana dva slova -OL, a restituira se kao *Solonas*. Riječ o figlini iz Emilije (*Regio VIII*), iz okolice Ravene, koja je svoju djelatnost razvila u 1. stoljeću.²¹² Tako je potvrđena predložena datacija, a samim importiranim materijalom, vrlo razvijena trgovina. Raspored navedenih kuća očituje pravi *urbs*, prema tumačenju N. Novaka, koji je organiziran sredinom 1. stoljeća u ortogonalnom rasteru.²¹³ Takvi nalazi izravno ukazuju na postojanje gradskog središta Tarsatike i njen primarni stupanj urbanizacije sredinom 1. stoljeća poslije Krista. Oni se također podudaraju s datiranjem municipaliteta u doba Flavijevaca, koje zastupaju A. Degrassi, L. Margetić i R. Matejčić. Postoji više različitih tumačenja vezanih uz tu problematiku, koji počivaju na izvorima, skromnoj epigrafičkoj, kao i na numizmatičkoj građi, no sigurno je da se ovim potonjim, arheološkim zahvatima uspjelo ostvariti dobre temelje koji će omogućiti potpunije sagledavanje povijesti i procesa urbanizacije grada. Osim tih činjenica, ukazuju nam i kako se odvijao urbani život i kulturni standard društva ili pojedinca koji ga je stvarao i oblikovao.

OBJEKT 2. U ULICI ANTONIA De RENA obilježen je također poradi otkrića antičke gradske kuće 1985. godine. Ona se nalazila neposredno uz sjeverni rub dekumana, orijentacije istok-zapad, i uklapala se u pravilan ortogonalni sistem gradskog urbanog područja (prilog 2). Datira se, po svojoj prvoj građevnoj fazi, u 1. stoljeće, poput objekta na lokalitetu Mljekarski trg ili poput zgrada u Zadru.²¹⁴

OBJEKT 3. U UŽARSKOJ ULICI smješten je južnije od Katedrale Sv. Vida. Taj položaj znači najzanimljivije mjesto u riječkom antičkom gradu. Sjecište je to karda i dekumana. Zaštitnim istraživanjima u sklopu pripremnih radova za novu građevinu 1998. godine, u istoimenoj ulici BR. 28 i 30, zabilježeno je postojanje antičke reprezentativne zgrade.²¹⁵ Njezin položaj bio je orijentiran u pravcu sjever-jug. U južnom dijelu istraženog lokaliteta, zgrada je sadržavala atrij s ophodnim natkrivenim hodnicima, i svoj unutrašnji organizirani prostor. U sjevernom dijelu istog objekta, nalazila se blagovaonica ili svečana kućna soba (*triclinium*)²¹⁶ (prilog 2). Pod prostorije bio je raspoređen u dvije spojene površine, veću i

207. Zaštitna istraživanja provodilo je Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel Rijeka 1988., pod vodstvom N. Novaka. NOVAK 1999: 20.

208. ILAKOVAC 1962: 219-246; SUIĆ 1976: 180-181.

209. Takav način gradnje vrlo je čest pri izradi mnogih objekata na našoj obali, ali i šire. SUIĆ 1976: 112.

210. NOVAK 1988: 9.

211. NOVAK 1988: 10.

212. Osobito su brojni i značajni nalazi tegula s takvim proizvodnim pečatom u Istri. MATIJAŠIĆ 1998: 445-446.

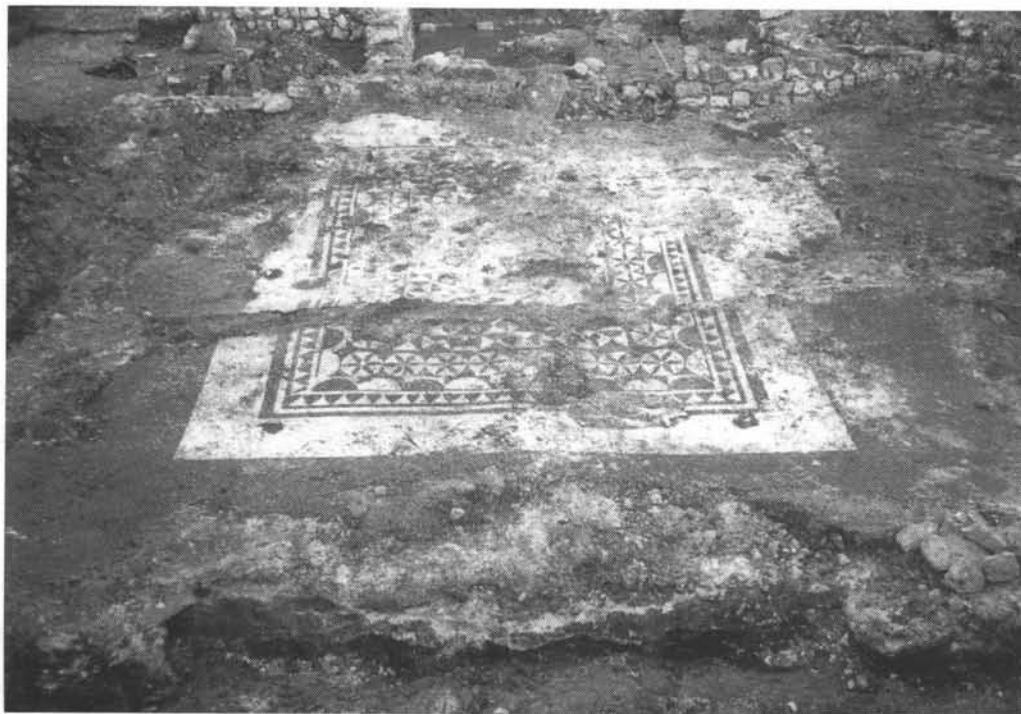
213. NOVAK 1995 b: 397, 408; NOVAK 21. 12. 1998: 27.

214. ILAKOVAC 1962: 242-244; SUIĆ 1976: 180-181; NOVAK 1988: 13; NOVAK 1995 b: 396.

215. NOVAK 19. 12. 1998: 19.

216. Obično su tako raskošne gradske kuće, ako nisu bile katnice, imale oko atrija tablinum i kubikule. U primjeru riječke kuće te kuća u Zadru i Dokleji, evidentan je samo triklinij. Na taj se način odvajaju od strogih rimskih principa gradnje, s upotrebom tradicionalnih, vjerojatno autohtonih rješenja. SUIĆ 1976: 180; SUIĆ 1981: 196.

manju, ispunjene mozaikom. Riječ je o višebojnom mozaiku veličine 50 m², izrađenom na velikom pripremnom sloju rudusa. Gotovo potpuno sačuvana širina mozaičkog poda i zid s južne strane određuje širinu prostorije i omogućuje tlocrtnu rekonstrukciju (slika 8).

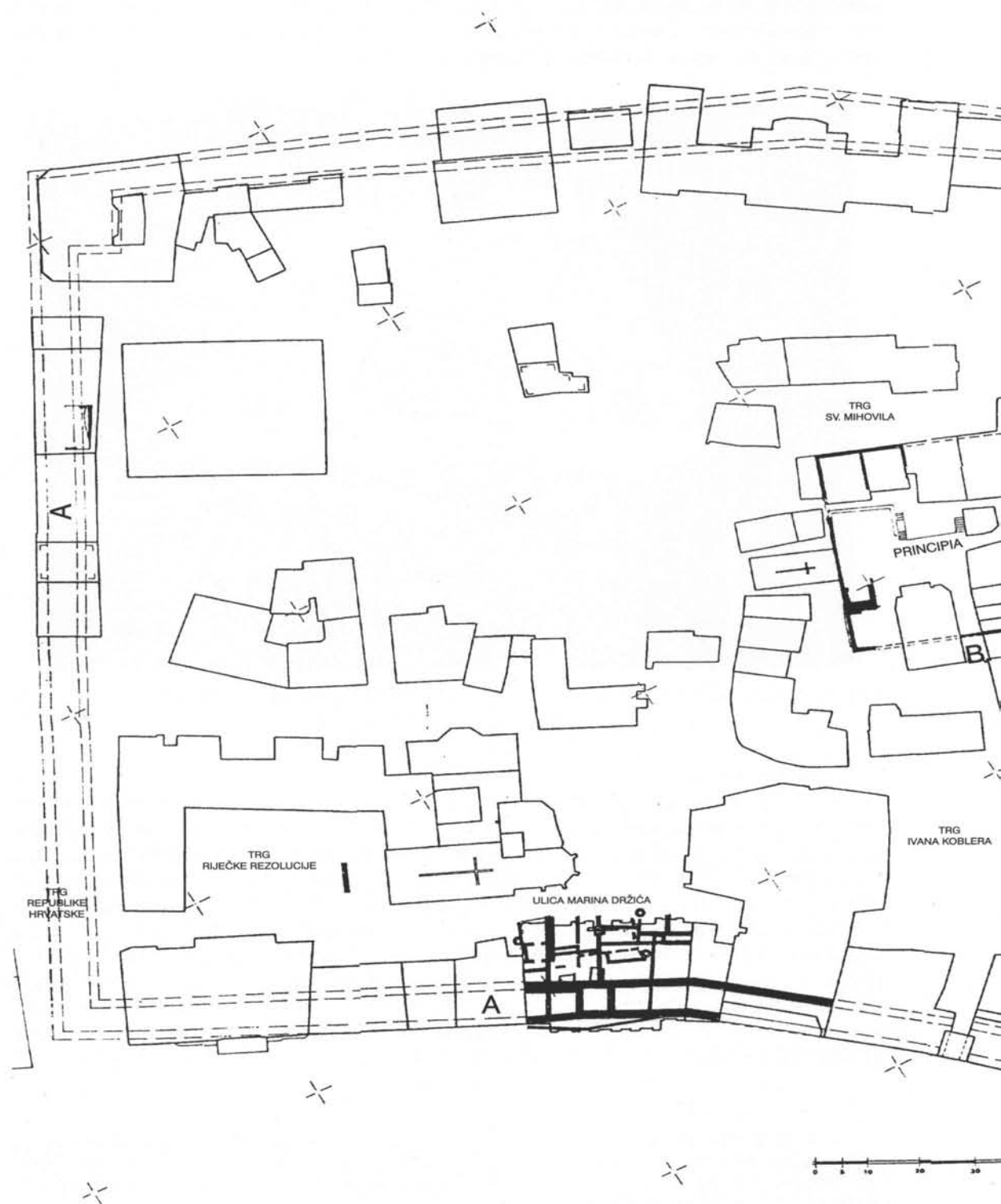


Slika 8. Mozaik triklinija, Užarska ulica br. 28-30. Arheološka topografija Rijeke i okolice, materijali znanstvenog skupa HAD-a 2000.

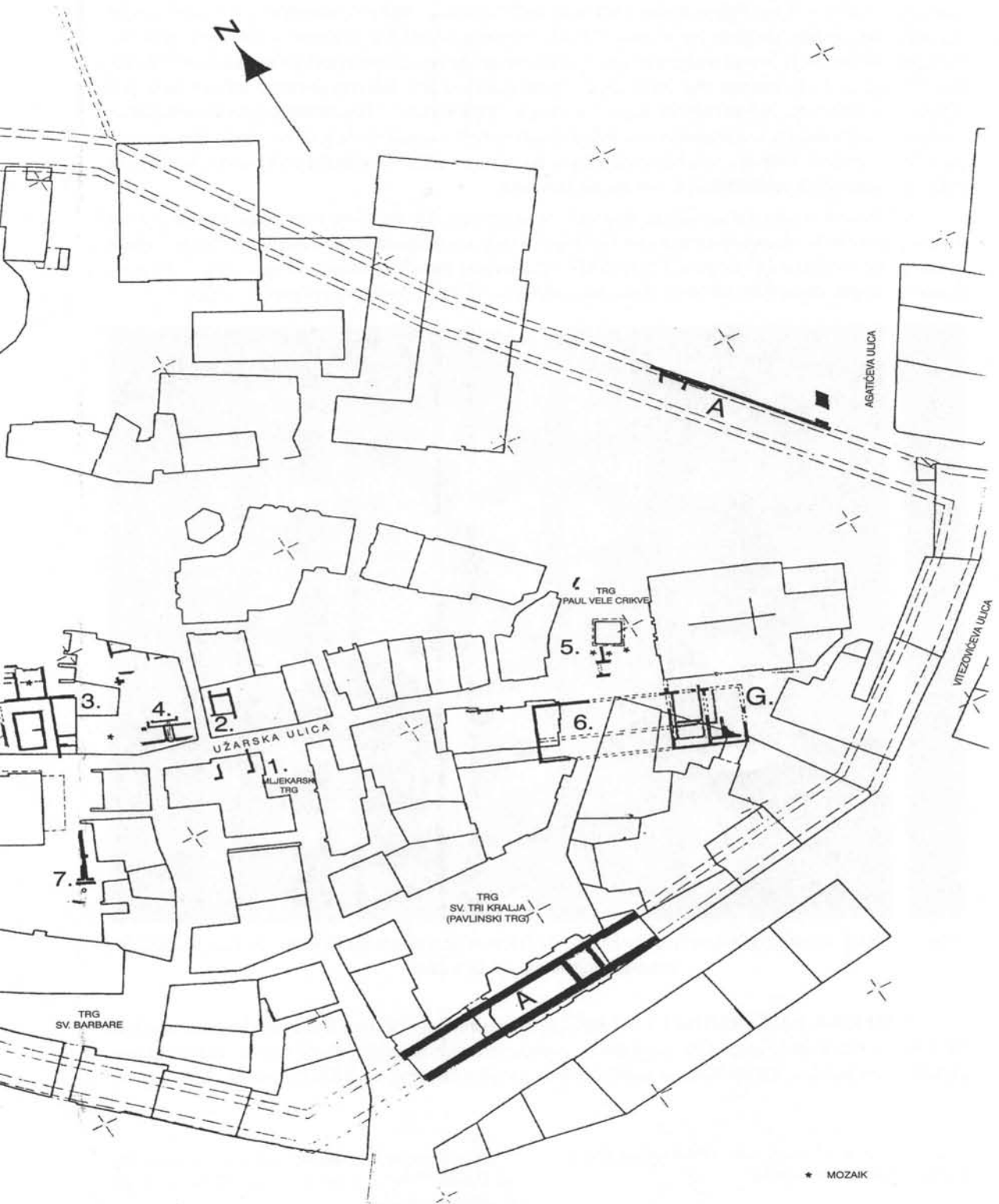
U središnjem prostoru sadržavao je crne i bijele mozaičke kockice, a crvene u rubnim dijelovima, odnosno bio je izgrađen tzv. tehnikom *opus musivum*. Ukrasni motiv je standardan (slika 8. i 9.). Izveden je, u rubnom ornamentu, širokom bijelom trakom u deset redova mozaičkih kockica, potom dvije tanje trake, crne i bijele, u tri reda kockica, ponovo crnom trakom, ali u dva reda kockica. Zatim slijede tekući trokuti od šest reda mozaičkih kockica naizmjenično crne i bijele boje. Nakon takvog ornamenta slijedi unutrašnja traka od dva reda mozaičkih kockica, pa jednostruka crna traka. Na nju se nadovezuju, s unutrašnje strane naizmjenične crne i bijele girlande. Girlande su izvedene od šest redova kockica, a spajaju se umnoženim šesterostranim rozetama čiji su krakovi, smješteni u bijelu mozaičku kružnicu, načinjeni od dva reda crnih mozaičkih kockica. U središnjem, najvažnijem dijelu, oveći je pravokutnik obrubljen s dva reda crnih kockica, koji je ispunjen pravilnim kvadratima, a oni su izvedeni od četiri spojena trokuta, dva bijele i dva crne boje, stvarajući tako motiv šahovnice. Središnji dijelovi ovakvih mozaika obično sadrže izabrane scene ili alegorije.²¹⁷ Kod ovog je primjera upravo središnji prikaz vrlo

217. Najbliže analogije nalazimo kod figuralnog mozaika u Puli, mozaika s geometrijskim i životinjskim motivima iz jedne impozantnije kuće u Ninu ili svakako na geometrijskim i figuralnim mozaicima Salone, gdje je prema svim dosadašnjim indicijama djelovala samostalna mozaička radionica, iako

ona nije imala prevelikog utjecaja na ovaj sjevernojadranski krug. ILAKOVAC 1962: 219; SUIĆ 1976: 111, 178-182; SUIĆ 1981: 198; MATULIĆ 1994: 156-162; SANADER 2000: 54-55.

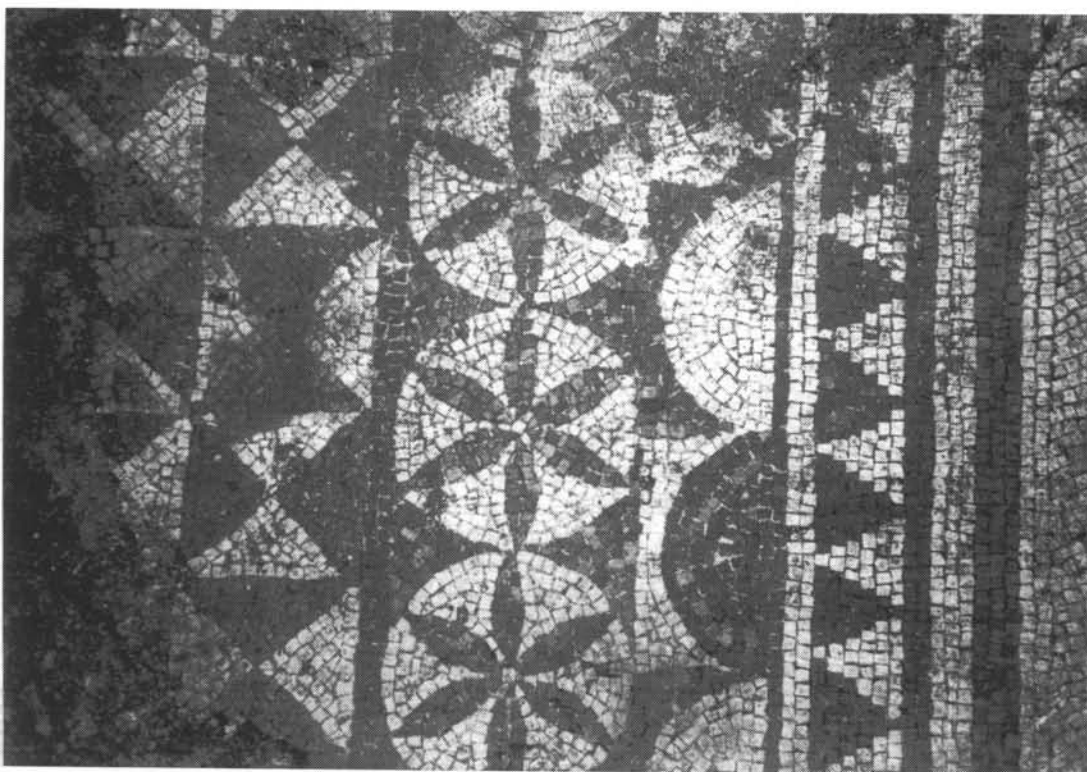


Prilog 2. Plan položaja arheoloških lokaliteta unutar suvremene gradske jezgre (prema N. Novaku 1999.)



oštećen²¹⁸ (slika 8. i 9). Prema karakteristikama datiran je u 2. stoljeće, odnosno u vrijeme kada je Tarsatika urbanistički potpuno formirana. Mozaik, nedjeljiv od objekta, zapravo je dio cjelokupne antičke arhitekture, koja je raspoređena sa sjeverne strane dekumana i neposredno uz kardo, a razvija se u skladu s njima. Kako mozaik nije bilo moguće prezentirati *in situ*, konzervatorskim zahvatima je podignut, restauriran, pa će i na najprihvatljiviji način biti prezentiran.²¹⁹ Građevina je, prema svim pokazateljima, po funkciji bila namijenjena obiteljskom stanovanju aristokratskog društvenog sloja. Svojim položajem, gotovo u samom središtu grada, kao i bogatim završnim obradama podova svakako je bila jedna od istaknutijih arhitektonskih ostvarenja Tarsatike.

Ovim atraktivnim nalazom, izuzetno važnim za proučavanje antičkog urbanizma, razvidno je da zadani urbanistički tlocrti kontinuiraju do 19. stoljeća, te da se na istim antičkim zidovima podižu objekti i na samom završetku 20. stoljeća. Primjeri takvog i sličnog preoblikovanja i razvoja urbanih središta doista su brojno zastupljeni na našoj obali, pa smatram da ih nije potrebno poimence navoditi.



Slika 9. Detalj mozaika iz Užarske ulice br.28-30. Arheološka topografija Rijeke i okolice, materijali znanstvenog skupa HAD-a 2000.

OBJEKT 4. U UŽARSKOJ ULICI BR. 26, u neposrednoj blizini navedenog lokaliteta nalazi se barokna palača, koja se restaurira i adaptira za potrebe Konzervatorskog odjela Rijeke. Istraživanjem unutrašnjosti palače, ustanovljeni su antički zidovi i velike količine mozaičkih kockica. Prema svim

218. U rasponu od 2. do 4. stoljeća Rijeka je bila izložena jačim tektonskim poremećajima.

219. NOVAK 19.12.1998: 19; Ancient mosaics in the Old city Centre 12/1999: 1-2. <http://www.grad-rijeka.tel.hr/grad-rijeka/en/enmozaik.htm>.

uočenim elementima pri samom terenskom radu, palača preslojava istu urbanu kuću, kakva je otkrivena i na susjednom lokalitetu.²²⁰ Nalazila se na samom sjecištu glavnih karda i dekumana, a njezin južni otkriveni zid paralelan je s dekumana (prilog 2). U baroknoj palači, i samoj registriranoj kao spomenik kulture, mozaik iz Užarske ulice br. 28 i 30, bit će podno prezentiran. S obzirom na isto urbano nastajanje, ekipa stručnjaka iz Konzervatorskog odjela Rijeke smatra to najprimjerenijim postupkom.

OBJEKT 5. NA TRGU PUL VELE CRIKVE, ili KOD KOSOG TORNJA nalazi se na trgu ispred crkve Uznesenja Blažene Djevice Marije, Zborne crkve, na lokalitetu koji također ima istaknutu funkciju u strukturi grada. Ravnajući se prema pravcu dekumana, ovaj bi položaj označavao njegov krajnji istočni dio (prilog 2). U antičko doba i u ranom srednjem vijeku trg je, u svom istočnom dijelu, bio zapravo monumentalna javna gradska površina. Tu se odvijao društveni život u svim oblicima, odnosno bio je tarsatički forum, prema mišljenju riječkih arheologa.²²¹ Takvim promišljanjem odbacili su uvriježeno tumačenje po kojem bi se tarsatički forum s pripadajućim objektima kulta nalazio sjeverno od dekumana, točnije na lokaciji zapovjedništva kastruma iz 4. stoljeća.²²² Zbog neposredne blizine mora i gradske luke, ovakav bi položaj foruma bio sukladan tradicionalnim urbanističkim rješenjima, primjenjivanim



Slika 10. Mozaik pronađen kod Kosog tornja, na mjestu termalnog i ranokršćanskog kompleksa. Arheološka topografija Rijeke i okolice, materijali znanstvenog skupa HAD-a 2000.

220. NOVAK 1995 b: 396; NOVAK 21. 12. 1998: 27; GIACONI 22. 12. 1998: 30.

221. MATEJČIĆ 1968: 28; NOVAK 1995 b: 408; NOVAK 1999: 11.

222. Forumi u Krku, Poreču, Puli i Zadru nisu smješteni u samom središtu grada, nego upravo pri samom kraju poluotoka, u slučaju Poreča i Zadra, ili u blizini luke, u slučaju Krka i Pule. FABER-MATEJČIĆ 1969: 317-320; FABER 1976: 227-244; SUIĆ 1976: 130, 134-135, 139; STARAC 1996: 71-83.

pri izgradnji rimskih gradova.²²³ Forum su obično pratile i druge javne građevine monumentalnog karaktera.

Upravo u blizini navedenog lokaliteta, pronađeni su dijelovi javnoga gradskog kupališta, srodno kupalištu u Zadru. Svoju pretpostavku, međutim, N. Novak temelji i na drugom nalazu ispred same crkve, točno ispod zvonika - Kosi toranj. Tu su na dubini od 1,06 m, ispod današnje razine pločnika, nađeni ulomci izvanrednih i dobro očuvanih mozaika (slika 10).



Slika 11. Detalj mozaika na lokalitetu Kosi toranj. Arheološka topografija Rijeke i okolice, materijali znanstvenog skupa HAD-a 2000.

Geometrijski ukras, s motivima kružnica, oktogona, okastih rombova, šahovnica, meandra, pletenica i zmijolikih prutića, glavna su obilježja ovih mozaika (slika 11). To su karakteristike kasnoantičkih mozaika, koje srednji vijek preuzima u nasljeđe najčešće putem ranih sakralnih objekata, a datira se u 5. stoljeće.²²⁴ No, iako je samo djelomično istražen, primijećeni su i zidovi objekta, u sklopu kojega se prostirao.²²⁵ Svi otkriveni elementi su toliko djelomični da nisu dovoljni za izvedbu bilo kakve tlocrtne rekonstrukcije. Mozaik je, dakle, otkriven uobičajenim nadzorom infrastrukturnih radova, konzerviran je *in situ*, a za njegovo ukupno definiranje i analizu nužna su sistematska arheološka istraživanja.

223. VITRUVIJE 1, 7; 5, 1. Jedinstvena idealna urbana rješenja u stvarnosti su teško bila ostvariva, jer su ovisila o mnogim, prije svega geomorfološkim uvjetima. Međutim, osnovni princip, osobito u svezi s podizanjem monumentalnih javnih građevina, nastojao se poštovati i primjenjivati u najvećoj mogućoj mjeri.

224. DEGRASSI 1954: 65-79; NOVAK 1993 b: 195; uz dodatnu literaturu; MATULIĆ 1994: 157-159, također donosi pregled važnije literature u svezi ove teme; NOVAK 1999: 11.

225. NOVAK 1993 b: 200-201; NOVAK 1999: 11.

OBJEKT 6. NA SJECIŠTU UŽARSKE I ULICE J. TRDINE, analizom urbane planimetrije i nalazima prijašnje arhitekture na ovom položaju, mogao se i očekivati. Nalazio se u neposrednoj blizini kupališta, također dijelom u Užarskoj ulici (prilog 2). Radovima provedenim u tri sonde, otkriven je perimetralni zid koji svojim južnim, zapadnim i sjevernim strukturama organizira prostor. Paralelan je s arhitekturom antičkih termi i crkve Uznesenja Blažene Djevice Marije. Zid je duljine 5,70 m, visine 1,15 m i širine 0,60 m, a pripada najstarijoj građevinskoj fazi. Izgrađen je od obrađenih kamenih blokova u tehničkoj *opus isodomum*. U pravcu zapada, zid mijenja smjer i pruža se kontinuirano dužine 14,40 m u pravcu Užarske ulice. I dalje pokazuje istu strukturu i širinu od 0,60 m. Uz ovaj zapadni dio, nađen je i sloj poda, neposredno uz sam zid, u cijeloj njegovoj dužini.²²⁶ U sondama je nađena veća količina antičkoga građevinskog materijala, tegule, amfore i antička keramika. Iznova je otkrivena samo jedna tegula s pečatom proizvođača *NEROS CL PAN*, koja se datira u sredinu 1. stoljeća. U zapadnim prostorima naznačen je također mozaički pod debljine 0,25-0,30 m, iako potpuno razoren. Dokaz tome su, naravno, nađene velike količine mozaičkih kockica. Paralelno s Užarskom ulicom, otkriven je još jedan zid visine od 1. m i dužine 0,58 m. Izgrađen je od slabo obrađenog kamena, povezan svijetlom žbukom. Zanimljiv je po tome što je na južnoj fasadi ojačan kontraforom.²²⁷ Kontraforima su se ojačavale izuzetno važne građevine koje su služile u praktične svrhe, npr. za skladišta, silose itd., koje su fizički bile povezane s forumom ili lukom.²²⁸ Uzimajući u obzir položaj, blizinu sidrišta ili foruma, i orijentaciju pružanja zida, uz pravac pružanja dekumana, nije isključeno da je zid pripadao nekoj od navedenih vrsta građevina. U svakom slučaju, otkrivena, kao i postojeća arhitektura, naglašava važnost i ove gradske lokacije u kontinuitetu već dvije tisuće godina.

OBJEKT 7. U ULICI 30. SIJEČNJA otkriven je pri manjem zaštitnom istraživanju, provedenom 1997. godine, južnije od glavne komunikacije (prilog 2). Rezultirani nalazi arhitekture i pokretne građe pokazali su uklapanje u očekivanu urbanističku preraspodijelu i za ovaj dio gradske jezgre, s obzirom da je riječ o samom središtu grada.²²⁹ Ustanovljen je zid određenog objekta, izgrađen od klešanog kamena i vezan slabom svijetlom žbukom. U svom vezivu sadržavao je keramiku, tegule, imbrekse, amfore. S obzirom da zid teče okomito na dekuman, može se pretpostaviti da je riječ o rubu gradske inzule, na što osobito upućuje smjer njegova pružanja sjever-jug i dužina od 2,40 m. Prema N. Novaku može se datirati u kasno 4. i rano 5. stoljeće.²³⁰ Njezino otkriće uklapa se u kasnoantičku gradsku jezgru.

KOMUNALNA INFRASTRUKTURA

Što se tiče gradske komunalne infrastrukture, dovoda i odvoda vode, nisu za sada poznate bilo kakve takve izgradnje, ni u epigrafičkoj građi, niti u arheološki dokumentiranoj građi. Rijeka, pa tako i antička Tarsatika, nalazi se na samom ušću Rječine, koja je izuzetno bogata vodom i vjerojatno je njezin kapacitet bio dostatan za opskrbu grada i šire okolice. Kroz sam grad, kako je već spomenuto, protjecao je i potok Lešnjak, koji je korišten sve do 19. stoljeća, i tako je vode uistinu bilo u izobilju. Pri otkriću gradskih bedema, zabilježeni su nalazi većih grla za bunare (prilog 2, A), pa se voda vjerojatno na najprikladniji način akumulirala za potrebe tarsatičke zajednice. Odvodna mreža još je manje poznata, ali odvodni kanal imale su terme, a vjerojatno i sve ostale građevine koje su bile povezane na odvodnu mrežu grada. Zbog naplavnog, aluvijalnog tla vjerojatno je veći dio takve arhitekture u potpunosti uništen i teško ga je uopće ustvrditi. I ovom slučaju, gradske komunalije su još jedna nepoznanica u analizi antičkog urbanizma središta grada,²³¹ a jednako tako i pri pokušaju rekonstruiranja gradskog života.

226. NOVAK 1984: 1-3.

227. NOVAK 1984: 6; NOVAK 1995 b: 396.

228. Srodan arhitektonski primjer evidentiran je u Zadru, također u blizini foruma i luke. SUIĆ 1981: 200.

229. NOVAK 1997: 1-2.

230. NOVAK 1997: 3-4.

231. NOVAK 1995 b: 409.

C. LIVIO. C.F. SERG.
 CLEMENTI MILITI COH. VIII.
 PR. .MARCII GEMELINI
 LIVIVS OBSEQ. LIB.
 V.T.

Oko vjerodostojnosti te interpretacije natpisa razvile su se mnoge diskusije, poglavito u starijoj literaturi. Budući da nije sačuvan, bilo bi neprihvatljivo stvarati ili donositi konkretnije zaključke.

Osim rimskih natpisa u Rijeci je nađen žrtvenik posvećen Sentoni (CIL III, 3026), predrimskom liburnskom božanstvu (slika 14). On je također bio zazidan, ali na vanjskom plaštu apside crkve Sv. Jeronima. Sentona je pored Itossice, Ice ili Irie zadržala kult svog štovanja na istočnoj obali Istre i na Kvarneru, a dedikanti ovim božanstvima uglavnom su bili orijentalci koji su se naselili na ovim prostorima.²³⁸ U početku se pretpostavljalo da natpis potječe iz Flanone, gdje je bilo središte štovanja ovog lokalnog božanstva. Međutim, vjerojatnije je ipak da se Sentona štovala i u samoj Tarsatiki, te da žrtvenik potječe s njenog područja. Nalazi takve građe upućuju na određen proces akulturacije prilikom dolaska novog italčkog stanovništva, kada su se prihvaćale nove, ali poštovala i stare tradicije.



Slika 14. Žrtvenik i natpis Sentone pronađen na pročelju crkve Sv. Jeronima. Fototeka arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja, Rijeka 2000.

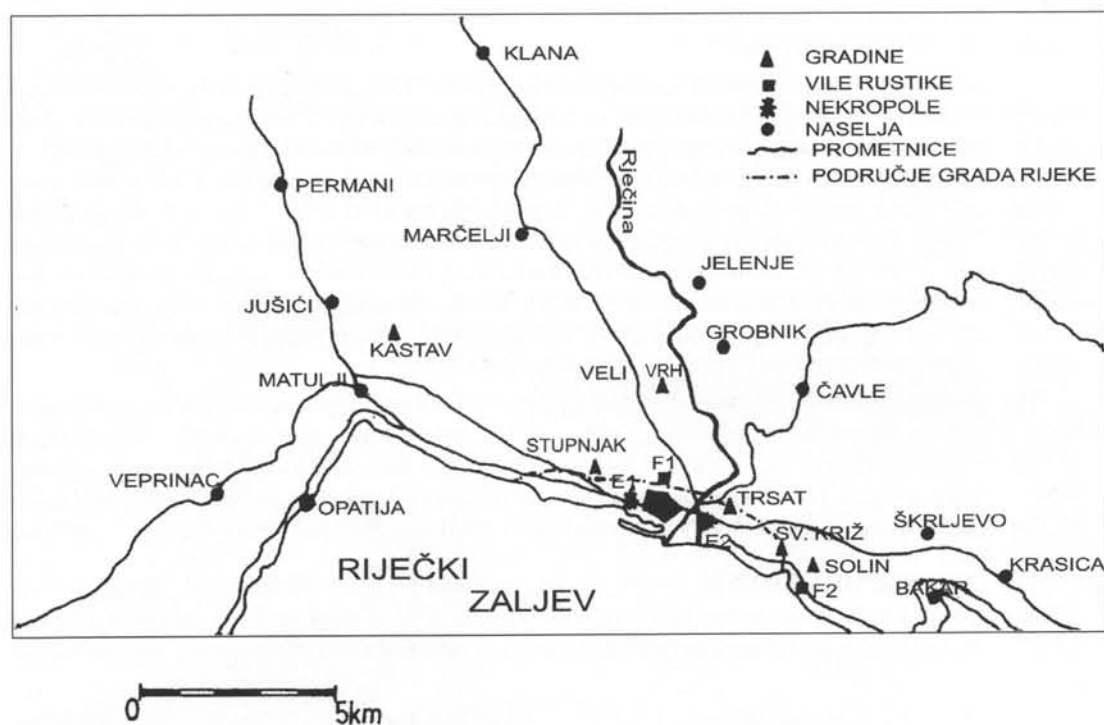
238. Žrtvenik je 1949. godine izvađen iz zida i prenesen u muzej u Rijeci. To je ukupno treći žrtvenik posvećen Sentoni s kvarnerskog područja, jer je jedan nađen u Labinu, a drugi u Plominu. DEPOLI 1925: 26; DEGRASSI 1942: 191-192;

MATEJČIĆ 1964: 8; DEGRASSI 1970: 615-619; MATEJČIĆ 1982: 17; JURKIĆ 1986: 73; MATEJČIĆ 1988 a: 11; SUIĆ 1988: 54.

Ekonomsku osnovu tarsatičke zajednice, a ujedno i grada, činili su trgovina i promet. Izvan grada prostirao se privatni ager gradskog stanovništva, gdje su se pretežno uzgajale mediteranske kulture, ponajprije vinova loza i masline. Rezultati njihove djelatnosti, odnosno plodovi njihova rada, služili su opskrbi grada na Rječini i trgovini.²³⁹ Ipak, zbog vrlo male površine toga agera okruženog strmim klisurama, u odnosu na druge naše gradove, primjerice Polu, Parentium, Jader ili Salonu, centurijacija nikad nije sprovedena, a nije bila ni potrebna budući da se Tarsatika nikad nije razvila u agrarnu koloniju.²⁴⁰

IZVAN GRADSKOG BEDEMA

Izvan gradskih zidina, uz prometnice koje su izlazile iz grada, obično su se nalazile nekropole, kao gradovi mrtvih nasuprot gradovima živih, a nešto dalje, na širem prigradskom arealu, ladanjske kuće i gospodarska, ruralna imanja ili vile rustike. U radu su prikazane dvije riječke nekropole i dvije vile rustike koje su za sada sigurno ubicirane.



Prilog 3. Karta s označenim položajem nekropola i gospodarskih objekata, u odnosu na gradsku jezgru

239. SUIĆ 1988: 55.

240. WILKES 1969: 226; SUIĆ 1976: 99-102; MATIJAŠIĆ 1998: 43-48; STARAC 2000: 78.

ZAKLJUČAK

Ako se dobro promotre i vrednuju izložene činjenice, može se zaključiti da je izuzetno pogodan prostor desne obale Rječine bio uočen već u pretpovijesti. Gradinski prsten okruživao je to naselje uz more i zajedno s njim tvorio jedinstvenu cjelinu koja je uspješno, zahvaljujući svojoj zemljopisnoj i klimatskoj predispoziciji, kontinuirala kroz različita pretpovijesna i povijesna razdoblja. U antičko doba, primjenjuju se drukčiji standardi, postavljaju novi kriteriji, ali se pritom ne zaobilaze postojeće tradicije i temeljni naslijeđeni pravci. Tarsatika se, dakle, nametnula položajem, a svoj razvojni put, u skladu s novim težnjama i principima, ostvarila je prvenstveno prometnom povezanošću i trgovinom. Nema dvojbe da je putem ovih preduvjeta sudjelovala u važnom cirkuliranju kulturnih utjecaja sa susjednim, ali i vrlo udaljenim krajevima. Urbanizacija Tarsatike može se pratiti u dva horizonta; stariji od 1. do druge polovine 2. stoljeća, i mlađi od kraja 3. do 4. stoljeća. Tijekom 1. stoljeća, urbanizacijom postojećeg naselja, postaje pravi rimski grad sa statusom municipalne autonomije, a potvrda tome su brojni primjeri arhitektonskih objekata koji su, po svojim prvim fazama gradnje, datirani upravo u 1. stoljeće (gradske kuće, terme). Tome u prilog ide i brojna pokretna arheološka građa, osobito numizmatička i epigrafička koja se nalazila uzidana u noviju arhitekturu. Naravno, i nekropola Andrejšćica, gdje se nepobitno obavljalo pokopavanje u 1. i 2. stoljeću, potvrđuje spomenutu dataciju. U stoljećima koja su slijedila, grad se oblikuje, razvija i širi izvan strogih odrednica perimetra, sukladno razvoju zajednice koja ga je baštinila. Epigrafička građa koja bi na to upućivala i više je nego skromna. Antički literarni izvori nisu uvijek posvećivali veliku pažnju tarsatičkom dijelu Liburnije, pa za konkretnije interpretiranje tih faza gradskog života preostaju još samo sistematska arheološka istraživanja. U željezno doba često je nosila epitet perifernog položaja, koji se za antičko razdoblje uistinu više nije mogao primjenjivati. Iako nije postala izuzetno značajan grad npr. kolonija, iako je stanovništvo većinom bilo peregrinsko, rimsko upravljanje ovim dijelom Ilirika bilo bi nezamislivo bez aktivnog uključenja Tarsatike, koja je značila važnu kariku u tom procesu. Kada nesigurna, neizvjesna vremena u kasnoantičko doba primoravaju Rim na provodjenje opsežnih vojnih projekata, Tarsatika zadržava stratešku poziciju. Iz takvih projekata nije bila izostavljena, nego upravo suprotno, dobiva na dodatnom značaju jedinstvene vojno-pomorske utvrde, osobito u sustavu *Claustra Alpium Iuliarum*. I tada nastupa druga faza urbanizacije, više vojnog, nego civilnog karaktera, a urbanistička rješenja i poneki objekti podignuti u tom vremenu, i danas diktiraju smjernice suvremenoj urbanizaciji grada. Koliko je ta uloga zapravo bila istaknuta, govori i naziv *Liburnia Tarsaticensis*, koji je pod tim zajedničkim nazivnikom obuhvaćao šire tarsatičko područje. Dosadašnja arheološka istraživanja, realizirana u samome gradu i njegovoj okolici, za svako navedeno razdoblje ostvarila su značajne rezultate. Znanstveno, a svakako i kulturološko značenje tih arheoloških nalaza, neprocijenjive je vrijednosti. Omogućili su saznanje, o kojima se do sada moglo samo nagađati ili spekulirati, te pokazali smjernice, putem kojih treba i dalje aktivno djelovati.

POPIS KRATICA

- Dizep - *Dizionario epigrafico di antichità romane*. (Roma)
 FGH - F. JACOBY. *Die Fragmenten der griechische Historiker*.
 JOP - *Jadranska obala u protohistoriji*. (Zagreb)
 MH - Matica Hrvatska. (Zagreb)
 ŠK - Školska knjiga Zagreb. (Zagreb)

LITERATURA

- ALFÖLDY, G. 1965 - *Bevölkerung und Gesellschaft in der römischen Provinz Dalmatien*. Budapest, 1965.
- ANCIENT MOSAICS IN THE OLD CITY CENTRE 12/1999; <http://www.grad-rijeka.tel.hr/grad-rijeka/en/enmozaik.htm>, 12/1999: 1-2.
- BALDINI, M. 1997 - *Parentium* - povijesna jezgra I. *IzdHAD*, 29/1997, 1: 73-79.
- BALDINI, M. - R. MATIJAŠIĆ - F. TASSAUX 1997 - Iskopavanje vile na Loronu-izvješće 1994. *IzdHAD*, 18/1997: 193-212.
- BATAGLIA, R. 1927 - Necropoli e Castelieri dell'età del ferro del Carnaro. *Bulletino di Paleontologia Italiana* (Roma), 47/1927: 93-115.
- BATOVIĆ, Š. 1965 - Die Eisenzeit auf dem Gebiet des illyrischen Stammes der Liburnen. *AJug*, 6/1965: 55-70.
- BATOVIĆ, Š. 1973 - Pregled željeznog doba na istočnoj jadranskoj obali. *VAHD*, 68/1966 (1973): 47-74.
- BATOVIĆ, Š. 1976 - Le relazioni culturali tra le due sponde adriatiche nell'età del ferro. *JOP*, 1976: 11-94.
- BATOVIĆ, Š. 1982 - Kultura starih Liburna. *Dometi*, 12/1982, 15: 7-40.
- BATOVIĆ, Š. 1987 - Liburnska grupa. *PJZ*, V. *Djela CBI*, 1987: 339-390.
- BEGOVIĆ-DVORŽAK, V. 1997 - Utvrđivanje cjelovitog areala ranocarskog Rezidencijalnog kompleksa u uvali Verige na Brijunima. *IzdHAD*, 18 1997: 85-96.
- BENUSSI, B. 1921 - Tharsatica. *AttiIstr*, 33/1921:145-188.
- BITELLI, R. 1999 - *Claustra Alpium Iuliarum, il confine di Rapallo e il fascismo: archeologia come esempio di continuità. Claustra Alpium Iuliarum, rapalska meja in fašizem: arheologija kot primer kontinuitete*. Koper-Capodistria, 1999.
- CAMBI, N. 1991 - Antička Salona. *Studia Salonitana I*. Split, 1991.
- CETINIĆ, Ž. 1989 - Grobišće/Grobnik. *AP*, 1987(1989): 94.
- CETINIĆ, Ž. 1998 - *Stranče - Gorica starohrvatsko groblje*. Rijeka, 1998.
- CIMIOTTI, L.G. 1913 - *Il lungo muro presso la città di Fiume e l'arco antichissimo in questa esistente*. Parte II. Bern, 1913.
- ČAČE, S. 1984 - Truentum Liburnorum. *RadFilZad*, 23/1984: 7-16.
- ČAČE, S. 1988 - Položaj rijeke Telavija i pitanje japodskog primorja. *RadFilZad*, 27/1988: 65-93.
- ČAČE, S. 1989 - Pogranične zajednice i jugoistočna granica Liburnije u kasno predrimsko i u rimsko Doba. *Diadora*, 11/1989: 59-91.
- ČAČE, S. 1991 - Rim, Liburnija i istočni Jadran u 2.st.pr.n.e. *Diadora*, 13/1991: 55-76.
- ČAČE, S. 1993 - Prilozi povijesti Liburnije u 1. st. prije Krista. *RadZad*, 35/1993: 1-35.
- DEGRASSI, A.
1942 - Le iscrizioni di Tarsastica. *Epigrafica*, 4/1942: 191-197.
1953 - Liburnia. *DizEp*, IV, 1953: 973-976.
1954 - Il confine nord-orientale dell'Italia romana. *DissBern*, ser. 1, 6/1954.
1962 - Ricerche sui limiti della Giapidia. *Scritti vari di antichità*, II. Roma, 1962: 749-786.
1970 - Culti dell'Istria preromana e romana. *Adriatica*, 1970: 615-632.

- DEPOLI, G. 1925 - I punti oscuri della storia di Tarsatica e dell'origine di Fiume alla luce delle scoperte archeologiche. *Fiume*, 3/1925: 19-51.
- DUKAT, Z. – I. MIRNIK, 1982 - Skupni nalaz republikanskog novca iz Osora. *IzdHAD*, 7 1982: 141-154.
- FABER, A.
 1965 - Antički bedemi grada Krka. *VAHD*, 55-57/1963 (1965): 45-53.
 1967 - Izvještaj o građevinskim radovima i antičkoj arhitekturi u Užarskoj ulici. *Dokumentacija arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja*. Rijeka, 1967: 1-4.
 1973 - Građa za topografiju antičkog Siska. *VAMZ*, 6-7/1973: 133-162.
 1976 - Prilog kronologiji fortifikacija u primorskom Iliriku. *JOP*, 1976: 227-244.
- FABER, A - R. MATEJČIĆ 1969 - Antička jezgra Rijeke. *JZ*, 7/1969: 317-326.
- FEST, A. 1900 - Avanzi d'un edificio antico nel territorio di Fiume. *Bolletino del Club di sc. Naturali in Fiume* (Fiume), 1900: 67-74.
- FITZ, J. 1966 - Der markomannisch-quadische Ausgriff gegen Aquleia und Opitergium. *Historia*, 15/1966: 336-367.
- FUČIĆ, B. 1990 - *Apsirtides*. Mali Lošinj, 1990.
- GIGANTE, R.
 1925 - I rinvenimenti romani dell Corso. *Fiume*, 3/1925: 3-18.
 1944 a - La topografia di Fiume romana e del suo porto. *Studi. Saggi. Appunti*, I. Fiume, 1944: 7-22.
 1944 b - Rinvenimenti archeologici. *Studi. Saggi. Appunti*, I. Fiume, 1944: 151-153.
- GLOGOVIĆ, D. 1989 - Prilozi poznavanju željeznog doba na sjevernom Jadranu. *Monografije I Hazu*, Zagreb, 1989.
- GORENC, M.-VIKIĆ, B. 1963 - Die Aqua Jasae und ihr verhältnis zum Pannonische Limes. *Quintus Congressus Internationalis limitis Romani studiorum*. Zagreb, 1963:111-117.
- HAUPTMANN, F. 1951 - *Rijeka od rimske Tarsatike do Hrvatsko-Ugarske nagodbe*. Zagreb, 1951: MH.
- HOTI, M. 1992 - Sisak u povijesnim izvorima. *OpA*, 16/1992:133-163.
- ILAKOVAC, B 1962 - Prilog arhitekturi i urbanizmu Iadera. *RadZad*, 9/1962: 219-246.
- IMAMOVIĆ, E. 1972 - Pseudo Skymnova vijest o dobivanju kositra na Kvarnerskim otocima. *JadZb*, 3/1972: 353-357.
- JURKIĆ, V. 1986. Prilog za sintezu povijesti Istre u rimsko doba. *IzdHAD* 11/1 1986:65-80.
- KANDLER, P. 1858 - Sull'origine di Fiume. *Almanaco Fiumano*. Fiume, 1858.
- KIRIGIN, B. 1984 - Tipovi helenističkog posuda na tlu Jugoslavije. *Kelti - katalog izložbe*. Ljubljana, 1984: 83-86.
- KOBLER, G. 1869 - *Memorie per la storia della Liburnica città di Fiume*. Fiume, 1896.
- KOBLER, G. 1995 - *Povijest Rijeke*. Opatija, 1995.
- KOZLIČIĆ, M. 1990 - Istočni Jadran u Geografiji Klaudija Ptolomeja. *Latina et Graeca, Radovi*, 10, 1990.
- KUBITSCHKEK, W. 1924 - Dalmatinische notizen. *Strena Buliciana*. Split-Zagreb, 1924: 209-219.
- KUNTIĆ-MAKVIĆ, B. 1997 - De bello Histrico. *IzdHAD*, 18/1997: 169-175.
- MARASOVIĆ, T. – J. MARASOVIĆ 1994 - *Dioklecijanova palača*. Zagreb, 1994.

MARGETIĆ, L.

- 1978 - Plinio e la comunità della Liburnia. *AttiRov*, 9/1979: 301-358.
1988 a - Napomene o Augustovim granicama tergestinskog agera. *Dometi*, 12/1988: 773-788.
1988 b - Tarsatica. *Dometi*, 12/1988: 731-762.
1990 - *Rijeka, Vinodol, Istra*. Rijeka, 1990.
1993 - Odnosi Liburnije i Istre u antici i ranom srednjem vijeku. *RadZad*, 35/1993:37-61.
1994 - Antička Tarsatica. *Rijeka 1*, Rijeka, 1994:27-31.

MATEJČIĆ, R.

- 1964 - Lapidarij, Zbirka kamenih spomenika Pomorskog i povijesnog muzeja u Rijeci. *Katalog Pomorskog i povijesnog muzeja Rijeka br. 5*. Rijeka, 1964.
1967 - Arheološka istraživanja hipokaustuma u Rijeci, *Dokumentacija arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja*. Rijeka, 1967: 1-3.
1968 - Monolog nad riječkim termama. *Dometi*, 1/1968: 27-30.
1969 a - Izvještaj o zaštitnom nadzoru nad iskopoma za robnu kuću na Koblerovom trgu u Rijeci. *Dokumentacija arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja*. Rijeka, 1969:1-3.
1969 b - Sedam godina rada u istraživanju liburnijskog limesa. *OZ*, 12/1969: 25-38.
1970 - Tehnički podaci uz nalaz antičkog bedema u ulici J.Kraša. *Dokumentacija arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja*. Rijeka, 1970: 1-2
1971 - Rijeka, Jelenje na Grobničkom polju, Izvor Rječine do Željeznih Vrata. *Claustra Alpium Iuliarum*, (ur. ŠAŠEL - PETRU.) *Fontes I*, Ljubljana, 1971: 53-62.
1974 - Predhistorijska nekropola Mišinc u Kastvu. *Liburnijske teme* (Opatija), 1/1974: 51-77.
1976 - Petnaest godina hidroarheoloških istraživanja u Kvarneru. *Pomorski godišnjak* (Rijeka), 14/1976: 345-361.
1977 - Izvještaj o zaštitnim radovima na trasi rimskog limesa na Kozali u Rijeci. *Dokumentacija arheološkog odjela Pomorskog i povijesnog muzeja Hrvatskog primorja*. Rijeka, 1977: 1-6.
1982 - Stara Tarsatica. *Trsat od davnih do današnjih dana* (ur. V. ANTIĆ). Rijeka, 1982: 13-36.
1983 - Sistem prehistorijskih gradina od Rijeke do Starada. *Liburnijske teme* (Opatija), 5/1983.: 43-50.
1985 - Arheološki nalazi u Rijeci i okolici. *Dometi*, 4-5/1985: 5-12.
1988 a - *Kako čitati grad*. Rijeka, 1988.
1988 b - Antički arheološki nalazi u Rijeci i bližoj okolici. *Povijest Rijeke* (ur. D. KLEN) Rijeka, 1988: 59-66.
MATIJAŠIĆ, R 1998 - *Gospodarstvo antičke Istre*. Zagreb, 1998.
MAYER, A. 1940 - De Iapodibus, populo Illyrico Celtis commixto. *Serta Hoffilleriana*. Zagreb, 1940:189-199.
MEDINI, J. 1980 - Provincia Liburnia. *Diadora*, 9/1980: 363-436.
MIHOVILIĆ, K. 1986 - Pregled prahistorije Istre od starijeg neolitika do početka romanizacije. *Izd.HAD*, 11 1986,1: 49-63.
MIHOVILIĆ, K. 1991 - Tri zaštitna istraživanja prahistorijskih lokaliteta i južnoj Istri. *ObHad*, 3/1991: 48-52.
MILIĆ, B. 1994 - *Razvoj grada kroz stoljeća. Prapovijest-Antika*. Zagreb, 1994.
MIRABELLA-ROBERTI, M. 1938 - Notiziario archeologico (1937-1938-1939). *AttiIstr*, 50/1938: 233-264.

- MIRABELLA-ROBERTI, M. 1949 - Fiume- Necropoli di Piazza Regina Ellena. *AttiIstr*, 1/1949: 291-295.
- MIRNIK, I. 1987 - Circulation of Nord African etc. Currency in Illyricum. *AVes*, 38/1987: 369-392.
- MIROSAVLJEVIĆ, V. 1959 - Central and Peripheral Finding-Sites of Material Culture on the Territory of the Iapodians. *AJug*, 3/1959: 47-53.
- MÓCSY, A. 1974 - *Pannonia and Upper Moesia*. London-Boston, 1974.
- NEMETH-ERLICH, D. 1997 - Varaždinske toplice - radovi na zaštiti antičkog lokaliteta (1993.-1996.). *ObHAD*, 29/1997, 2: 73-79.
- NEMETH-ERLICH, D. – D. KUŠAN 1999 - Konzervatorsko-restauratorski radovi i zaštitna istraživanja na antičkom kompleksu u Varaždinskim toplicama u godini 1997. i 1998. *ObHAD*, 31/1999, 1: 68-74.
- NOVAK, G. 1940 - Kolonizatorsko djelovanje Dionizija Starijeg na Jadranu. *Serta Hoffilleriana*. Zagreb, 1940: 111-128.
- NOVAK, N.
- 1979 - Komunikacije preko riječke regije u prapovijesti i antici. *PomZb*, 17/1979.
- 1984 - Konzervatorska analiza zaštitnih arheoloških istraživanja Rijeka Stari grad, na prostoru spoja Užarske i Ulice J. Trdine. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1984: 1-6.
- 1988 - Zaštitna arheološka istraživanja na lokaciji "Mljekarski trg" u riječkom Starom Gradu. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1988: 1-13.
- 1993 a - Prilog proučavanju municipaliteta antičke Tarsatike. *Umjetnost na istočnoj obali Jadrana u kontekstu europske tradicije*. Rijeka, 1993: 53-56.
- 1993 b - Starokršćanska Tarsatika. *Diadora*, 15/1993: 175-204.
- 1995 a - Izvještaj sa zaštitnih arheoloških i konzervatorskih istraživanja na lokaciji Trg pod kaštelom 5, u riječkom Starom gradu. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1995: 1-7.
- 1995 b - La topografia archeologica della cittavecchia di Fiume. *AttiRov*, 25/1995: 387-420.
- 1996 - Izvještaj sa zaštitnih sondažnih arheoloških istraživanja u riječkom Starom gradu na prostoru igrališta škole Nikola Tesla i parka sjeverno od Trga Kosi toranj. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1996: 2-5.
- 1997 a - Izvještaj sa zaštitnih arheoloških istraživanja u riječkom Starom gradu na lokaciji Supilova 12. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1997:1-3.
- 1997 b - Izvještaj sa zaštitnih sondažnih arheoloških istraživanja na lokaciji 30.01., u riječkom Starom gradu. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1997: 1-4.
- 1999 - Riječki Stari grad – Trgovi. *Dokumentacija Konzervatorskog odjela Rijeka*. Rijeka, 1999: 1-20.
- NOVAK, N. – GIACONI, H. 1998 - Reprezentativan "tepih" bogate gradske vile. "Novi list" (Rijeka) 19., 21.-25.1998.
- PANDŽIĆ, N. M. 1998 - Brončano i željezno doba. *Povijest umjetnosti u Hrvatskoj, Prapovijest*. Zagreb, 1998: 306-358.
- POPOVIĆ, P. 1987 - *Novac Skordiska. Novac i novčani promet na Centralnom Balkanu od IV do I veka pre n.e.* Beograd-Novı Sad, 1987.
- PREMERSTEIN, A. 1924 - Bevorrechtete Gemeinden Liburniens in den Stadtlisten des Plinius. *Strena Buliciana*. Split-Zagreb, 1924: 203-208.

- RAČKI, F. 1877 - Documenta historiae Chroaticae periodum antiquam illustrantia. *Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium*, *Rad JAZU*, 7/1877: 295-322.
- RENDIĆ-MIOČEVIĆ, D.
- 1989 - Prolegomena (Uvodne studije). *Iliri i antički svijet*. Split, 1989: 13-45.
- 1989 - Prilozi etnografiji i topografiji naše obale u staro doba. Jadastini, *Iliri i antički svijet*. Split, 1989: 111-123.
- 1989 - Prilozi etnografiji i topografiji naše obale u staro doba. Pseudo-Skilakov "KATAPBATHΣ" i južna granica Liburnije. *Iliri i antički svijet*. Split, 1989: 123-134.
- 1989 - Primjeri kontinuiteta predantičkih ilirskih naselja u rimsko doba. *Iliri i antički svijet*. Split, 1989: 441-449.
- 1989 - Umjetnost Ilira u antičko doba. *Iliri i antički svijet*. Split, 1989: 545-559.
- 1989 - Onomastičke studije s teritorija Liburna. *Iliri i antički svijet*. Split, 1989: 711-729.
- ROSADA, G. 1997 - Nesazio: da roccaforte degli Istri a città romana. *IzdHAD*, 18/1997: 61-76.
- SANADER, M. 1998 - Arheološka istraživanja u Gardunu (Antički *Tilurium*). *ObHAD*, 30/1998, 3: 75-85.
- SANADER, M. 2000 - Tilurij-Rimski vojni logor. *IzdHAD*, 32, 1, 2000:51-69.
- STARAC, A.
- 1994 - Carski posjedi u Istriji. *OpA*, 18/1994:133-145.
- 1995 - Rimske nadgrobne are u Puli i u Istri. *OpA*, 19/1995: 69-95.
- 1996 - Forum u Puli. *OpA*, 20/1996: 71-89.
- 2000 - Rimsko vladanje u Istriji i Liburniji II, Liburnija. *Katalozi i Monografije*. Pula, 2000.
- STARAC, R. 1991 - Antička keramika na lokalitetu "Igralište" u Crikvenici. *VinZb*, 6/1991: 221-235.
- STIPČEVIĆ, A. 1974 - *Iliri-Povijest, život, kultura*. Zagreb, 1974: ŠK.
- SUIĆ, M.
- 1953 - Prilog poznavanju odnosa Liburnije i Picenuma u starije željezno doba. *VAHD*, 55/1953: 71-103.
- 1955 a - Granice Liburnije kroz stoljeća. *RadZad*, 2/955: 273-290.
- 1955 b - Istočna Jadranska obala u Pseudo Skilakovu Periplusu. *Rad JAZU*, 306/1955: 121-186.
- 1963 - Prolegomena urbanizmu antičke Liburnije. *RadFilZad*, 2/1963: 82-94.
- 1970 - Liburnia Tarsaticensis. *Adriatica*. Zagreb, 1970: 705-716.
- 1976 - *Antički grad na istočnom Jadranu*. Zagreb, 1976.
- 1981 - Zadar u starom vijeku. *Prošlost Zadra*, I. Zadar, 1981.
- ŠAŠEL, J. – P. PETRU 1971 - *Claustra Alpium Iuliarum. Fontes I.* Ljubljana, 1971.
- ŠAŠEL-KOS, M. Zgodovinska podoba prostora med Akvilejo, Jadranom in Sirmijem pri Kasiju Dionu in Herodijanu, Ljubljana 1986.
- ŠAŠEL, J.
- 1992 - *Alpium Iuliarum Claustra. Opera Selecta. Situla*, 30/1992: 386-387.
- 1992 - Über Umfang und Dauer der Militärzone Praetentura Italiae et Alpium zur Zeit Mark Aurels. *Opera Selecta. Situla*, 30 /1992: 388-396.
- 1992 - Römisches Militär auf der Halbinsel Istrien. *Opera Selecta. Situla*, 30/1992: 489-492.
- 1992 - Emona. *Opera Selecta. Situla*, 30/1992: 559-579.
- 1992 - Aenona. *Opera Selecta. Situla*, 30/1992: 594-599.

- 1992 - Siscia. Opera selecta. *Situla*, 30/1992: 600-620.
- 1992 - Aquileia. Ravenna e Potovio: Contatti e rapporti. Opera Selecta. *Situla*, 30/1992: 643-644.
- 1992 - Sistemi di difesa della "porta illirico-italica" nel Tardo Antico. Opera Selecta. *Situla*, 30/1992: 795-805.
- ŠONJE, A.
- 1969 - Arheološka istraživanja na području Eufrazijeve bazilike u Poreču. *JZ*, 7/1969: 249-287.
- 1971 - Predeufrazijanske bazilike u Poreču. *GR*, IV. Pula, 1971: 219-262.
- 1991 - *Putevi i komunikacije u prethistoriji i antici na području Poreštine*. Poreč, 1991.
- TORCOLETTI, L. M. 1950 - *Tarsatica et di primordi di Fiume*. Palermo, 1950.
- WARD-PERKINS, J. B., 1981 - *Roman Imperial Architecture*. London, 1981.
- WILKES, J. J. 1969 - *Dalmatia*. London, 1969.
- VITRUVIJE, M. P. 1990 - *Deset knjiga o arhitekturi*. Sarajevo, 1990: Svjetlost.
- VRBANOVIĆ, S. 1981 - Prilog proučavanju Siscije. *IzdHAD*, 6, 1981:187-200.
- ZANINOVIĆ, M.
- 1982 - Otoci Kvarnerskog zaljeva-arheološko strateška razmatranja. *IzdHAD*, 7 1982: 43-51.
- 1988 - Liburnia militaris. *OpA*, 13/1988: 43-67.
- 1989 - Naselja i teritorij u antici Hrvatskog primorja. *IzdHAD*, 13 1989: 9-17.
- 1990 - Histri i Liburni prema rimskoj ekspanziji. *Diadora*, 12/1990: 47-64.
- 1991 - Marginalije o pučanstvu antičke Istre. *OpA*, 15/1991: 71-89.
- 1993 - Classis Flavia Pannonica. *IzdHAD*, 16/1993: 53-58.
- 1996 - Andautonia i Siscia u odrazu flavijevske politike. *IzdHAD*, 17/1996: 59-64.
- ZEČIĆ-HORVAT, J. 2000 - *Elementi arhaiskog stila na jantarnoj plastici 6. i 5. stoljeća prije Krista na srednjem i zapadnom Balkanu*. Neobjavljeni diplomski rad. Zagreb, 2000.
- ZIPPEL, G. 1877 - *Die römische Herrschaft in Illyrien bis auf Augustus*. Leipzig, 1877.

RIASSUNTO

UN APPUNTO DI CONOSCENZA DI TARSATICA ANTICA

Il litorale del Kvarnero ha una importanza determinata dal suo rilievo. Il mare ha avuto la sua maggiore penetrazione proprio in questo golfo di Fiume, il quale fa parte di un importante passaggio Adriatico in direzione nord-est e nord-ovest. Questa particolare posizione geomorfologica che si trova sul punto d'incrocio sia delle vie di comunicazione per mare sia di quelle per terra, ha avuto un'elementare influenza sullo sviluppo economico, sociale e culturale di questa ampia regione fiumana. Il golfo del Kvarnero o *Sinus Flanaticus* (PLIN. *NH* 3, 129, 139), già conosciuto nell'antichità, prese il nome dal porto di Plomino in passato chiamato *Flanona*. In questo golfo si trovava un altro porto oggi chiamato Fiume, ma in passato portava il nome *Tarsatica*. Scrittori antichi, storici e geografi l'odierna Fiume la nominano in diversi modi: *Tarsatica*, *Tharsatico*, *Tharsatikum*. La citano gli scrittori Pseudo Scylax (PS.SCYLAX c.21), Plinio (PLIN. *NH*. 3, 140), Tolomeo (PTOL. 2, 16,2), è segnata nell'itinerario Antonino (IT.ANT. 273,5), sulla Tavola Peutingeriana (T.P. 5), presso Anonimo di Ravenna (ANN.RAV. 4, 22), ed anche nelle fonti franche dal Nono sec.

Diversi ricercatori hanno cercato di definire l'origine del toponimo di Tarsatica. È certo che la Tarsatica viene nominata a partire da Plinio come città antica sulla destra della riva del fiume Fiumara. N.Novak ritiene che Tarsatica non provviene dalla parola Trsat. Trsat è un termine croato usato per determinare una specie di collina situata sopra il fiume Fiumara. Il suo pensiero è basato su diverse

etimologie. Il toponimo croato Trsat ha una nominazione preslava *Tarsat(um)* o *Tersat*. L'origine della denominazione latina Tarsatica proviene *Tarsa* o *Tarsus*. Rimane sconosciuta questa denominazione e a che cosa si riferiva, e questo è il motivo per cui è così evidente la non precisa traduzione *Tarsatica*-Trsat (NOVAK 1993: 53-57; NOVAK 1995 b: 400; NOVAK 1999: 2). Questa spiegazione ha un' influenza importante per la soluzione di problemi etimologici che ci aiutano a scoprire da dove deriva il nome della città. Dal Diciassettesimo secolo in poi diversi scrittori, storici, architetti e archeologi si interessavano alle rovine antiche di Fiume: P. R. Vitezović, J. W. Valvasor, Marsigli, De Marburg, De Peri, F. Fichtel, P. Kandler e G. Kobler (VITEZOVIĆ 1675, 169; VALVASOR 1689; MARSIGLI e MARBURG 1700/1726; DE PERI 1783; FICHTEL 1807; KANDLER KOBLER 1896). All'inizio del Ventesimo sec. è molto importante il lavoro di L. G. Cimiotti e R. Gigante (CIMIOTTI 1910, 1912, 1913; GIGANTE 1925, 1944). R. Gigante grazie al suo perenne lavoro ha scritto la prima topografia archeologica di Fiume (GIGANTE 1944: 7-22). A partire dalla metà del Ventesimo sec. le ricerche archeologiche aumentano. È particolarmente importante il lavoro di R. Matejčić e di N. Novak, perché hanno reso possibile che il disegno archeologico di Fiume diventi il più preciso possibile. Si sono scoperte delle novità riguardanti l'urbanismo di Tarsatica, lo stato civile e militare della città e le sue zone limotrofi.

L'intera costa dal fiume Raša (*Arsia fl.*) sulla penisola istriana fino al fiume Krka (*Titius fl.*) in Dalmazia, anche il golfo Kvarnero erano popolati dai Liburni (BATOVIĆ 1976: 11-94; GLOGOVIĆ 1989: 1-2; SUIĆ 1955 a: 273-296; SUIĆ 1981: 225; STARAC 2000: 30, 38, 49). Questa regione nordica dell'Adriatico era già conosciuta presso i Greci nel Sesto sec. a. C., i quali navigavano in questi mari. Per questo le più antiche note le possiamo trovare nella letteratura logografica, come per esempio in Ecatèo di Milet (FGH. 93, 91-96). Per quel che riguarda le navigazioni ed i mercati lungo la costa Adriatica dell'ovest e dell'est ci informa Erodoto nel Quinto sec. a. C. Mentre nel Quarto sec. a. C. è Pseudo Scylax a scrivere a proposito del nord Adriatico (PS.SCYLAX c.21). Oltre a scrivere della loro localizzazione, ci espone anche il loro stile di vita sociale e culturale. Il modo in cui scrivevano questi scrittori antichi a proposito di navigazioni ci permette di capire come mai i navigatori conoscevano soltanto le vie esterne delle isole, cioè senza venir a conoscenza della costa (ZANINOVIĆ 1982: 45, 135; ZANINOVIĆ 1988: 44-45). Pseudo Scimno anch'egli scrive a proposito del glofo di Kvarnero e dei Liburni (PS. SCYMN.1.347, 349). Liburni erano molto conosciuti per la loro bravura nella navigazione. Per questo motivo avevano la prevalenza su tutto l'Adriatico, erano presenti anche sulla costa italiana, inoltre ringraziando le loro magnifiche relazioni commerciali riuscivano ad avere contatti anche con altri diversi gruppi culturali (SUIĆ 1953: 71-100; MATEJČIĆ 1974: 70-73; ZANINOVIĆ 1982: 43-50; ČAČE 1984: 8-15; BATOVIĆ 1987: 353-354; PANDŽIĆ 1998: 307-318). A partire dal Quarto sec. a. C. la loro potenzialità sull'Adriatico inizia a diminuire a causa della prevalenza del potere di Dionigio I. di Siracusa (G. NOVAK 1940: 111-127; WILKES 1969: 9-10; SUIĆ 1981: 125-130). I Liburni si ritirano per questo al nord Adriatico, i vicini del ovest diventano i Histri, nel nord-est troviamo i Giapodi e nel sud-est i Delmati. Per i Liburni della regione del Kvarnero e per Tarsatica avrà maggior importanza l'espansione dei Giapodi. In questo periodo il tema della costa liburnica viene trattato da Strabo e Plinio, ma comunque le loro tematiche sono molto differenti tra di loro. Strabo dopo aver parlato della costa dei Histri inizia a narrare la costa dei Giapodi, e solo dopo cita la costa dei Liburni (STRABO. 7, 5,2; 7, 5,4). Le stesse notizie ce le espone Tolomeo (PTOL. 2, 16,5). Plinio invece sostiene che dopo la costa dei Histri abbiamo subito la costa dei Liburni (PLIN. NH. 3, 139), questo è confermato anche da Flor (FLOR. 1, 21). Per quel che riguarda la presenza dei Giapodi su questa parte della costa, le informazioni che provengono da fonti antiche non sono totalmente precise. Nel Terzo sec. a. C. quando i Liburni hanno già perso potere, i Giapodi attaccarono la zona di Aquileia e Tergeste (APP. *Illyr.* 18), avevano così la possibilità di occupare una parte del Kvarnero (ALFÖLDY 1965: 40, 61; WILKES 1969: 4; SUIĆ 1970: 707; SUIĆ 1981: 226; ČAČE 1988: 83-84; ZANINOVIĆ 1988: 53; ČAČE 1991: 64-65; STARAC 2000: 12). Se i Giapodi sono mai stati sulla costa non sappiamo con esattezza quando sono arrivati e quando sono ritornati nel loro territorio d'origine?!

Quando i Romani fondarono Aquileia nel 181. a. C., si avvicinarono molto al territorio Illyrico. Aquileia era molto importante per gli sbocchi che permettevano le conquiste sull' Est, inoltre da essa partivano tutte le più importanti vie di comunicazione (LIV. 39, 55, 5-6; DEGRASSI 1954: 18-26; ZANINOVIĆ 1982: 48; ŠAŠEL-KOS 1986: 97; HOTI 1992: 134; ŠAŠEL 1992: 397, 440-441, 634-637; ZANINOVIĆ 1995: 147; KUNTIĆ-MAKVIĆ 1997: 169-170; MATIJAŠIĆ 1998: 33-34). La più famosa era *Publica Via Aquileia Tharsaticam*, la sua direzione era *Aquileia – Tergeste – Ad Malum – Ad Titulos – Tarsatica* (IT. ANT. 273; ŠONJE 1991: 32-35; MATIJAŠIĆ 1998: 414-435; STARAC 2000 54, 84). Proprio grazie a questa Via i Romani hanno distrutto Nezacio la capitale di Histri nel 177. a. C. (LIV. 41, 10; 41, 11,1; SUIĆ 1981: 135; JURKIĆ 1986: 65-66; ČAČE 1988: 83-84; ZANINOVIĆ 1988: 53-54; MATIJAŠIĆ 1998: 34-37), dopo di che attaccarono sotto il comando di G. S. Tuditano i Giapodi nel 129. a. C. (ZIPPEL 1877: 135-136; WILKES 1969: 32-33; STIPČEVIĆ 1974: 64-65; SUIĆ 1981: 137; ČAČE 1988: 84-85; ZANINOVIĆ 1988: 53-54; ČAČE 1991: 58-67). Tuditano ha festeggiato il trionfo per la vittoria contro i Histri, Giapodi, Karni e Taurischi di tutto ciò ce ne parlano Apiano e Plinio (APP. *Illyr.* 10; PLIN. *NH.* 3. 129). I Romani si sono così avvicinati ancora di più alla regione ovest Illyrica, ed hanno conquistato maggior potere lungo tutta la costa, cioè a partire dal fiume Raša fino al fiume Krka (SUIĆ 1955 a: 273-290; ALFÖLDY 1965: 40-41; MARGETIĆ 1978: 301-358; SUIĆ 1981: 137; ČAČE 1988: 5; ČAČE 1991: 63; STARAC 2000: 11-15). In questo i Liburni aiutarono i Romani, ed è inoltre il motivo per cui alcuni comuni sono stati avvanaggiati. Plinio ci cita quali sono questi comuni, ma Tarsatica non ha avuto questo privilegio (PLIN. *NH.* 3, 21, 139; 21, 140). Purtroppo per quel che riguarda questo periodo non abbiamo molte fonti basate sulla relazione tra Romani e Liburni, per questo non sappiamo quando i Liburni vengono sottomessi alla dominanza romana. Tarsatica è marcata anche nella "Geografia" di Tolomeo (PTOL. 2, 16,2), ma la sua posizione non è ben ubicata. Tolomeo ha disegnato sulla sua carta anche il fiume Rječina (Fiumara), sotto il nome greco *Oieneus fl.* E' stato l'unico ad averlo denominato con questo termine, forse perchè metteva in risalto il confine etnico tra i Giapodi e Liburni (KOZLIČIĆ 1990: 81-83). Nel Primo sec. a. C. Tarsatica ha avuto una posizione così importante, soprattutto dal momento in cui Ottaviano nel 35. a. C. parte in guerra contro i Giapodi. Si sostiene che con il suo esercito sia arrivato a Tarsatica (HOTI 1992: 136, 155; ŠAŠEL 1992: 615). Delle operazioni militari contro i Giapodi ce ne parlano Apiano, Strabo e Dion (APP. *Illyr.* 16, 17, 21; DIO. C. 49, 35, 1; STRAB. 7, 5, 4; 7, 5, 5; ZIPPEL 1877: 225-226; ALFÖLDY 1965: 25, 34-35, 60; WILKES 1969: 47-52, 158-159; MOCSY 1974: 22-23, 31-32; ŠAŠEL-KOS 1986: 139-141; VRBANOVIĆ 1981: 188; HOTI 1992: 136-138; ŠAŠEL 1992: 615-616). I Romani si sono assicurati la via più facile verso Panonia e così sempe più verso Est. Adesso che Tarsatica si trova sull' incrocio delle diverse vie di comunicazione ha ottenuto una maggiore importanza.

Plinio ci spiega che Tarsatica allora aveva un modo particolare di pagamento nei confronti di Roma, il così detto *civitates stipendiaria*. A partire dal periodo della dinastia dei Flavi nel Primo sec. d. C. diventa *municipium Latinum* (PLIN. *NH.* 3. 21, 140), cioè una città organizzata in base ai metodi romani. I militari dopo la carriera militare ricevevano lo statuto di cittadino romano con il nome di *Latium Minus* (MARGETIĆ 1988 a: 732; MARGETIĆ 1990: 18; MARGETIĆ 1996: 1-12). Tarsatica così al posto della città vecchia di Fiume esisteva già nel periodo di Augusto (DEGRASSI 1954: 104-106; SUIĆ 1976: 35; ALFÖLDY 1965: 68, 75-76; WILKES 1969: 195-196; MATEJČIĆ 1982: 30-31; MARGETIĆ 1988 a: 732; MARGETIĆ 1990: 18-24; MARGETIĆ 1994: 30; STARAC 2000: 77). Due comuni vicini più piccoli erano Lauriana ad ovest e Ad Turres ad est (JURKIĆ 1986: 72; R. STARAC 1991: 221-235; ŠONJE 1991: 54-67; CETINIĆ 1998: 17; MATIJAŠIĆ 1998: 417, 425-427; STARAC 2000: 78, 84). L'inscritto di Timacus Minus, della Mesia Superiore, ha avuto influenza sullo studio dello statuto giuridico di Tarsatica (CIL III 14579=ILIUG 53; DEGRASSI 1954: 104-105; ALFÖLDY 1965: 75, 90-91; WILKES 1969: 196; MATEJČIĆ 1988 b: 52; NOVAK 1993: 53-57; STARAC 2000: 78) in data del Primo sec. d. C.

Accanto le fonti storiche anche quelle archeologiche ci forniscono delle buone informazioni per lo studio della cultura dei Liburni in questa regione del Kvarnero. Un gran numero di importazioni di

ceramiche italliche e l'uso della moneta italica, ci mostrano come essi erano dei magnifici mercanti e come mantenevano buoni i contatti con altri gruppi culturali (BATOVIĆ 1973: 47-74; MATEJČIĆ 1974: 72-73; SUIĆ 1981: 104-106; ČAČE 1984: 14-15; BATOVIĆ 1987: 353-354; MIRNIK 1987: 369-386; MATEJČIĆ 1982: 13-14, 31; MATEJČIĆ 1988 a: 2-3; CETINIĆ 1989: 94; MIHOVILIĆ 1991: 48-52; NOVAK 1995 b: 401, 403, 406-407; PANDŽIĆ 1998: 349-358; STARAC 2000: 10). Durante il Primo sec. d. C. Tarsatica diventa con l'urbanizzazione una città basata sul principio dei municipi romani.

Nella metà del Secondo sec. d. C. durante il periodo di Marco Aurelio si forma il sistema militare difensivo contro i nemici Quadi e Marcomani, sotto il nome di *praetentura Italiae*, ne faceva parte anche Tarsatica (DEGRASSI 1954: 113-125; SUIĆ 1955 a: 281-282; FITZ 1966: 336-367; SUIĆ 1970: 711; ALFÖLDY 1974: 156; MOCSY 1974: 187-191; SUIĆ 1976: 227-228; MEDINI 1980: 370-374; MATEJČIĆ 1982: 23; ŠAŠEL 1992: 388-396). La pretentura bloccava i passaggi alpini per difendere il cuore del Regno. Con l'aumento dell'arrivo dei nemici la pretentura si è scoperta poco forte per la difesa dell'Italia (DEGRASSI 1954: 123; MEDINI 1980: 372-373; ŠAŠEL 1992: 577). In questo periodo Liburnia diventa provincia procurale, L. Artorio Casto era il capo procuratore, inoltre ottiene dei privilegi (WILKES 1969: 328-330; MEDINI 1980: 365-366, 373-383; STARAC 2000: 67-73). Così Liburnia ha conquistato una posizione territoriale ed amministrativa particolare, e si trovava direttamente sotto il potere dell'Imperatore (DEGRASSI 1954: 127-130; SUIĆ 1970: 713; MEDINI 1980: 386-389; ŠAŠEL 1992: 388-396, 577-578; STARAC 2000: 55). Anche se la pace è stata fatta nel 180. d. C., ed anche se Liburnia come provincia non la troviamo nel Terzo sec. nelle fonti storiche, nel Quarto sec. sarà un'altra volta inserita nel nuovo sistema difensivo sotto il nome di *Claustra Alpium Iuliarum* (DEGRASSI 1954: 134-135; SUIĆ 1970: 711; MATEJČIĆ 1971: 53-57; ŠAŠEL-PETRU 1971: 7-10; ŠAŠEL 1992: 386-396, 798, 800-803; BITELLI 1999: 27-32; STARAC 2000: 39-41). Allora gli attacchi da parte dei Germanici diventarono ancora più forti, quindi l'Italia e Roma dovevano aumentare i loro rinforzi per far fronte a questi attacchi. *Claustra Alpium Iuliarum* si sviluppa grazie alla pretentura, ma aveva un'organizzazione migliore e maggiormente forte. Per questo Tarsatica come fortificazione del sud e come unico porto in questo sistema ha guadagnato valore diventando di nuovo molto importante. In questo secolo sono datati le mura che richiudevano la città (DEGRASSI 1954: 135-136; MATEJČIĆ 1968: 30; MATEJČIĆ 1969: 25-38; MATEJČIĆ 1971: 53-57; MATEJČIĆ 1977: 2-5; MEDINI 1980: 425-426; MATEJČIĆ 1982: 23; MARGETIĆ 1990: 28; NOVAK 1995 b: 409-410, 412-413; BITELLI 1999: 32; NOVAK 1999: 6; STARAC 2000: 39, 78).

Nel Settimo sec. è ancora presente il nome Tarsatica presso Anonimo di Ravenna (ANN. RAV. 4, 22; DEGRASSI 1954: 127, 154-155; SUIĆ 1970: 705-708; ŠAŠEL-PETRU 1971: 53; ŠAŠEL 1992: 388-396; MARGETIĆ 1994: 31; STARAC 2000: 73). Egli non scrive soltanto a proposito di Tarsatica ma anche dell'intera regione Liburnica, chiamata anche *Liburnia Tarsaticensis*. Ci narra come Tarsatica e la sua regione circostante erano indubbiamente molto importanti, anche nei periodi seguenti l'Antica Roma, cioè all'inizio del Medioevo. Tarsatica, come nome della città Fiume, viene nominata per l'ultima volta alla fine del Nonno sec. nelle fonti franche, (*Annales Regni Francorum*, *Annales Laurissenses*, *Vita Caroli Magni*, *De gestis Caroli Magni*; RAČKI 1877: 300-325; SUIĆ 1970: 710-711). Allora Tarsatica probabilmente venne distrutta e nelle fonti non era più presente.

Basandoci sul principio standard delle urbanizzazioni romane, Tarsatica ha ricevuto un'organizzazione territoriale che ci permette ancora oggi di visualizzare le direzioni delle due principali vie: *decumanus maximus* (est-ovest) e *cardo maximus* (nord-sud). Le fortezze della città circondavano il proprio centro e sono documentate nelle odierne vie A. Starčević, F. Supilo, Korzo e al nord del centro della città (GIGANTE 1944: 7-22; MATEJČIĆ 1982: 17-23; NOVAK 1995 b: 390-414). Esse sono costruite sul principio della casistica in modo che le fortezze risultino più resistenti. Dalle documentazioni che disponiamo vediamo che le fortezze erano larghe da 1,80 fino 2 m, e la lunghezza era variabile. Nei muri sono state ritrovate le monete di Valentiniano I, Graziano e Teodosio, per questo sicuramente sono datati nel Quarto sec. d. C., cioè nel periodo della formazione e dello sviluppo di *Claustra Alpium Iuliarum*. Si

sono ritrovate anche le monete di Augusto e Filippo Arabo, e questo significa che Tarsatica era fortificata già nel Primo sec. d. C. Questi tipi di fortificazioni permettevano un continuo sviluppo, e i muri medievali della città vecchia prendono spunto dai vecchi romani (GIGANTE 1925: 3-18; MATEJČIĆ 1982: 17; MATEJČIĆ 1988 b: 61). Dalla città entrando dalla porta del nord, attraversando la salita del Calvario, Goljak e Cosala fino a S. Catarina, si giunge al muro protettivo che nella letteratura viene chiamato *Limes Liburnico* che si lega al *Claustra Alpium Iuliarum* del Quarto sec. Questa organizzazione difensiva deve proteggere il centro d'Impero Romano dall'invasione dei barbari. La lunghezza dei muri varia da 1,50 fino a 1,80 m, come anche la grossezza di 1,60 fino ai 1,80 m (MATEJČIĆ 1969: 25-38; MATEJČIĆ 1971: 55-57; MATEJČIĆ 1977: 4-5). All'interno delle mura della città vecchia esiste ancora oggi l'Arco Romano, conosciuto come Porta Vecchia. Esso rappresenta una parte della costruzione tardo antica, il quale comunque ha mantenuto la forma originale come anche la monumentazione. Sulla base del nostro sapere ha rappresentato l'entrata nel Principio (CIMIOTTI 1913: 163-177; BENUSSI 1921: 145-188; DEPOLI 1925: 27-28; MATEJČIĆ 1982: 18; NOVAK 1995 b: 411; NOVAK 1999: 5). Questo comando militare era organizzato come per una speciale ed unica particella urbana. Tarsatica nel periodo tardo antico è stata una specie di castrum nel sistema delle Clausure delle Alpi, cioè era il suo bastione posizionato maggiormente al sud, era anche il centro del comando militare della regione del sud. *Principia* aveva una forma quadrata sulla superficie di 2025 m² (45x45) cinta da una fortezza resistente. Le mura erano costruite da mattonelle di terracotta e da sassi, cioè nella tecnica di *opus mixtum*. Si scoprono muri perimetrali, quelli interni perpendicolari, gli spazi delle *latrine* e le stanze di tiro. L'altezza di alcune mura ha raggiunto addirittura 2,5 m (NOVAK 1995 b: 410-413; NOVAK 1998: 28). Aparte l'Arco Romano e la Principia all'interno delle mura troviamo anche altri elementi architettonici molto importanti. Così nella parte est della città si sono scoperte le terme romane costruite in due fasi. Esse erano di grandi dimensioni (la larghezza dello stabile era di 15 m), avevano il guardaroba, la piscina con l'acqua calda, piscina con l'acqua fredda, una stanza con l'aria calda ed anche le stanze che servivano a provocare sudore ed altre per i massaggi. La prima fase di costruzione con la tecnica *opus cementicium* risale alla fine del Primo sec. oppure all'inizio del Secondo sec. Grazie alle ricerche si è scoperto che questa costruzione è stata distrutta verso la fine del Terzo sec. e l'inizio del Quarto sec. Allora venne riformata in modo più moderno e sviluppato con la tecnica *opus mixtum*. Le nuove terme avevano il pavimento perforato (*hypokaust*), per fare in modo di riscaldare gli spazi (*prefurnium*) grazie alle stufe posizionate nelle cantine (MATEJČIĆ 1968: 27-31; MATEJČIĆ 1982: 21; MATEJČIĆ 1988 a: 24-25; NOVAK 1995 b: 414-415). Dopo il Quarto sec. le terme vanno in disuso per colpa della sempre più forte cristianizzazione. Una parte di queste terme, probabilmente nella palestra, è stata rifatta nel Quinto o Sesto sec. per dar luogo all'inizio del Cristianesimo ad uno spazio di culto (NOVAK 1994: 200-201; NOVAK 1995 b: 415; NOVAK 1999: 11). Apparte questi progetti, a causa della sua posizione viene in risalto anche la via dei Canapini (Užarska ulica), perchè simbolizza la via principale, cioè *decumanus maximus*. L'orientazione dei muri e dei progetti architettonici urbani si collegano a questa via, oppure sono paralleli tra di loro. I resti architettonici sono stati trovati nelle seguenti vie: Mljekarski trg, A. de Reno, via dei Canapini (Užarska ulica 26, 28-30), Trg pul Vele crikve oppure Kosi toranj, sull'incrocio della via dei Canapini e della via J. Trdine, e anche in via 30.01. (FABER-MATEJČIĆ 1969: 317-326; MATEJČIĆ 1982: 15; NOVAK 1984: 1-6; NOVAK 1988: 9-10; NOVAK 1994: 195-201; NOVAK 1995 b: 396-409; NOVAK 1997: 1-4; NOVAK 1999: 11-20). Comunque si tratta di alcune parti delle ville urbane e delle insule, delle quali sono conservate solamente le mura oppure troviamo pavimenti in rovina, a causa del terreno alluviale e della vicinanza della Fiumara e del rusciello Lešnjak. Nella architettura solitamente si è trovata ceramica antica importata, tegole, vetri e monete. Bisogna inoltre sottolineare due locazioni molto importanti dove sono stati scoperti pavimenti in mosaico, i quali erano ben tenuti. Si tratta di mosaici policromici provenienti dalla regione aquileia-istriana, con motivi e decorazioni standard. Questo mosaico è localizzato nella via dei Canapini 28-30., è come un pavimento del triclinio. Risale al Secondo sec. Il mosaico con quest'architettura fa parte dell'insieme dell'architettura antica della regione nord del Decomano e si sviluppava parallelamente con la via (NOVAK 1998: 19; GIACONI 1998: 30).

Il Secondo mosaico conservato proviene dalla locazione Kosi toranj e risale al Quarto sec. (NOVAK 1995 b: 408; NOVAK 1999: 11). È importante far notare che questa è una zona cittadina dove è possibile sospettare il foro, perché qui è la fine est del Decomano. Inoltre perché in vicinanza c'era il mare ed il porto, ma anche per le scoperte passate delle terme e l'architettura circostante (MATEJČIĆ 1968: 28; FABER-MATEJČIĆ 1969: 317-320; NOVAK 1995 b: 408; NOVAK 1999: 11). Tutt'oggi questa regione è molto attrattiva perché troviamo la Chiesa Beata Maria Vergine la quale rappresenta il punto vitale della città già da duemila anni.

Le fonti epigrafiche a Fiume sono molto rare. Vennero comunque trovate lapidi di duumviri e candelabri di Augusto. Queste sono: Vetidio Nepoti Patri, Vetidio Secundo e Vetidio Phindaro. La famiglia Vettidio di queste lapidi ha in origine italica, cioè di Aquileia. Accanti a queste lapidi troviamo mantenuto anche lo scritto del pretore Clemens, ma anche lo scritto autoctono della dea Sentone.

Fuori dalle mura vennero scoperte due necropoli e due ville rustiche. La prima necropoli è posizionata nella parte ovest del Città vecchia dove vennero scoperte urne cinerarie di ceramica e di pietra con i diversi oggetti funerari, i quali risalgono al Primo sec. In vicinanza, su una piccola collina era posizionata la chiesina con il titolo S. Andrea facente parte del paleocristianesimo. Essa è stata nel 1876. completamente distrutta. Nei sotterranei della sua aula sono state ritrovate ossa umane ed anche un pavimento in mosaico con un iscritto frammentato nella parte centrale: *AGAPE VEDVA PROSE ET SVOS F.C.P.D.CCC*. Il mosaico musivo proviene anche dalla regione aquileia, analogo ai mosaici paleocristiani di Parenzo e di Aquileia. È datato alla fine del Quarto sec. oppure all'inizio del Quinto sec. (KOBLEK 1896: 10, 144; DEGRASSI 1942: 196-197; GIGANTE 1944 b: 151; MIRABELLA-ROBERTI 1949: 291-295; MATEJČIĆ 1982: 16; NOVAK 1994: 193-199). Sono stati ritrovati anche resti della necropoli la quale cronologicamente era più antica e durò dal Primo fino alla fine del Secondo sec. Il ritrovamento delle monete di Adriano ed Antonino Pio ci hanno permesso di datare con precisione questa necropoli. La necropoli era posizionata giusto lungo la via magistrale la quale da Targeste si univa a Tarsatica (GIGANTE 1944 a: 7-22; MATEJČIĆ 1968: 28; MATEJČIĆ 1988 a: 6; NOVAK 1994: 198-199; NOVAK 1999: 4). L'altra necropoli Kortil, si trovava sulla parte sinistra della Fiumara, dove la via magistrale portava a Senia. Accanto alle rovine della Chiesa S. Lorenzo, la quale è stata abbattuta nel 1894., sono state trovate molte tombe. La necropoli era in uso anche nel paleocristianesimo. Il reperto più interessante è stata una piccola tomba da bambino nell'anfora. Quest'anfora è un tipo di anfore africane, per questo motivo tutta la necropoli è datata nel Terzo e Quarto sec (MATEJČIĆ 1968: 30; MATEJČIĆ 1982: 28, 30; MATEJČIĆ 1988 b: 65; NOVAK 1994: 199; NOVAK 1995 b: 393; NOVAK 1999: 4). Queste due necropoli insieme rappresentano come l'areale tarsatico era continuamente popolato dal Primo al Quarto sec.

Le ville rustiche si trovavano a Goljak, nella regione Cosala, e a Costrena. Architettonicamente erano mal conservate, ma comunque riescono a rappresentare la costruzione caratteristica di questi tipi di progetti. Tra l'altro a Costrena sono state ritrovate le monete di Costantino II (MATEJČIĆ 1982: 23, 26-27; MATEJČIĆ 1988 b: 64-65; NOVAK 1995 b: 389, 392, 399). E questi reperti dimostrano che l'areale cittadino era popolato e trattato in modo signorile già dal Secondo sec., cioè prima dell'affermazione di Limes nel Quarto sec.

Finalmente quando i fatti diventano chiari non è difficile concludere che la zona a destra della Fiumara era ben conosciuta già nella preistoria. Nel periodo antico venivano usati diversi principi, vengono stabiliti nuovi criteri, ma comunque non vengono messe da parte le tradizioni già esistenti e le basi elementari già stabilite. Quindi Tarsatica si è confermata con la sua posizione, si è sviluppata con le vie di comunicazione e grazie al suo mercantismo. Non c'è dubbio che con l'aiuto di queste sue caratteristiche ha sempre partecipato nel circolo culturale delle regioni vicine ma anche quelle distanti. Durante il Primo sec. con l'urbanizzazione diventa la prima vera città romana con lo statuto municipale autonomo. Confermando ciò troviamo in tanti esemplari di progetti architettonici, i quali sono con le loro prime

fasi di costruzione datati precisamente nel Primo sec. Nei secoli seguenti la città si sviluppa, si forma e si dispande anche fuori dalle sue mura, proprio come lo faceva anche la popolazione del posto. Quando i tempi incerti e poco stabili del periodo tardo antico sforzano Roma a grandi organizzazioni difensive e progetti militari, Tarsatica mantiene una posizione strategica. Non veniva messa da parte da questi progetti militari, ma al contrario diventa ancora più importante con il ruolo di bastione militare marino, soprattutto nel sistema *Claustra Alpium Iuliarum*. Le leggi urbanistiche ed alcuni progetti costruiti in questo periodo anche oggi hanno importanza sulla urbanizzazione contemporanea. Il suo merito viene anche citato in *Liburnia Tarsaticensis*, il quale con questo nome comune comprendeva l'intera zona costiera di Tarsatica. Tutte le scoperte fino ad oggi realizzate nel centro città e nelle zone limitrofi, per ogni periodo citato hanno avuto dei risultati molto significativi. Scientificamente ma anche culturalmente questi scavi archeologici hanno un valore enorme. Hanno permesso di conoscere valori dei quali in precedenza si è potuto solamente supporre, ed hanno dimostrato la retta via per continuare ad operare in modo corretto ed attivo.

Rukopis primljen 22.VI.2001.

Rukopis prihvaćen 18.VIII.2001.